CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 401/10.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 33652/11.08.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin … – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 4660/02.08.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4458/ 02.08.2017, în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ..., precum și desemnării drept necâștigătoare a ofertei sale;
- anularea deciziei nr. 4558/08.08.2017 de respingere a notificării prealabile și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4660/ 02.08.2017; anularea actelor subsecvente, respectiv anunțul de atribuire și raportul final al procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 4660/02.08.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea amintește că, prin adresa nr. 386/07.08.2017, a notificat autoritatea contractantă, solicitând revocarea/anularea adresei de comunicare prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare a ofertei sale, a celei de comunicare către Asocierea ..., precum și anularea raportului procedurii nr. 4458/02.08.2017.

SC ... SRL arată că are calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție, oferta sa fiind stabilită drept necâștigătoare pe considerentul că oferta Asocierii ... a avut un punctaj de 100%.

Prin notificarea formulată, a solicitat autorității contractante reevaluarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în notificarea prealabilă.

În opinia sa, decizia de desemnare a ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare este nelegală, întrucât trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

A. Contestatoarea apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat informații suficiente, conform cerințelor din fișa de date (Cap. III**.**2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* – Certificat de atestare fiscală și Cap. III**.**2.3**.**a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerinţa 1 Experienţa similară).

Astfel, analizând documentele privind îndeplinirea DUAE a asocierii în discuție, menționează :

1.Liderul asocierii - SC ... SRL avea și are datorii la bugetul de stat, astfel:

- conform Deciziei de eşalonare la plată a obligaţiilor fiscale nr. 2708/08.03.2017, suma totală de 583.845 lei, pe o perioada de 12 luni;

- conform Deciziei de modificare a deciziei de eşalonare la plat[a obligaţiilor fiscale nr. 94400/29.06.2017, suma totală de 771.716 lei, pe o perioada de 9 luni, la care se adaugă și Decizia de modificare a deciziei de amânare la plată a penalităților de întârziere și a penalităților de nedeclarare nr. 94401/29.06.2017, în sumă totală de 1.215 lei.

Se poate observa că, în decurs de 3 luni, datoriile SC ... SRL în loc să scadă, au crescut de la 583.845 lei, la 771.716 lei.

În aceste condiții, societatea apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că acest ofertant nu va dispune de surse financiare suficiente pentru a putea susține lucrările de executat conform contractului și acordului de asociere.

2. Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, asocierea a depus documente pentru un singur contract de lucrări, în opinia sa, fiind insuficiente, deoarece:

- în DUAE, SC ... SRL declară ca experienţă similară - lucrarea „...", valoare: 7.616.873,39 lei, fără TVA, beneficiar: ..., perioada: 10.07.2013-27.01.2017, execuţie lucrare în procent de 100%; PV

recepție la terminarea lucrărilor nr. 225/27.01.2017, recomandare nr. 231/27.01.2016;

- conform documentelor ataşate, pentru proiectarea si execuţia lucrării s-a încheiat contractul de lucrări nr. 1884 din 10.07.2013, între … și SC ... SRL, lider în asocierea cu SC ... SRL, in valoare de 7.746.037,13 lei fără TVA și durata de 5 luni, începând cu data emiterii ordinului de începere a lucrării;

- până la data de 22.01.2015 nu s-au încheiat acte adiționale la contract de decalare de termen sau modificarea valorii contractului, în schimb, de comun acord, părțile au înțeles să încheie Actul adițional nr. 1, prin care se modifică executantul, respectiv SC ... SRL se modifică în SC ... SRL, fără a se preciza valoarea care trebuie realizată până la finalizarea lucrărilor și fără a se prelungi durata de execuție de 5 luni din contractul inițial, care la data încheierii Actului adițional expirase. Acest lucru înseamnă de fapt că respectivul contract nu mai era în vigoare la data semnării Actului adiţional, deci nu mai producea efecte, în baza lui nemaiputând fi executate lucrări;

- în opinia contestatoarei, o societate nou înființată (conform Certificat constatator nr. 366120/28.07.2017 SC ... SRL J23/3328/2014, atribuit in data de 14.11.2014) nu are cum să declare ca experiență similară lucrări executate de o altă societate și în proporție de 100%, mai ales că asociatul SC ... SRL, care probabil a executat proiectarea acestei investiții, avea și el o cotă procentuală din execuția contractului.

SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări pentru demonstrarea valorii experienței similare de cel puțin 6.185.759 lei, fără TVA, executată de SC ... SRL, începând cu data semnării actului adițional din 22.01.2015 până la recepția la terminarea lucrărilor din 27.01.2017, prin prezentarea oricăror documente cu valori (situatii de lucrări, facturi de execuţie și/sau procese verbale de recepție parțiale, lucrări executate cu valori) din care să rezulte cuantumul/ valoarea experienței similare.

Prin urmare, consideră că, potrivit normelor imperative ale HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca neconformă oferta Asocierii ..., întrucât nu face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

B. SC ... SRL apreciază că asocierea desemnată câștigătoare nu a întocmit în mod corespunzător propunerea tehnică, respectiv nu a prezentat informaţii suficiente conform cerinţelor din fișa de date.

În acest sens, prezintă următoarele argumente, după analiza propunerii tehnice depuse de Asocierea ...:

1. În cadrul cap.II - *Ordinea de execuţie a lucrărilor și descrierea principalelor tehnologii de lucru* se fac referiri la articole sau tabele fără nicio trimitere la un caiet de sarcini sau standard din care acestea să facă parte.

Afirmaţiile nu sunt fundamentate din punct de vedere tehnic pentru a asigura satisfacerea cerinţelor din caietul de sarcini.

2. La pag. 13 se afirmă *„Recepţia stratului de fundaţie se va face cu recepţia pe faze determinantă stabilită în proiectul tehnic conform Regulamentului privind controlul de stat al calităţii în construcţii*". Conform *„Program pentru controlul calității lucrărilor”* propus de proiectant, în proiectul tehnic, pentru lucrări de terasamente nu s-a stabilit recepție pe faza determinantă.

În consecință, contestatoarea apreciază că recepţia stratului de fundare nu va avea loc, întrucât, în proiect nu există o asemenea recepție, operațiunile nu sunt fundamentate din punct de vedere tehnic pentru a asigura satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini.

3. Având în vedere Răspuns clarificare nr. 1 prin care se poate înlocui balastul cu amestec optimal din agregate de carieră și faptul că în propunerea financiară s-a cotat prețul acestui amestec, în propunerea tehnică *„Metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor*” nu se face nicio referire la operaţiunea de așternere a stratului amestec optimal din agregate de carieră. În opinia sa, propunerea tehnică prezentată nu a respectat caietul de sarcini, nefiind fundamentată din punct de vedere tehnic pentru a asigura satisfacerea cerinţelor din documentația de atribuire.

4. În documentaţia de atribuire nu există caietul de sarcini *„Îmbrăcăminţi bituminoase în strat de uzură şi strat de legătură”* și caietul de sarcini *„Strat de bază din mixturi asfaltice*”, așa cum se afirmă la pag. 20.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar caietul de sarcini *„Mixturi*”, motiv pentru care SC ... SRL apreciază că documentele menționate aparțin altor proceduri de achiziție.

5. La pag. 23 se afirmă „Prezentul proiect prevede recepție cu fază determinantă la recepția stratului de legătură din Binder de criblură BAD 20”.

În documentaţia de atribuire, conform *„Program pentru controlul calității lucrărilor*" propus de proiectant, pentru așternere strat de BAD20 s-a stabilit întocmirea unui PVLA (proces verbal de lucrări ascunse), nicidecum o recepție cu fază determinantă.

Cele de mai sus nu sunt corespunzătoare documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

6. Conform proiectului și listele de cantități se vor executa numai marcaje rutiere și montare indicatoare de circulație. Nicidecum nu se propune realizarea de lucrări de genul celor enumerate la pag. 31 din propunerea tehnică, respectiv *„în cadrul acestui obiect, se propune realizarea unei semnalizări orizontale și verticale corespunzătoare, prin înlocuirea sau sporirea indicatoarele de circulație, a bornelor hectometrice și vopsirea bornelor kilometrice, realizarea marcajelor longitudinale și transversale și sporirea gradului de siguranță prin amplasarea parapetelor metalice de protecție*”.

7. În documentaţia de atribuire nu este prezentat caietul de sarcini *„Dispozitive de protecție la drumuri (parapete direcţional şi pietonal*”, așa cum se afirmă la pag. 31.

8. Niciunde în cadrul cap. II *Ordinea de execuţie a lucrărilor și descrierea principalelor tehnologii de lucru* nu se fac referiri la montarea bordurilor mari, categorie de lucrări/deviz distinct în cadrul Formular F2 Centralizatorul pe categorii de lucrări al obiectului.

9. În cap. IV *Organizarea execuției*, pag. 32, se afirmă că betoanele și mortarele sunt utilizate la „lucrări de artă". În cadrul documentației de atribuire nu sunt propuse a se realiza lucrări de artă (podețe, poduri).

În propunerea sa tehnică, asocierea afirmă că determinări și teste se fac pentru betoane și mortare, iar pentru lucrări numai la terasamente și împietruire. Pentru restul materialelor (în speță cele principale: amestec optimal din agregate de carieră, piatră spartă, mixturi asfaltice) și lucrările de asfaltare nu sunt prevăzute determinări și teste, deși acestea sunt obligatorii. La acest capitol și niciunde în propunerea tehnică nu este nominalizat un Laborator autorizat cu care se va colabora în vederea efectuării determinărilor și testelor și a întocmirii tuturor rapoartelor de încercări/buletine de analiză.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică prezentată nu este corespunzătoare cerinţelor documentaţiei de atribuire pentru a asigura satisfacerea cerinţelor din caietul de sarcini.

10. Nu intră în atribuțiile beneficiarului nici una din operaţiunile descrise la pag. 33 *„Beneficiarul are responsabilitatea de a alege și de a dimensiona numărul maşinilor, de a stabili lungimile frontului de lucru, de a achiziţiona echipamentele adecvate procesului de fabricare a asfaltului și a betonului, de a stabilii fluxul lucrărilor de execuţie etc.*"

11. *Conform clarificării nr. 3, perioada de garanție acordată lucrărilor este de 60 luni*, așa cum este prevăzut in model clauze contractuale. În Planul calității propus, la pag. 73, se afirmă *„obiectivul intră în perioada de garanție acordată conform condiţiilor contractuale de 24 luni*". Contestatoarea menționează că este singurul loc în cadrul propunerii tehnice în care este specificată perioada de garanție acordată lucrării. Rezultă deci o inadvertență între cele două termene.

Astfel, apreciază că, sub aspectul perioadei de garanție, propunerea tehnică nu satisface cerințele din documentația de atribuire.

12. Lucrările de semnalizare rutieră, marcaje și indicatoare rutiere nu sunt cuprinse în PCCVI-ul propus. În urma execuției acestor lucrări este obligatorie efectuarea înregistrărilor. Contestatoarea consideră că lipsa înregistrărilor privind lucrările de semnalizare, lucrări prevăzute a se executa, conduce la întocmirea unui PCCVI neconform, care nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

13. SC ... SRL consideră că resursele totale pentru execuţia lucrării, prezentate la pag. 92-93, nu sunt corelate cu graficul asumat.

14. Contestatoarea apreciază că, în cadrul propunerii tehnice a câștigătoarei, la pag. 94, programul de execuţie (diagrama Gantt) este empiric realizat prin introducere manuală a unor date (denumiri activități, resurse, consumuri convenabile). În cadrul acestui grafic, drumul critic nu este clar identificat în planificarea activităților, conform cerinţei din fișa de date. Având în vedere că organizarea de şantier este

cotată procentual din lucrările de construcții, conform Formular F1 *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, pag.7 din propunerea financiară, aceasta trebuie să se desfășoare odată cu execuția lucrărilor, deci nu trebuia figurată întrerupt în Graficul de execuție străzi Casimcea, pag.94 din propunere tehnică.

Prin urmare, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare nu respectă dispoziţiile HG nr. 395/2016 și cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a declara neconformă oferta Asocierii ..., întrucât nu este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă.

C. Asocierea ... nu a întocmit, în mod corespunzător**,** propunerea financiară, respectiv nu a prezentat informații suficiente conform răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În urma analizării documentelor depuse de asocierea câștigătoare, SC ... SRL aduce următoarele critici:

1. Având în vedere că organizarea de șantier este cotată procentual din lucrările de construcții, „*Graficul fizic și valoric de execuție*" (omis a fi depus în cadrul propunerii financiare) nu este conform, decontarea acesteia neputând fi realizată separat de execuția propriu-zisă a lucrărilor.

2. Referitor la material 2100933 Beton de ciment B100, furnizorul SC ... SRL Stație Betoane Topolog ar fi trebuit să știe că această marcă de beton nu se mai utilizează de ceva vreme. Conform CP 012/1-2007 Cod de practică pentru producerea betonului, cea mai mică clasă de beton care se acceptă este C 8/10 (B150). Practic, betonul ce urmează a fi folosit de ofertant nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, fiind inferior clasei solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, prețul corect este 220 lei/mc pentru cantitatea de 10,64 mc (poz.8 în Formular C6 Lista consumurilor de resurse materiale), în loc de 200 lei/mc.

3. Pentru nisipuri, oricare constructor trebuie să știe că greutatea specifică a acestora variază între 1.600 kg/mc în stare uscată și 1.800 kg/mc în stare umedă. De aceea, proiectanții folosesc în antemăsurători o greutate medie de 1.700 kg/mc pentru agregate de balastieră (nisip, balast, pietriş). Astfel, preţul corect lei/mc pentru nisipuri trebuia să rezulte din lei/to x 1,7 to/mc, în loc de lei/to x 1,35 to/mc.

4. Referitor la resursele materiale 2200513 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm și 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, prețul corect este 14 lei/to x 1,7 to/mc = 23,80 lei/mc, în loc de 18,90 lei/mc.

5. Accesând site-ul www.expert-tools.ro, se observă că obiectul de activitate al SC ... SRL Constanța este import și distribuție națională de echipamente și accesorii industriale, fiind greu de crezut ca asemenea societate să comercializeze materiale de construcții ca: ciment, carton bitumat, panou de cofraj, oțel laminat, stâlpi metalici pentru indicatoare, indicatoare rutiere etc. conform ofertei comerciale anexate la răspuns solicitări clarificări nr. 847/ 09.06.2017 (pag.36-37).

6. În cadrul răspunsului la solicitări clarificări nr. 847/ 09.06.2017, pag.46, este inserat cap. A- UTILAJE, la care contestatoarea face următoarele observații:

- la pct. 7, Mătură mecanică - montată pe autogudronator, consumul de carburant trebuie să fie același ca al autogudronatorului 10,4 l/h față de 4,0 l/h cât a fost cuprins în justificare, întrucât viteza de deplasare pentru realizarea lucrărilor de amorsare și curăţire cu peria este de aprox. 4-5 km/h. În caest sens, precizează că mătura mecanică nu se regăsește în *„Registru inventar*" al SC ... SRL de la pag. 43, deci aceasta nu este în proprietatea ei, așa cum susține;

- la pct. 9, freză-finisor mașină specială pentru reparații și întreținere drumuri, justificarea prețului lei/h al unui utilaj care nu se regăsește în Formular C8 - *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, pag. 27 din propunerea financiară și nici în resursele totale pentru execuția lucrării prezentate la pag.92-93 din propunerea tehnică;

- în opinia contestatoarei, nu este justificat prețul de 60 lei/h pentru mașina de trasat benzi de circulație care se regăsește la poz. 16 în Formular C8 - *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, pag.27 din propunerea financiară.

7. La pag.47 în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 847/09.06.2017, este inserat cap. B *Mijloace de transport din dotare proprie*, în principal autobasculante, care nu se regăsesc în *„REGISTRU INVENTAR*" al SC ... SRL de la pag. 43, rezultând că nu sunt ale acestei societăți. Dacă sunt din dotare proprie, în calculul tarifului nu sunt cuprinse și alte cheltuieli cu asigurări RCA, rovignete, licențe de transport, ITP- uri, piese de schimb/uleiuri, reparații etc.

Contestatoarea apreciază că analizele de preț sunt incomplete și incorecte, prețul nefiind justificat, necorelat cu propunerea tehnică, iar datele prezentate de asociere cu privire la proprietate sunt eronate.

8. SC ... SRL consideră că distanțele de transport pentru rutele de transport cu autovehicul pentru materialele principale, luate în calcul la analiza de preț a transportului cu autobasculanta, nu sunt corecte, influențând oferta financiară, după cum urmează:

- pentru asfalt, ruta ... distanța minima 76 km/sens, față de 50 km/sens cuprins în justificare;

- pentru nisip, ruta ..., distanța minimă 95 km/sens, față de 81 km/sens cuprins în justificare;

- pentru agregate de carieră (piatră spartă și amestec optimal), ruta ..., distanța minimă 44,5 km/sens, față de 24 km/sens cuprins în justificare.

9. La pag. 49 din cadrul răspunsul la solicitările de clarificari nr. 847/09.06.2017, la cap. C - *OFERTE ÎNCHIRIERE DE LA TERȚI,* sunt trecute o serie de instalații și echipamente care nu au fost evidențiate, în propunerea tehnică, resursele totale pentru execuţia lucrării *(*prezentate la pag. 92-93), cum ar fi:

- Pompă roți dințate = 0,56 lei/h, conform oferta SC ...SRL;

- Uscător filer arc electric = 19,28 lei/h, conform oferta SC ...SRL;

- Tanc de bitum cu ulei 20-30t = 20,95 lei/h, conform oferta SC ...SRL;

- Instalație preparat mixture asfaltice 30-40 to/h = 150 lei/h, conform oferta SC ... SRL;

- Ștanță electrică tăiat oțel beton 4,00 lei/h, conform oferta SC ... SRL;

- Troliu electric 15,00 lei/h, conform oferta SC ... SRL.

10. Referitor la justificarea cotei aplicate pe cheltuieli indirecte, contestatoarea consideră nesatisfăcător răspunsul prezentat la pag.12, de către asocierea desemnată câștigătoare, respectiv „Cota *aplicată la cheltuieli indirecte (în a cărei componență intră toate cheltuielile legale, așa cum* sunt *ele precizate de legiuitor) face parte din politica proprie firmei noastre. Stabilirea și repartiția pe lucrări (contracte) a cotelor aferente acestei cheltuieli se face prin cheie*". Conform propunerii financiare, cota pentru cheltuieli indirecte de 3,5% și reprezintă 38.590,21 lei + 62.268,80 lei + 6.440,67 lei + 4.737,48 lei + 9.399,85 lei = 121.437,01 lei. În opinia sa, această valoare, cuprinsă la capitolul „*Cheltuieli indirecte*", nu acoperă toate cheltuielile legale pe care orice societate de construcții este nevoită să le efectueze, respectiv cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta financiară a Asocierii ... trebuia respinsă ca inacceptabilă conform HG nr. 395/2016 întrucât nu sunt redate în aceasta sau sunt incomplet redate costurile aferente propunerii tehnice.

Prin punctul de vedere nr. 4622/11.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 33686/11.08.2017, autoritatea contractantă a apreciat ca neîntemeiată contestația formulată de SC ... SRL.

Referitor la critica privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat de stat, autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile dispozițiile *art. 164 alin. (3) din Legea nr. 98/2016*. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, apreciază că ofertantul declarat câștigător a respectat cerința din fișa de date a achiziției, prezentând următoarele documente:

- contractul de lucrări nr. 1884/10.07.2013 încheiat între Primăria comunei Curcani, în calitate de beneficiar și SC ... SRL, în calitate de antreprenor, având ca obiect *...*;

- actul adițional nr. 1 la contractul de achiziție publică nr. 1884/2013, prin care se modifică SC ... SRL cu SC ... SRL;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 225/27.01.2017 prin care se admite recepția;

- recomandarea nr. 231/27.01.2017 prin care ..., apreciază lucrarea executată de SC ... SRL cu un calificativ *Foarte bun.*

Cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă apreciază, de asemenea, că au fost îndeplinite toate cerințele din fișa de date în corespondență cu proiectul tehnic.

Totodată, referitor la criticile privind modul de întocmire a propunerii financiare de către Asocierea ..., autoritatea contractantă consideră că a evaluat și a solicitat clarificări ofertantului atunci când a considerat că este cazul.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de veder nr. 4622/11.08.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 33589/ 11.08.2017, nu a prezentat explicații/justificări detaliate și exacte cu privire la observațiile formulate de contestatoare, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 34315/2865/C8 din 18.08.2017, a solicitat acesteia să prezinte un punct de vedere mai dezvoltat. Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4622/ 11.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 35393/24.08.2017.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, a mai fost formulate:

- contestația nr. 437/06.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 22095/07.06.2017, înaintată de SC ... SRL, soluționată prin Decizia nr. 1459/C8/1937 din 08.05.2017, fiind respinsă ca inadmisibilă;

- contestațiile nr. 27519/07.07.2017 și nr. 28038/11.07.2017, înaintate de SC … SRL, în numele Asocierii ..., soluționate prin Decizia nr. 1880/C8/2355, 2399 din 25.07.2017, în sensul admiterii lor și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea … și de SC … SRL, conform celor precizate în motivare.

Ulterior ultimei decizii date de Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4458/02.08.2017, prin care stabilit că oferta contestatoarei a fost admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea; oferta câștigătoare aparținând Asocierii ... Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestatoare, cu adresa nr. 4660/02.08.2017.

Nemulțumită de conținutul acesteia, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care oferta depusă de Asocierea … a fost desemnată câștigătoare, în opinia ei, aceasta din urmă neîndeplinind, în mod corespunzător, conținutul documentației de atribuire, referitoare la anumite cerințe din fișa de date a achiziției, referitoare la propunerea tehnică și la cea financiară.

În ceea ce privește fișa de date a achiziției, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează îndeplinirea, de către asocierea

desemnată câștigătoare, a cerințelor de calificare referitoare la datoriile la bugetul de stat și la experiența similară.

Referitor la cerința aferentă datoriilor bugetului de stat, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.”*

Prin urmare, față de norma legală de mai sus și având în vedere că, la dosarul cauzei, există Certificatul de atestare fiscală nr. 47024/30.06.2017, emis de Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, și Certificatul de atestare fiscală nr. 12662/21.07.2017, emis de Primăria Orașului Ovidiu – Serviciul impozite și taxe, în care se menționează că SC … SRL „nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că asocierea desemnată câștigătoare a îndeplinit cerința în discuție.

Cu privire la experiența similară pe care asocierea criticată trebuia să o îndeplinească, Consiliul se raportează la fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința 1- *Experiență similară*, este formulată astfel: *„Se va prezenta: Lista lucrarilor realizate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, insotita de certificate de buna executie pentru lucrarile cele mai importante. Ultimii 5 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertei cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in AP/IP publicat. Prin lista lucrarilor insotita de cerificate de buna executie/documente/ contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de receptie pe obiect sau la terminarea lucrarilor sau finala, ofertantul trebuie faca dovada ca, in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totala fara TVA mai mare sau cel putin egala cu 6.185.759 lei fara TVA., la nivelul a unui contract maxim doua contracte. Prin lucrari similare autoritatea contractanta intelege: lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau de reabilitare de drumuri si/sau de strazi. Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintelor : Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative constand in: 1. Documente reprezentand certificari de buna executie/ documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de receptie pe obiect sau la terminarea lucrarilor sau finala pentru acele lucrari pe care ofertantul*

considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea indeplinirii cerintei privind experienta similara, (...)".

Din verificarea documentelor asocierii criticate, Consiliul constată că a fost depus Contractul de lucrări nr. 1884/10.07.2013 (filele 1799-1805), încheiat între ... și SC ... SRL, având ca obiect proiectare și execuție pentru proiectul „...", în valoare de 7.746.037,13 lei, fără TVA. La acesta există anexat Actul adițional nr. 1 – (nr. 149/22.01.2015 – nr. 43/22.01.2015) - fila 1795, în care sunt consemnate următoarele: „SC ... SRL se modifică în SC ... SRL".

De asemenea, contractul de mai sus este însoțit de Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 225/27.01.2017, semnat de comisia de recepție numită prin decizia primarului ..., precum și Recomandarea nr. 231/27.01.2017, emisă de aceeași primărie (pentru contractul nr. 1884/10.07.2013), în conținutul căreia se menționează: *„În legătură cu participarea SC ... SRl (…) apreciem calificativul lucrărilor executate, din punct de vedere al calității, pe toată perioada de derulare a contractului, ca fiind: FOARTE BUN".*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că, și în această situație, autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că este îndeplinită cerința referitoare la experiența similară, astfel că va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta asocierii desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, deoarece, simpla modificarea a numelui unei societăți comerciale nu conduce la anularea activităților pe care aceasta le-a desfășurat sub numele inițial. Documentele pe care Asocierea … le-a depus (enumerate mai sus) demonstrează respectarea cerinței în discuție atât ca obiet de activitate, cât și ca valoare.

O altă critică a contestatoarei vizează propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, deoarece, în opinia ei, „nu a prezentat informații suficiente conform cerințelor din fișa de date", astfel că ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/ obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține:*

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie :a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor; b) resurse (personal si instalatii/echipamente) corelate cu cantitatile de lucrari de efectuat si cu graficul asumat; c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le

îndeplinească pentru realizarea lucrarilor, în special: lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, activitatile de interfazatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

4. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.(...)".

Consiliul constată că în propunerea tehnică – *Metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor,* a asocierii, se regăsesc informații, printre altele, despre:

- realizarea sistemului rutier propus;
- tabelul care cuprinde cantitățile de lucrări infrasctructură și suprastructura drumului conform planșelor de execuție atașate documentației de atribuire;
- realizarea lucrărilor de scurgere a apelor pluviale – tabelul privind cantitățile de lucrări amenjate pentru scurgerea apelor pluviale;
- ordinea de execuție a lucrărilor și descriere a principalelor tehnologii de lucru;
- lucrările de infrastructură (lucrări de terasamente, tehnologia de execuție, pichetajul lucrărilor ... recepția pe faza determinată);
- lucrările de suprastructură (suprastructura din beton asfaltic, tehnologia de execuție, ... compactarea mixturii asfaltice, ... verificarea elemnetelor geometrice, ... recepția pe faze determinate);
- acostamente din balast de 10 cm grosime...;
- scurgerea apelor, amenajare intersecții...;
- semnalizare rutieră ...;
- organizarea execuției ...;
- protecția muncii...;
-recepția finală.

De asemenea, Asocierea … a prezentat și:

- *Planul calității* cu următoarele anexe (238-280): Anexa 1 – Documentele sistemului integrat de management; Anexa 2 - Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; Anexa 3 – Lista principalelor materiale; Anexa 4 – Lista utilaje/

echipamente necesare realizării obiectivului; Anexa 5 – Lista cu legislația aplicată lucrării;

- Plan, control, calitate, verificări și încercări (PCCVI) – filele 281-286;

- Resurse (personal, instalații/echipamente) pentru realizarea lucrărilor (filele 287-293) (…).

Totodată, din analiza raportului procedurii nr. 4458/02.08.2017, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au respectat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, astfel că au descris, în mod detaliat, propunerea tehnică a asocierii de mai sus (filele 77-89), concluzionând că oferta acesteia este conformă.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia în propunerea tehnică s-ar face referire la alte articole sau tabele, fără nicio trimitere la caietul de sarcini, deoarece, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date, se regăsește următoarea mențiune: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertantii având obligatia de a proba conformitatea ofertei cu cerintele Fisei de date prin prezentarea* ***propriei abordari asupra modului de îndeplinire a contractului si de rezolvare a eventualelor dificultati legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la continutul propunerii tehnice mai sus mentionat****. (...)”.*

Față de cele expuse, este evident, că ofertanții, nu doar asocierea desemnată câștigătoarea, aveau obligația de a respecta conținutul caietului de sarcini, dar nu doar de a-l copia, ci de a prezenta propriile idei/tehnologii care să contribuie la finalizarea în bune condiții a contractului de execuție în cauză. Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că, în caietul de sarcini, nu s-au regăsit anumite tehnologii [montarea bordurilor mari, lucrări de artă (podețe, poduri) etc.], care sunt prezentate în propunerea tehnică a Asocierii ...

De altfel, din analiza criticilor contestatoarei pe această temă, Consiliul constată că sunt simple supoziții, determinate chiar de folosirea sintagmei „considerăm”, nefiind însoțite de probe/documente certe care să le susțină. Or, doar afirmația cum că oferta asocierii în discuție ar fi neconformă, fără ca societatea contestatoare să demonstreze acest lucru, nu poate fi reținută ca una fundamentată.

Referitor la observația contestatoarei asupra faptului că, în Planul calității, asocierea desemnată câștigătoare a menționat că „obiectivul intră în perioada de garanție conform condițiilor contractuale de 24 luni” și nu de 60 de luni, conform „clarificării nr. 3”, Consiliul apreciază că această mențiune, din respectivul plan, poate fi considerată o eroare de formă potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, în modelul de contract, acceptat și însușit de asociere, prin semnatură și ștampilă (filele 188-197), la pct.16.1 se precizează: *„Perioada de garanţie este de 60 luni și decurge de la data recepţiei la terminarea*

lucrărilor şi până la recepţia finală". Or, odată semnat respectivul contract, clauzele lui devin obligatorii, părțile fiind ținute în a le respecta.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra propunerii financiare a asocierii desemnate câștigătoare, în sensul că nu a fost întocmită corespunzător, deoarece asocierea *„nu a prezentat informații suficiente conform răspunsurilor la solicitările de clarificări al Autorității contractante*", Consiliul le respinge ca neîntemeiate,

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere modul de prezentare a propunerii financiare, așa cum se regăsește la cap. IV.4.2) din fișa de date: *„Propunerea financiara va cuprinde : - Actul prin care operatorul economic isi va manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic in relatia contractuala cu autoritatea contractanta, il reprezinta formularul de oferta. Acesta va include minim urmatoarele: Oferta trebuie sa prevada perioada de garantie acordata lucrarii. Aceasta nu va putea fi mai mica de 24 luni calendaristice, conform legislatiei in vigoare; – Centralizator de preturi – (…)".*

Pe de altă parte, Consiliul constată că propunerea financiară a asocierii criticată este de 3.699.246,77 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului de achiziției publică în cauză, astfel că autoritatea contractantă, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 341807.06.2017 (la punctul 2) a solicitat Asocierii … să justifice prețul propus. În aceeași adresa, la punctul 1, autoritatea contractantă a mai cerut asocierii „graficul general de realizare a investiției publice".

Răspunsul asocierii de mai sus a fost comunicat cu adresa nr. 847/ 09.06.2017, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 3502/ 12.06.2017, în conținutul căreia, referitor la graficul general de realizare a investiției publice, se menționează că se regăsește în propunerea tehnică, „la pag. 94". Verificând această informație, Consiliul constată că într-adevăr, la pagina indicată din propunerea tehnică, se află respectivul grafic, iar la adresa de răspuns, asocierea a atașat și Graficul fizic și valoric de execuție lucrări (fila 1089), aceste informații fiind consemnate și în raportul procedurii (fila 95).

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat, Consiliul reține că asocierea câștigătoare a prezentat, sub formă tabelară:

- prețurile unitare pentru principalele materiale, cantitățile și valorile totale ale acestora (oțel beton, beton de ciment, nisip, piatră spartă, beton asfaltic etc.), precum și furnizorii lor și numărul cererilor de oferte și al facturilor fiscale (SC Infraroute Construction, SC Expert Tools, SC Beton Top SRL etc.);

- tarifele medii lei/oră, pentru mâna de lucru a personalului muncitor (asfaltator, betonist, dulgher etc.), conform HG nr. 1/2017;

- prețurile unitare pentru utilajele și echipamentele necesare derulării acestui contract de achiziție publică (consumuri de ore de funcționare, tarif orar, baza de calcul/oferta);

- prețurile unitare utilizate pentru mijloacele de transport (tone transportate, tarif orar, baza de calcul analiza de preț/oferta);

- referitor la justificarea pentru cota aplicată cheltuielilor indirecte (în a cărei componența intră toate cheltuielile legale), asocierea a precizat că aceasta face parte din politica proprie, menționând că stabilirea și repartiția pe lucrări (contracte) a cotelor aferente acestor cheltuieli „se face prin cheie”, iar cota de profit este și ea un element stabilit conform voinței sale.

Tot pe acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că asocierea a transmis cererile de oferte și facturile fiscale, indicate în tabele cu prețurile unitare mai sus menționate, precum și analize de preț, care se regăsesc în dosarul cauzei, filele 1093-1124.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3722/22.06.2017, a solicitat asocierii în discuție, următoarele:

«1.(…)*Din oferta generala prezentata in urma solicitărilor de clarificari pentru agregate eliberata S.C. ARGOS SA., inregistrata la ofertant in data de 18.01.2017, reiese ca preţul pentru agregatele naturale sortate, respectiv nisip, este de 48,25 lei/tona.*

Având in vedere ca preţul de 14 lei/tona din oferta eliberata de S.C. ARGOS S.A. este pentru agregatele naturale de rau brute, nu sortate, respectiv nisip natural, va rugam clarificaţi.

2. Conform adresei de răspuns, din data de 09.03.2017, in urma unor solicitări de clarificari privind documentaţia de atribuire, s-a aprobat înlocuirea balastului cu amestec optimal din agregate de cariera. In oferta financiara prezentata respectiv „Lista consumurilor de resurse materiale - FORMULAR C6”, ati ofertat articolul „2200393 - BALAST NESPALAT DE RAU 0-70 MM" (asim „AMESTEC OPTIMAL DIN AGREGATE DE CARIERA") la preţul unitar exclusiv TVA de 19,5 lei/mc, calculand densitatea materialului din FORMULARUL C6, 21772,17 tone impartit la 12807,16 metri cubi, reiese o valoare de 1,7 tone/metru cub, conform ofertei eliberate de S.C. … S.R.L. către dvs., amestecul optimal are preţul de 13 lei/tona, la un calcul simplu 1,7 tone/metu cub inmultit cu pretul pe tona al materialului 13 lei rezulta un pret pe metru cub de 22,1 lei, iar in oferta este pretul de 19,5 lei pe metru cub. Va rugam claificati.»

Asocierea … a răspuns cu adresa nr. 923/27.06.2017, înregistrată la autoritate cu nr. 3803/ 27.06.2017 (filele 1335-1347), prezentând informații și explicații detaliate asupra aceastor aspecte, anexând: analiza de preț nisip bituminat, oferta de preț pentru nisip bituminat de la SC...SRL, oferta de preț pentru nisip natural de la SC … SA, etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare pentru a se asigura că propunerea financiară a asocierii este sustenabilă, efectuând o analiză detaliată a informațiilor/justificărilor acesteia din urmă, raportat la documentele care au însoțit respectivele explicații, cele de la furnizori sunt asumate prin semnătură şi ştampilă de către societăţile de la care provin.

Consiliul apreciază că explicaţiile şi documentele suport aduse de asociere sunt în măsură să probeze realitatea şi legalitatea preţului total

ofertat. Nici prin argumentarea probatorie din contestaţie şi nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părţilor să susţină cu mijloace de probă cele ce afirmă în faţa Consiliului, contestatoarea nu reuşeşte să probeze că documentele nu ar fi unele valide, respectiv că nu ar corespunde realităţii. Pentru a răspunde solicitării autorităţii de justificare a preţurilor articolelor de lucrări, ofertanţii au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricăror furnizori de a le pune la dispoziţie materialele/ echipamentele în discuţie, la preţuri care ţin de relaţiile comerciale dintre furnizor şi ofertantul beneficiar, preţuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a statuat şi Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011, faptul că preţul ofertei era aparent neobişnuit de scăzut nu poate duce automat la respingerea ei ca inacceptabilă, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare.

O hotărâre judecătorească elocventă în speţă este şi cea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, a considerat: *calitatea lucrărilor executate nu depinde de preţul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate şi de modul de punere în operă, iar modul de control al calităţii este clar stipulat în normativele în vigoare. Deşi preţul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piaţă, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziţie publică şi ţine de decizia celor două părţi să şi-l asume sau nu*.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziţii publice se află libera concurenţă între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitaţii cu preţuri cât mai competitive, pentru a îşi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Dacă toţi operatorii economici ar practica aceleaşi preţuri, atunci sistemul în discuţie ar deveni de prisos.

Prin urmare, și de această dată, Consiliul constată că observațiile contestatoarei se bazează doar pe considerente personale, care nu au un suport real și probatoriu, intrând în amănunte și întrebări nerelevante, față de, pe de o parte, complexitatea și obiectul contractului de achiziție publică care vizează doar „…”, iar pe de altă parte, conținutul documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 18(optsprezece) pagini.