

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ..., imobilul ..., et. ..., biroul nr. ..., județul ..., cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../..., având CIF ..., reprezentată legal prin ...-administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21252/24.05.2022, emisă de către JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<Contract de achiziție publică de execuție a lucrărilor în cadrul obiectivului de investiție "...", cod SMIS ... - Lotul 3: Modernizarea ...>>, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. CN.../..., s-au solicitat următoarele: *"1. Anularea adresei nr. 21252 din 24.05.2022 - anexa nr. 1, de comunicare a rezultatului procedurii; 2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 21250 din 24.05.2022-anexa nr. 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare; 3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... fost declarată admisibilă și câștigătoare; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocierea ..."*.

Prin adresa nr. 165/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., denumită „cerere de intervenție voluntară în interes propriu și în interes alăturat autorității contractante - JUDEȚUL ...”, ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., parter, ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, a solicitat următoarele: *"I. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulate; II. Admiterea excepției inadmisibilității contestației, în ipoteza în care contestatoarea nu va constitui cauțiunea în termenul legal, în temeiul art. 61 indice 1 al. 1 din Legea nr. 101/2016; III. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate, raportat la criticile expuse privind oferta subscrisei; IV. Respingerea contestației, ca*

neîntemeiată; V. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata, ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 al. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 453 si urm. C.p.c. ”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21252/24.05.2022, emisă de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<Contract de achiziție publică de execuție a lucrărilor în cadrul obiectivului de investiție "...>>, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. CN.../..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând faptul că, urmare respingerii ofertei ..., autoritatea contractantă a atribuit contractul Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație la CNSC, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2022. În cadrul aceluiași dosar, ... a formulat, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, o cerere de intervenție.

Referitor la fondul contestației aferente, contestatoarea precizează că ... a criticat atât modul de evaluare a propriei oferte, cât și modul de evaluare a ofertei

Contestația respectivă a fost soluționată de către CNSC în sensul admiterii în parte a contestației ... și dispunerea reevaluării propunerii sale financiare, cu anularea raportului procedurii nr. 9459/08.03.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 9460/08.03.2022.

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de către ... la Curtea de Apel Fără a mai aștepta decizia Curții de Apel ..., așa cum a procedat în precedentele două situații când decizia CNSC a fost atacată la Curtea de Apel, autoritatea contractantă a trecut la punerea în aplicare a deciziei CNSC.

Urmare a reevaluării ofertei financiare depusă de către ASOCIEREA SC .../..., autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. 21250/24.05.2022 prin care a declarat de această dată oferta contestatoarei (...) ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII SC .../... a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Față de oferta aparținând ASOCIERII SC .../..., contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în

temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. d) teza a II-a din ace... act normativ.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, ... afirmă că reevaluare ofertelor, urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../..., s-a realizat cu încălcarea: i) autorității lucrului judecat, față de Decizia nr. ... și ii) a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că prin Decizia CNSC nr. .../.../.../... s-au dispus următoarele: *„Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea financiară a Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”*.

Față de aspectele de mai sus, contestatoarea afirmă că nicăieri în motivarea deciziei CNSC nu se menționează că autoritatea contractantă trebuie să solicite noi clarificări, astfel încât ASOCIEREA SC .../... să justifice cele reținute în motivare. Cu toate acestea, contrar celor dispuse de către CNSC, conform procesului-verbal ședința de reevaluare nr. 1/19805/ 13.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări asocierii în cauză.

În ace... timp, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ASOCIEREA SC .../..., ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 coroborate cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. d) teza a II-a din ace... act normativ, deoarece a inclus costurile privind anumite operațiuni indicate în descrierile de prețuri în categoria cheltuielilor indirecte.

Referitor la aspectele anterior menționate, autoarea contestației invocă decizia Curții de Apel ... nr. ..., care privitor la propunerea financiară aparținând ASOCIERII SC .../... a statuat cu putere de lucru judecat următoarele: *„În ceea ce privește includerea în cuantumul cheltuielilor indirecte a costurilor cu anumite operațiuni indicate în descrierile de prețuri, anexă la caietul de sarcini, Curtea constată că odată ce autoritatea contractantă (...) ca anumite costuri ale unor operațiuni să fie individualizate în mod distinct în propunerile financiare aceste cheltuieli constituie cheltuieli directe, chiar dacă potrivit Ordinului nr. 1568/2020, Anexa nr. 6, aceste operațiuni pot fi considerate cheltuieli indirecte. Astfel, ofertantul avea obligația de a întocmi propunerea financiară cu respectarea descrierii prețurilor făcută de autoritatea contractantă cu indicarea valorii (măcar estimative) tuturor costurilor individualizate în acest document, nefiind posibilă reîncadrarea de către ofertant a prețurilor unor operațiuni în categoria cheltuielilor indirecte. Prin urmare, se impune reevaluarea răspunsului oferit de către intimata-intervenientă, autoritatea contractantă urmând a avea în vedere obligativitatea descrierilor de preț anexă la caietul de sarcini, în*

cadrul cărora sunt individualizate operațiunile necesare executării fiecărui articol din listele de cantități."

Prin urmare, susține contestatoarea, chestiunea posibilității includerii în cheltuielile indirecte a costurilor omise cu transportul a fost deja soluționată, în mod definitiv, de către curtea de apel, printr-o decizie opozabilă tuturor părților din litigiul de față, fapt care, în opinia sa, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei aparținând ASOCIERII SC .../....

Totodată, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante încalcă și prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, deoarece, dacă ar fi pus corect în aplicare decizia CNSC nr. .../.../.../..., trebuia să constate că răspunsurile sunt neconcludente, în sensul omiterii unor costuri din ofertă.

În concluzie, contestatoarea susține că reevaluarea ofertei ASOCIERII SC .../... nu a fost realizată cu rigoarea pe care o impunea documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016, precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 23391/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., JUDEȚUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în cuprinsul căruia face un scurt istoric al procedurii.

În acest sens, arată că împotriva deciziei Consiliului nr. .../.../.../.../... a fost formulată plângere de către SC ... în calitate de lider al ASOCIERII SC .../SC ..., plângere care face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., cu termen de judecată 08.06.2022.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a pus în aplicare decizia Consiliul nr. .../.../.../.../.../..., respectiv că, prin comisia de evaluare, a reevaluat propunerea financiară aparținând ASOCIERII .../... și a elaborat raportul procedurii nr. 21250/24.05.2022, declarând câștigătoare oferta acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă enumeră măsurile dispuse de CNSC prin decizia nr. .../.../.../.../..., subliniind faptul că a reevaluat răspunsurile la solicitările de clarificări din perspectiva includerii costurilor lipsă în cadrul "cheltuielilor indirecte", activitatea în cauză defășurându-se în mod riguros.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În probațiune, prin adresa nr. 23391/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 165/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., denumită „cerere de intervenție voluntară în interes propriu și în interes alăturat autorității contractante - JUDEȚUL ...”, ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată prin Epure Ștefania - administrator, a solicitat următoarele: *"I. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulate; II. Admiterea excepției inadmisibilității contestației, în ipoteza în care contestatoarea nu va constitui cauțiunea în termenul legal, în temeiul art. 61 indice 1 al. 1 din Legea nr. 101/2016; III. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate, raportat la criticile expuse privind oferta subscrisei; IV. Respingerea contestației, ca neîntemeiată; V. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 al. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 453 și urm. C.p.c. "*

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că împotriva rezultatului procedurii și raportului de atribuire din data de 08.03.2022, a formulat contestația soluționată de către CNSC prin Decizia nr. .../..., după cum urmează: *"Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție voluntară depuse de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul social în (...). Respinge excepțiile invocate de intervenienta ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., referitor la contestația nr. 80/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., (dosar nr. .../2022). Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul social în (...), prin (...), cu sediul în (...), unde se vor comunica toate actele de procedură, (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă. Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../2022), formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul social mai sus menționat. Admite, în parte, contestația formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în localitatea (...), în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește reevaluarea propunerii sale financiare și va anula raportul procedurii nr. 9459/08.03.2022 în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9460/08.03.2022. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea financiară a Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către ..., cu sediul social mai sus menționat".*

Intervenienta precizează că, ulterior pronunțării Consiliului prin decizia nr. .../..., autoritatea contractantă i-a mai solicitat clarificări și a procedat la reevaluarea ofertei sale, fiind emise raportul procedurii nr. 21250/24.05.2022 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 21250/24.05.2022, conform cărora oferta sa este conformă și câștigătoare, clasată conform criteriilor de evaluare, pe locul I.

Cu privire la acest aspect, intervenienta menționează că împotriva Deciziei CNSC nr. .../..., ... a formulat plângere, înregistrată la Curtea de Apel ... cu numărul de dosar ..., cu termen la data de 08.06.2022.

Totodată, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă, întrucât până la data formulării prezentei cereri de intervenție, aceasta nu a constituit și depus în termenul legal cautiunea, în temeiul art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, solicită și admiterea excepției lipsei de interes a ... și respingerea contestației sale în consecință, întrucât aceasta nu poate face dovada prejudicierii sale prin actele emise de autoritate, nemanifestând un interes născut, actual și personal în susținerea acestui demers.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației ... ca neîntemeiată, cu obligarea acesteia din urma la plata cheltuielilor de judecată. În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, C.p.c. În anexa cererii de intervenție, ... a transmis documente care atestă plata onorariului avocațial, respectiv factura fiscală seria ... nr. .../08.06.2022, în cuantum de 15.000 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., a formulat „NOTE DE ȘEDINȚĂ” prin care a transmis la dosarul cauzei certificatul de grefă emis de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., document potrivit căruia plângerea sa împotriva deciziei C.N.S.C. nr. „.../...”, a fost respinsă cu *„consecința respingerii contestației promovate de Asocieria ... în ceea ce privește Raportul procedurii 9459/08.03.2022 și a actelor subsecvente, între care și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr 9460/08.03.2022 (Decizia Curții de Apel nr ...)”*.

În acest context, autoarea contestației susține că raportul procedurii nr. 9459/08.03.2022 și adresa nr. 9460/08.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii au fost confirmate ca fiind legale și valide de către Curtea de Apel ..., ca urmare a desființării deciziei C.N.S.C. nr. „.../...”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că urmare deciziei Curții de Apel ..., rezultă două consecințe juridice:

- pe de o parte, prin desființarea deciziei CNSC, este anulată implicit reluarea evaluării și atribuirea contractului către ..., conform raportului procedurii nr. 21250/24.05.2022 și comunicării rezultatului procedurii nr. 21252/24.05.2022. Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a lua măsurile de remediere ce se impun;

- pe de altă parte, independent de măsurile de remediere care ar putea fi dispuse sau nu de autoritatea contractantă, soluția Curții de Apel ... confirmă „rațiunile motivele de excludere aplicabile” în cazul ofertei aparținând

I. Cu privire la consecințele juridice ale deciziei Curții de Apel ..., în sensul nulității actelor subsecvente emise în baza deciziei C.N.S.C. nr. .../..., contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu se mai poate prevala de dispozitivul hotărârii Consiliului pentru a justifica actele emise în reluarea evaluării și atribuirea contractului către ofertantul ..., deoarece conform principiului „quod nullum est, nullum producit effectum”, un act anulat nu poate produce efecte, iar actele emise în temeiul său sunt „nule în egală măsură”.

Prin urmare, în opinia sa, soluția corectă ar fi constatarea nulității raportului procedurii nr. 21250/24.05.2022 și a adresei nr. 21252/24.05.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și revenirea la rezultatul din raportul procedurii 9459/08.03.2022 și adresa nr. 9460/08.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, documente care au fost validate de instanța de control judiciar.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 143 din H.G. nr. 395/2016, unde se stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică (...) cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, cu mențiunea că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 9459/08.03.2022 și adresei nr. 9460/08.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, documente a căror legalitate a fost confirmată prin decizia nr. „419/2022”.

Așadar, susține contestatoarea, singura „soluție posibilă” este constatarea nulității raportului procedurii nr. 21250/24.05.2022 și a adresei nr. 21252/24.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii. Independent de conduita autorității contractante, C.N.S.C. poate constata nulitatea acestora în cadrul contestației de față, ca urmare a desființării deciziei sale, soluția ce urmează a fi pronunțată încadrându-se în prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, „fiind posibile măsuri de remediere în acest stadiu al procedurii”.

II. Referindu-se la confirmarea motivelor contestației sale, ca efect al deciziei nr. 419/15.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel ..., contestatoarea precizează că a argumentat rațiunile pentru care a apreciat corectitudinea deciziei anterioare a autorității contractante de a constata că oferta ... a fost de fapt inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă, conform art. 137 alin. (3) din ace... act normativ, răspunsurile la clarificări fiind neconcludente.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia Curții de Apel nu face decât să confirme ceea ce a invocat și prin contestația din prezenta cauză, respectiv faptul că ... nu a ofertat următoarele repere: transportul deșeurilor rezultate în urma operațiunilor T1, T2, T3, T4, T5,

T6; umplerea și compactarea gropilor rezultate din scoaterea rădăcinilor arborilor cu diametrul sub 40 cm și peste 40 cm; operațiunea de montare/demontare a schelelor din cadrul art. SR07.

De asemenea, prin admiterea plângerii, s-a confirmat faptul că ... a transmis răspunsuri neconcludente și a „mască” aceste deficiențe prin pretinsa includere a acestor costuri în „cheltuielile indirecte” sau „incluse în alte articole de deviz”. În opinia contestatoarei, o astfel de reinterpretație este nelegală și conduce la excluderea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât se încalcă autoritatea lucrului judecat față de decizia nr. ... a Curții de Apel ..., care a reținut în considerente faptul că acest gen de cheltuieli nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte, fiind impuse de documentația de atribuire ca cheltuieli directe. Pe de altă parte, acest gen de cheltuieli nu pot intra de principiu în categoria cheltuielilor indirecte, neavând această natură din punct de vedere contabil, deoarece sumele ofertate la categoria cheltuielilor indirecte nu pot acoperi atât reperele lipsă, cât și cota de cheltuieli indirecte indicată, precizează contestatoarea.

Cum niciuna din împrejurările evaluate de autoritatea contractantă nu schimbă situația de fapt calificată juridic de Curtea de Apel ..., atât prin decizia nr. ..., cât și prin decizia nr. 419/2022, rezultă că argumentele expuse prin contestația în cauză sunt valide și ar trebui, în opinia contestatoarei, să conducă la admiterea contestației, în ipoteza în care organizatoarea procedurii nu ia măsurile de remediere care se impun în urma pronunțării deciziei nr. 419/2022.

În concluzie, contestatoarea ..., lider al ASOCIERII .../..., solicită admiterea contestației, cu consecința constatării nulității raportului procedurii nr. 21250/24.05.2022 și a adresei nr. 21252/24.05.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

Dovada comunicării acestui document către intervenientă și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.921.869,52 lei.

Prin adresa nr. 2269/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din ..., emisă de ... - Sucursala ..., în valoare de 1.921.870,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN.../

La pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul aceluiași anunț s-a precizat cuantumul de 96.093.476,04 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 90 %; perioada de garanție suplimentară a lucrărilor – 10%*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, ... a formulat contestația nr. 1373/26.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., care a fost soluționată de către Consiliu, prin Decizia nr. .../.../.../..., astfel: „*Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... - ..., prin liderul ..., cu sediul în (...). Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul social în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în (...). Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând Asocierii ... - ... (...)*”.

Împotriva deciziei de mai sus, SC ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care, prin Decizia nr. ... a admis plângerea și a anulat adresa nr. 23953/14.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire nr. 23952/14.07.2021 în ceea ce privește admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, aparținând ASOCIERII SC .../....

Ulterior, în cadrul procedurii în cauză au mai fost depuse și contestația nr. 829/11.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ../..., formulată de către ..., contestația nr. 296/11.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., lider al ASOCIERII .../..., (dosar ...) și contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., lider al ASOCIERII .../....

Contestațiile de mai sus au fost soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../.../.../..., după cum urmează: „*Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către ..., cu sediul social în (...), și de către ..., cu sediul social în (...). Respinge excepțiile invocate. Asupra contestațiilor înaintate, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în (...), se pronunță astfel: respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul social în (...); pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societățile ... și ...; admite, în parte, contestația formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în (...), în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ... și ...; respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire; respinge cererile de intervenție înaintate de către ... și ...; admite contestația formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ... în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ...; pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către ...; anulează raportul procedurii nr. 38151 din 01.11.2021, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare aparținând Asocierii ... - ... și ..., actele subsecvente acestuia, inclusiv*

comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerilor financiare ale Asocierii ... - ... și ..., cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor la clarificări ale acestora și cu aplicarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare (...)"

Împotriva Deciziei nr. .../.../.../.../.../..., ... și ... (intervenient) au formulat plângere la Curtea de Apel ..., care, potrivit Deciziei nr. .../..., au fost respinse, ca neîntemeiate, de către instanța respectivă.

După o nouă rundă de reevaluare a ofertelor, în fața Consiliului au fost formulate contestația nr. 80/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., de către ... și contestația nr. 498/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către

Cele 2 (două) contestații au fost soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../.../..., astfel: „Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție voluntară depuse de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., imobilul ..., ..., biroul nr. 1, județul ..., cod poștal Respinge excepțiile invocate de intervenienta ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., referitor la contestația nr. 80/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., (dosar nr. .../...). Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., et. 1, birou nr. ..., sector ..., prin ... - Societate civilă de avocați, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, (dosar nr. .../2022), în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă. Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul social mai sus menționat. Admite, în parte, contestația formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., parter, biroul ..., județul ..., (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește reevaluarea propunerii sale financiare și va anula raportul procedurii nr. 9459/08.03.2022 în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9460/08.03.2022. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea financiară a Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Pe cale de consecință, admite în parte, cererea contestatoarei ..., privind "plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații, onorariu avocațial" conform "fact ...// RFB/53", din Ordinul de plată nr. .../..., în sumă de 9.000,00 lei și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a acestei sume. Pe

cale de consecință, respinge cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către ..., cu sediul social mai sus menționat. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016".

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de către ..., față de care Curtea de Apel ... a dispus, prin Hotărârea nr. .../..., următoarele: „Respinge excepțiile lipsei de interes, inadmisibilității și a caracterului neavenit al plângerii, invocate de intimata Admite plângerea formulată de petenta ... – lider al Asocierii ... – ... împotriva Deciziei nr. .../... a CNSC în dosarul nr. .../..., în contradictoriu cu intimatale autoritatea contractantă Județul ..., prin Consiliul Județean ... și ... – lider al Asocierii ... – Modifică în parte Decizia nr. .../... a CNSC, în sensul că respinge în tot contestația formulată de contestatoarea ... – lider al Asocierii ... împotriva Raportului procedurii nr. 9459/08.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9460/08.03.2022. Admite cererea de intervenție formulată de intervenienta ... – lider al Asocierii ... – Menține restul dispozițiilor deciziei Consiliului care nu contravin prezentei decizii. Obligă intimatale, în solidar, să achite petentei suma de 5.... lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat. Definitivă. Pronunțată astăzi, 15.06.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței".

De asemenea, referitor la Decizia nr. .../.../.../.../ ..., Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă nu a așteptat ca instanța să se pronunțe în privința plângerii aferente, ci, conform raportului procedurii nr. 21250/24.05.2022, pag. 31 – 63, a desemnat câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII .../..., cu „o propunere financiară de 86.316.691,90 lei fără TVA și o durată de execuție a lucrărilor de 24 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor".

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. .../..., pag. 64 – 65, emisă de către autoritatea contractantă. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 165/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... formulează o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele: *”I. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulate; II. Admiterea excepției inadmisibilității contestației, în ipoteza în care contestatoarea nu va constitui cauțiunea în termenul legal, în temeiul art. 61 indice 1 al. 1 din Legea nr. 101/2016; III. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate, raportat la criticile expuse privind oferta subscrisei; IV. Respingerea contestației, ca neîntemeiată; V. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 al. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 453 și urm. C.p.c. ”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 21250/24.05.2022, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei autorității contractante.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 165/09.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29191/09.06.2022, ... solicită respingerea contestației pe cale de excepție, după cum urmează: *„Admiterea excepției inadmisibilității contestației, în ipoteza în care contestatoarea nu va constitui cauțiunea în termenul legal, în temeiul art. 61 indice 1 al. 1 din Legea nr. 101/2016; III. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate, raportat la criticile expuse privind oferta subscrisei”*.

Referitor la excepția inadmisibilității, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a respectat norma juridică invocată anterior și a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../.../..., emisă de către ... – Sucursala

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește *„excepția lipsei de interes a contestației”*, intervenienta argumentează în sensul admiterii acesteia că *„... nu a contestat prin raportare la etapele de derulare a procedurii de până la acest moment oferta subscrisei, ci doar a susținut prin cererea de intervenție actele autorității contractante care ne declaraseră oferta neconformă și inacceptabilă, deci nici pe cale actualei contestații, contestatoarea nu poate susține critici ale ofertei noastre”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 alin. 1) - *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. 1) - *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Or, în condițiile în care, potrivit raportului procedurii 21250/24.05.2022, oferta aparținând ASOCIERII SC .../SC ... a fost *„declarată admisibilă (...) în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat s-a clasat pe locul 2”*, aceasta are un evident interes actual de a contesta oferta clasată pe primul loc, în vederea câștigării contractului de achiziție publică aferent.

Faptul că ASOCIEREA SC .../SC ... a avut, pe parcursul diverselor etape procesuale, calitatea de intervenient, nu face altceva decât să consolideze interesul acesteia și cu dispozițiile imperative statuate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fapt ce conduce la respingerea excepției în cauză.

Prin urmare, Consiliul, respingând excepțiile invocate de către intervenientă, va proceda la soluționarea fondului cauzei, cu luarea în considerare a argumentelor invocate de către părți și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul etapei procesuale anterioare, conform celor precizate în Decizia nr. .../.../.../.../..., a analizat pe fond contestația nr. 80/18.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către ..., pe care a admis-o, deoarece a constatat că oferta acesteia nu a fost respinsă în mod corect, „*autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a ținut seama de toate informațiile comunicate de ofertantul în cauză, reținând în mod incorect, că răspunsul acestuia a fost neconcludent, fără a face o analiză/verificare a conținutului acestuia*”.

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)*”.

De asemenea, va reține că la art. 34 alin. (1) din cadrul acelu... act normativ se precizează că „*Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: a) anularea în tot sau în parte a actului autorității contractante*”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că în anexa adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea transmite certificatul de grefă al dosarului nr. ..., emis de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, potrivit căruia instanța în cauză „*(...) prin decizia .../... din 15 iunie 2022 s-au decis următoarele (...) Admite plângerea formulate de petenta ... – lider al Asocierii ... – ... (...) Modifică în parte Decizia nr. .../... (...) în sensul că respinge în tot contestația formulate de contestatoarea ... – lider al Asocierii ... – ... împotriva raportului procedurii nr. 9459/08.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9460/08.03.2022*”.

Conform prevederilor art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016 „*Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.*”

Potrivit literaturii juridice, pe lângă faptul că sfera hotărârilor definitive cuprinde toate acele hotărâri care nu sunt susceptibile de a fi atacate pe calea apelului și recursului, acestea trebuie aplicate, ca atare, de către părți, circumscriindu-se puterii de lucru judecat.

Așadar, pornind de la decizia definitivă a CURȚII DE APEL ..., prin care contestația ASOCIERII .../... a fost respinsă, rezultă că instanța în cauză a apreciat ca fiind corect procesul de evaluare a ofertei respective, în sensul că, respingerea acesteia de către autoritatea contractantă a fost considerată legală, cu consecința restabilirii validității actelor administrative respective.

Pe cale de consecință, contestația în cauză trebuie admisă în sensul că autoritatea contractantă trebuie să aplice decizia instanței, care

conduce, în mod evident, la menținerea deciziei de respingere, în mod definitiv, de această data, a ofertei aparținând ASOCIERII .../..., cu efectul anulării raportului procedurii nr. 21250/24.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului aferente.

În ace... timp, decizia instanței restabilește validitatea „raportului procedurii nr. 9459/08.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9460/08.03.2022”, autoritatea contractantă urmând să procedeze ca atare, în sensul producerii efectului administrativ scontat.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va anula raportul procedurii nr. 21250/24.05.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului aferente, și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea deciziei nr. .../ ... emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din ace... act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., parter, biroul ..., județul

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ..., imobilul ..., et. ..., biroul nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 21250/24.05.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului aferente și obligă autoritatea contractantă la aplicarea deciziei nr. .../..., emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.