

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul social în ... cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii din data de ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea în parte a raportului procedurii din ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare aferente), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea că admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ..., având că subcontractanți societățile ... și ...;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale incidente și, în consecință, la constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire exclusiv în raport cu ofertele admisibile, dispunând atribuirea contractului de achiziție publică în mod legal și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Totodată, în temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, accesul la toate documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul social în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- Pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de ...:
 - o în principal, ca tardivă;
 - o și în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire de autoritatea contractantă;
- Pe cale incidentă - admiterea contestației sale împotriva raportului procedurii cu privire la evaluarea ofertei

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul social în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii din data de ... în partea ce privește modul de evaluare a ofertei asocierii ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- Pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de ...:
 - o în principal, ca tardivă;
 - o și în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire de autoritatea contractantă;
- Pe cale incidentă - admiterea contestației sale împotriva raportului procedurii cu privire la evaluarea ofertei

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul social în ... cu sediul social în ..., a solicitat următoarele:

1. admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
2. pe cale de excepție invocă tardivitatea și lipsa interesului ..., în formularea contestației;
3. respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ..., cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor conexe și subsecvente acestora în partea privind admisibilitatea ofertei ..., contestată de ..., respectiv, anularea acestora în partea ce privește evaluare ofertei ...;
4. obligarea contestatorului ... la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii din data de ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. .../..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../..., i s-a adus la cunoaștere faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

În continuare, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea reevaluării, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Totodată, evidențiază motivele pentru care, în opinia sa, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere:

- neîndeplinirea condițiilor legale privind lipsa obligațiilor fiscale scadente de către subcontractantul declarat ..., conform 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anularii raportului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;

- lipsa veridicității și confirmarea formală a ofertelor de preț utilizate în cadrul ofertei ..., provenite de la furnizorii Telesystem, Resonance, Euro-Instal și Cosmovcnt.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ..., ... invocă excepția tardivității contestației ... depusă și înregistrată de acesta la CNSC cu nr. motivat de faptul că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului legal de 7 zile de la comunicarea nr. .../..., prevăzut de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Ca argumente, se aduc următoarele:

a) Conform comunicării nr. .../..., transmisă prin SICAP în aceeași data (conform extras SICAP atașat) fiind procedura derulată integral prin mijloace electronice este clar precizat că „în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de maxim 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoaștere despre actul autorității contractante considerat nelegal, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. 1 lit. b) din aceeași lege”.

b) Art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevede: (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de

remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de maxim (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Începând cu 1 ianuarie 2022, în conformitate cu art. 7 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 actualizată, Notificării ANAP din 2021 și Art. 4 din Directiva 2014/24/UE modificată prin Regulamentul delegat (UE) nr. 2021/1951, pragul valoric pentru care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare pentru execuție de lucrări este de (...) a) 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

Valoarea totală estimată a achiziției de execuție lucrări ... - 1 buc ce nu putea fi depășită de ofertele participanților sub sancțiunea declarării acestora că inadmisibile, este de ...

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, ultima zi în care se putea formula o contestație validă era data de

Contestația a fost trimisă în aceeași zi și prin poștă, iar data ștampilei, conform copie plic și notă de inventar emisă de Oficiul Poștal 63/ghișeu 2, este tot ... mai sus, ... solicită CNSC respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardivă având la baza motivarea de la acest punct, în baza art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, referitor la toate punctele din contestația ..., unde aceasta a constatat diferite aspecte presupuse a fi nelegale la documentația de atribuire, autoritatea contractantă se apără răspunzând punctual criticilor aduse de contestator și arătând că a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, ... solicită CNSC următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea că tardivă a contestației ..., în baza art. 8 alin. 1 lit. b coroborat cu art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și continuarea derulării procedurii de achiziție publică, conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele menționate mai sus.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației

În motivare, arată că având în vedere valoarea estimată a procedurii, plasată sub pragul de

În continuarea, intervenientul prezintă argumente în combaterea solicitării de repunere în termenul de formulare a contestației, a criticii referitoare la nemotivarea actelor atacate, dar și a criticilor pe fondul contestației.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., ... formulează **concluzii scrise** prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității și intervenientului

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, ... afirmă că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât contestația formulată a fost introdusă în termenul legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care curge de la data luării la cunoștința în mod cert și efectiv de către operatorul economic afectat cu privire la actul considerat nelegal.

Deși autoritatea contractantă susține că actul a fost „comunicat” prin intermediul platformei SICAP la data de ..., aceasta susținere este lipsită de temei legal, întrucât Legea nr. 101/2016 nu instituie o prezumție absolută de luare la cunoștința la data postării în SICAP (în special că aceasta postare s-a produs în jurul orelor), iar o asemenea interpretare ar contraveni chiar principiului accesului efectiv la o cale de atac și deci, intenției legiuitorului în reglementarea dreptului de a contesta. Așa cum prevede art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenele se calculează de la data luării la cunoștință în mod cert de către operatorul economic interesat, atât a actelor procedurii, dar și a operațiunilor contestate (ex. procese verbale ce pot fi contestate doar odată cu actul în fundamentarea căruia au fost emise), în sensul cunoașterii efective a aspectelor de nelegalitate ce generează caracterul legitim al interesului în a le contesta.

Simpla încărcare în SICAP a rezultatului procedurii în data de ..., în jurul orei, nu echivalează cu luarea la cunoștința efectivă a documentelor relevante, precum și a motivelor care au fundamentat decizia autorității contractante, respectiv a condițiilor de nelegalitate în care au fost emise, dimpotrivă.

Prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie în mod clar și fără echivoc obligația autorității contractante de a transmite individual, către fiecare candidat sau ofertant, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În acest sens, este complet nerelevantă invocarea de către autoritatea contractantă a unei „comunicări” generale prin simpla publicare în SEAP a raportului procedurii, potrivit art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

În cauza de față, contestatorul învederează că nu a primit nicio comunicare individuală din partea autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, în condițiile și termenul prevăzut de lege. Primul moment în care a luat cunoștință de rezultatul procedurii a fost cu ocazia vizualizării dosarului achiziției din data de, moment de la care începe să curgă termenul de contestare.

În acest context, apreciază că orice susținere privind comunicarea prin simpla încărcare în SEAP este vădit neîntemeiată și contrară prevederilor legale în vigoare. Pretinsa comunicare prin SEAP nu echivalează cu o comunicare legală, în sensul și scopul stabilit de art. 215 din Legea nr. 98/2016 și nu poate constitui momentul de la care să curgă termenul de contestație. A admite contrariul ar însemna că accesul la justiție și exercitarea efectivă a cailor de atac să depindă de diligența ofertanților de a verifica zilnic platforma SEAP, în lipsa unei notificări personale, ceea ce este incompatibil cu principiile dreptului la un remediu efectiv și la un proces echitabil.

În cauza de față, contestatorul arată că a formulat, în data de, o solicitare oficială de acces la dosarul achiziției, tocmai în considerarea unei diligențe maxime de a lua cunoștința de actele relevante, precum și a celor întreprinse de autoritatea contractantă în fundamentarea rezultatului procedurii, singurul context în care interesul de a le contesta putea deveni unul legitim și actual.

Autoritatea a răspuns la data de Astfel, consultarea efectivă a avut loc în data de, moment în care a luat cunoștință pentru prima dată de documentele relevante (inclusiv procesele verbale de evaluare justificative și demersurile efectuate de autoritatea contractantă în implementarea remediilor dispuse de către CNSC prin decizia anterioară pronunțată cu privire la aceeași procedură), precum și de împrejurările și motivele concrete ce au fundamentat declararea ofertei GCE ca fiind câștigătoare.

Până la acel moment, contestatorul subliniază că nu a avut acces la conținutul complet al raportului procedurii, al proceselor-verbale de evaluare și al documentelor de oferta ale ofertantului declarat câștigător, fiind în imposibilitatea luării la cunoștință a modului de implementare a remediilor dispuse de către CNSC, în sarcina autorității contractante.

Astfel, anterior studiului dosarului la autoritatea contractantă din data de ..., contestatorul menționează că a fost lipsit de orice informație ce ar fi putut fundamenta în mod legitim interesul de a contesta deoarece adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu conținea niciun element relevant privind motivele de descalificare a ofertei sale și niciun raționament privind desemnarea ofertei ... drept câștigătoare.

Prin urmare, apreciază că, pentru a da eficiență principiului efectivității caii de atac, momentul de la care începe să curgă termenul de contestație este reprezentat de momentul luării la cunoștință a documentelor relevante și a motivelor care au fundamentat decizia autorității contractante, în caz contrar aflându-se în situația unor contestații formulate iluzoriu, de natură să afecteze actul de justiție și care în mod evident încalcă principiul.

În aces sens, învederează că o cale de atac nu trebuie să fie doar formal prevăzută de lege, ci să ofere realmente posibilitatea de a corecta o eventuală eroare și de a obține o reparare efectivă a prejudiciului sau o reevaluare corectă.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudență CNSC și CJUE.

Totodată, arăta că la data de ..., pentru prima dată, a avut acces - oricum restrictiv - la actele contestate, procesele-verbale de evaluare și documentele relevante ale ofertei câștigătoare, astfel încât abia la aceasta data a putut lua cunoștință de informațiile pe care s-a întemeiat decizia autorității contractante. Până la acel moment, nu avea motive concrete care să justifice formularea unei contestații, neputând identifica eventualele vicii ale procedurii de reevaluare sau aspectele de nelegalitate în desemnarea câștigătorului.

În aceste condiții, ... precizează că termenul de

În concluzie, subliniază că, în raport cu data luării la cunoștință efectiv atât a actelor contestate, cât și a motivelor contestației, respectiv la momentul consultării dosarului la autoritatea contractantă la ..., aceasta a fost formulată în mod legal, în interiorul termenului procedural, iar excepția tardivității este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii din data de ... în partea ce privește modul de evaluare a ofertei asocierii ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

... prezintă motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei ... precizând următoarele:

a. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă conținutul caietului de sarcini, ofertând un kit de panouri fotovoltaice care nu corespunde cerințelor autorității contractante;

b. Oferta ... este inacceptabilă, întrucât răspunsul la clarificările solicitate pentru justificarea prețului este neconcludent;

c. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației în ceea ce privește Planul de management al riscurilor;

d. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației în ceea ce privește Planul de asigurare a calității;

e. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației în ceea ce privește modalitatea de prezentare a Graficului

Gantt, în sensul că nu este întocmit pe săptămâni/luni și pe categorii de lucrări și nu este însoțit de raportul descriptiv de explicare a planului de lucru;

f. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației în ceea ce privește centrala de semnalizare a incendiilor, cu amplasarea senzorilor de incendiu la nivelul fiecarui spațiu al imobilului;

g. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației în ceea ce privește modalitatea de prezentare a drumului critic;

h. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației în ceea ce privește obligația prezentării organigramei cu personalul aferent proiectului;

i. Oferta ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației în ceea ce privește „Urmărirea lucrărilor de execuție”;

j. Oferta ... este neconformă în integralitatea sa, întrucât nu reflectă obligații asumate de însuși ofertantul contestator.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta ... a fost în mod eronat evaluată ca fiind conformă și acceptabilă, motiv pentru care, pentru toate argumentele mai sus expuse, solicită admiterea contestației sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. invocă:

I. Excepția tardivității contestației ... depusă și înregistrată de acesta la CNSC cu nr.

Ca argumente, se aduc următoarele:

a) Conform comunicării nr. 2181/..., transmisă prin SICAP în aceeași dată (conform extras SICAP atașat) fiind procedura derulată integral prin mijloace electronice este clar precizat că „în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de maxim 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. 1 lit. b) din aceeași lege”.

b) Art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevede: (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de maxim (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante

considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Începând cu 1 ianuarie 2022, în conformitate cu art. 7 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 actualizată, Notificării ANAP din 2021 și Art. 4 din Directiva 2014/24/UE modificata prin Regulamentul delegate (UE) nr. 2021/1951, pragul valoric pentru care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare pentru execuție de lucrări este de (...) a) lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

Valoarea totală estimată a achiziție de execuție lucrări ... - 1 buc ce nu putea fi depășită de ofertele participanților sub sancțiunea declarării acestora că inadmisibile, este de ... lei, fără TVA, sub pragul valoric pentru care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (ce este de 26.093.012 lei fără TVA) prevăzut la art.7 alin 1 lit a din Legea nr. 98/2016, cât și în celelalte acte menționate, ceea ce face că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante putea formula contestație în maxim 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, ultima zi în care se putea formula o contestație validă era data de

Data invocată de ... ca fiind luată în calcul și anume 15 aprilie 2025, data contestației înaintată de ..., nu poate fi luată în calcul pentru că, în conformitate cu art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de maxim 7 zile (...). Actul emis de autoritatea contractantă este raportul de atribuire și comunicările rezultatului procedurii ce s-au publicat în SICAP în data de ..., termenele de contestare decurgând de la aceasta data.

II. Excepția lipsei de interes a contestației formulată de ... depusă de acesta la CNSC în data de

Conform normelor de procedura civilă, justificarea interesului în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, iar invocarea de către orice persoană ce constată inadvertențe în ofertele depuse nu reprezintă și o garanție că inadvertențele respective ar schimba cu ceva soluțiile înțiale atât timp cât nu există un interes direct și personal.

Interesul contestatorului ... se întemeiază pe un cumul de factori generat de următoarele:

Reevaluarea ofertei ... în sensul:

a) declarării ofertei acestuia ca neconformă și inacceptabilă din punct de vedere al evaluării tehnice și financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări

Solicitarea de mai sus ar reprezenta:

- anularea raportului de atribuire a comunicărilor rezultatului procedurii și implicit a tuturor actelor subsecvente acestora;

- clasamentul procedurii chiar și în acest caz nu ar suferi nici o modificare și atunci care ar fi efectele directe și cuantificabile generate printr-o ipotetică admitere a contestației?

Având în vedere cele menționate mai sus, ... solicită CNSC respingerea contestației pe cale de excepție a tardivității și a lipsei de interes având la baza argumentele prezentate la acest punct, în baza art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, referitor la toate punctele din contestația ..., unde aceasta a constatat diferite aspecte presupuse a fi nelegale la documentația de atribuire, autoritatea contractantă se apără răspunzând punctual criticilor aduse de contestator și arătând că a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, ... solicită CNSC următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea că tardiva a contestației ..., în baza art. 8 alin. 1 lit. b coroborat cu art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și continuarea derulării procedurii de achiziție publică, conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele menționate mai sus.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt nefondate.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației de către ..., intervenientul solicită Consiliului să constate caracterul tardiv și, în consecință, inadmisibil al contestației formulată de acest operator economic întrucât:

... a formulat două acte de procedură, respectiv cerere de intervenție în favoarea autorității contractante și contestație. Prezenta întâmpinare vizează apărări împotriva contestației ca act de procedură cu care a fost investit CNSC, conform principiului disponibilității, având în vedere că a fost întemeiat pe art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În raport de prevederile legale, chiar având în vedere data depunerii de către ... a propriei contestații, data de la care s-ar putea

evalua caracterul actual al interesului ... de a contesta (ca și condiție de admisibilitate a promovării unei contestații), rezultă că termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b din Legea nr. 101/2016 a fost depășit în condițiile în care contestația sa a fost depusă pe data ...

În concluzie, contestația ... a fost formulat peste termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea sa că fiind tardivă.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, intervenientul menționează că ... nu justifică un interes legitim în formularea contestației împotriva raportului procedurii din data de Orice demers juridic trebuie să respecte principiul interesului actual și legitim, nefiind admisibile contestații formulate în mod pur teoretic, fără un impact concret asupra situației juridice a contestatorului.

Conform prevederilor art. 33 C. proc. civ., lipsa oricărei vătămări directe face ca această contestație să reprezinte un demers strict teoretic, lipsit de o justificare procesuală valabilă.

Concret, conform clasamentului final ... este situat pe locul I, urmat de asocierea Astfel, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar admite criticile ... și ar declara oferta ... ca fiind neconformă, aceasta nu ar schimba în niciun fel poziția ... de ofertant situat pe locul I.

În consecință, modificarea statutului ofertei ... nu produce un beneficiu și/sau avantaj concret în favoarea ..., ci ar rămâne fără efect cât privește rezultatul procedurii.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ... ca fiind lipsită de interes, în contextul celor menționate anterior.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ... opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației, precum și la cea a lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctul de vedere nr. ... și de intervenient, în cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a răspuns solicitării Consiliului cerând respingerea excepției tardivității întrucât, în mod corect a formulat contestația pe cale incidentală, odată cu cererea de intervenție.

Cu privire la excepția lipsei de interes, ridicată de ..., contestaorul solicită Consiliului să o evalueze în funcție de soluția ce urmează a fi pronunțată în contestația inițială, promovată de ... în dosarul nr.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr.

...., au depus prezentele contestații.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ... față de contestația ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Cererea de intervenție depusă de ... față de contestația ... va fi, de asemenea, admisă, interesul autorului acesteia constând în păstrarea poziției în clasament, periclitată prin contestația ..., și chiar accederea către prima poziție în clasament având în vedere contestația pe care a înțeles să o formuleze la rândul său.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..., cu luarea în considerare a rațiunii expusă în contestația anterioară, care se menține și în prezent, Consiliul a asigurat contestatorului menționat accesul la documentele emise ulterior deciziei CNSC, mai puțin la propunerile tehnică și financiară ale ... respectiv la documentele de calificare care conțin informații care intră sub incidența GDPR.

Cu titlu preliminar analizei temeiniciei criticilor din contestația ..., Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, se va pronunța, cu prioritate, asupra *excepției tardivității contestației*, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul

În soluționare, Consiliul reține că autorul demersului de față critică rezultatul procedurii de atribuire stabilit ulterior reevaluării la care a fost autoritatea contractantă obligată prin Decizia CNSC nr. ..., solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii din ... și a comunicării nr. .../...., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare aferente), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei

Din verificarea informațiilor regăsite în SEAP, rezultă că actele atacate, constituite de raportul procedurii nr. și comunicarea nr. .../..., au fost postate de autoritatea contractantă la data emiterii lor, respectiv ..., fiind vizibile inclusiv ofertanților din procedură. Contestatorul nu tăgăduiește aceasta situație de fapt.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. dosarului achiziției, inclusiv la ofertele depuse, acces permis la data de ..., ocazie cu care au fost puse la dispoziție, conform celor consemnate de reprezentanții contestatorului pe împuternicirea emisă, documentele suport DUAE, răspunsul ... la solicitarea nr. 1052, documente privind ofertele de preț ale furnizorilor.

Trebuie punctat faptul că supuse controlului Consiliului în momentul de față poate fi doar legalitatea deciziile adoptate de autoritatea contractantă în reevaluarea la care a fost obligată, prin prisma celor dispuse prin Decizia CNSC nr., celelalte aspecte căpătând caracter definitiv.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Consiliul are în vedere că, în discuție, este atribuirea unui contract de lucrări (cap. II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 21.200.332,4 lei (cap. II.1.5 - *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [(1)Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări.].

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, rezultă că, în cauză, contestația îndreptată împotriva raportului procedurii din 2180/... și comunicării nr. .../..., documente postate în SEAP la data de ..., după cum s-a arătat, trebuia să fie înaintată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până cel târziu la data de ..., inclusiv.

Din actele dosarului rezultă însă că autorul contestației a transmis contestația către Consiliu și autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de, cu depășirea termenului de contestare.

Contestatorul susține că termenul de 7 zile în care avea deschisă calea de atac a contestației a început să curgă la data de ... când autoritatea contractantă i-a permis să consulte documentele dosarului achiziției la sediul său și, astfel, a luat cunoștință în mod cert și efectiv de actul considerat nelegal. Argumentează contestatorul în sensul în care Legea nr. 101/2016 nu instituie o prezumție absolută de luare la cunoștință la data postării în SEAP, precum și că art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie obligația autorității contractante de a transmite individual fiecărui ofertant câte o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere că procedura de față este una derulată exclusiv prin intermediul platformei SEAP, toate comunicările (solicitări de clarificări, răspunsuri, comunicare rezultat) se efectuează prin intermediul acestei platforme, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului.

Astfel, termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016 și curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții, respectiv de la data postării în SEAP a rezultatului procedurii, iar nu unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire publicată în SEAP produce, așadar, efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației, acest ultim termen fiind unul legal și imperativ, a cărui nerespectare duce la decăderea din drept, adică la pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege.

A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatorul s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției, ar lăsa practic la dispoziția contestatorului momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O atare interpretare ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

De altfel, caracterul nefondat al susținerilor contestatorului este dovedit de chiar comportamentul pe care acesta l-a adoptat ulterior

postării în SEAP a rezultatului procedurii, respectiv a solicitat acces la dosarul achiziției, înțelegerea sa fiind, prin urmare, cea potrivit cu care postarea în SEAP a rezultatului procedurii produce efecte juridice.

Mai mult, contestatorul, un profesionist în domeniu, cunoaște modul de funcționare a platformei SEAP, adresarea oricărei solicitări de clarificări ca și comunicarea rezultatului procedurii fiind notificată de sistem, automat, fiecărui operator economic participant în cadrul procedurii.

Prin urmare, revenea contestatorului dreptul de a solicita autorității contractante accesul la dosarul achiziției în interiorul termenului de contestare de 7 zile de la data postării în SEAP a rezultatului procedurii, drept dublat de obligația de a înainta contestația în interiorul aceluiași termen de 7 zile de la data postării în SEAP a rezultatului procedurii.

Invocă contestatorul în susținere jurisprudența CJUE, respectiv considerentele din cauza C-54/21, însă aceasta nu este relevantă deoarece, în considerentele expuse, instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*. Ipoteza vizată în cauza respectivă este diferită de speța de față, prin aceea că demersul în care se constată calificarea eronată drept confidențiale a unor documente este unul înaintat cu respectarea termenului legal de contestare, ceea ce nu este cazul demersului de față al

Exigența sub aspectul necesității contestării în termen de 7 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare este sub pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevante, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- Hotărarea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul ca, după împlinirea termenului, nu mai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauza să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

In plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie sa fie considerata ca, in principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, intrucat este o aplicare a principiului fundamental al securitatii juridice (a se vedea, prin analogie, in relație la principiul eficacitatii dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 si C- 78/98, Preston si alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având in vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, in primul rand, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele in discuție in acțiunea principala, par a fi rezonabile atat cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotarare, cat si cu privire la principiul securitatii juridice.

In al doilea rand, nu poate exista nicio îndoiala ca sancțiuni precum decaderea sunt de natura sa asigure ca deciziile ilegale ale autoritatilor contractante, din momentul in care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate si corectate cat mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, in concordanta atat cu obiectivele Directivei 89/665 cat si cu principiul securitatii juridice.

- Hotararea Curții din 28 ianuarie 2010, pronuntata in cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

In consecința, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existenta unor cai de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât daca termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni incep sa curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit sa ia cunostinta de pretinsa incalcare a dispozițiilor mentionate.

- Hotararea Curții din 8 mai 2014, pronuntata in cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeirsrl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

In aceste condiții, este necesar sa se constate ca ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate in temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 si a articolului 49 din Directiva 2004/17 si pe baza celor pe care ar fi putut sa le obtina dand dovada de o diligenta normala, era in masura sa introducă o acțiune împotriva incalcarilor eventuale ale dreptului Uniunii in materie de achiziții publice si ca, in consecința, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea naționala.

- Hotararea Curții din 12 martie 2015, pronuntata in cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalq ministerijos:

Îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa in cazul in care candidații si ofertantii ar putea sa invoce in orice moment al procedurii de atribuire incalcare ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractanta sa reia intreaga procedura pentru a îndrepta aceste incalcare.

Cât privește jurisprudența Consiliului invocată de contestator, deși aceasta nu reprezintă izvor de drept, este în linie cu jurisprudența europeană, respectiv cu cauza C-54/21, care, după cum s-a arătat, nu prezintă relevanță în cauză, relevantă în schimb fiind cauza C-54/18 din ale cărei considerente redă, însă trunchiat, și contestatorul.

Considerentele omis a fi prezentate de contestator, regăsite în Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio

Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118, sunt următoarele [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *UniversaleBau și alții*, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, *Santex*, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *UniversaleBau și alții*, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Comisia/Irlanda*, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, *Grossmann Air Service*, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Prin urmare, dacă se aprecia vătămat de decizia de declarare admisibilă a ofertei contracandidatului său ..., decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatorul trebuia să efectueze toate demersurile/diligentele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosarul achiziției.

În concluzie, ... este singurul culpabil, prin modul în care a ales să acționeze, de înaintarea contestației în afara termenului legal.

Luând în considerare cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de

Față de soluția prefigurată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Trecând la soluționarea contestației secunde prin care ..., ofertantul câștigător, critică evaluarea ofertei ..., Consiliul constată următoarele:

Cu titlu prealabil, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor tardivității și lipsei de interes a ..., invocate de autoritatea contractantă și intervenientul

Așadar, cu luarea în considerare a faptului că ..., în calitate de câștigător al procedurii, a înțeles să promoveze contestația sa ulterior celei depusă de ..., a cărui ofertă este clasată pe locul 2, prin care acesta din urmă dorește înlăturarea sa din procedură (a ...) cu consecința urcării propriei oferte pe primul loc în clasament, Consiliul reține a avea aplicabilitate *mutatis mutandis* cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, în care s-a reținut:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Așadar, ... a dobândit un interes legitim, născut și actual de a critica oferta ... la data de ..., a postării contestației acestuia în SEAP de către autoritatea contractată.

Este cert că anterior datei menționate, ... nu ar fi avut vreun interes să se îndrepte împotriva ..., deoarece poziția sa de ofertant câștigător nu era pusă în pericol, însă nu se mai poate spune asta și după formularea contestației de către ... care, prin demersul său, urmărește surclasarea

Recunoașterea interesului ... de a-și apăra poziția de câștigător rezidă, de altfel, din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de**

atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

Prin urmare, va fi respinsă *excepția tardivității* contestației având în vedere că, potrivit Minutei, termenul în care i se recunoaște intervenientului dreptul de a critica o ofertă clasată pe un loc inferior este de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, or ... a acționat cu respectarea acestui termen. Respectiv a transmis cererea de intervenție, prin email către toate părțile implicate, la data de având în vedere cele mai sus expuse, care recunosc ofertantului câștigător un interes care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 33 C. proc. civ., pentru a critica la rândul său o ofertă clasată pe un loc inferior.

Argumentează intervenientul ... în sensul în care *modificarea statutului ofertei subscrisei nu produce un beneficiu și/sau avantaj concret în favoarea ...*, ci ar rămâne fără efect cât privește rezultatul procedurii însă nu se poate face abstracție de întreg cadrul procesual, în care, după cum s-a arătat deja, ... critică (prin contestația sa) evaluarea ... în scopul înlăturării acesteia din procedură.

Prin urmare, excepția lipsei de interes este nefondată prin prisma argumentelor autorității contractante și intervenientului

Cu toate acestea, având în vedere că ... a procedat la depunerea contestației în contextul în care evaluarea ofertei sale a fost pusă la îndoială de ... prin contestația formulată, contestație care însă s-a dovedit a fi tardivă, Consiliul reține criticile contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul 2 ca fiind lipsite de interes.

Prin respingerea contestației ... ca tardivă, riscul unei reevaluări a ofertei câștigătoare plecând de la criticile ofertantului menționat, a fost înlăturat, astfel că o verificare a temeiniciei criticilor cu privire la oferta ... nu aduce vreun beneficiu ..., o atare analiză fiind, prin urmare, lipsită de orice utilitate.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de intervenientul ... va fi respinsă, de pe o parte, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, că nu s-a dovedit culpa procesuală a contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată de ... și intervenientul ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca tardivă.

Admite cererea de intervenție depusă de

II. Respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes invocate de ... și intervenientul

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată a

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.