

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, în calitate de lider al asocierii cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva actelor și măsurilor adoptate de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. din data de și la procesele verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire arătând că urmare a deciziei Consiliului nr. ... din data de, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a transmis solicitări de clarificări, ... răspunzând complet și argumentat.

Arată că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr., oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivat de faptul că prin răspunsurile la clarificări ar fi prezentat răspunsuri neconcludente și ar fi modificat conținutul propunerii tehnice.

Mai arată că oferta asocierii a fost desemnată din nou câștigătoare, obținând 100 de puncte, prețul acesteia fiind de lei, fără TVA, iar oferta sa fiind din nou respinsă, de data aceasta în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

II. Particularități și argumente

1. Raportat la primul aspect învederat în adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv răspunsul transmis

de, la cerința nr. 9, pe care l-a apreciat ca fiind neconcludent, susține că, prin adresa nr., a arătat faptul că Graficul Gantt prezentat în Anexa nr. 1 reprezintă Planul de lucru solicitat, unde se regăsesc activitățile incluse în etapele de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului, au fost evidențiate constrângerile pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, s-a identificat drumul critic aferent realizării activităților, s-au dimensionat intervalele de timp pentru prestarea serviciilor, au fost evidențiate punctele cheie de control și s-au menționat resursele umane alocate activităților.

Concluzionând, susține că decizia de respingerea a ofertei sale încalcă dispozițiile legale întrucât nu prezintă o justificare concretă de natură să confere convingerea că decizia autorității contractante este legală.

2. Raportat la al doilea aspect învedereat în adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv răspunsul transmis de, la cerința nr. 10, pe care l-a apreciat ca fiind neconcludent, arată că prin adresa nr. a comunicat autorității contractante că s-a comis o eroare de completare și că raportat la toate informațiile expuse, frazele incomplete se corectează cu sintagma minim 4 ore/zi pe toată durata contractului în vederea urmăririi aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate sintagmă care nu face decât să sublinieze faptul că asocierea va asigura asistența tehnică în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv va asigura, activitatea de urmărire a aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect - minim 4 ore/zi pe toată durata contractului, astfel încât buna-credință a sa rezultă fără putință de tăgadă, în cauză fiind vorba despre o abatere tehnică minoră, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că a menționat că raportat la perioada de 26 de luni (prevăzută în documentația de atribuire, și evidențiată și în Graficul Gantt), numărul de zile de asistență tehnică pe care le asigură asocierea este de zile, respectiv = ... ore. Numărul de zile alocat pe perioada acordării asistenței tehnice este de zile ($.. \times .. + .. + ...$) astfel rezultând că numărul de ore/zi este de ... ore/zi ($... \text{ ore}/.. \text{ zile}$), așadar peste numărul minim impus.

Totodată arată că a învedereat că în calitatea sa de proiectant are obligația, potrivit art. 23 din Legea nr. 10/1995, să asigure asistența tehnică în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, unde apare faptul că va asigura și activitatea de urmărire a aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, respectiv 4 ore/zi pe toată durata contractului.

Concluzionând, susține că, raportat la situația de fapt expusă, răspunsurile oferite sunt punctuale și concludente, prin prisma aplicării dispozițiilor art. 134 alin (7) și (8) din HG nr. 395/2016 și nu pot fi

apreciate ca reprezentând o modificare a propunerii tehnice de natură să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

3. În ceea ce privește al treilea aspect învedereat în adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv răspunsul transmis de, la cerința nr. 13, pe care l-a apreciat ca fiind neconcludent, arată că a răspuns clar și la obiect și deși informațiile erau redată în cadrul ofertei (Grafic Gantt) s-au descris din nou resursele necesare activităților, personal, număr, ora, zi, manoperă, punctele de repere relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloanelor impuse și propuse, analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice.

Contestatoarea susține că dacă s-ar fi solicitat redepunerea Graficului Gant cu inserarea informațiilor solicitate (ore, manoperă) s-ar fi conformat. De asemenea, susține că dacă s-ar fi indicat în mod clar ca activitatea: *Documentație tehnica pentru obținerea avizelor, acordurilor finale conform solicitărilor din C.U., Data de început: ..., Data de sfârșit: ... 1 Subactivitate: Scenariu de securitate la incendiu, Data de sfârșit:* - unde data de început și data de sfârșit pentru sub-activitatea Scenariu de securitate la incendiu nu s-a corelat corect, ... ar fi expus răspunsul la clarificare, respectiv că această necorelare s-a datorat unei erori de setare în programul informatic Microsoft project și ar fi corectat - în sensul ca Data de sfârșit este ... și ar fi retransmis Graficul Gantt corect - la solicitarea comisei de evaluare, însă toate solicitările de clarificări nu au fost suficient de clare.

Concluzionând, susține că răspunsurile oferite sunt punctuale și concludente, putând fi valorificate de autoritatea contractantă, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru respingerea ofertei sale.

Contestatoarea apreciază că absolut toate solicitările de clarificări nu au fost suficient de clare, întemeiate și pe înțelesul său, acestea fiind formulate ambiguu, inducând-o în eroare.

4. Referitor al patrulea aspect, învedereat în adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv răspunsul transmis de, la cerința nr. 17, pe care l-a apreciat ca fiind neconcludent, arată că prin adresa nr. a comunicat autorității contractante că s-a comis o eroare de completare și că raportat la toate informațiile expuse, frazele incomplete se corectează cu sintagma minim 4 ore/zi pe toată durata contractului în vederea urmăririi aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, sintagmă care nu face decât să sublinieze faptul că asocierea va asigura asistența tehnică în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv va asigura, activitatea de urmărire a aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect - minim 4 ore/zi, pe toată durata contractului, astfel încât buna-credință a sa rezultă fără putință de tăgadă, în cauză fiind vorba despre o abatere tehnică minoră, astfel cum

aceasta este definită de dispozițiile art. 134 alin (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că a menționat că raportat la perioada de 26 de luni (prevăzută în documentația de atribuire și evidențiată și în Graficul Gantt) - numărul de zile de asistență tehnică pe care le asigură este de ... zile, respectiv x h/zi = ... ore. Numărul de zile alocat pe perioada acordării asistenței tehnice este de ... zile (... x ... + ... + ...) astfel rezultând că numărul de ore/zi este de ... ore/zi (... ore/... zile), așadar peste numărul minim impus.

Totodată, arată că a învederat că, în calitatea sa de proiectant, are obligația, potrivit art. 23 din Legea nr. 10/1995, să asigure asistența tehnică în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, unde apare faptul că va asigura și activitatea de urmărire a aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, respectiv 4 ore/zi pe toată durata contractului.

Concluzionând, susține că, raportat la situația de fapt expusă, răspunsurile oferite sunt punctuale și concludente, prin prisma aplicării dispozițiilor art. 134 alin (7) și (8) din HG nr. 395/2016 și nu pot fi apreciate ca reprezentând o modificare a propunerii tehnice de natură să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

5. În ceea ce privește al cincilea motiv de respingere a ofertei, susține că prin răspunsul nr. ... (cerința nr. 13 - a doua rundă de clarificări) s-a precizat că în Graficul Gantt sunt descrise punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloanelor impuse prin caietul de sarcini și cele impuse de ofertant și că un jalon este o activitate cu o durată 0, care nu influențează proiectul.

De asemenea, arată că a precizat că scopul acestor jaloane este pur estetic, însă ajută prin marcarea clară a punctelor importante dintr-un proiect, fiind utile mai ales în proiecte foarte lungi, unde finalul pașilor poate fi la luni distanță. Pe graficul prezentat pot fi observate cele 3 jaloane, iar lângă ele se poate observa data de finalizare, care este aceeași cu cea de start, datorită duratei de 0 zile.

Contestatoarea subliniază faptul că principalul element al graficului va fi durata de prestare a serviciilor de proiectare, în cazul de față 90 de zile, și asistența tehnică 26 de luni - pentru care s-a obligat să execute lucrările de proiectare aferente, și de care a ținut cont în oferta prezentată.

Apreciază că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pe considerentul că sunt irelevante jaloanele prezentate, este una neîntemeiată, nelegală și excede prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, apreciază că a respectat cerințele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și a demonstrat că asocierea și are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările de proiectare la timp și în conformitate cu cerințele

caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și cu abordarea asumată prin propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, arată că în afară de termenele restrânse de răspuns la care a fost nevoită să ceară prelungirea, solicitarea de a prezenta alte două tabele centralizate (adresa nr. ... - pag. 33-72), este de neînțeles, în condițiile în care informațiile referitoare la personalul și experții propuși în Anexele ofertei tehnice depuse (Anexa III - Experți cheie și Anexa III - Autorizații atestate) au fost deja prezentate în forma solicitată de autoritate (în tabelul 2 - pag. 73-84 și 91-93, în tabelul 3 - profilul experților cheie - pag. 95-122, în tabelul 4 - autorizați, atestate - pag. 124 - 127) tabele conținând numele persoanei nominalizate, funcția/poziția, CV-ul, diploma de studii, certificările, atestatele, document relație contractuală, sarcinile asumate, proiectele, obiectul proiectului.

Mai arată că evaluarea propunerilor tehnice se realizează pe specificațiile tehnice ale fiecărui ofertant, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, astfel, consideră că în cadrul evaluării trebuie să se respecte principiul proporționalității, în sensul abaterilor de formă, în comparație cu întreaga ofertă și întregul obiectiv ce trebuie îndeplinit.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă, a transmis punct de vedere solicitând respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de

Referitor la desfășurarea procesului de achiziție, autoritatea contractantă prezintă punctual motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

Cu privire la argumentele din contestație, autoritatea contractantă consideră că acestea se întemeiază pe informații prezentate și interpretate eronat și/sau subiectiv și/sau trunchiat, răstălmăcind sensul cerințelor minime din documentația de atribuire a căror îndeplinire nu s-a realizat.

1. Cu privire la răspunsul la cerința nr. 9, autoritatea contractantă menționează că deși documentația de atribuire, precum și cele două solicitări de clarificări impuneau în mod clar, precis și întemeiat, "prezentarea și dezvoltarea Planului de lucru într-un capitol distinct de Graficul GANTT, cu detalierea cât mai completă a datelor solicitate în instrucțiuni", contestatoarea având libertatea de a răspunde cerinței într-o manieră care să o satisfacă pe deplin, aceasta a ales reeditarea erorii substituirii Planului de lucru cu Graficul Gantt.

În concluzie, susține că Abordarea, Metodologia propusă și Planul de lucru trebuie să fie corelate cu Graficul Gantt, însă nu trebuie să fie substituite de acesta, așa cum arată, în mod limpede, documentația de atribuire și solicitările de clarificări.

2. Cu privire la răspunsul la cerința nr. 10, autoritatea contractantă susține că sugerează faptul că respectarea unei cerințe minime, expusă, în mod expres, în documentația de atribuire (Caiet de sarcini, pag. 12: *"Asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor de construcții se efectuează în temeiul art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial nr. 765 din 30 septembrie 2016 și va consta în principal, fără ca următoarele puncte să fie exhaustive, în: Urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului"*) poate fi asimilată formulărilor generale de tipul: "Se înțelege de la sine că în calitatea noastră de proiectanți avem obligația, (...), să asigurăm asistența tehnică în condițiile stabilite de autoritatea contractantă (...)".

Precizează că, în această logică, toate cerințele minime expuse în mod expres în documentația de atribuire ar putea fi considerate ca fiind îndeplinite, dacă ofertanții ar preciza la modul general că respectă toate condițiile cerute.

Autoritatea contractantă arată că o altă confuzie reluată de contestatoare este cea care vizează nerespectarea unei cerințe minime, în raport cu viciul de formă/eroarea de completare, conform căreia dacă o cerință minimă expusă în mod expres în documentația de atribuire nu se regăsește în ofertă, aceasta poate fi: ori dedusă printr-un minim efort de imaginație, ori încadrată la categoria viciu de formă, și îndreptată aproape automat în urma unei solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă este, evident, obligată să o facă.

Susține că este evident faptul că o astfel de practică nu ar avea nimic în comun cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și ar sluji exclusiv ofertanților care căror oferte nu au fost/au fost parțial întocmite conform cerințelor autorităților contractante.

3. Cu privire la răspunsul la cerința nr. 13, arată că "Numărul de ore alocat fiecărei activități așa cum reiese din Graficul Gantt" este o denaturare, deoarece nicăieri în documentul Grafic Gantt nu apare un număr de ore. În fapt, eroarea de a nu insera în grafic numărul de ore, ci doar zilele, este vădită de alocarea a 8 ore lucru/zi pentru fiecare persoană implicată, aceasta fiind singura modalitate care să ofere senzația că cerința a fost îndeplinită și numărul de ore menționat în răspuns este coroborat cu zilele din graficul Gantt.

Referitor la indicarea de către autoritatea contractantă în mod clar a necorelărilor activitățile expuse (Data de sfârșit pentru obținerea avizelor: Data de sfârșit pentru avizul Scenariului de securitate la

incendiu: (...), legislația în materia achizițiilor publice nu precizează nicăieri faptul că datoria comisiilor de evaluare este de a lua act de neconcordanțele ofertelor, indiferent de natura acestora, și de a transmite la nesfârșit ofertanților modul de corelare a informațiilor astfel încât cerințele minime să fie în cele din urmă îndeplinite, și toate ofertele să fie declarate a fi conforme/acceptabile.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate valorifica informațiile și datele unei oferte care conține elemente de neconformitate, ci solicită punctual clarificări formale/completări, însă lasă libertatea ofertantului de a-și întocmi oferta care constituie fundamentul prestării viitoarelor servicii, respectând întocmai cerințele documentației de atribuire.

Arată că în sensul în care ofertanții trebuie să respecte, la întocmirea ofertelor, documentația de atribuire chiar și dacă ar fi eronat întocmită, evident în situația în care a rămas definitivă prin neatacare, s-a pronunțat și practica judiciară, de interes fiind decizia nr. 199/05.03.1999, pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

4. Cu privire la răspunsul la cerința nr. 17, autoritatea contractantă menționează că nu reiese de nicăieri faptul că neîndeplinirea cerinței minime de asigurare a asistenței tehnice minim 4 ore/zi poate fi remediată prin completarea ofertei, sub forma răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Chiar și așa, susține că, contestatoarea nu a menționat nicăieri în documentele ofertei (grafic Gantt, Plan de lucru), numărul de ore aferent acestei activități, deși i-a fost solicitat în mod expres, pentru a putea fi coroborate în final toate documentele (ofertă tehnică, ofertă financiară, contract de servicii etc).

Mai arată că deși în Graficul Gantt, prezentat de contestatoare, este evidențiată perioada de 26 luni aferentă asistenței tehnice, nu este respectată cerința minimă din Fișa de date, pag. 12: "Prezentare Grafic Gantt (pe zile) de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare etapa (Proiect tehnic de execuție, PAC/DATC, POE/DTOE, documentații pentru obținere avize și acorduri, asistenta tehnică din partea proiectantului) care va conține la un nivel minim, următoarele informații: data estimată de semnare a contractului; data estimată de emitere garanție buna execuție; data estimată de transmitere a documentației necesare emiterii autorizației de construire; data estimată de predare Proiect tehnic; data estimată de emitere ordin începere; activitățile principale (data început-data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de prestare propusă, resursele necesare activităților (personal, număr, ore manopera etc.)", coroborată cu cerința din caietul de sarcini, pag. 12, potrivit căreia "Urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, minim 4

ore/zi pe toată durata contractului” de unde să reiasă în mod clar și nu dedus.

5. În ceea ce privește al cincilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă consideră că este relevantă în speță definiția dată de autoritatea contractantă termenului *“jalon”* (*eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore*), precum și cea dată de Noul dicționar explicativ al limbii române: *“Element care marchează un moment semnificativ sau crucial în desfășurarea unei acțiuni, unui proces etc.”*, sau de Micul dicționar academic, ediția a II-a, Academia Română, Institutul de Lingvistică, Editura Univers Enciclopedic, 2010: *“Element care marchează un punct sau o etapă în desfășurarea unei activități”*.

De asemenea, consideră că în toate accepțiunile și mai ales în practica realizării proiectelor, jalonul este un element esențial, fără de care nu se poate planifica riguros o înlănțuire de activități interdependente, precum cele pe care autoritatea contractantă dorește să le atribuie. Arată că, în acest sens, a fost prezentat în documentația de atribuire dar și solicitat a fi consultat, prin adresa de clarificări, Tabelul nr. 8 din caietul de sarcini (pag. 20).

Referitor la motivul de respingere, menționează că la o vizualizare a Graficului Gantt prezentat de contestatoare împreună cu legenda aferentă, se poate observa faptul că aceasta a identificat 3 jaloane (Data estimată de semnare a contractului –; Data estimată de emitere garanție bună execuție – ...; Data estimată de emitere Ordin de începere – ...), pe care a fost chemat să le clarifice conform adresei transmise.

Astfel, susține că aceasta a avut libertatea de a oferi răspunsurile cerute, în mod clar, prin referirea la cerințele din caietul de sarcini, însă acest lucru nu s-a produs, devenind incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la principiul proporționalității, autoritatea contractantă precizează că acesta este respectat având în vedere faptul că decizia luată în cadrul procedurii de evaluare este în total acord cu necesitățile autorității contractante de achiziționare a celor mai bune servicii de proiectare existente, realizate în conformitate cu normele tehnice în vigoare, cu cerințele ghidurilor de finanțare a investiției, dar și cu prevederile documentației de atribuire care trebuie respectate în cel mai mic detaliu de către orice ofertă depusă în cadrul procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă, a transmis, în copie, propunerea tehnică depusă de asocierea în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data ..., eliberată de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de către ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. din data de .., în sensul admiterii: „Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente (...)”, rămasă definitivă prin neexercitarea dreptului de a formula plângere.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât: „punctul 2-răspunsul transmis la cerința nr. 9 (...) răspunsul transmis de ofertant, ca fiind neconcludent. Punctul 3-răspunsul la cerința nr. 10 (...) răspunsul transmis de ofertant modifică propunerea tehnică, determinând comisia de evaluare să considere oferta inacceptabilă. Punctul 4-răspuns cerința nr. 13 (...) răspunsul transmis de ofertant, ca fiind neconcludent. Punctul 5-răspunsul la cerința nr. 17 (...) răspunsul transmis de ofertant modifică propunerea tehnică, determinând comisia de evaluare să considere oferta inacceptabilă. Pe lângă elementele care au necesitat clarificare și la care au fost înaintate răspunsuri neconcludente, comisia de evaluare a constatat și faptul că graficul gantt prezentat de ofertant atât la prima cât și la a doua rundă de clarificări nu conține puncte de control relevante (jaloane) (...)”, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit documentației de atribuire, cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul constată că s-a solicitat următoarele: „Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente: **1.** Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului, pentru fiecare etapa (Proiect tehnic de execuție, PAC/DATC, POE/DTOE, documentații pentru obținere avize și acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă (Proiect tehnic de execuție, PAC/DATC, POE/DTOE, documentații pentru obținere avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului) se vor descrie cel puțin: Abordarea propusă; Metodologia propusă; Planul

de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului; Personalul propus și managementul realizării serviciilor; Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului; Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. **2.** Prezentare Grafic Gantt (pe zile) de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare etapă (Proiect tehnic de execuție, PAC/DATC, POE/DTOE, documentații pentru obținere avize și acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului) care va conține la un nivel minim, următoarele informații: data estimată de semnare a contractului; data estimată de emitere garanție bună execuție; data estimată de transmitere a documentației necesare emiterii Autorizației de construire; data estimată de predare Proiect tehnic; data estimată de emitere ordin începere; activitățile principale (data început-data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de prestare propusă, resursele necesare activităților (personal, număr, ore manopera, etc.); se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant; analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice. **3.** Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea persoanelor propuse în cadrul factorilor de evaluare necesare pentru prestarea serviciilor în termenul impus. Se va descrie la nivelul propunerii tehnice prezentarea modalității de asigurare a persoanelor propuse în cadrul factorilor de evaluare. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Prezentarea listei detaliate cu fiecare factor de evaluare conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cuantificarea acestora (număr de proiecte/contracte similare), însoțită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora (de exemplu diploma de studiu/adeverința de absolvire/licența etc.). Se vor accepta certificări specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale de la nivelul țării de rezidență a persoanelor propuse în cadrul factorilor de evaluare. De asemenea în propunerea tehnică se va descrie modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). **4.** Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente; La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată

personalului contractantului/resurse și organizare, se va include o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Ofertanții vor prezenta: Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea activităților. **5.** Se va face o prezentare tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza studiului de fezabilitate – descrierea lucrării. **6.** Model de contract însușit, semnat cu semnătură electronică extinsă. Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări și de a formula amendamente cu privire la clauzele contractuale obligatorii până la data limită de depunere a ofertei. **7.** Se vor respecta condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul [http:// www. inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html](http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html). În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Model orientativ – Formularul nr. 6 - Declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă. **8.** Se va prezenta un plan de prestare a serviciilor de asistență tehnică pe toată durata solicitată. Acest plan va cuprinde responsabilități, personal desemnat, documente întocmite, etape ce vor fi realizare, comisii întrunite, faze determinante, precum și alte date necesare în realizarea acestei activități. **9.** Se solicită ofertanților să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să o/le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților (...).

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „având în vedere că nu a fost prezentat punctul 6 (pag. 33) solicitat în formularul nr. 11 (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere faptul că nu au fost prezentate informații privind avantajele competitive ale propunerii tehnice (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere că în cadrul capitolului abordarea propusă la litera a) caracterizarea abordării au fost prezentate informații generale aferente sistemelor de management al calității din cadrul firmelor participante și nu modalitatea prin care se va aborda prestarea

serviciilor, fiind astfel cuprinse informații care nu au legătură cu prestarea serviciilor ce țin de procedura prezentă (...) vă rugăm clarificați. (...) în cadrul capitolului metodologia propusă la punctul 2.2- metodologia propusă pentru realizarea etapei de elaborare proiect tehnic de execuție (...) au fost prezentate activități care se repetă cu cele prezentate în cadrul activității 2.2.1 (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere faptul că în cadrul capitolului planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului se înțelege că planul de lucru va fi realizat după semnarea contractului de prestări servicii, ori această activitate trebuie prezentată și detaliată în cadrul propunerii tehnice, vă rugăm clarificați. În cadrul capitolului planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului nu sunt prezentate următoarele cerințe minime (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere că în cadrul capitolului metodologia propusă la punctul 2.3) metodologia propusă pentru realizarea etapei de asistență tehnică (...) nu s-a prezentat activitatea: urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere că în cadrul graficului de prestare a serviciilor, forma Gantt transmis nu au fost prezentate informațiile solicitate în formularul nr. 11 (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere că elemente esențiale unei evaluări amănunțite a graficului gantt de prestare a serviciilor (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere faptul că în graficul gantt de prestare a serviciilor nu au fost identificate informațiile solicitate în fișa de date (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat grafic gantt precum și grafic de prestare a serviciilor care conțin neconcordanțe între activitățile prezentate în cadrul celor 2 grafice și a duratelor de realizare a acestora, vă rugăm clarificați. Pentru a realiza evaluarea în detaliu a informațiilor cu privire la personal și experții propuși (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere faptul că nu a fost demonstrată în cadrul planului de prestare a serviciilor de asistență tehnică pe toată durata solicitată (...) vă rugăm clarificați (...)."

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 404/13.08.2021: „răspuns cerința nr. 1: (...) prin urmare, neexistând posibile modificări ale structurii asocierii formată din SC-lider și SC-ofertant asociat, de care să fi avut cunoștință la momentul depunerii ofertei, punctul 6 nu s-a aplicat (...). răspuns cerința nr. 2: (...) aceste informații se regăsesc la pag. 33-40 din propunerea tehnică depusă. răspuns cerința nr. 3: învedereăm autorității contractante că în cadrul capitolului abordarea propusă la litera a) caracterizarea abordării s-a prezentat abordarea proprie concepută conform modului în care este implementată activitatea de proiectare și asistență tehnică la nivelul organizației. Prin urmare nu se poate vorbi de o caracterizare-abordare unică, valabilă pentru toți operatorii economici (...) răspuns cerința nr.

4: eroarea constatată de autoritatea contractantă, în opinia noastră nu poate fi catalogată ca fiind o eroare indubitabilă ce ar putea conduce la compromiterea implementării proiectului, cu atât mai mult cu cât aceasta nu afectează în niciun fel valoarea ofertată sau calitatea lucrărilor proiectate (...) la solicitarea autorității contractante, asocierea va prezenta pagina care prezintă viciu de formă și care necesită a fi prezentată în forma corectată. răspuns cerința nr. 5: dintr-o eroare s-a editat cod de proiectare seismică (...) la solicitarea autorității contractante, asocierea va prezenta pagina care prezintă viciu de formă și care necesită a fi prezentată în forma corectată. răspuns cerința nr. 6: (...) în mod eronat s-a scris că proiectul va fi verificat în condițiile legii nr. 10/1991 în loc de legea nr. 10/1995 (...) la solicitarea autorității contractante, asocierea va prezenta pagina care prezintă viciu de formă și care necesită a fi prezentată în forma corectată. răspuns cerința nr. 7: (...) am considerat ca fiind oportună prezentarea subactivităților considerate a fi necesare pentru îndeplinirea obiectivelor contractului (...) la solicitarea autorității contractante, asocierea va prezenta pagina care prezintă viciu de formă și care necesită a fi prezentată în forma corectată. răspuns cerința nr. 8: precizăm autorității contractante că planul de lucru a fost prezentat și detaliat în cadrul ofertei tehnice (pct.2) (...) răspuns cerința nr. 9: învederăm autorității contractante că la punctul 2-planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului (pag. 65) (...) au fost evidențiate constrângerile pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică s-a identificat drumul critic aferent realizării activităților, s-au dimensionat intervalele de timp pentru prestarea serviciilor, au fost evidențiate punctele cheie de control și s-au menționat resursele umane alocate activităților. răspuns cerința nr. 10: (...) asigurăm asistență tehnică în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv să asigurăm activitatea de urmărire a aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect-minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (...) la solicitarea autorității contractante, asocierea va prezenta pagina care prezintă viciu de formă și care necesită a fi prezentată în forma corectată. răspuns cerința nr. 11: învederăm autorității contractante că graficul gantt prezentat în anexa nr. 1 (pag. 67-69) reprezintă planul de lucru solicitat unde se regăsesc toate activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului (...) răspuns cerința nr. 12: graficul gantt este un program informatic din pachetul Microsoft Project care din eroare a rămas setat în limba engleză. Atașăm graficul gantt cu denumirea coloanelor și a legendei în limba română (...) răspuns cerința nr. 13: învederăm autorității contractante că în graficul gantt prezentat - anexa nr. 1 (pag. 67-69) se regăsesc toate activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului (...) răspuns cerința nr. 14: precizăm autorității contractante că graficul de prestare a

serviciilor ce a fost elaborat de către SC a fost introdus în ofertă dintr-o eroare. Asigurăm autoritatea contractantă că pentru proiectul ce face obiectul prezentei proceduri s-a prezentat graficul gantt-anexa 1 (pag. 67-69) răspuns cerința nr. 15: s-au atașat tabelele solicitate. răspuns cerința nr. 16: organigrama este o reprezentare grafică a structurii organizatorice a companiei noastre care redă o parte din componentele structurii organizatorice (...) echipa de proiectare a SC așa cum a fost nominalizată în cadrul ofertei și reprezentată în organigramă este formată din (...) răspuns: din organigrama prezentată este evident că în cadrul biroului de proiectare, interfețele între unitatea de proiectare și beneficiar sunt asigurate de managerul de proiect (...) răspuns nr. 17: în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun element din care reiese că nu se va acorda asistență tehnică pe toată durata contractului, drept urmare se înțelege de la sine că în calitatea noastră de proiectanți avem obligația (...) să asigurăm asistență tehnică în condițiile stabilite de autoritatea contractantă (...).

Ulterior, prin adresa nr. 8883/17.08.2021, autoritatea contractantă a revenit cu noi cereri, solicitându-i contestatoarei următoarele: „având în vedere faptul că la răspuns cerința nr. 4 precizați termenul *medicale* (...) vă rugăm clarificați. Având în vedere răspunsul transmis la cerința nr. 9 (...) vă rugăm să precizați modul de corelare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică și în răspunsul oferit, cu următoarele cerințe ale documentației de atribuire (...) având în vedere răspunsul la cerința nr. 10 (...) vă rugăm să precizați modul de corelare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică (...) având în vedere informațiile furnizate în cadrul răspuns cerința nr. 13 (...)vă rugăm să precizați modul de corelare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică și în răspunsul oferit (...) având în vedere răspunsul la cerința nr. 17 (...) vă rugăm să precizați modul de corelare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică (...).

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „răspuns: învederăm autorității contractante că dintr-o eroare s-a transcris proiectarea spitalelor în loc de proiectarea de clădiri social-culturale (...); având în vedere răspunsul la cerința nr. 9 (...) considerăm că informațiile prezentate în oferta tehnică și în răspunsul oferit sunt corelate cu cerințele documentației de atribuire (...); având în vedere răspunsul la cerința nr. 10 (...) reiterăm faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun element din care reiese că nu se va acorda asistență tehnică pe toată durata contractului (...) având în vedere informațiile furnizate în cadrul răspunsului cerința nr. 13 (...) învederăm autorității contractante că graficul gantt prezentat în anexa nr. 1 (pag. 67-69) reprezintă planul de lucru solicitat, unde se regăsesc toate activitățile incluse (...) având în vedere răspunsul la cerința nr. 17 (...) vă rugăm să precizați modul de corelare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică (...) reiterăm faptul că în cadrul propunerii tehnice

nu se regăsește niciun element din care reiese că nu se va acorda asistență tehnică pe toată durata contractului (...) prin urmare, considerăm că este îndeplinită cerința privind asigurarea asistenței tehnice pe șantier în vederea urmăririi aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, prevăzută de minim 4 ore/zi (...)"

Analizând punctual motivele de respingere, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- La Punctul 2-răspunsul transmis la cerința nr. 9, considerat, de comisia de evaluare, ca fiind neconcludent, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare se regăsesc următoarele informații:

- la pag. 13 se regăsește Ordinea tehnologică de prestare a serviciilor de proiectare care fac obiectul contractului: „1. Deplasarea la teren pentru preluarea documentațiilor de proiectare, a studiilor de teren existente aferente lucrărilor de proiectare și studierea în detaliu a documentațiilor preluate (...) 14. Participarea proiectantului la recepția la terminarea lucrărilor, întocmind un raport de prezentare al modului cum s-au realizat lucrările proiectate și participarea proiectantului la elaborarea cărții tehnice”;

- la pag. 65-66 se regăsește Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului: „graficul Gantt prezentat în anexa 1 ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor de proiectare, ordinea și derularea în timp a activităților propuse, în special: denumirea activităților (...); evidențierea constrângerilor (...); durata/succesiunea (...); punctele cheie de control (...); resursele umane alocate activităților (...)”;

- la pag. 67-69 se regăsește Graficul Gantt;

- la pag. 70 se regăsește graficul de prestări servicii,

care conduc la nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, atâta timp cât acestea sunt doar indicate, relevant pentru autoritatea contractantă fiind prezentarea detaliată a acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere cerința formularului nr. 11: „Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice: a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnicoeconomice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant); b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate; c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones) (...)”.

• La Punctul 3-răspunsul transmis la cerința nr. 10 și Punctul 5-răspunsul transmis la cerința nr. 17, considerate, de comisia de evaluare, ca modificare a propunerii tehnice, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, prezentate de contestatoare, nu se regăsesc informații privind „urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului”. Mai mult, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, contestatoarea nu a putut proba faptul că activitatea de urmărire a aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate prin proiect, a fost prevăzută la minim 4 ore/zi, pe toată durata contractului.

• La Punctul 4-răspunsul transmis la cerința nr. 13, considerat, de comisia de evaluare, ca fiind neconcludent, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare se regăsesc următoarele informații: „data de început:; data de sfârșit:; scenariu de securitate la incendiu, data de sfârșit:”, care nu au fost puse în concordanță, deși i s-a solicitat acest aspect.

• Lipsa punctelor de control/jaloanelor din cadrul Graficului Gantt, considerat, de comisia de evaluare, ca fiind neconcludent, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei prezentată de contestatoare pentru neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu modul în care a întocmit Graficul Gantt (punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...) (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...);”

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (5) și (6): „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe de altă parte, cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări, Consiliul stabilește tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la neclaritatea acestora.

În condițiile de mai sus, constatând că solicitările de clarificări, cu privire la aspectele de mai sus, i-au fost transmise cu adresa nr. ... în data de ... și cu adresa nr. în data de, criticarea lor, la acest moment, este un demers tardiv, acestea consolidându-și conținutul obligatoriu și definitiv.

Totodată, suspiciunile contestatoarei privind eliminarea sa din procedură, *pe motiv de ordin formalist*, vor fi respinse ca nedovedite. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

Totodată, prevederile art. 249 C.p.civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....