



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 194/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37904/13.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 2448/05.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a evaluării propunerilor tehnice din 02.12.2016, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată acceptabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune aparat de radiologie”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 2448/05.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea evaluării propunerilor tehnice, constatarea că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. este neconformă și descalificarea acesteia, dispunerea continuării procedurii de atribuire cu oferta depusă de contestator, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității

contractante de declarare a propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, notificarea prealabilă din 08.12.2016, la care ... nu a formulat niciun răspuns și nu a dispus nicio măsură de remediere.

În continuare, contestatorul arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de societatea sa s-a clasat pe locul doi, cu suma de 519.100 lei, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu suma de 369.000 lei.

S.C. ... S.R.L. apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. nu este conformă cu specificațiile caietului de sarcini și nici nu prezintă un acord de subcontractare pentru serviciile ce privesc imprimanta laser pentru filme și stația de arhivare și post procesare.

Pentru aceste motive, consideră că S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit descalificată încă din etapa analizei documentației de calificare (pentru lipsa unui acord de subcontractare) sau în urma analizei propunerii tehnice (ca urmare a constatării neconformităților solicitate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției).

Astfel, formularul DEAU al ofertantului declarat câștigător ar trebui să prezinte un acord de subcontractare sau Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru serviciile de furnizare, punere în funcțiune și instruire, service, garanție și post-garanție a imprimantei laser pentru filme și a stației de arhivare și post procesare.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. arată că imprimanta și stația de arhivare și post procesare nu fac parte integrantă din aparatul de radiologie, motiv pentru care, obligatoriu, pentru serviciile legate de aceste aparate, este nevoie fie ca ofertantul să aibă trecut în Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății furnizorul de imprimantă și stație de post-procesare, fie un acord de subcontractare cu o societate care să dețină acest aviz și personal specializat pentru instalare, punere în funcțiune și service, aspect necesar având în vedere că toate acestea sunt dispozitive medicale. În lipsa oricăreia dintre cele două situații, ofertantul urmează să fie descalificat.

Totodată, contestatorul afirmă că un ofertant nu poate declara pe proprie răspundere îndeplinirea aspectelor tehnice solicitate de o autoritate contractantă și nici nu poate suplini aceste aspecte de ordin tehnic printr-o declarație de la producător, acest aspect fiind dovedit prin Autorizația de Securitate radiologică sau Autorizația de furnizare a produsului emisă de CNCAN, unde se specifică exact caracteristicile tehnice ale produsului. În situația în care un produs necesită modificări în comparație cu standardul de producție, aceste modificări trebuind certificate de către CNCAN, singura instituție abilitată să autorizeze furnizarea unui astfel de produs.

Astfel, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă este obligată să solicite, în conformitate cu art. 196 din Legea nr. 98/2016, Autorizația de securitate radiologică sau Autorizația de furnizare, până la

atribuirea contractului, iar în situația în care se constată neconformități cu declarațiile ofertantului, poate să îl descalifice și să reia procedura cu ceilalți ofertanți înscrși.

Contestatorul menționează că nu a avut acces la documentația dosarului de achiziție publică și solicită, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la acesta, urmând să își rezerve dreptul de a aduce la cunoștința C.N.S.C. și alte motive de nelegalitate relevante pentru soluționarea cauzei.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei nr. 2448/05.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea evaluării propunerilor tehnice, constatarea că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. este neconformă și descalificarea acesteia, dispunerea continuării procedurii de atribuire cu oferta depusă de contestator, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

În punctul său de vedere nr. 2577/15.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 38439/15.12.2016, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

Procedura aplicată pentru atribuirea acestui contract a fost procedura simplificată online, având valoarea estimată de 519.200 lei, iar aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 2444/05.12.2016.

Autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 02.12.2016, s-au înscris un nr. de 2 participanți, care au depus oferte, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Celelalte elemente privind calificarea s-au constituit prin completarea formularului DUAE, pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Conform raportului procedurii nr. 2444/05.12.2016 privind atribuirea contractului de achiziție publică și după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă precizează că a fost declarată oferta câștigătoare cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul de 369.000 lei, față de propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. cu prețul de 519.100 lei.

În continuare, autoritatea contractantă precizează faptul că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. a fost completă și acceptabilă, dar odată cu analizarea acesteia, au fost necesare o serie de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 2476/07-12.2016, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. următoarea clarificare cu privire la aparatul de radiologie: *„Clarificarea nr. 1 - conform propunerii tehnice, capacitatea de stocare a căldurii cupolei este de min. 3000 KHU, iar în ASR, capacitatea de stocare a căldurii este de 2000 KHU”*.

Răspunsul S.C. ... S.R.L. a fost următorul: *„Cerința din caietul de sarcini privind capacitatea de stocare a căldurii cupolei RX de min. 3000 KHU este o caracteristică supradimensionată, în sensul că nicio instalație radiologică de uz general nu este dotată cu un ansamblu tub cupolă de tipul celei solicitate. Această capacitate de stocare a căldurii de min. 3000*

KHU este necesară în cazul unui scanner computer tomograf de mărime medie. Menționăm că în literatura de specialitate, în domeniul instalațiilor radiologice de uz general, nu am identificat niciun caz în care se folosește un ansamblu tub cupolă de capacitate de stocare a căldurii cupolei de 3000 KHU. Referitor la un acord de subcontractare pentru serviciile ce privesc imprimanta laser pentru filme și stația de arhivare și postarhivare, firma S.C. ... S.R.L. nu a depus un acord de subcontractare cu furnizorul acestuia, întrucât aceasta este un accesoriu al instalației radiologice, care va fi conectat la instalația radiologiei de către firma respectivă”.

Autoritatea contractantă evocă faptul că imprimanta nu este un aparat de sine stătător, care poate funcționa în mod independent, ci numai împreună cu instalația de radiologie (direct doar prin interfața consolei de imagistică, care este parte integrantă a instalației radiologice digitale sau opțional prin stația de arhivare și postprocesare) și, în concluzie, consideră că acuzațiile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la neconformitatea documentelor de calificare ale S.C. ... S.R.L. sunt nefondate.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice, respectiv îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. și-a întocmit propunerea tehnică conform cerinței fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte, etc.)”* și apreciază că prin documentele depuse, acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a considerat propunerea tehnică ca fiind admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la evaluarea propunerii tehnice, a ținut cont și de declarația producătorului cu privire la unele aspecte tehnice. În acest sens, instalația radiologică ofertată Perform-X Digital este cea din Autorizația de Furnizare nr. MA 664/2014, coroborat cu Declarația producătorului.

În concluzie, ... susține că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislațiilor în vigoare în domeniul nuclear și solicită C.N.S.C. menținerea deciziei cu privire la declararea acestui ofertant ca fiind câștigător.

Autoritatea contractantă precizează faptul că a răspuns notificării prealabile a contestatorului prin adresa sa nr. 2518/09.12.2016, transmisă prin e-mail și poștă rapidă, ocazie cu care a furnizat toate documentele solicitate de acesta, mai puțin cele marcate ca fiind confidențiale.

În drept, autoritatea contractantă menționează că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, iar ca probe, atașează o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. 206/16.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38662/16.12.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de

vedere formulat de autoritatea contractantă, față de care face următoarele precizări:

I. autoritatea contractantă susține că imprimanta laser pentru filme și stația de arhivare și post procesare reprezintă „*un accesoriu al instalației radiologice care va fi conectat la instalația radiologică de către firma respectivă*” și că „*imprimanta nu este un aparat de sine stătător care poate funcționa în mod independent, ci numai împreună cu instalația radiologică (direct doar prin interfața consolei de imagistică, care este parte integrantă a instalației radiologice digitale sau opțional prin stația de arhivare și post procesare)*”, dar aceste afirmații sunt false și menite să inducă în eroare Consiliul.

Contestatorul afirmă că imprimanta laser pentru filme reprezintă un echipament individual, distinct și de sine stătător, la care se pot conecta mai multe echipamente medicale de imagistică și care este produs de o alta firmă, diferită de cea care produce echipamentul de radiologie. Acest dispozitiv trebuie să fie instalat, pus în funcțiune, trebuind efectuate testele de calibrare, iar utilizarea lui de către personalul unității se poate face decât cu un training prealabil. Totodată, va fi asigurată o garanție pentru el, separat de garanția pentru aparatul de radiologie. Toate acestea trebuie asigurate de către o firmă cu personal specializat, autorizat de către producătorul echipamentului.

Ori, S.C. ... S.R.L. ar trebui să fie distribuitor autorizat de către producătorul acestui echipament - ... sau să aibă un acord de subcontractare pentru imprimanta laser pentru filme, apreciază contestatorul.

După cum contestatorul observă din Anexa Avizului de funcționare de la Ministerul Sănătății al S.C. ... S.R.L., firma ... nu se regăsește în lista de producători ale căror echipamente sunt autorizați să le comercializeze pe teritoriul României.

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că S.C. ... S.R.L. a atașat la documentația de calificare acordul de subcontractare cu firma S.C. ... S.R.L. (furnizorul stației de arhivare și post procesare). Dar stația de arhivare și post procesare și imprimanta laser pentru filme, intră în aceeași categorie de echipamente medicale de sine stătătoare ce necesită instalare, punere în funcțiune, training efectuat de către personal specializat și garanție.

Pentru acest motiv, contestatorul apreciază că, atât ofertantul, cât și autoritatea contractantă ar trebui să admită necesitatea și importanța existenței unui astfel de acord și pentru imprimanta laser. Tocmai de aceea, ar fi trebuit să se procedeze în mod similar și în ceea ce privește imprimanta laser.

În susținerea celor precizate, contestatorul invocă și două decizii ale Consiliului: nr. 2067/C3/2352 și nr. 1121/C6/1138, care dovedesc că există precedente ale situației pe care acesta o semnalează, decizii în care Consiliul formulează clar punctul său de vedere referitor la necesitatea acordului de subcontractare în ceea ce privește imprimanta.

II. autoritatea contractantă susține că *„propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. a fost completă și acceptabilă, dar, odată cu analizarea acesteia, au fost necesare o serie de clarificări”*. Aceste afirmații sunt contradictorii, în opinia contestatorului, întrucât o propunere tehnică nu poate fi declarată completă și acceptabilă, atât timp cât ofertantului este nevoie să i se solicite clarificări, ulterior declarării ca și câștigător al procedurii de atribuire.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. arată că Clarificarea nr. 1, referitoare la capacitatea de stocare a căldurii cupolei de minim 3000 KHU, așa cum apare în caietul de sarcini, nu ar fi trebuit cerută după declararea S.C. ... S.R.L. ca și câștigător, ci ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să descalifice acest ofertant încă din faza analizei propunerii tehnice, când a constatat că produsul oferit de acest ofertant nu este conform cu specificațiile caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, chiar S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acest aspect, după publicarea caietului de sarcini în SEAP, în termenul legal, urmând ca, fie să conteste răspunsul negativ al autorității contractante, fie să se retragă din procedura de atribuire.

III. răspunsul S.C. ... S.R.L. la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu corespunde realității, iar aceasta a acceptat în mod nelegal acest răspuns.

Contestatorul consideră că *„cerința din caietul de sarcini privind capacitatea de stocare a căldurii cupolei de min. 3000 KHU ar fi o caracteristică supradimensionată”*, nu poate fi primită în această fază de către autoritatea contractantă, atât timp cât aceasta a solicitat expres în caietul de sarcini aceste caracteristici tehnice.

Scopul acestei cerințe este acela de a permite autorității contractante să aibă un flux de lucru mai mare și să nu fie nevoie de întreruperea activității, pentru a permite aparatului să se răcească, atunci când se supraîncălzește. Acesta este, de altfel, răspunsul dat de autoritatea contractantă altor societăți care au cerut clarificări strict cu privire la acest aspect.

Cu privire la susținerea S.C. ... S.R.L. că *„nicio instalație radiologică de uz general nu este dotată cu un astfel de tub cupolă”*, nu este reală, apreciază contestatorul, întrucât ..., ... și ... produc aparate de radiologie cu asemenea specificații.

V. Despre acceptarea sau nu a unei declarații a producătorului cu privire la un produs oferit, dar pe care producătorul nu l-a mai fabricat cu aceste specificații tehnice până în prezent, contestatorul precizează că a vorbit în cererea introductivă și apreciază că declarațiile de acest gen nu pot fi primite din mai multe considerente expuse în contestație.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține că ar fi răspuns la notificarea contestatorului din 08.12.2016, încă de pe data de 09.12.2016, adresă comunicată atât pe email, cât și prin curier.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că expedierea prin curier a adresei s-a făcut la data de 12.12.2016, data colectării, iar

acesta a intrat în posesia adresei la data de 13.12.2016, așa cum reiese din nota de transport și statusul expediției anexate.

Pentru aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, precum și a evaluării propunerilor tehnice, constatarea faptului că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. este neconformă și este necesar a fi descalificată, precum și continuarea procedurii de atribuire cu societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 39381/2776/C7/22.12.2016, înregistrată la contestator cu nr. 217/22.12.2016, Consiliul a transmis acceptul său pentru studierea dosarului achiziției publice la sediu său, în data de 27.12.2016, dar S.C. ... S.R.L. nu a dat curs respectivei solicitări.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune aparat de radiologie”, cod CPV 33111000-1 Aparate de radiologie (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, este de 519.200 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2436/02.12.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2444/05.12.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 369.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 2448/05.12.2016, oferta depusă de acesta fiind admisibilă dar necâștigătoare.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă din 08.12.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 2518/09.12.2016, precizând că nu a luat nicio măsură de remediere.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., ofertă ce a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciind că oferta în discuție nu a fost conformă cu specificațiile caietului de sarcini, ofertantul S.C. ... S.R.L. neprezentând un acord de subcontractare pentru serviciile ce privesc imprimanta laser pentru filme și stația de arhivare și post procesare.

În susținerea criticilor sale, Consiliul reține că acesta a argumentat că în formularul DEAU al ofertantului declarat câștigător ar fi trebuit menționat un acord de subcontractare sau ar fi trebuit făcută vreo mențiune cu privire la Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru serviciile de furnizare, punere în funcțiune și instruire, service, garanție și post-garanție a imprimantei laser pentru filme și a stației de arhivare și post procesare, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. afirmă că imprimanta și stația de arhivare și post procesare nu fac parte integrantă din aparatul de radiologie, motiv pentru care, obligatoriu, pentru serviciile legate de aceste aparate, era nevoie fie ca ofertantul să aibă trecut în Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății furnizorul de imprimantă și stație de post-procesare, fie un acord de subcontractare cu o societate care să dețină acest aviz și personal specializat pentru instalare, punere în funcțiune și service, aspect necesar având în vedere că toate acestea sunt dispozitive medicale.

Totodată, contestatorul a mai afirmat și faptul că un ofertant nu poate declara pe proprie răspundere îndeplinirea aspectelor tehnice solicitate de o autoritate contractantă și nici nu poate suplini aceste aspecte de ordin tehnic printr-o declarație de la producător, acest aspect fiind dovedit prin Autorizația de Securitate radiologică sau Autorizația de furnizare a produsului emisă de CNCAN, unde se specifică exact caracteristicile tehnice ale produsului. În situația în care un produs necesită modificări în comparație cu standardul de producție, aceste modificări trebuind certificate de către CNCAN, singura instituție abilitată să autorizeze furnizarea unui astfel de produs.

Raportat la cele sesizate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține în soluționare ca având relevanță faptul că „obiectul” prezentei achiziții publice îl reprezintă „Achiziție aparat radiologie (furnizare, punere în funcțiune și instruire în utilizare)”, în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire fiind menționată configurația echipamentului, printre altele fiind și „imprimantă laser pentru filme” și „stație de arhivare și post-vânzare”, autoritatea contractantă oferind și detalii legate de fiecare componentă în parte a echipamentului.

Din cele redate anterior reiese că echipamentul solicitat de autoritatea contractantă este constituit din mai multe componente distincte pentru care s-au impus cerințe minime obligatorii, componente care nu pot fi tratate în mod distinct ci în ansamblu, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Mai mult, se are în vedere faptul că în documentația de atribuire s-a impus prezentarea autorizației CNCAN pentru activități de **furnizare, instalare și punere în funcțiune a echipamentului ofertat**, iar la modalitatea de îndeplinire fiind menționat „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizația CNCAN pentru echipamentul ofertat valabilă la momentul prezentării acesteia, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar după finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente se vor prezenta și pentru

asociații/terții susținători sau subcontractanți în cazul în care aceștia există, pentru partea din contract pe care aceștia o execută.”

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a propus autorității contractante produsul „Perform-X Digital”, produs de Control-X Medical Kft Ungaria, în acest sens prezentând „Autorizația nr. MA664/2014”, valabilă până la data de 03.04.2019, emisă de C.N.C.A.N., pentru „furnizare instalații radiologice”, în Anexa nr. 1 a acesteia regăsindu-se la punctul I. „Limite” și „instalația radiologică tip Perform-X Digital, precum și „Autorizația nr. VI538/2015”, valabilă până la 02.06.2019, emisă de către C.N.C.A.N., pentru „manipulare instalații radiologice”, în Anexa nr. 01 fiind specificat, la punctul I. „Limite”, următoarele: „instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezasamblarea la beneficiar a instalațiilor radiologice” iar la punctul A „Instalațiile radiologice”, subpunctul 1, regăsindu-se și echipamentul în discuție, oferat de către S.C. ... S.R.L. , și anume „Perform-X, producător Control-X Medical Kft Ungaria”.

Din cele redate anterior reiese faptul că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând autorizațiile CNCAN, conform celor reținute anterior în motivare, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind nefondate, motiv pentru care Consiliul le va respinge în consecință.

Totodată, se are în vedere că S.C. ... S.R.L. l-a declarat în DUAE pe S.C. ... S.R.L. ca subcontractant (fiind depus DUAE și de către acest subcontractant), ofertantul în cauză depunând ulterior, la solicitarea autorității contractante, și „Acordul de subcontractare nr. 4111” din 28.11.2016, având ca obiect „instalare, punere în funcțiune și instruire personal operator, acordare garanție completă minim 12 luni de la punerea în funcțiune și furnizare piese de schimb minim 10 ani de la data livrării”, pentru echipamentul oferat de către S.C. ... S.R.L.

Însă, verificând documentele depuse pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că printre acestea nu se regăsește autorizația CNCAN a subcontractantului, din care să reiasă dreptul acestuia de a efectua instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului oferat de către S.C. ... S.R.L., astfel cum a impus autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, unde s-a prevăzut că „Aceste documente se vor prezenta și de către asociații/terții susținători sau **subcontractanți în cazul în care aceștia există pentru partea de contract pe care aceștia o execută.**”

Într-o atare situație, se constată că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu a constatat lipsa acestui document aferent subcontractantului declarat de către ofertantul S.C. ... S.R.L., verificarea documentelor de calificare neefectuându-se cu rigoarea impusă de dispozițiile legale în materie, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă de către S.C.... S.R.L., sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind prezentarea autorizației CNCAN pentru activități de

furnizare, instalare și punere în funcțiune a echipamentului oferat în ceea ce-l privește pe subcontractantul S.C. ... S.R.L.

Legat de aspectul prezentat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2577/15.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38439/15.12.2016, referitor la clarificarea solicitată ofertantului S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 2476/07.12.2016, cu privire la capacitatea de stocare a căldurii cupolei, Consiliul nu se va pronunța având în vedere faptul că acesta nu a constituit o critică formulată de contestator prin contestația depusă, astfel încât nu poate primi ulterior nicio completare a contestației, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, conform cărora „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2444/05.12.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.