



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1204/14.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37535/14.06.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., adresa de corespondență în comuna ..., județul ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. 100938-202406 din data de 07.06.2024 și a comunicării nr. S04576-202406 din data de 07.06.2024, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de asamblare, amplasare și punere în funcțiune parcuri de biciclete*”, anunț de participare simplificat nr. .../05.02.2024, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea raportului procedurii nr. 100938-202406 din data de 07.06.2024 și a comunicării nr. S04576-202406 din data de 07.06.2024.
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de ...,

prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al primei etape de contestare și arată că, urmare a formularii primei contestații împotriva procesului-verbal nr. 100565 din data de 02.04.2024, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii în faza intermediară de evaluare financiară, a fost emisă Decizia nr. 1393/21.05.2024, prin care s-a dispus admiterea contestației și remedierea aspectelor criticate.

Autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare prin anularea actelor emise și a declarat câștigătoare oferta depusa de către SC ... SRL, solicitând acesteia, prin adresa nr. S04362 din data de 29.05.2024, să prezinte documentele suport DUAЕ.

Contestatoarea susține că, la data de 30.05.2024, a transmis autorității contractante documentele solicitate conform:

Cap.III.1.1. a) Situația personala a candidatului sau ofertantului

1. Partea III – „Motive de excludere” – Secțiunea A „Motive referitoare la condamnările penale”.

- Cazierul judiciar ... SRL (ofertant);
- Cazierul judiciar Administrator ... SRL (ofertant);
- Cazierul judiciar ... SA (terț susținător);
- Cazierul judiciar membri consiliului de administrație ... SA (terț susținător).

2. Partea III – „Motive de excludere” - Secțiunea B „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”.

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul general consolidat - bugetul local și bugetul de stat ... SRL (ofertant);

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale și alte venituri datorate bugetului local pentru punctul de lucru ... SRL (ofertant);

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul general consolidat - bugetul local si bugetul de stat ... SA (terț susținător);

- Declarație privind lipsa datoriilor restante cu privire la impozite și taxe locale și alte venituri datorate bugetului local pentru punctul de lucru ... SA (terț susținător).

3. Partea III – „Motive de excludere” - Secțiunea C „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”.

- Formular-Declarație privind derogări de la art. 166 alin. 2, art. 167 alin. 2, art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - ... SRL (ofertant);

- Formular-Declarație privind derogări de la art. 166 alin. 2, art. 167 alin. 2, art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ... SA (terț susținător);

Cap. III.1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului în termen de valabilitate ... SRL (oferant);

- Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului în termen de valabilitate ... SA (terț susținător);

Cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Experiența similară: Acordul Contractual nr. 1052/30.12.2019;

- Tehnicienii sau organisme tehnice pentru control calitate și execuție lucrări:

Diplome de studii și calificări profesionale, raport per salariat, declarații disponibilitate și recomandări pentru:

✓ Responsabil tehnic cu controlul calității - dl. ...-persoană cu studii superioare inginerie, atestă cu certificat nr. 624/27.03.2013;

✓ Manager Proiect - dl. ... - persoană de conducere și coordonare având diplomă de inginer Diploma nr. 1641/02.06.1991;

✓ Șef de șantier - dna. ... - inginer construcții civile, industriale și agricole - Diploma nr. 2226/26.06.2013;

✓ Responsabil tehnic cu execuția 1.1.- dl. ... - Persoană cu studii superioare de specialitate finalizate cu atestat - Atestat nr. 1925/10.04.2017;

✓ Inginer electric - dna ... - diploma nr. 6621/21.11.2019

Contestatorul învederează că, în urma analizării și evaluării acestor documente, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. S04476 din data de 04.06.2024, după cum urmează: „Pentru îndeplinirea cerinței va solicităm să ne transmiteți pentru persoana desemnată ca inginer instalații electrice: Atestatul ANRE de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competentele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și Al; cât și dovada participării în calitate de specialist la cel puțin o lucrare similară”.

Răspunsul SC ... SRL a fost transmis în data de 04.06.2024, acesta fiind următorul: „ (...) Răspunsul nostru la solicitarea de clarificări mai sus menționată pentru persoana desemnată ca inginer instalații electrice este următorul: Persoanele desemnate ca inginer instalații electrice sunt:

1 ... (...)

2 (...)

3. ...(...)”

După analizarea și evaluarea documentelor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ... SRL inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește următoarele criterii de calificare:

- privind motivele de excludere, punctul C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale prin

neprezentarea de către terțul susținător a declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și declarației de respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă;

- privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu îndeplinește cerința privind tehnicienii sau organismele tehnice pentru executarea lucrărilor/Diplome de studii și calificări profesionale, ținând cont de faptul că, pentru îndeplinirea cerinței ați depus pentru managerul de proiect, diploma de studii-inginer mecanic, în condițiile în care cerința era de - studii superioare licențiat în inginerie construcții civile, industriale și agricole”.

În aceeași zi, 07.06.2024, autoritatea contractantă a comunicat și raportul procedurii nr. 100938-202406, în care este prezentată etapa de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL și unde este menționată conformitatea ofertei, validând documentele prezentate în faza de evaluare DUAE prin Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc nr. 100308 din 28.02.2024.

Contestatoarea arată că tot în acest raport este menționat procesul-verbal de evaluare al documentelor suport depuse de către ofertantul declarat în clasament pe următorul loc, procesul-verbal nr. 100936 din data 07.06.2024: „Întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul clasat pe următorul loc - ... SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, în ședința din data de 09.04.2024 în procesul verbal nr. 100632”.

În opinia petentei, oferta depusă de SC ... SRL, cuprinde toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, oferta a fost declarată conformă în procesul verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc nr. 100308 din 28.02.2024, transmis tuturor ofertanților prin intermediul SEAP în data de 01.03.2024 .

În susținerea acestor afirmații, învederează Consiliului mențiunea înscrisă în procesul-verbal de evaluare unde sunt menționate declarațiile din DUAE, dar și documentele suport care au stat la baza declarațiilor facute privind *capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu îndeplinește cerința privind tehnicienii sau organismele tehnice pentru executarea lucrărilor/Diplome de studii și calificări profesionale* – pentru persoana declarată pe postul de manager de proiect, proces-verbal în care oferta depusă de SC ... SRL este declarată admisibilă, iar cerința îndeplinită.

Contestatoarea subliniază că, în motivarea deciziei, comisia de evaluare susține că cerința nu a fost îndeplinită deoarece „*pentru îndeplinirea cerinței ați depus pentru managerul de proiect, diploma de studii-inginer mecanic, în condițiile în care cerința era de - studii superioare licențiat în inginerie construcții civile, industriale și agricole*”, dar tot comisia de evaluare, în procesul-verbal nr. 100308 din 28.02.2024 consemnează cerința îndeplinită, iar în cadrul solicitărilor de clarificări, nu solicită nicio clarificare în acest sens.

Prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, Agenția Națională pentru Achiziții Publice aduce clarificări asupra unor aspecte care vizează utilizarea de către autoritățile/entitățile contractante și respectiv prezentarea de către ofertanți/candidați a DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice, după cum urmează:

«*În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări. a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, “comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”».*

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a cerut o singură solicitare de clarificări, prin adresa cu nr. S04476 din data de

04.06.2024, la care susține că a răspuns în termenul solicitat, iar răspunsul a satisfăcut cerința, nefiind nominalizată ca motiv de inadmisibilitate.

Pentru cele două motive de excludere din procedura de evaluare, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, nici la faza de evaluare a DUAЕ, nici la faza de evaluare a documentelor suport DUAЕ.

În susținerea îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa de date, respectiv: „(...) *Calificări și abilități - Studii superioare licențiat în inginerie construcții civile, industriale și agricole sau similar; (...)*

Experiența profesională specifică: - Experiență profesională de minim un contract ca responsabil cu coordonarea echipei de implementare în poziția de coordonator proiect/manager proiect a unui proiect de lucrări similare pe parcursul tuturor etapelor, de la faza de execuție, până la finalizarea și recepția acestuia, cu minim 3 ani experiență generală în domeniul studiilor,

contestatoarea arată că ofertantul SC ... SRL, prin terțul susținător ... SA, a prezentat personal calificat pentru poziția de manager de proiect pe domnul ..., pentru care s-a prezentat diploma de inginer, atestatul de manager de proiect și Decizia de numire în funcția executivă de manager de proiect în execuție pentru două stații de comprimare. Specializarea managerului de proiect este de inginer – profil mecanic, deține studii superioare de inginerie similare construcțiilor civile, industriale și agricole, cu precădere că funcția ocupată ține de management, activitatea și recomandările prezentate susțin experiența acestuia în coordonarea echipei de implementare în poziția de coordonator proiect/manager proiect, capacitate demonstrată prin documentele depuse împreună cu oferta și analizate de comisia de evaluare încă din prima etapa de evaluare a documentului DUAЕ și a tuturor documentelor ce îl însoțesc.

Petenta este de părere că, în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta în corelare cu obiectul contractului de achiziție publică, unde sunt construcții metalice și montaj de echipamente prin tehnici specifice construcțiilor cu elemente de mecanică preponderentă, nu se regăsesc lucrări de construcții civile sau metalice, fiind un echipament confecționat în hala de producție și montat pe amplasamentul stabilit, indicat și autorizat de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, în echipa ofertantului există doi ingineri constructori, ... - inginer construcții civile, industriale și agricole - Diploma nr. 2226/26.06.2013, cu experiență vastă în construcții, ce rezultă din CV-ul depus în cadrul procedurii, dl ... – responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul construcții civile, industriale și agricole, documente depuse ca documente suport la faza de Solicitare a documentelor suport DUAЕ cu adresa nr. S04362/29.05.2024.

Prin depunerea documentelor de atestare profesională a echipei de execuție, ofertantul SC ... SRL, prin terțul susținător ... SA demonstrează

deținerea capacității tehnice de execuție a contractului, fapt consemnat de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 100938-202406/07.06.2024 și a Procesului Verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc nr. 100308 din 28.02.2024.

Un alt motiv care a dus la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă, este punctul C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale prin neprezentarea de către terțul susținător a declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și declarației de respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

Față de acest aspect, precizează că în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost depuse documente justificative ce probează declarațiile facute în DUAЕ. Aceste documente justificative solicitate prin fișa de date sunt:

Cerința nr. 1: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 Modalitate de îndeplinire: Se va completa și prezenta inițial DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (oferant/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire. Aceste documente justificative sunt:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), la momentul prezentării. Aceste documente trebuie să ateste lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatelor.

Notă: în cazul ofertanților ce sunt persoane juridice străine se vor prezenta certificate echivalente care să ateste ca aceștia nu înregistrează obligații fiscale restante în condițiile legii incidente în țara de rezidență, la momentul prezentării.

2. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

Documentele depuse la solicitarea autorității contractante atestă că terțul susținător ... SA îndeplinește cerința 1 din fișa de date și a demonstrat prin documentele depuse că nu se află în situațiile prevăzute de art. 167 din legea nr. 98/2016.

În opinia petentei, comisia de evaluare tratează în mod formal și superficial prevederile legale în materie de achiziție publică, motivând că lipsa unui formular face ca cerința să nu fie îndeplinită, dar în același timp nu solicită nicio clarificare în acest sens, nu solicită depunerea formularului de Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și a Declarației de respectare a legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

Contestatoarea consideră că această completare cu formulare este un viciu de formă, nu de fond, omisiunea depunerii unui formular, dar în același timp depunerea documentelor care atestă îndeplinirea cerinței, nu poate duce la declararea oferte ca inadmisibilă.

Contestatoarea susține că a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări, probând declarațiile facute cu documente justificative.

Aceasta reiterează că, în cadrul solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în niciuna dintre acestea nu se regăsește întrebarea referitoare la Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016 și a Declarației de respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă și nici cea legată de studiile și calificările managerului de proiect numit în cadrul ofertei.

Daca aceste documente ar fi fost cerute prin intermediul solicitărilor de clarificări, ofertantul susține că ar fi avut posibilitatea să demonstreze autorității contractante îndeplinirea cerințelor care există în raport cu posibilitatea de a solicita clarificări.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Documentele justificative depuse în susținerea declarațiilor făcute în DUAЕ, atât de ofertantul SC ... SRL, cât și de terțul susținător ... SA, și prin răspusurile prezentate de SC ... SRL în calitate de ofertant, la solicitările de clarificări transmise în faza de evaluare a documentelor suport DUAЕ demonstrează admisibilitatea ofertei.

În acest context, contestatoarea solicită autorității contractante remedierea actelor atacate, prin declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, având la bază toate documentele depuse în perioada de clarificări, cât și oferta financiară clasată pe primul loc, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Aceasta solicită Consiliului să observe mențiunea făcută de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 100938-202406 din data de 07.06.2024, prin care precizează ca evaluarea documentelor DUAЕ ale ofertantului clasat pe locul 2 s-a realizat în baza procesului-verbal nr. 100632/09.04.2024.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, nu respectă procesul de evaluare, având în vedere că procesul-verbal nominalizat face parte din documentele anulate prin Decizia nr. 1393 emisă în data de 21.05.2024, comisia de evaluare analizând documentele depuse înainte de soluționarea contestației, documente mai vechi de 30 de zile, care la data evaluării nu se puteau considera admisibile.

Sumarizând, petenta învederează că în evaluarea ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a dat dovadă de formalism excesiv, analizând superficial și fără a ține cont de principiul proporționalității informațiile din cadrul documentelor DUAЕ – documentelor suport și a celor transmise la solicitarea autorității contractante, dar și pe cele din răspunsul la solicitarea de clarificare în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, în condițiile în care, fiind în prezența unui contract de execuție a unei construcții metalice, construcție care se afla în faza de proiect și care urmează a fi executat în baza unei documentații elaborate în faza de contractare, iar categoriile de lucrări sunt construcții metalice executate în atelierul de producție și dotate cu sisteme mecanizate, nu implică lucrări de construcții civile – managementul contractului cere specializarea de inginer cu experiență în management, nu cu experiență în construcții civile.

Cu toate acestea, apreciază că echipa deține personal calificat și, dacă s-ar fi solicitat clarificări, ar fi precizat importanța experienței de management, dar și capacitatea oricărui inginer de construcții declarat în cadrul ofertei, care ar putea, la solicitarea autorității contractate, să preia poziția de manager de proiect în cadrul contractului, având capacitatea profesională, pregătirea și diplomele necesare poziției de management.

În ceea ce privește documentele depuse în susținerea declarațiilor făcute în DUAЕ de către terțul susținător, arată că acesta a depus în cadrul solicitării prezentării documentelor suport DUAЕ, toate documentele care atestă și susțin prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, prezentarea unui formular lipsă putându-se face printr-o simplă solicitare de clarificări, fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016.

La soluționarea contestației, apreciază ca fiind relevante inclusiv cele reținute de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. S04769-202406/19.06.2024, ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. 1393/21.05.2024, Consiliul a dispus anularea, în parte, a procesului-

verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a actelor subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și obligarea autorității să reevalueze propunerea financiară sub aspectul prețului aparent nejustificat de scăzut, raportat la răspunsurile la primele două solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare a propunerii financiare și a publicat procesul verbal nr. 100885/29.05.2024 prin care oferta ofertantului SC ... SRL a fost declarată conformă.

Drept urmare, prin adresa nr. S04362/29.05.2024 s-a solicitat ofertantului SC ... SRL, clasat pe primul loc, prezentarea documentelor suport DUAE.

SC ... SRL a transmis autorității contractante documentele solicitate, respectiv:

- Cazierul judiciar SC ... SRL (ofertant);
- Cazierul judiciar administrator SC ... SRL (ofertant);
- Cazierul judiciar ... SA (terț susținător);
- Cazierul judiciar membri consiliul de administrație ... SA (terț susținător) ;
- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul general consolidat - bugetul local și bugetul de stat SC ... SRL (ofertant);
- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale și alte venituri datorate bugetului local pentru punctul de lucru SC ... SRL (ofertant);
- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul general consolidat - bugetul local și bugetul de stat ... SA (terț susținător);
- Declarație privind lipsa datoriilor restante cu privire la impozite și taxe locale si alte venituri datorate bugetului local pentru punctul de lucru ... SA (terț susținător);
- Declarație privind derogări de la art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice SC ... SRL (ofertant);
- declarație privind derogări de la art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ... SA (terț susținător);
- Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului în termen de valabilitate SC ... SRL (ofertant);
- Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului în termen de valabilitate ... SA (terț susținător);
- Experiența similară: Acordului Contractual nr. 1052/30.12.2019 — Execuția stației de comprimare ... automatizare și securizare conductă la proiectul - Dezvoltări ale SNT în zona de Nord- Est a României în scopul îmbunătățirii aprovizionării cu gaze naturale a zonei, precum și a asigurării capacităților de transport spre Republica Moldova, inclusiv conductele de legatura la NT ...";

- Diplome de studii și calificări profesionale, raport per salariat, declarații disponibilitate și recomandări pentru:

- Responsabil tehnic cu controlul calității - dl. ...-persoana cu studii superioare inginerie, atestat cu certificat nr. 624/27.03.2013;

- Manager Proiect - dl. ... - persoană de conducere și coordonare având diplomă de inginer Diploma nr. 1641/02.06.1991;

- Șef de șantier - dna. ... - inginer construcții civile, industriale agricole - Diploma nr.2226/26.06.2013;

- Responsabil tehnic cu execuția 1.1.- dl. ... - Persoană cu studii superioare de specialitate finalizate cu atestat, Atestat nr. 1925/10.04.2017;

- Inginer electric - dna ... - diploma nr. 6621/21.11.2019;

După analizarea și evaluarea documentelor suport prezentate și a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă:

- privind motivele de excludere, punctul C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, prin neprezentarea de către terțul susținător a declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și declarației de respectare a legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

- privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu îndeplinește cerința privind tehnicienii sau organismele tehnice pentru executarea lucrărilor / Diplome de studii și calificări profesionale, ținând cont că, pentru îndeplinirea cerinței ați depus pentru managerul de proiect, diploma de studii-inginer mecanic, în condițiile în care cerința era de studii superioare licențiat în inginerie construcții civile, industriale și agricole.

1. Referitor la mențiunea făcută de SC ... SRL, prin care aceasta susține că oferta a fost declarată conformă în procesul-verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc nr. 100308 din 28.02.2024 precizează că așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire și fișa de date „se va prezenta inițial DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire”, evaluarea comisiei s-a raportat strict doar la existența formularului DUAE și a informațiilor declarate în acesta.

Totodată, consideră că terțul susținător, în DUAE, la rubrica Diplome de studii și calificări profesionale a declarat „Manager Proiect - dl. ... - diplomă de inginer, Diploma nr. 1641/02.06.1991, a omis cu

bună știință, domeniul calificării, precizări pe care le-a făcut la celelalte persoane desemnate.

Față de cele menționate, în această primă etapă de evaluare a informațiilor din DUAЕ, oferta a fost declarată conformă.

Comisia de evaluare a constatat că cerința privind calificarea managerului de proiect nu este îndeplinită, deoarece terțul susținător a desemnat ca persoană responsabilă pe dl. depunând diplomă de inginer mecanic, specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini care nu poate fi considerată similară cu cea de inginerie construcții civile, industriale și agricole, conform prevederilor HG nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor.

Referitor la motivele de excludere, punctul C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, precizează că decizia de a declara oferta inacceptabilă revine ca urmare a:

- neprezentării de către terțul susținător a declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și declarației de respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

- din verificările externe efectuate de către membrii comisiei de evaluare s-a constatat că în anul 2015, Î.C.C.J. a confirmat irevocabil sancțiunea aplicată de Consiliul Concurenței companiei ... SA (terțul susținător) pentru realizarea de înțelegeri anticoncurențiale, constând în participarea cu oferte truate la licitație.

Cu privire la faptul că, după respingerea ofertei clasate pe primul loc, a procedat la evaluarea documentelor DUAЕ ale ofertantului clasat pe locul 2 conform procesului-verbal nr. 100632/09.04.2024, autoritatea contractantă suține că s-a respectat decizia CNSC de anulare, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a actelor subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și a considerat că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare conform DUAЕ în timpul desfășurării procedurii, nemaifiind necesară o nouă prezentare a documentelor, fapt ce ar fi întârziat perioada de evaluare și atribuire.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate în raport cu aspectele semnalate de contestatoare, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Cu adresa nr. 1212/28.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 40902/01.07.2024, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise” în care reiterează solicitările din contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare

nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de asamblare, amplasare și punere în funcțiune parcări de biciclete”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../05.02.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 8.944.920,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în 22.02.2024, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100565/02.04.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, din documentele prezentate la solicitările de clarificări rezultând că prețul ofertat a fost pentru un număr de 48 rasteluri față de cele 50 solicitate.

Asupra acestei contestații, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1393/C4/1149 din 21.05.2024, prin dispozitivul acesteia, stabilindu-se următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., dispune anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100565/02.04.2024, precum și a actelor subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă să reevalueze această propunere financiară sub aspectul prețului aparent nejustificat de scăzut, raportat la răspunsurile la primele două solicitări de clarificări (răspunsurile din 25.03.2024 și 27.03.2024).

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.”

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, care nefiind atacată cu plângere a căpătat caracter definitiv, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare,

inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100885/22.05.2024, conform căruia oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 1, cu un preț de 6.880.000 lei, fără TVA, iar oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 7.500.000 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 100938-202406/07.06.2024, colaborat cu procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 100885/20.05.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele 2 motive:

- pentru neprezentarea de către terțul susținător, SC ... SA, a declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și declarației de respectare a legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă;

- neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv a cerinței privind tehnicienii sau organismele tehnice pentru executarea lucrărilor, în condițiile în care pentru managerul de proiect, d-l ... a prezentat diplomă de inginer mecanic, în condițiile în care s-a solicitat diplomă inginer construcții civile, industriale și agricole.

Consiliul remarcă faptul că prin procesul-verbal nr. 100308/28.02.2024, la care face referire contestatorul, denumit *proces-verbal intermediar privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*, au fost analizate DUAE depuse de ofertanți, iar prin *procesul-verbal intermediar privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc* nr. 100936/07.06.2024, au fost evaluate documentele suport.

Astfel în DUAE depus, la rubrica „Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor”, SC ... SRL a consemnat: „Descriere: Cerința indeplinită de tert susținător ... S.A. pentru următorul personal: Manager de proiect; (...)”, iar în DUAE depus de terțul susținător SC ... S.A. la aceeași rubrică din DUAE se menționează „Descriere: Manager Proiect - dl. ... - conform documente Propunere tehnică”.

Pe baza declarațiilor din DUAE, în etapa evaluării DUAE, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL, urmând ca documentele suport să fie analizate după întocmirea raportului intermediar/procesului-verbal după evaluarea propunerilor financiare, respectiv prin procesul-verbal intermediar privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 100936/07.06.2024

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatorul și-a expus criticile (elocventă, *mutatis mutandis*, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018,

Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23), putând proceda mai întâi la analiza acelor care privesc neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din anunțul de participare și fișa de date:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune, la momentul ofertării, de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în condiții de calitate conform Legii 10/1995 (contract de muncă, declarații de disponibilitate):

- Manager de proiect – persoană de conducere și coordonare având **diplomă de inginer construcții civile, industriale și agricole** participant la cel puțin o lucrare similară în calitate de coordonator lucrări

Calificări și abilități - **Studii superioare licențiat în inginerie construcții civile, industriale și agricole sau similar.”**

Înainte de analizarea aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, așa cum a fost modificată/clarificată prin răspunsurile la clarificări, modelul de acord-cadru și de contract subsecvent, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de

participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind managerul de proiect de a fi licențiat în inginerie construcții civile, industriale și agricole sau similar, SC ... SRL a depus declarația de disponibilitate a d-lui ..., precum și Diploma de inginer mecanic – specialitatea Tehnologia construcțiilor de mașini, emisă de Universitatea Transilvania Brașov – Facultatea de Tehnologia Construcțiilor de Mașini.

Consiliul constată că, prin diploma de studii în domeniul mecanic, specialitatea Tehnologia construcțiilor de mașini pentru d-l ...-..., SC ...

SRL nu a îndeplinit cerința pentru managerul de proiect privind studiile în domeniul inginerie construcții civile, industriale și agricole, astfel încât decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv este temeinică și legală.

Totodată, Consiliul reține SC ... SRL nu a făcut, prin răspunsul la clarificări, vreo minimă încercare de a demonstra că studiile din domeniul mecanic, absolvite de d-l ...-... sunt similare celor din domeniul mecanic.

Nici măcar prin contestație nu face acest lucru, mărginindu-se să arate că, pentru lucrarea respectivă se pretează calificarea de inginer mecanic decât inginer construcții civile, industriale și agricole.

Această critică trebuia formulată, pe calea solicitărilor de clarificări sau a contestației, înainte de depunerea ofertelor și nu în etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis solicitare de clarificări pe acest aspect, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a nu proceda într-un astfel de mod este temeinică și legală, având în vedere că temeiul legal al unei astfel de solicitări este art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, întrucât această situație este clară și nu necesită clarificări. Așa cum s-a specificat anterior, era obligația ofertantului contestator să demonstreze că studiile de inginer mecanic ale d-lui ... sunt echivalente studiilor în domeniul construcții civile, industriale și agricole, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cercetarea de către Consiliu a celui alt motiv de respingere a ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers*

nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.