Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2745/25.01.2022, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ...., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”....” – loturile 1-4, cod CPV ....., organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii, în parte, în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor depuse de societatea sa şi … SRL;
- anularea deciziilor prin care oferta operatorului economic SC ... SRL a fost declarată acceptabilă şi conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum şi a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta societăţii SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum şi a actelor subsecvente;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de societatea sa şi ... SRL, de la etapa evaluării tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Cu privire la oferta ..... SRL

Contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi.

Prin intermediul raportului procedurii, contestatorul menționează că a fost informat că oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă pentru toate cele 4 loturi, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL, cu un punctaj de 90 puncte.

Prin adresele nr. DAP nr. 75 și 77/13.01.2022, autoritatea l-a înștiințat cu privire la respingerea ca neconforme a ofertelor, în raport de art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 pentru LOT 1 (Direcţia Socială) şi LOT 3 (Direcţia administrativă) având ca obiect servicii de deratizare și dezinsecţie.

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma concluziilor Raportului procedurii de atribuire nr. DAP 70/13.01.2022 al LICITAŢIEI DESCHISĂ organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "....", Cod CPV: ..... Servicii de dezinfecţie si de dezinsectie (Rev. 2), 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2), Anunţ de participare: nr. ..., postat în Sistemul Electronic al Achiziţiilor Publice (SEAP), la secţiunea ”Procese verbale, declaraţii şi rapoarte autoritatea contractantă a decis următoarele:

Oferta depusă de societatea dumneavoastră pentru procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”...., a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece, prin propunerea tehnică şi răspunsurile la solicitarea de clarificări, oferta prezentată nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016: "(3) în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”; Conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: "(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."

Eventualele notificări şi contestaţii se pot depune la Sediul Autorităţii Contractante şi la C.N.S.C. sau Instanţa de Judecată, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, prevăzute în Legea 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor”.

Contestatorul precizează că adresele de comunicare sunt identice pentru cele 2 loturi privind servicii de deratizare și dezinsecție.

Prin adresele nr. DAP 74 și 76/13.01.2022, contestatorul arată că autoritatea i-a făcut cunoscut faptul că a respins ca neconforme ofertele, în raport de art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 pentru LOT 2 (Direcţia Socială) şi LOT 4 (Direcţia administrativă) având ca obiect servicii de DEZINFECŢIE.

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma concluziilor Raportului procedurii de atribuire nr. DAP 70/13.01.2022 al LICITAŢIEI DESCHISĂ organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", Cod CPV: ..... Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2), Anunț de participare: nr. ...., postat în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), la secțiunea "Procese verbale, declarații și rapoarte", autoritatea contractantă a decis următoarele:

Oferta depusă de societatea dumneavoastră pentru procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”SERVICII DE DEZINSECŢIE, DEZINFECŢIE ŞI DERATIZARE PENTRU DIRECŢIA SOCIALĂ ŞI ADMINISTRATIVĂ" - LOT 2 - SERVICII DE DEZINFECȚIE PENTRU DIRECŢIA SOCIALĂ, a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece, prin propunerea tehnică şi răspunsurile la solicitarea de clarificări, oferta prezentată nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini,

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: "(3) în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; Conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: "(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."

Eventualele notificări şi contestaţii se pot depune la Sediul Autorităţii Contractante şi la C.N.S.C. sau Instanţa de Judecată, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, prevăzute în Legea 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor”.

Contestatorul precizează ca adresele de comunicare sunt identice pentru cele 2 loturi privind servicii de dezinfecţie.

La data de 18.01.2021, contestatorul menționează că a vizionat dosarul achiziţiei publice pus la dispoziţie în mod transparent, solicitând şi primind copii în format electronic după elementele de interes pentru societatea sa.

Contestatorul arată că, în urma studierii dosarului achiziţiei şi a actelor procedurale întocmite ulterior termenului limită de ofertare, respectiv: PV DAP 4719/27.11.2021- privind evaluarea conformităţii

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini; adresele de clarificări către societatea sa pentru cele 4 loturi şi răspunsul societății sale la solicitările de clarificări, a constatat că autoritatea, prin comisia de evaluare, NU a derulat evaluarea ofertelor primite în raport de principiile care guvernează achiziţiile publice, în sensul că rezultă din înscrisurile din cuprinsul PV 4719/27.11.2021 încadrarea greşită/tendenţioasă a ofertei înaintată de societatea sa ca neconformă, deși a răspuns clar la toate solicitările autorităţii de clarificări, astfel:

1. Pentru Lot 1 + Lot 3 (servicii de deratizare şi dezinsecţie)

a. Prin PV 4719, cu referire la analiza ofertei depusă de societatea sa, pentru lotul 1 menţionată la pag. 14-37 şi lotul 3 menţionată la pag. 112-131, contestatorul arată că autoritatea reţine următoarele pentru serviciile de deratizare:

- Pag.17, pct.2 cerinţe privind produsele utilizate pentru operaţiunile de deratizare:

Consideră răspunsul societății sale ca nerelevant în raport de eticheta produsului ..., în sensul că tratamentele se organizează la fiecare 6 săptămâni, coroborând cu nota 6 din pag. 18 unde autoritatea contractantă consideră că societatea sa nu respectă specificaţiile tehnice impuse de producător, stabilind oferta ca neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- La pag. 22, cu privire la frecvenţa operaţiunilor de deratizare, autoritatea apreciază că există neconcordanţă privind numărul trecerilor în cadrul celor 8 prestaţii obligatorii, cu trimitere la aplicarea raticidului doar după 6 săptămâni de la aplicarea iniţială, stabilind oferta ca neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că potrivit propunerii tehnice depusă pentru lot 1 şi 3, la pag. 4/9 a precizat:

„Norma de aplicare:

Doza de aplicare este conformă cu prescripţiile din certificatul de autorizare şi fişa tehnică a biocidului, instrucţiunile de utilizare şi gradul de infestare precizat în caietul de sarcini.

Doza de aplicare utilizată în combaterea şobolanilor este cuprinsă între 60-100 grame pentru tratarea a 100 MP (0,6-1 gram/mp), în funcţie de nivelul de infestare mediu precizat în CS, în conformitate cu Indicaţiile de utilizare din certificatul de autorizare al produsului raticid (pag 4/5 din 6).

Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame Varat Block la fiecare 100 mp, calculat ca medie între infestarea scăzută şi înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare".

De asemenea, contestatorul arată că la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante cu nr. DAP 4447/16.11.2021 la întrebarea nr. 5, care se referă la serviciile de deratizare, a răspuns:

"Răspuns 5

Conform propunere tehnică; pag. 3 Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame Varat Block la fiecare 100 mp/ calculat ca medie între infestarea scăzută şi înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare.

Nr. de treceri sunt la 30 zile in conformitate cu certificatul de autorizare și doza de amplasare luată în calcul respectiv 2 treceri.

De referință pentru tratamente este certificatul de autorizare al raticidului nu eticheta produsului, iar în certificat se precizează la pag 5

Produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 de zile fără o evaluare a stării de infestare şi a eficacităţii tratamentului, cu excepţia în care sunt autorizate pentru tratamente permanente de momeală. La sfârşitul perioadei de tratament, eliminaţi momeala neconsumată şi ambalajul în conformitate cu cerinţele locale".

De asemenea, contestatorul arată că în certificatul de autorizare al raticidului se precizează:

"XII

INSTRUCȚIUNI ȘI DOZE DE APLICARE:

Poate fi utilizat în interior şi exterior, în jurul clădirilor industriale, rurale, civile, locuinţe, pivniţe, garaje, magazii şi grădini sau zone externe.
Speciile țintă:
Şoarecele de casă (...), populaţia tânără şi cea adultă.
Şobolanul cenuşiu (...), populaţia tânără şi cea adultă. Şobolanul negru (...) populaţia tânără și cea adultă.
Specia (...) -Şoarece de casă (...)
*Concentraţia - În interiorul şi exterior, în jurul clădirilor: Profesional/Profesionali instruiți:- 40 g (2*20 g momeală)/capcană;*
Timpul de acţiune - între 4-10 zile de la ingerare
Specia (ţintă) - Şobolan cenuşiu (...)
*Concentraţia- în interiorul şi exterior, în jurul clădirilor: Profesional:- 60-100 g momeală (3-5*20 g)/capcană;*
*Profesionali instruiţi:-Infestare majoră:100 g momeală(5*20g)/capcană"*
Pagina 4 din 6 Autorizație nr. ...

Contestatorul menționează că prin raportare la reţinerile autorităţii pentru operaţiunea de deratizare lot 1 şi 3, propunerea tehnică depusă de societatea sa şi clarificată ulterior prin răspunsurile la solicitările autorităţii, a precizat, în mod clar, că doza de amplasare este de 80 gr/staţie de intoxicare la fiecare 30 zile, având în vedere indicaţiile din cuprinsul certificatului de autorizare sus arătat.

Autoritatea contractantă a reţinut că serviciile se organizează după 6 săptămâni de la tratamentul iniţial, aşa cum se precizează în eticheta produsului, pe care societatea sa a anexat-o în scopul demonstrării dozei de amplasare/mp, deşi în răspunsul la clarificări societatea sa a precizat clar că de referinţă este certificatul de autorizare, respectiv cap. XII Instrucţiuni şi doze de aplicare, sus arătat.

Contestatorul menționează că eticheta produsului este un document comercial şi, în cazul de faţă, dacă comisia de evaluare era la fel de vigilentă, ar fi observat că, în partea dreaptă a etichetei, este precizat numărul de autorizare: ..., adică certificatul de autorizare anterior, din 2014, şi nu cel actual din anul ....

Prin raportare la etichetă, la pag. 18 - nota 6, încadrează oferta societății sale ca neconformă, prin raportare la nerespectarea etichetei.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că, deşi în răspunsurile de clarificări a precizat că de referinţă pentru tratamente este certificatul de autorizare al raticidului, nu eticheta produsului, autoritatea contractantă a

ales să se raporteze la eticheta produsului, nu la propunerea tehnică depusă şi clarificată de societatea sa.

b. Totodată, contestatorul arată că pentru serviciile de dezinsecţie, prin PV 4719, pag. 20 - pct. 3 servicii pentru alţi dăunători (ocazionali), comisia de evaluare a apreciat că societatea sa nu a înţeles cerinţele caietului da sarcini privind posibile infestări cauzate de animale comunitare ce tranzitează sau îşi fac refugiul în spaţiile autorităţii contractante, exemplificând ca animale comunitare puricii şi păduchii. Drept urmare, a stabilit oferta societății sale ca fiind neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că prin răspunsul de clarificări al autorităţii contractante cu nr. DAP 2860/26.07.2021, la pct. 4 „privind eliminarea produselor de tip TP 19 solicitate prin caietul de sarcini", se precizează:

"Autoritatea contractantă elimină cerinţa din caietul de sarcini, astfel că singurele produse solicitate sunt cele de tip TP 18. Anexele pentru Lotul 1 şi Lotul 3 la caietul de sarcini se modifică în conformitate cu documentele anexe prezentei".

De asemenea, contestatorul arată că la solicitarea autorităţii contractante de clarificări cu nr. DAP 4447/16.16.2021, la întrebarea nr. 8, care se referea la dăunătorii ocazionali, a răspuns:

"Răspuns 8

Considerăm că prin propunerea tehnică depusă am respectat întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire.

Insecticidul propus pentru serviciile de dezinsecţie are spectru larg de combatere, fiind eficient şi asupra „dăunătorilor ocazionali aşa cum constataţi şi dvs. la solicitarea nr. 1.

În ceea ce priveşte prezentarea în cadrul propunerii tehnice şi alte activităţi pentru a demonstra că este pregătit în cazul în care apare infestare cu dăunători ocazionali de tipul ţânţarilor, muştelor, etc, considerăm că activitatea de dezinsecţie este singura în măsură să combată dăunătorii iar aceasta a fost descrisă în propunerea tehnică. Serviciile ce fac obiectul acestei proceduri sunt cele aferente cod CPV ..... servicii de dezinfecţie şi dezinsecţie şi cod CPV 90923000-3 servicii de deratizare, de aceea nu înţelegem la ce va referiţi când solicitaţi capturi pentru animale comunitare ce tranzitează sau îşi fac refugiul în spaţiile autorităţii contractante!"

În concluzie, contestatorul susține că, faţă de cele de mai sus, comisia de evaluare este în eroare, în raport de propria documentaţie şi răspunsurile la clarificări în care a precizat clar că se renunţă la produsele TP 19 (repelenţi şi atractanţi), singurele biocide utilizate fiind cele de TP 18, rămânând la latitudinea experienţei ofertanţilor să aleagă biocidele potrivite pentru neutralizarea dăunătorilor.

Or, contestatorul susține că, prin oferta tehnică depusă, exact asta a făcut! A ales un insecticid cu spectru larg, autorizare europeană, care îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire.

2. Pentru Lot 2 +Lot 4 (servicii de dezinfecţie la Direcţia Socială lot 2 şi Direcţia Administrativă lot 4)

Contestatorul arată că prin PV 4719, cu referire la analiza ofertei depusă de societatea sa, pentru lotul 2 menţionată la pag. 73-97 și lotul 4 menţionată la pag. 166-180, autoritatea reţine următoarele:

- La pag.73, pct.1 - cerinţe privind produsele utilizate pentru operaţiunile de dezinfecţie, autoritatea consideră că societatea sa a ales să facă dezinfecţie în unitățile sanitare, nu în cele publice și private, și apreciază că nu mai trebuie să solicite clarificări, stabilind oferta ca neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit.a din HG 395/2016.
- La pag. 74, nota 5 - norma de izolare, comisia de evaluare apreciază că societatea sa a utilizat doza pentru unități sanitare şi nu cea pentru unități publice și private. Drept urmare, a stabilit oferta societății sale ca fiind neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016.
- La pag. 85, pct. 13, cu privire la frecvenţa operaţiunilor de dezinfecţie, autoritatea apreciază că societatea sa nu a luat în calcul suprafaţa maxima prevăzută în acordul cadru, și concluzionează că a luat în calcul doar 3 prestații față de cele 24 solicitate, stabilind oferta ca neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016.

Pentru Lot 4, s-au reţinut următoarele:

- La pag.166, pct. 1 - cerinţe privind produsele utilizate pentru operaţiunile de dezinfecţie. Contestatorul consideră că a ales să facă dezinfecţie în unitățile sanitare, nu în cele publice și private, și consideră că nu mai trebuie să solicite clarificări, stabilind oferta ca neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016.
- La pag. 167, nota 5 - norma de izolare, comisia de evaluare apreciază că societatea sa a utilizat doza pentru unități sanitare, și nu cea pentru unități publice și private. Drept urmare, a stabilit oferta societății sale ca fiind neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016.

a. Contestatorul arată că în cazul societății sale, autoritatea contractantă a reţinut, pentru operaţiunea de dezinfecţie, că oferta societății sale este neconformă conform prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016 deoarece, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic a ales ca metodă de aplicare dezinfecţia în unităţile sanitare şi nu dezinfecţia în unităţi publice şi private, între cele două metode constantându-se o diferenţă semnificativă de cantitate de soluţie de lucru aplicată, comisia de evaluare apreciind că s-a supraevaluat cantitatea ofertată pentru dezinfectarea spaţiilor deţinute de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul susține că societatea sa a propus pentru serviciul de dezinfecţie, dezinfectantul ... cu nr. aviz 5630 .... În avizul dezinfectantului, la cap. X Indicaţii de utilizare, se precizează:

Metoda de aplicare	Concentraţia soluţiei de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acţiune
Dezinfecţie în unităti sanitare		
Suprafeţe prin ştergere/pulverizare	2% 20-50 ml/m2	5 minute - Eficacitate bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, sporicidă

Instrumentar prin ştergere/pulverizare/imersie	2%	5 minute - virucidă 10 minute - levuricidă 15 minute - bactericidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, tuberculocidă, sporicidă, fungicidă
Dezinfecţia în unităţi publice şi private		
Suprafeţe ştergere/pulverizare/imersie/ nebulizare/ Pulverizare electrostatică	2% Nebulizare 3 ml/m3 Pulverizare electrostatică 4,5 ml/m^2	5 minute-bactericidă, levuricidă şi virucidă

Contestatorul arată că în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii a precizat că doza de aplicare a dezinfectantului ... este de 2% şi o rată de aplicare de 10 ml, trecută eronat în propunerea tehnică şi clarificată prin răspunsul societății sale cu nr. 2731/22.11.2021 la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante cu nr. ..., unde a precizat clar la răspuns 2:

„Doza de aplicare a dezinfectantului ... este de 2% (200 mi în 10 litri apă) şi o rata de pulverizare de 50 ml/mp, nu 10 ml cum s-a precizat; din eroare (ca în propunerea tehnică aferentă lotului 4 unde este precizată corect rata de pulverizare), precum şi oferta financiară pentru lotul 2”.

Având în vedere cele de mai sus, precum şi indicaţiile de utilizare din aviz, contestatorul se întreabă unde este supraeveluarea?

Aşa cum se poate observa, contestatorul precizează că a respectat indicaţiile avizului sanitar pentru dezinfecţia în unităţi publice şi private, utilizând o doză de dilutie de 2%, și o rata de aplicare de 50 ml/mp, având în vedere cerinţa autorităţii pentru infestare şi starea de pandemie, coroborată cu respectarea spectrului de neutralizare solicitat. Așa cum se arată supra, în indicaţiile de utilizare, pentru spectru de neutralizare complet trebuie luată în calcul indicaţia de utilizare de 20-50 ml/1 mp cu o concentraţie de 2%!

b. Comisia de evaluare a constatat că suprafaţa luată în calcul de societatea sa (pentru lotul 2) nu corespunde cu suprafaţa maximă totală estimată de autoritatea contractantă în prestaţie. De asemenea, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa, la fundamentarea ofertei, a luat în calcul 3 prestaţii faţă de cele 24 solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta societății sale este neconformă conform prevederile art. 137 alin. (3) litera a din HG 395/2016.

De asemenea, contestatorul arată că, aşa cum a precizat în propunerea tehnică şi răspunsul la clarificările autorităţii contractante, întrebarea nr. 13:

”Răspuns:

Conform propunere tehnică, pag. 2/4: Frecvența: conform caiet sarcini (trei treceri/cantitatea maximă) sunt de 603.720,00 mp”.

Astfel, autoritatea contractantă este în eroare când afirmă că societatea sa, la fundamentarea ofertei, a luat în calcul 3 prestaţii faţă de cele 24 solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în oferta tehnică nu a fundamentat absolut nimic, doar a precizat suprafaţa specificată în caietul de sarcini.

Fundamentarea este în oferta financiară, pe care autoritatea nu a ajuns să o evalueze, de unde s-ar fi văzut clar suprafeţele desfăşurate,

motiv pentru care a căutat să declare oferta neconformă din punct de vedere tehnic, înainte de evaluarea financiară.

În concluzie, la reţinerile autorităţii, contestatorul apreciază că acestea sunt total greşite şi făcute cu scopul de a proteja oferta declarată câştigătoare, care a prezentat un dezinfectant care se aplică prin ştergere şi nu prin pulverizare, aşa cum rezultă în cazul dezinfectantului ales de societatea sa pentru realizarea serviciilor solicitate.

Concluzionând la reţinerile comisiei de evaluare pentru toate loturile privind pretinsele neconformităţi ale ofertei sale, contestatorul precizează că a arătat, mai sus, că acestea sunt nereale, făcute doar cu scopul de a proteja oferta declarată câştigătoare, care a prezentat biocide neconforme pentru toate loturile, aşa cum va arăta în continuare.

Contestatorul arată că documentele probatorii sunt cuprinse în Anexa 1.

II. Cu privire la oferta ... SRL

Contestatorul menționează că, urmare a studierii în mod transparent a dosarului achiziţiei, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertelor depuse de operatorul ... SRL conform documentaţiei de atribuire, contrar obligaţiei ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: *”(1) Entitatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi documentele achiziţiei având în vedere; dacă este cazul, dispoziţiile art. 174”.*

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că, printre atribuţiile comisiei de evaluare, sunt şi cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi, verificarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi de stabilire a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, aşa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b), f) şi j) din HG nr. 394/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu.

În acelaşi sens, contestatorul arată că şi Curtea de Apel ..... reţine, prin Sentinţa civilă nr. 150/CA, pronunţată în şedinţa publică din 17 iulie 2019, în dosarul ..., pagina 28, următoarele: "Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare".

Detalierea motivelor de nelegalitate

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini remediat si clarificat in urma contestatiei, formularele necesare şi modelul contractului şi-a consolidat forţa obligatorie, atât pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, cât şi pentru autoritatea contractantă, aşa cum rezultă din prevederile stipulate in Legea 98, cu modificările şi completările ulterioare.

I. Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc –... SRL

Contestatorul arată că prin documentaţia de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, pagina 3, 4/18, punctul 3.1.1, cu privire la acţiunea de dezinsecţie se solicită următoarele condiţii pe care trebuie să le îndeplinească substanţele folosite:

„A. Cu privire la operaţiunea de dezinsecţie

Conform caiet sarcini remediat:

”3.1. Cerințe privind produsele utilizate pentru operațiunile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare

3.1.1. Produsele biocide utilizate pentru efectuarea prestaţiei de dezinsecţie - insecticid - pot fi autohtone sau din import, fac parte din grupa principală 3, tip de produs TP 18 şi trebuie să fie avizate pentru profilaxia sanitar-umană. Insecticidul folosit trebuie să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafeţele pe care se aplică, să prezinte eficienţă în combaterea insectelor târâtoare şi zburătoare şi să permită punerea rapidă în folosinţă a spaţiilor tratate.

Produsele utilizate sunt insecticid tip soluţie, de tip gel, de tip pulbere şi nontoxic capcane cu lipici. Diluarea concentratului insecticid tip soluţie în apă, în vederea alcătuirii cantităţii necesare a emulsie de lucru se va face conform recomandărilor producătorilor/deţinătorilor de aviz şi a instrucţiunilor privind diluţia de concentrat din avizul/referatul de evaluare emis de Institutul Naţional de Sănătate Publică, pentru infestare cu insecte târâtoare (gândaci, păianjeni, ploşniţe, etc.), pentru un grad mediu de infestare. Produsele utilizate trebuie să prezinte eficacitate deosebită împotriva întregului spectru de insecte dăunătoare: gândaci, muşte şi ţânţari, purici şi păduchi, ploşniţe, molii, cărăbuşi, urechelniţe, păduchi de carte, furnici etc.

> Insecticid de tip soluţie

Insecticidul folosit trebuie să nu păteze şi să nu lase urme vizibile după aplicare, fără a fi inflamabil. Produsul utilizat trebuie să prezinte o eficacitate deosebită împotriva întregului spectru de insecte târâtoare cât şi a insectelor zburătoare: Gândaci de bucătărie (Blatella germanica, Periplaneta americana, Blatella Orientalis), Ploşniţe de pat (Cimex lecturalius), Furnici (Lasius niger), Purici (ordinul Siphonaptera), Gândacul fainii (Tribolium castaneum), Muşte (Musca domestică), Ţânţari (Aedes aegypti)”.

1. Oferta ... SRL se impunea a fi declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016

Contestatorul arată că în propunerea tehnică încărcată de ... la data limită de depunere a ofertelor, 09.08.2021, ora 15, în cadrul operaţiunii de dezinsecţie, acesta prezintă o listă de produse insecticide, fără a specifica, în mod clar, care este insecticidul ales pentru efectuarea serviciului de dezinsecţie prin pulverizare, atât pentru lot 1, cât şi pentru lot 3.

Abia în răspunsurile ofertantului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă se definesc insecticidele ce urmează a fi utilizate.

a) Astfel, din răspunsul la clarificări reiese că insecticidul ales este .. propusă şi clarificată prin răspunsurile de clarificări la solicitarea autorităţii cu nr. 4451/4453 din 16.11.2021 şi adresa 4653/25.11.2021 de la ofertantul ...., iar acesta NU respectă spectrul de combatere sus indicat!

În acest sens, în continuare, contestatorul redă un extras din avizul emis de Ministerul Sănătăţii pentru substanţa biocidă....pag.2-3.

A. Domeniul de utilizare	Insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode
B. Aria de aplicare	Produse utilizate pentru combaterea artropodelor (muşte, țânțari), prin alte mijloace decât prin alungare sau atragere.

...

X. INDICAŢII DE UTILIZARE:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acţiune
Prin pulverizare	Concentraţia soluţiei de lucru: 0,75%, 1%. Doza de aplicare: 1 litru soluţie de lucru pentru tratarea a 10m^2;	-

Cerinţa autorităţii contractante era clar exprimată în documentaţia de atribuire:

"3.1.1. Produsele biocide utilizate pentru efectuarea prestației de dezinsecție - insecticid - pot fi autohtone sau din import, fac parte din grupa principală 3, tip de produs TP 18 şi trebuie să fie avizate pentru profilaxia sanitar-umană. Insecticidul folosit trebuie să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafeţele pe care se aplică, să prezinte eficienţă în combaterea insectelor târâtoare şi zburătoare şi să permită punerea rapidă în folosinţă a spaţiilor tratate".

Din cele de mai sus, rezultă, în mod indubitabil, că insecticidul ales şi utilizat pentru dezinsecţia prin pulverizare NU respectă cerinţa autorităţii cu privire la spectrul de combatere sus solicitat.

Ofertantul susţine că fişa tehnică cuprinde spectru larg de combatere, dar la momentul depunerii ofertei, această fişă tehnică nu exista, fiind transmisă ulterior prin adresa reprezentând răspuns de clarificări la adresa ...

Chiar dacă ar fi existat la momentul depunerii ofertelor, aceasta era neconcludentă, fiind un document tehnico-comercial, care este diferită de înscrisurile din avizul sanitar emis de ... aşa cum afirmă producătorul în fişa tehnică: *"Acesta este un document tehnico-comercial ce cuprinde informaţii transpuse într-o manieră accesibilă potenţialilor utilizatori finali. Este obligatorie, înainte de utilizarea produsului, citirea cu mare atenție a documentului de punere pe piaţă (Aviz ...) și a etichetei produsului, singurele documente cu valoare legală certă și indiscutabilă. Producătorul își declină responsabilitățile pentru utilizarea produsului în afara instrucțiunilor menționate pe aviz și etichetă*".

Aşadar, documentul de referinţă este avizul sanitar! Dar avizul sanitar nu cuprinde spectru larg de combatere, aşa că autoritatea contractantă a ales să se raporteze la fişa tehnică pentru a putea încadra oferta SC .... ca fiind conformă.

Contestatorul învederează faptul că din acest motiv autoritatea a ales să se raporteze la eticheta unui produs în cazul societății sale (la eticheta produsului Varat Block pentru deratizare), dar cu altă motivaţie: pentru a o declara ca neconformă.

b) Contestatorul susține că insecticidul propus de ..., Nu respectă doza de diluţie avizată pentru combaterea insectelor târâtoare în condiţii de infestare medie.

Astfel, contestatorul arată că potrivit propunerii tehnice şi adreselor de clarificări ..., răspuns nr. 1, ofertantul precizează: concentraţia soluţiei de lucru: 0,75%-1 % şi rata de aplicare de 1 litru soluţie de lucru pentru tratarea a 10 mp.

Aşa cum rezultă din avizul sanitar, cap. IX Eficacitate, doza de aplicare este:

- în cazul nebulizării: 0,75%
- în cazul pulverizării: 1%

Contestatorul menționează că din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu rezultă că acesta ar fi clarificat doza de aplicare în vreun fel şi, deşi susţine că a luat în calcul media normelor, acest lucru nu rezultă din înscrisurile ofertantului, fiind ambiguă: concentraţia soluţiei de lucru: 0,75%-1 % şi rata de aplicare de 1 litru soluţie de lucru pentru tratarea a 10 mp.

De fapt, doza utilizată de acesta NU asigură calitatea serviciului la parametrii minimi indicaţi prin aviz.

Extras din avizul sanitar ...:

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia/ Tulpina	Concentraţii	Timpi de acţiune
Insecticidă	Contact obligat, eficacitate imediată (knock-down)	Musca (Musca domestica)	Concentraţie: 75 ml produs in 10 l apă (0.75%) Doza de aplicare: nebulizare 3 g soluţie de lucru (0,000225 g ..., 0,00045 g si 0,001125 g ...) în cuşti de 50x50x50 cm	5 min. (87% knock-down) 24 ore (100% mortalitate)
	Contact obligat, verificarea persistenței acțiunii biocide		Concentraţie: 1 g produs în 100 ml apa (1%) Doza de aplicare: 100 ml soluţie de lucru/1 m^2(0,01 g/ m^2 ..., 0,02 g/m^2 ... și 0,05 g/m^2 ....) prin pulverizare pe diverse suprafeţe (lemn, sticla și ceramică)	1 ora (100% knock-down)
	Contact direct, pe teren		Concentraţie: 1 g produs în 100 ml apă (1%) Doza de aplicare: 1 l soluţie de lucru/10 m^2 (0,01 g/ m^2 ...., 0,02 g/m^2 ... și 0,05 g/m^2 ...) prin pulverizare cu o pompa de umăr	28 zile
	Contact obligat, eficacitate imediată (knock-down)	Tantari (....)	Concentraţie: 75 ml produs in 10 l apă (0.75%) Doza de aplicare: nebulizare 3 g soluţie de lucru (0.000225 g ..., 0,00045 g ... și 0,001125 g ....) în cuşti de 50x50x50 cm	5 min. (84% knock-down) 24 ore (100% mortalitate)

	Contact obligat, verificarea persistenței acţiunii biocide		Concentraţie: 1 g produs în 100 ml apa (1%) Doza de aplicare: 100 ml soluţie de lucru/1 m^2(0,01 g/m^2 ..., 0,02 g/m^2 .... si 0,05 g/m^2 ...) prin pulverizare pe diverse suprafeţe (lemn, sticlă și ceramică)	2 ore (100% mortalitate)

c) Prin utilizarea ... NU se utilizează rapid spaţiul supus operaţiunilor asa cum solicită autoritatea contractanta prin documentaţie conform caietului de sarcini pag.3/18 pct.3.1.1

Astfel, contestatorul arată că potrivit precizării din fişa tehnică depusă de ..., la cap. Măsuri de precauţie şi avertizare la utilizare şi manipulare, *"Aplicare: A nu se va utiliza concentrat.....Nu accesaţi spaţiul tratat pentru o perioadă rezonabilă de timp, necesară produsului a-și genera efectul biocid (24-48 ore). După accesare, spaţiul tratat va fi bine aerisit, natural prin circulaţia curenţilor de aer din afară în interior și invers înainte de a fi utilizat din nou*".

Raportat la cele sus arătate la criticile a-c, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea avea obligația să respingă oferta ..ca fiind neconformă raportat la cerinţele exprese ale documentaţiei clarificate, întrucât nu respectă spectrul de combatere solicitat, foloseşte o altă doză de diluţie faţă de cea indicată în aviz pentru pulverizare umedă pe suprafeţe, spectrul de combatere asigură doar combaterea Insectelor zburătoare, conform aviz, și nu permite folosință rapidă a spaţiilor tratate HI.

B. Cu privire la operaţiunea de DERATIZARE

Contestatorul susține că și în cazul operaţiunii de deratizare, propunerea tehnică încărcată de ... la data limită de depunere a ofertelor, 09.08.2021, ora 15, prezintă o listă de produse raticide, fără a specifica, în mod clar, care este biocidul ales pentru efectuarea serviciului de deratizare, atât pentru lot 1, cât şi pentru lot 3.

Abia în răspunsurile ofertantului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă se definesc raticidele ce urmează a fi utilizate, respectiv ... Pastă şi ... Parafină.

Astfel, contestatorul arată că potrivit prevederilor caietului de sarcini, pag 5/18 se precizează:

"3.1.3. Produsele biocide utilizate pentru efectuarea prestaţiei de deratizare - raticide – pot fi autohtone sau din import, să facă parte din grupa principală 3, tip de produs 14 şi trebuie să fie avizate/ autorizate de Ministerul Sănătăţii. Forma de prezentare poate fi batoane sau blocuri hidrofuge/parafinate, pastă, spumă, lichid sau orice altă formă în funcţie de condiţiile conductive şi sub formă de staţii de intoxicare care trebuie obligatoriu ancorate, marcate, etichetate şi securizate. Produsele raticide trebuie să prezinte eficienţă în combaterea şoarecilor şi şobolanilor, sa aibă rezistenţă mare pentru spaţiile umede şi zonele exterioare şi să fie amplasat în conformitate cu precizările producători lor/deţinătorilor de aviz

pentru profilaxia sanitar-umană/fişele tehnice/de securitate ale produselor".

a.1) Ținând cont de prevederile documentației de atribuire, contestatorul consideră că oferta ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi lit. d) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

În propunerea tehnică pentru lot 1 şi 3, adresele de clarificări şi răspunsurile la acestea DAP 4451/4453 din 16.11.2021 şi DAP 4653 din 25.11.2021, ... declară:

"Solicitarea nr. 6

Norma de aplicare pentru produsul ... Pasta, raportată la un grad mediu de infestare al suprafeţelor tratate este de 4 g/m2 pentru şobolani și 2g/m2 pentru şoareci.

Solicitarea nr. 7

Norma de aplicare pentru produsul ... Parafina, raportata ia un grad mediu de infestare al suprafeţelor tratate este de 4 g/m2 pentru şobolani si 2g/m2 pentru şoareci.

Solicitarea 9....

Pentru direcţia sociala - LOT 1 se pot folosi un număr maxim de 256 statii de intoxicare tip ....

Per fiecare stație se folosesc 2 g ... parafina și 1 g ... pasta.

Norma de aplicare este descrisa la răspuns solicitare nr. 7 și nr. 8.

Frecvența de inspectare la 90 de zile: 1 trecere".

Contestatorul solicită Consiliul să constate că, în cuprinsul Certificatului de autorizare pentru substanţa biocidă ... nr. ...; la cap. XIV-Instrucţiuni şi Dozele de aplicare, se precizează (pag 5,6/10):....

"XIV. INSTRUCŢIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE:

Utilizatori profesionişti: - în interior

Şoareci: 40 g momeala, în stații de intoxicare, la fiecare 5 m. Instrucţiuni de utilizare:

Stațiile de intoxicare trebuie verificate la 2-3 zile de la începerea tratamentului și cel puţin săptămânal ulterior, pentru a vedea dacă momeala este acceptată, dacă stațiile sunt intacte și pentru a elimina cadavrele. Se completează cu momeală când este necesar.

Şobolani (.... - şobolanul cenuşiu si ... - şobolanul negru de acoperiş): 60- 100 g momeală, în stații de intoxicare, la fiecare 5 m.

Instrucțiuni de utilizare:

Stațiile de intoxicare trebuie verificate la 5-1 zile de la începerea tratamentului și cel puţin săptămânal ulterior, pentru a vedea dacă momeala este acceptată, dacă stațiile sunt intacte și pentru a elimina cadavrele. Se completează cu momeală când este necesar"

Utilizatori profesioniști: - exterior în jurul clădirilor

Șoareci: 40 g momeala, în stații de intoxicare, la fiecare 5m

Şobolani (.... - .... și ... 100 gr, momeală, în stații de intoxicare, la fiecare 5 m.

Utilizatori profesionişti instruiți: - în interior Şoareci și şobolani (... - şobolanul cenuşiu acoperiş):

.... - şobolanul negru de acoperiş

-infestare mare: 60-100 g momeală/stație de intoxicare

-infestare mică: 40-60 g momeală/stație de intoxicare".

Din cele de mai sus, se poate observa cu uşurinţă că ofertantul ....nu respectă indicaţiile de utilizare obligatorii, precizate în cuprinsul CAP.XIV în care se precizează că doza de aplicare este de 60-100 gr./staţie de intoxicare amplasată la 5 metri pentru combaterea şobolanilor şi de 40 gr. la 5 metri pentru combaterea şoarecilor.

Astfel, doza corectă la utilizarea ... este de: 80 grame în staţie de intoxicare (media), amplasată la distanţe de 5 metri, rezultând 16 gr/1 m, sau calculând un pătrat cu laturi de 5 m care are 4 puncte momeală cu 80 grame fiecare, rezultând un total de 320 gr. ... pentru 25 mp, implicit cantitatea doza de 12,80 gr/1 mp (320 grame/ 25 mp).

Prin răspunsul de clarificări la adresele DAP 4451/4453, la solicitarea nr. 6 şi nr. 7 (ataşate mai sus), ofertantul susţine că:

- norma de aplicare pentru ... în condiţii de infestare medie a suprafeţelor este de 4 g/m^2 pentru şobolani şi 2 g/m2 pentru şoareci (solicitare 6) iar norma de aplicare pentru ..., în condiţii de infestare medie a suprafeţelor este de 4 g/m^2 pentru şobolani şi 2 g/m^2 pentru şoareci (solicitare 7).

- La răspunsul de la solicitarea 9 ofertantul precizează că se pot folosi un număr maxim de 256 staţii de intoxicare tip ... iar per staţie se folosesc 2 g ... şi 1 g .....

Concluzionând, prin raportare la precizările ... sus indicate, rezultă cu uşurinţă că acesta NU respectă indicaţiile de utilizare din certificatul de autorizare atât pentru ... cât şi pentru .... pastă.

Mai mult, contestatorul arată că prin răspunsurile la clarificările de la solicitarea 9, ... schimbă doza precizată la solicitările 6 şi 7.

Suplimentar faţă de cele de mai sus, ofertantul a indus în eroare autoritatea prin transmiterea sumarului caracteristicilor .... pasta din anul 2012, care nu mai este de actualitate.

a.2) Contestatorul susține că ... NU respectă distanța de amplasare prevăzută în certificatul de autorizare, unde se indică că staţiile de intoxicare se amplasează la distanţe de 5 m.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit răspunsurilor la adresele de clarificări DAP 4653 din 25.11.2021 la care s-a răspuns prin adresa din 26.11.2021, acesta precizează în mod clar la solicitare 8:

„Precizăm că în contextul aplicării în stații de intoxicare calculul cantității a avut în vedere amplasarea stațiilor la o distanță de 500mp, fiind motivate de numărul mare al lucrătorilor și studenților care frecventează fiecare imobil, atât în spațiile din interior cât și din exterior, ținându-se cont de gradul mediu de infestare solicitat prin documentația de atribuire de Autoritatea Contractantă”.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că prin raportare la răspunsurile arătate anterior, rezultă că .... nu respectă distanţa de amplasare, specificând că staţiile de intoxicare se amplasează la distanţe de 500 mp, în opozabilitate indubitabilă cu indicaţiile din certificatele de autorizare pentru raticidele ... parafina şi pasta.

În concluzie, contestatorul susține că oferta .... pentru serviciile de deratizare este neconformă din următoarele motive:

- nu respectă dozele de aplicare indicate în certificatele de autorizare; pentru grad de infestare mediu;
- nu respectă distanţa de amplasare specificată în certificatele de autorizare;
- induce în eroare comisia de evaluare prin înaintarea sumarului caracteristicilor … care nu este de actualitate, ca răspuns la solicitarea nr. 7 din adresa DAP 4653/25.11.2021;
- nu respectă indicaţia de a vizita staţiile de intoxicare la un interval de 28 zile, aşa cum se menționează în indicaţiile de utilizare din certificate, precizând în clarificări că face o singură trecere la 90 zile.

C. Cu privire la operaţiunea de DEZINFECŢIE

Contestatorul arată că potrivit caietului sarcini, pag. 4,5.6/18:

”3.1.2 Pentru produsele biocide utilizate în prestaţia de dezinfecţie ofertanții vor specifica denumirea comercială a produsului/ produselor de tip biocid dezinfectant utilizat/e şi vor descrie modul de preparare a soluţiilor de lucru, concentraţiile substanţelor biocide utilizate, precum şi norma de aplicare pe suprafaţa unitară tratată. Acestea trebuie să fie în conformitate cu Fişele tehnice/Avizele emise de Ministerul Sănătăţii ale substanţelor biocide utilizate.

Se vor utiliza numai produse cu recomandări de utilizare pentru dezinfectarea suprafeţelor, dezinfectarea aerului din încăperile contaminate, a materialelor, echipamentelor şi mobilierului din imobilele de învăţământ, microaeroflori, tavanelor şi pereţilor, a microfibrelor, ce nu sunt utilizate pentru contactul direct cu produse alimentare, în cantităţile necesere tratării suprafeţelor detaliate în Tabelul I şi Tabelul H la prezentul Caiet de Sarcini.

Se vor accepta numai produse cu spectru larg antimicrobian, fungicid, bactericid şi algicid, virucid, cu eficacitate ridicată împotriva viruşilor.

Dezinfecţia se va efectua de către operatorii economici autorizaţi de Direcţia de Sănătate Publică şi Direcţia Sanitar - Veterinară, pentru efectuarea respectivelor servicii, prin intermediul personalului autorizat, calificat, cu experienţă în acest sens, echipat corespunzător la momentul efectuării tratamentului de dezinfectare.

Produsul dezinfectant nu trebuie să fie coroziv, nu trebuie să prezinte miros persistent după expirarea perioadei minime de izolare şi nu trebuie să prezinte pericol pentru om sau operator, în condiţiile respectării normelor de izolare.

Produsul dezinfectant trebuie să aibă un spectru larg de dezinfecţie şi decontaminare pentru suprafeţe dure cu putere să cureţe şi să decontamineze materia organică de pe pardoseli şi suprafeţe. Astfel, dezinfectantul trebuie să fie eficient împotriva virusurilor, bacteriilor şi fungilor cât şi împotriva unei game largi de virusuri (inclusiv virusul SARSC COV 2)”.

Astfel, se observă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerinţe esenţiale: dezinfectantul să fie avizat, să fie aplicat prin pulverizare pe suprafeţele din tabelul I și II din anexele la CS exprimate în MP şi să prezinte spectrul de neutralizare sus rubricat.

Ori, potrivit informaţiilor din propunerea tehnică pentru serviciile de dezinfecţie, tabelul de conformitate, ofertantul ... SRL utilizează pentru

dezinfecţie produsul biocid denumit - ..., aflat la pag 3/8 din propunerea tehnică din data de 06.08.2021, ”*... este un dezinfectant cu acţiuni multiple, având un grad înalt şi spectru larg de combatere a peste 200 de virusuri, bacterii şi fungi, care determină infecţia la oameni şi animale*”.

Pag.4/8 ”Folosiţi o concentraţie de 1% (10 gr.produs se dizolvă într-un litru de apă)...”, ”Documentaţia tehnică: fişa tehnică, fişa de securitate, aviz de punere pe piaţă, se regăsesc în Anexa 1”.

Contestatorul precizează că din studierea propunerii tehnice cu documentele însoţitoare pentru conformitate (aviz, prelungire aviz) rezultă că ofertantul foloseşte dezinfectantul ... cu aviz iniţial ... (3 pag) şi extindere la avizul iniţial (1 pag), accesat de autoritate la data de 10.08.2021, rezultă următoarele:

IX. EFICACITATE

Activitate bactericidă	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia	Concentraţii	Timpi de acţiune
	NF EN 1276/T 72-173 În condiţii de murdărie (3g/l albumină)	Escherichia coli Enterococcus hirae Pseudomonas aeruginosa	0,5%	5 minute
		Staphylococcus aureus	1%	
bactericidă	EN 1276 În condiţii de murdărie	Escherichia coli Enterococcus hirae Pseudomonas aeruginosa Staphylococcus aureus	1%	5 minute
virucidă	T 72-180	Polio virus tip 1 Adenovirus tip 5	1%	15 minute 30 minute 60 minute

X. INDICAŢII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentraţia soluţiei de lucru / doza de aplicare	Timpul de acţiune
prin ştergere	1%	5-60 minute

Contestatorul arată prin adresele de clarificări nr. DAP 4452/4454 din 16.11.2021 către ...., autoritatea reţine identic următoarele neconformităţi pentru ambele loturi de la solicitarea 1 la solicitarea 5, din ambele adrese, care prezintă relevanță pentru analiza CNSC:

„Solicitare Lot 2 (întrebare 1) şi lot 4 (întrebare2)

SOLICITARE NR. 1 - LOT 2

În Caietul de sarcini la punctul 3.1.2. se precizează:

"*Se vor accepta numai produse cu spectru larg antimicrobian, fungicide, baciericid şi aigicid, virucid...*"

Constatările comisei de evaluare:

Comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu prevederile din ...., produsul are eficacitate bactericidă și virucidă.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Având în vedere produsul ofertat şi specificaţiile punctului IX-EFICACITATE din ...4, vă rugăm să clarificaţi modul de îndeplinire a cerinţelor din caietul de sarcini.

Solicitare Lot 2(întrebare 2) și Lot 4(întrebare 3) .....

SOLICITARE NR. 2 - LOT 2

În Caietul de sarcini la 3.2.2. se precizează:

"*În ceea ce priveşte operaţiunile specifice de dezinsecţie şi dezinfecţie, prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit, cu soluţii preparate, pe toate suprafeţele încăperilor..."*

Constatările comisei de evaluare:

Comisia de evaluare a constatat, din Aviz nr. ...- cu valabilitate 31.12.2024, X - Indicații de utilizare, că aplicarea produsului se face prin ștergere.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Având în vedere produsul ofertat şi specificaţiile punctului X- INDICAŢII DE UTILIZARE din Avizul nr. ...., vă rugăm să clarificaţi modul de îndeplinire a cerinţelor din caietul de sarcini.

Solicitare Lot 2(întrebare 4) și Lot 4 (întrebare 5)

Solicitarea nr.4- LOT ..În CS la pct.3.1.2 se precizează....

SOLICITARE NR. 5 - LOT 4

În Caietul de sarcini la punctul 3.1.2. se precizează:

"*Produsul dezinfectant nu trebuie să fie coroziv, nu trebuie să prezinte miros persistent după expirarea perioadei minime de izolare şi nu trebuie să prezinte pericol pentru om sau operator, în condiţiile respectării normelor de izolare*"

Constatările comisei de evaluare:

Comisia de evaluare a constatat că, în documentele prezentate, nu se regăsesc detalii privind norma de aplicare a soluţiei de dezinfectare, pentru un metru pătrat de suprafaţă.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Având în vedere constatările comisiei de evaluare şi precizările impuse prin punctele IX- EFICACITATE şi X- INDICAŢII DE UTILIZARE din Avizul nr. ..., vă rugăm să clarificaţi unde în Propunerea Tehnică sunt precizate informaţiile cerute prin caietul de sarcini.

Ofertantul ... răspunde acestor solicitări prin adresa conţinând 7 pagini şi documente însoţitoare Anexa 5 (pag.41-48 din doc. transmise).

CLARIFICĂRI LA ADRESA Nr. DAP 4452/16.11.2021

Referitoare la licitatia " Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru direcţia socială și administrativă", cod CPV ..... Servicii de dezinsecție și dezinfecție (Rev. 2) și cod CPV 90923000 - 3 Servicii de deratizare (Rev. 2), anunţ de participare ...

LOT 2

<u>Solicitarea nr. 1</u>

Conform documentaţiei tehnice a distribuitorului pe piaţa din Romania, produsul .... prezintă eficacitate pe un spectru larg de agenţi patogeni. Anexăm Fișa tehnică a produsului dezinfectant.

<u>Solicitarea nr. 2</u>

Conform documentaţiei tehnice a distribuitorului pe piaţa din Romania, produsul ... se aplică și prin Nebulizare. Informaţiile se regăsesc la adresa

....

Solicitarea nr. 3

Norma de izolare este asumata la pg. 4, documentaţie tehnică: Fișa tehnică și paragraful "Pentru evitarea posibilelor incidente legate de intoxicarea studenților, a personalului angajat și/sau a persoanelor aflate în trecere prin instituție, prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare se va realiza la imobilele de învățământ în zile diferite, la sfârșitul/ după terminarea

programului, în ultima zi lucrătoare a săptămânii, conform graficului agreat de părţi şi comunicat din timp."

Solicitarea nr. 4

Produsele de dezinfectie se aplică prin nebulizare, norma de aplicare se calculează la m³. Produsul este aplicat conform instrucţiunilor utilizatorului. Norma de aplicare la dezinfectanti pentru tratarea aeromicroflorei este de 6 - 10 ml soluţie de lucru/m³, in funcție de performanțele echipamentului de nebulizare".

Și pentru LOT 4. Răspuns de 7 pag. și Anexa 5(pg. 43-50)....

"LOT 4

Solicitarea nr. 1

Suprafaţa supusă prestatiei de dezinfectie în cadrul Acordului Cadru cu valabilitate de 24 de luni este de 4182900.00 m².

Solicitarea nr. 2

Conform documentaţiei tehnice a distribuitorului pe piaţa din Romania, produsul .... prezintă eficacitate pe un spectru larg de agenţi patogeni. Anexam Fișa tehnică a produsului dezinfectant.

Solicitarea nr. 3

Conform documentaţiei tehnice a distribuitorului pe piaţa din Romania, produsul ... se aplică și prin Nebulizare. Informaţiile se regăsesc la adresa web: ...

Solicitarea nr. 4

Norma de izolare este asumată la pg. 4, documentaţie tehnică: Fișa tehnică și paragraful "Pentru evitarea posibilelor incidente legate de intoxicarea studenţilor, a personalului angajat şi/sau a persoanelor aflate în trecere prin instituţie, prestarea serviciilor de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se va realiza la imobilele de învățământ în zile diferite, la sfârşitul/ după terminarea programului, în ultima zi lucrătoare a săptămânii, conform graficului agreat de părţi şi comunicat din timp".

Solicitarea nr. 5

Produsele de dezinfectie se aplică prin nebulizare, norma de aplicare se calculează la m³. Produsul este aplicat conform instrucţiunilor utilizatorului. Norma de aplicare la dezinfectanti pentru tratarea aeromicroflorei este de 6 - 10 ml soluţie de lucru/m³, în funcție de performanțele echipamentului de nebulizare".

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul formulează următoarele:

Critica 1 - NU respectă spectrul de neutralizare solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pag.5/18, sus rubricat.

Este un dezinfectant neconform având în vedere faptul că niciunde în cuprinsul avizului iniţial cât și a extinderii avizului nu este precizată eficacitatea solicitată de documentaţie, fapt sesizat de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări DAP 4452/4454 din 16.11.2021 (solicitarea 1 și 2).

Critica 2

a. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul SC ... schimbă propunerea tehnică iniţială, prezentând un alt aviz cu nr. ... eliberat la 06.11.2017 faţă de cel prezentat iniţial, cu nr. .... la data depunerii ofertelor, 09.08.2021, ora 15,00.

b. Precizează cf. DAP 4452/4 din 16.11.2021 la răspuns 4 și 5 ....

Produsele de dezinfecţie se aplică prin nebulizare, norma de aplicare se calculează la MC /produsul este aplicat cf. instrucţiunilor utilizatorului.

Norma de aplicare la dezinfectanți pt. tratarea aeromicroflorei este de 6-10 ml soluţie de lucru/mc, în funcţie de performanțele echipamentului de nebulizare.

b. Precizeaza prin adresa -răspuns la DAP 4652/25.11.2021,

”Răspuns la solicitarea Nr.1

Norma de aplicare este de 8 ml soluţie de lucru 1%/m^2, prin pulverizare cu nebulizator.

Se impune precizarea conform căreia nebulizarea menționată în răspunsul înaintat în data de 22.11.2021, a fost asimilată cu pulverizarea. În acest sens subliniem că tratarea suprafețelor se va efectua prin pulverizare.

Dintr-o greșeală umană în răspunsul la solicitare pentru norma de aplicare s-a scris m^3. Corect este m^2. Precizăm că în contextul solicitării autorității contractante s-a ales ca procedura de lucru pulverizarea prin nebulizare având în vedere că acest procedeu presupune eficiență ridicată raportat la o cantitate mică de substanță.

Răspuns la solicitarea 2.

Conform propunerii financiare depuse în cadrul licitației, cantitatea de soluţie necesară pentru tratarea unui metru pătrat este de 8 ml soluţie de lucru de concentraţie 1%”.

Critica 3

La cap. X Indicaţii de utilizare din avizul sanitar al dezinfectantului, nu este specificată doza de aplicare pe mp în cazul aplicării prin pulverizare, ceea ce înseamnă că acest dezinfectant nu poate fi utilizat prin pulverizare, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Prin urmare, contestatorul consideră că acest produs nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

În indicaţiile de utilizare se precizează, în mod clar, doar metoda de aplicare prin ştergere.

Contestatorul arată că potrivit Ordinului 961/2016 cu privire la normele tehnice în domeniu (Anexa 4) se precizează clar că dezinfectanții care se aplică prin pulverizare au specificată normă de aplicare în cuprinsul avizului în mp sau mc, la timpii recomandați.

Prin raportare la cele supra, contestatorul arată că rezultă următoarele neconformităţi:

1. Dezinfectantul propus nu respectă spectrul de neutralizare solicitat, fapt sesizat de autoritatea contractantă.

2. Se modifică propunerea tehnică prin:

2.a. prezentarea unui alt aviz pentru biocidul ... prin adresa de clarificări;

2.b. Modifică modul de aplicare precizat prin adresa 4452/4454 din nebulizare a aeromicroflorei în pulverizare cu nebulizator, prin adresa 4652/25.11.2021.

2.c. Modifică cantitatea de soluţie de lucru de la 6-10 ml/1mc prin adresa 4452/4454, la 8 ml/l mp, prin adresa 4652/25.11.2021.

Având în vedere precizarea ofertantului, contestatorul solicită Consiliului să observe că rata de 8 ml/mp indicată de ofertant şi luată în calcul la propunerea tehnico/financiară, NU este precizată niciunde în cuprinsul avizului sau alte documente aflate în dosarul achiziţiei.

3. Dezinfectantul propus nu se aplică prin pulverizare, neavând indicată în aviz vreo rată de aplicare, aşa cum se poate observa în cazul avizului .... utilizat de societatea sa.

D. Din punct de vedere financiar

1. Raportat doar la adresa de clarificări 4835/07.12.2021, reprezentând justificare tarif/mp la Deratizare Lot 1-Direcţia Socială, contestatorul arată că ofertantul ... SRL precizează componentele luate în calcul la stabilirea tarifului unitar/mp de 0,064 lei/1 mp, astfel:

- Cheltuieli aferente consumurilor de resurse materiale:

2.248 lei pentru tratarea a 112.400 mp la deratizare, rezultând un pret pe 1 mp tratat cu ... pasta 1 gram de 0,02 lei.

Datorită faptului că acesta nu a utilizat norma corectă de aplicare, aşa cum rezultă din certificatul de autorizare al raticidului, preţul calculat de acesta este mult diminuat.

Corect, ar fi la un preț de listă de minim 18 lei/kg, rezultă că cheltuiala pe 1000 mp = 3 kg*18 lei = 54 lei/1000 mp , respectiv 0,054 lei/1 mp (54 lei:1000 mp).

Concluzionând, numai cheltuiala cu raticidul este de 0,054 lei/mp , faţă de 0,02 lei luată în calcul de ...

2. Raportat doar la adresa de clarificări 4836/07.12.2021, reprezentând justificare tarif/mp la deratizare, contestatorul arată că ofertantul ... SRL precizează componentele luate în calcul la stabilirea tarifului unitar/mp de ... 0,12 lei/1mp, astfel: ...

- Cheltuieli aferente consumurilor de resurse materiale:

4.925,28 lei pentru tratarea a 112.400 mp la deratizare, rezultând un preț pe 1 mp tratat cu ... pasta 1 gram de 0,02 lei/mp.

La un preț de listă de minim 18 lei/kg, rezultă că cheltuiala pe 1000 mp = 3 kg* 18 lei = 54 lei /1000 mp, respectiv 0.054 lei/1 mp (54 lei: 1000 mp).

Concluzionând, numai cheltuiala cu raticidul este de 0,054 lei/mp, faţă de 0,04 lei luată în calcul de ...

3. Raportat la operaţiunea de dezinsectie prin pulverizare cu ...., Lot 1-Direcția Socială +Lot 3 Spații învățământ, contestatorul arată că ofertantul ... precizează că a avut însumate toate componentele luate în calcul la stabilirea tarifului unitar/mp de ...0,09 lei/1mp, astfel:...

Contestatorul menționează că ofertantul ... trebuia să utilizeze pentru stabilirea corectă a cheltuielii directe cu materialul insecticid .... pentru ambele loturi (1+3), următoarea formulă de calcul:

- 100 ml … concentrat în 10 litri apă (1 %) soluţie de lucru
- 1 litru soluţie de lucru se aplică la 10 mp
- 1000 mp tratați = 1 L concentrat … (cu 1% diluția)
- 1 … = costă aproximativ 200 lei/L la distribuitorul autorizat …
- Cheltuila aferentă consumurilor de resurse material= 1 L ... *200 lei = 200 lei pt. tratarea a 1000 mp, respectiv 0,2 lei/1 mp (200 lei: 1000 mp).
- Cheltuiala cu materialul pentru 1 mp = 0,2 lei

Total tarif unitar ofertat de ... SRL - 0,09 lei /1 mp (include şi celelalte componente ca şi în cazul deratizării).

4. Raportat la operaţiunea de dezinsecţie prin aplicare gel insecticid ... spaţii cantine; contestatorul arată că ofertantul ... SRL precizează că a avut însumate toate componentele luate în calcul la stabilirea tarifului unitar/mp de ...0,18 lei/1mp, astfel:

- Material utilizat- ... gel gândaci

- 1 gram ... se aplică la 1 mp (conform adresa DAP 4653/25.11.2021- răspuns 1)

- 1000 mp tratati = 1000 grame ...

- 1 tub 30 gr. ... = aprox. 64 lei/buc distribuitor autorizat PCE

- 1 gram ... = 2,14 lei (64 lei:30 gr.)

- Cheltuila aferentă consumurilor de resurse materiale= 1000 gr. advion*2,14 lei = 2.140 lei pentru tratarea a 1000 mp, respectiv 2.14 lei/1 mp (2140 lei:1000 mp)

- Cheltuiala materială pentru 1 mp = 2,14 lei

Total tarif unitar ofertat de SC .... - 0,18 lei /1 mp (include şi celelalte componente ca şi în cazul deratizării).

5. Pentru Loturile 2 + 4, contestatorul precizează că nu se poate face vreo analiză, având în vedere că a schimbat calculul din mc în mp, implicit valorile de referinţă din clarificări, completat de faptul că nu există rată de aplicare în cuprinsul avizului ...., nici în avizul ..., cu extinderea aferentă.

Contestatorul conchide că jurisprudența Consiliului este ..... în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanţii, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 4719/27.11.2021 reprezentând: Proces-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse, contestatorul consideră că evaluarea ofertei ...s-a realizat în mod superficial, tendenţios, cu încălcarea principiilor achiziţiilor publice şi cu nerespectarea dispoziţiilor legale în vigoare în privinţa verificării atente de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerinţelor caietului de sarcini şi, pe cale de consecinţă, criticile societăţii sale sunt fondate.

Contestatorul arată că documentele probatorii sunt cuprinse în Anexa 2.

Totodată, contestatorul solicită, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se aprobe accesul la dosarul achiziţiei publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor, în vederea studierii acestuia şi efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. 842/01.02.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 5423/01.02.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

I. Cu privire la oferta operatorului economic SC ..... SRL

a. PENTRU SERVICIILE DE DERATIZARE solicitate prin Lotul 1 și Lotul 3, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În raport cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin propunerea tehnică, operatorul economic SC ..... SRL a ofertat produsul ..., anexând Certificatul de Autorizare nr. .., pentru care a calculat

doza de aplicare corespunzătoare unei infestări medii de 80 grame produs, precizând că această cantitate este acoperitoare pentru o suprafață de 100 mp.

- În contextul documentului anterior menționat, comisia de evaluare a constată că în Certificatul pentru Autorizarea produsului biocid ofertat de operatorul economic nu se identifică detalii cu privire la suprafața tratată cu cantitatea calculată pentru o infestare medie (80 grame), motiv pentru care a solicitat clarificare în acest sens *„Comisia de evaluare a constatat că, în propunerea tehnică, în contextul prevederilor Capitolului XII - Instrucțiuni și doze de aplicare din Certificatul pentru autorizarea produsului ... nr. ... sunt precizate cantitățile de momeală/capcană, în funcție de tipul de infestare și de dăunătorii combătuți (șoareci și/sau șobolani), precizându-se cantitatea de produs aplicabilă la 100 mp (în condiții de infestare medie), conform recomandărilor identificate în eticheta produsului .... – momeală gata utilizabilă.”,* solicitând astfel operatorului economic să clarifice *„unde în Propunerea Tehnică se regăsesc detaliile privind modalitatea de aplicare/amplasare a capcanelor, conform documentelor de referință”.*

- Prin răspunsul său, operatorul economic face trimitere la „Modul de Lucru” detaliat în propunerea tehnică la pag. 5/9, precizând: *„În conformitate cu indicațiile/precizările din cuprinsul certificatului de autorizare, momelile raticide vor fi ancorate în gurile de canalizare plasate în stațiile de intoxicare/tăvițe plastic/carton, operatorii economici vor efectua treceri periodice pentru verificarea/ înlocuirea, completarea cu momeli proaspete, în conformitate cu doza de aplicare/mp și metodologia de lucru indicată de producător, ridicând cadavrele rezultate în urma operațiunii pentru neutralizarea acestora conform legislației în vigoare, societatea noastră având contract valabil cu o societate autorizată în acest domeniu.”* și nu cantitatea necesară/mp sau nu face referire la secțiunea din Certificatul de Autorizare în care se menționează în mod expres suprafața tratată.

În fapt, operatorul precizează că tratează 100 mp de suprafață cu 80 gr produs ...., fără să identifice unde în documentele de referință transmise se regăsesc aprecierile producătorului privind suprafețele tratate cu cantitățile precizate pentru infestare minoră/ majoră (implicit calculate pentru infestarea medie).

Autoritatea arată că, în conformitate cu certificatul de autorizare a produsului biocid ...., la secțiunea alte informații, se precizează explicit:

....

În acest sens, autoritatea arată că operatorul economic, înțelegând și cerința caietului de sarcini

....

a anexat ca valoare probantă la Propunerea Tehnică Eticheta produsului biocid ...., unde, la secțiunea Doze recomandate, se precizează cantitățile necesare pentru eradicarea speciilor de rozătoare și suprafața pe care acestea se aplică:

...

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum însuși operatorul economic evidențiază în contestație,

....

în Autorizația nr. ... sunt evidențiate concentrațiile de momeală recomandate „/capcană”, fără precizări privind distanța minimă/maximă recomandată pentru amplasarea capcanelor.

În contradictoriu cu mențiunile din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea arată că în contestația înaintată operatorul economic evidențiază:

....

indicând de această dată doza de amplasare pe stație... și nu la 100 mp cum a fost clarificat.

Comisia de evaluare a apreciat că operatorul economic a înțeles întrebarea din solicitarea de clarificare sus-menționată, alegând să răspundă în sensul propunerii formulate la prezenta procedură și nu în sensul recomandărilor identificate în documentele de referință invocate în contestația formulată.

Autoritatea Contractantă arată că afirmația este susținută și de răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări:

.....

În fapt, se poate constata că operatorul economic, conform formulării din contestație, anexează eticheta produsului *”... în scopul demonstrării dozei de amplasare/mp*”, dar, în același timp, precizează că această (eticheta produsului) este un document comercial, ce însoțește (conform precizărilor din certificatul de autorizare) documentul din 2014 și nu pe cel din 2019, anexat de operatorul economic la Propunerea Tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că potrivit prevederilor Capitolului XII – Instrucțiuni și doze de aplicare, Certificatul pentru autorizarea produsului biocid ... (pag. 6), se precizează:

”Trebuie luată în considerare rezistența populației de rozătoare la ... când se alege agentul dezinfectant. Pentru prevenirea apariției rezistenței speciei țintă la ... se recomandă: campania de deratizare să fie completă, cantitatea utilizată să fie proporțională cu infestarea. Produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 zile fără o evaluare a stării de infestare și a eficacității tratamentului, cu excepția în care sunt autorizate pentru tratamente permanente de momeală. La sfârșitul perioadei de tratament, eliminați momeala neconsumată și ambalajul în conformitate cu cerințele locate.”

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că în certificatul de autorizare se face referire la rezistența populației de rozătoare la substanța produsului ofertat și la durata tratamentului *(”…nu mai mult de 35 de zile”*) aferentă serviciului de deratizare cu ....

În același context, autoritatea contractantă subliniază că eticheta produsului ... sub formă de cuburi parafinate pentru uz profesional) atenționează: ”*Produsul nu este conceput pentru folosire permanentă. Organizați tratamente doar după 6 săptămâni după terminarea celui precedent...”*.

Astfel, comisia de evaluare a apreciază că, raportat la perioada de prestație solicitată prin procedura de achiziție, cele 90 zile pentru Direcția

Socială, respectiv 60 de zile pentru Direcția Administrativă sunt acoperite prin:

- 2 (două) prestații în interiorul celor 90 de zile - conform solicitării Direcției Sociale și NU 3 (trei), așa cum a ofertat operatorul economic;

- 1 (o) prestație în interiorul celor 60 de zile – conform solicitării Direcției Administrative și NU 2 (două), așa cum a ofertat operatorul economic.

Autoritatea susține că, fiind vorba de un produs ce nu este conceput pentru folosire permanentă, organizarea tratamentelor derulate pe o perioadă de maximum 35 zile se va relua după 6 săptămâni de la încheierea celui precedent.

De asemenea, cu referire la cele prezentate de operatorul economic, autoritatea subliniază că:

- în clarificările formulate acesta nu a evidențiat unde în documentele de referință se identifică aspecte ale suprafețelor tratate (exprimate în m.p.);

- acceptă parțial recomandările din eticheta produsului, cele referitoare la dozele recomandate în tratarea suprafețelor, dar nu acceptă atenționările cu privire la organizarea tratamentelor.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare își menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea ofertei operatorului economic.

b. PENTRU SERVICIILE DE DEZINSECȚIE solicitate prin Lotul 1 și Lotul 3, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de operatorul SC ..... SRL nu a fost declarată neconformă, fapt evidențiat în Procesul Verbal de evaluare a propunerilor tehnice și în concluzie, nu înțelege de ce în cadrul contestației operatorul economic face referire la această activitate, în fond necontestând nimic cu privire la această operațiune.

Motivul pentru care apreciază că operatorul economic nu contestă nimic poate fi văzut în Procesul Verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. DAP 4719/27.11.2021, unde, la pag. 118, împreună cu evaluarea ofertei tehnice a SC ..... SRL, la poziția 3, coloana privind evaluarea răspunsului primit, ultima mențiune este „CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ”.

Referitor la afirmația cum că adresele de comunicare a rezultatului procedurii sunt identice, autoritatea atrage atenția asupra faptului că este normală această similitudine, întrucât serviciile din cele două loturi sunt identice, singura diferență fiind direcțiile beneficiare.

c. PENTRU SERVICIILE DE DEZINFECȚIE solicitate prin Lotul 2 și Lotul 4, autoritatea contractantă precizează că:

- în raport cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin propunerea tehnică, operatorul economic a ofertat produsul ..., cu o doza de 2% și o rată de aplicare de 10 ml/pm pentru Lotul 2 și 50 ml/mp pentru Lotul 4 - conform propunerii tehnice, Lot 2/4, anexând Avizul nr. 5630 BIO/02/12.24.

- operatorul economic a precizat în fundamentarea Propunerii Tehnice că "În alegerea dezinfectantului ne-am raportat la prevederile OMS961/2016 cu privire la normele tehnice pentru efectuarea dezinfecției".

În contextul Ordinului menționat, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să clarifice temeiul legal care prevede aplicarea Ordinului nr. 961/2016 pentru aprobarea *Normelor tehnice privind*

curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare în toate instituțiile publice, la care a primit următorul răspuns:

....

Ținând cont de prevederile Capitolului X – Indicații de utilizare din Avizul nr. .... referitoare la Metoda de aplicare și rata de pulverizare indicată de operatorul economic în propunerea tehnică (de 10 ml/ m.p.), comisia de evaluare a solicitat clarificare privind doza de aplicare pentru produsul ofertat:

....

Astfel, autoritatea arată că, raportat la specificul unității în care se prestează serviciul de dezinfecție, se constată că operatorul economic a ofertat maximum din doza de aplicare, pentru o concentrație de soluție de lucru de 2%, valoare maximă indicată și în cazul acțiunilor de dezinfecție derulate în unitățile sanitare.

În contextul pandemic și ținând cont de specificul activităților derulate în spațiile autorității contractante, comisia de evaluare a apreciat că rata de pulverizare de 50 ml/mp este supraevaluată, generând costuri suplimentare la nivel instituțional.

Autoritatea motivează aprecierea comisiei de evaluare în sensul în care operatorul economic consideră că o cantitate de 50 ml/mp tratează o varietate de viruși, bacterii, etc., întâlniți în zona medicală și doar aceeași cantitate este necesară și eficientă pentru dezintecția împotriva visuților, bacteriilor, etc., preponderent împotriva Coronavirus-ului, întâlniți/ identificați în spațiile de învățământ, cămine, cantine și spații cu destinație specială (din Covasna și Predeal).

De asemenea, autoritatea menționează că, în instituțiile publice și private, procesul de dezinfecție se poate realiza prin pulverizare electrostatică, cu 4,5 ml/m.p., fapt care induce eficiența procesului și cu o cantitate mai mică de dezinfectant, contrar celor susținute de operatorul economic.

....

Raportat la suprafața luată în calcul de operatorul economic pentru prestarea serviciilor de dezinfecție, din cadrul Lotului 2, conform cu pag. 2 din propunerea tehnică:

....

Autoritatea subliniază că, în caietul de sarcini, în Centralizatorul suprafețelor maxime din cadrul Direcției Sociale ..., detaliate pe fiecare tipologie de serviciu prestat din caietul de sarcini (punctul 2 – Cantități de servicii și frecvența operațiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare), se precizează suprafețele totale supuse operațiunilor de dezinfecție pe întreaga durată a acordului cadru, respectiv 24 de luni de prestație derulate în spațiile de cazare, cantine și spații speciale (CPC Predeal și CPP Covasna).

....

Având în vedere constatarea comisiei de evaluare, solicitarea acesteia din Întrebarea 13 și răspunsul operatorului economic la aceasta, autoritatea face următoarele precizări:

- pentru Lot 2 - cantitatea maximă de prestat pe parcursul celor 24 luni (respectiv pentru 24 prestații) este de 4.829.760 mp, ceea ce înseamnă că, pentru o prestație, cantitatea maximă este de 4.829,760 mp/24 prestații = 201.240,00 mp/ prestație;

- se poate constata cu ușurință că cei 603.720,00 mp corespund cantității maxime pentru 3 prestații.

Având în vedere că propunerea financiară se fundamentează în baza propunerii tehnice și ținând cont de suprafața maximă eronată precizată de operatorul economic atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare apreciază oferta ca neconformă.

De altfel, autoritatea arată că, chiar din contestația depusă, operatorul economic precizează că *„în oferta tehnică nu am fundamentat absolut nimic". "Fundamentarea este în oferta financiară"* (pag. 10 a contestației, puctul b), cu toate că în documentația de atribuire, în cadrul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, este detaliat modul de elaborare a acesteia și se menționează că nerespectarea cerințelor inserate în respectivul capitol conduce la declararea ofertei ca neconformă.

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Propunerea tehnică se va depune, în mod distinct, pentru fiecare LOT în parte și va conține descrierea tehnică detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate. În acest scop, propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu:

a) prezentarea tuturor operațiunilor prevăzute în caietele de sarcini și descrierea modului de realizare a operațiunilor/activităților executate în vederea prestării serviciilor care fac obiectul achiziției.

b) pentru fiecare produs biocid/raticid utilizat în prestarea serviciilor: 1) se va indica denumirea comercială; 2) se vor prezenta: fișele tehnice sau fișele de securitate ale substanțelor insecticid/raticid care vor fi utilizate sau orice alt document echivalent cu valoare probantă, din care să reiasă în mod clar modul de prepare și utilizare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor folosite precum și normele de aplicarea a soluției de lucru, recomandate de producători; 3) se vor atașa Certificate privind autorizarea produsului biocid/Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 și Ordinul nr. 1182/12777/114/2005 cu modificările și completările ulterioare și/sau Avizele/Referatele de evaluare emise de către Ministerul Sănătății pentru produsele biocide folosite în OMS 664/22.05.2006 și a HG nr. 956/2005.

c) ofertanții vor trebui să demonstreze corespondența respectării indicațiilor producătorilor din Fișele tehnice/de securitate ale substanțelor de lucru și modul de aplicare ale acestora.

d) angajamentul ofertantului de a-și însuși fiecare din cerințele expres formulate de autoritatea contractantă în cadrul tuturor capitolelor/subcapitolelor/paragrafelor Caietelor de sarcini și de a le aplica întocmai, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică în cazul în care va deveni prestator.

e) orice alte informații considerate relevante de către ofertant, pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii sale tehnice, care să probeze că articolele prezentate de el corespund, în privința caracteristicilor tehnice și de calitate, produselor descrise și solicitate în Caietele de sarcini.

2. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității tuturor produselor utilizate pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei achiziții cu toate caracteristicile și cerințele prevăzute în Caietele de sarcini.

3. Oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din Caietele de sarcini, inclusiv cerințele legate de prestarea serviciilor.

NOTA: SIMPLA ASUMARE A CAIETULUI DE SARCINI SAU COPIEREA CONȚINUTULUI CAIETULUI DE SARCINI NU REPREZINTĂ PROPUNERE TEHNICĂ. Nu se acceptă înlocuirea specificațiilor din propunerea tehnică cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini".

4. Nu se acceptă oferte parțiale. Nu se acceptă oferte alternative.

5. În conformitate cu prevederile Art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, ofertantul va indica, motivat, în cadrul propunerii tehnice, care informații sunt confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, după caz. În situația în care ofertantul nu va indica informațiile menționate anterior se consideră că informațiile din propunerea tehnică nu au caracter confidențial/clasificat sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1), art.57 din Legea 98/2016.

6. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.

7. Nu se acceptă completări/modificări ale propunerii tehnice, ulterior datei/orei limită de depunere a ofertelor cu excepția situațiilor expres menționate în legislația din domeniul achizițiilor publice.

8. Se va avea în vedere faptul că, în conformitate cu art. 125 din HG 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta.

9. La elaborarea ofertei, operatorul economic va avea în vedere *reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Ofertantul va furniza o declarație pe propria răspundere prin care acesta certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și că acestea vor fi respectate de către ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii. (Formular nr. 2 din fișierul „Modele de formulare").*

10. Propunerea tehnică va fi semnată de ofertant cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art. 60 alin. (4) din HG 395/2016 și introdusă în SEAP. În cazul unei oferte comune depusă în asociere de mai mulți operatori economicii, propunerea tehnică va fi semnată de liderul de asociere precum și de toți ceilalți membrii ai asocierii.

NOTĂ: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica datele tehnice prezentate de către ofertanți. În cazul unor neconcordanțe sau a prezentării unor date false autoritatea contractantă are dreptul de a elimina oferta respectivă. Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică și nerealizate în exploatare, vor determina suportarea de către furnizor a contravalorii eventualelor daune cauzate autorității contractante.

11. Lipsa propunerii tehnice atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile."

Autoritate menționează că, comisia de evaluare analizează ofertele în etape succesive, fiecare dintre acestea putând conduce la declararea neconformității sau inacceptabilității unei oferte, respectiv: evaluare DUAE; evaluare Propunere Tehnică, Evaluare Propunere Financiară.

Comisia de evaluare, constatând că propunerea tehnică depusă de contestator este neconformă, nu putea să treacă la evaluarea financiară a ofertei, astfel cum solicită operatorul economic prin contestația depusă.

Mai mult decât atât, propunerea tehnică devine, după atribuirea contractului, anexă a acestuia și este document în baza căruia o autoritate contractantă recepționează conformitatea și calitatea operațiunilor executate, în conformitate cu graficul de aplicare, componentă a propunerii tehnice.

Or, așa cum afirmă operatorul economic că *„nu am fundamentat absolut nimic"*, autoritatea contractantă nu ar putea ulterior să recepționeze serviciile prestate.

În plus, prin cuprinsul contestației, operatorul economic contestator încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare, sugerând că eticheta produsului (document emis de producător) nu ar trebui să fie luată în considerare, precizând în același timp că singurul document care ar trebui să fie luat în considerare este certificatul de autorizare al produsului biocid.

În fapt, comisia de evaluare nu înțelege că nu trebuie să țină seama de eticheta unui produs, document emis de producător, având în vedere că acesta este documentul care certifică conformitatea produsului, calitatea acestuia, dozele de utilizare precum și ritmicitatea de folosire.

În plus, dacă la operația de deratizare contestatorul menționează că nu trebuie să țină seama de eticheta produsului, la operațiunea de dezinfecție scoate în evidență tocmai, eticheta produsului, ca document cu valoare probantă a conformității dintr-o propunere tehnică.

Referitor la critica adusă de SC ..... SRL cum că "această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu", autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat ofertele operatorilor economici în concordanță cu atribuțiile ce îi revin potrivit art. 127 din HG 395/2016. În plus, ca dovadă a verificării cu diligența ce se impune a tuturor documentelor prezentate de către toți ofertanții participanți la

procedură stau cele peste 180 de clarificări solicitate, în total, numai în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

II. Cu privire la oferta operatorului economic SC ...

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu caietul de sarcini remediat și clarificat, au fost menționate precizări cu privire la libertatea operatorilor economici de a-și alege produsele în prestarea serviciilor, în contextul respectării prevederilor impuse prin documentația procedurii.

De asemenea, autoritatea face precizarea că scopul prezentei proceduri îl reprezintă prestarea în condiții de eficiență a serviciilor de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, astfel încât să se prevină și combată dăunătorii previzionați sau identificați în spațiile autorității contractante (insecte, rozătoare viruși). Astfel, se observă și prin răspunsul la contestația aferentă documentației de participare, formulată de același contestator, că autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici libertatea de a alege produsul utilizat în prestație, procedura având ca scop eradicarea dăunătorilor și NU evidențierea și/sau limitarea în utilizare a produselor.

....

A. PENTRU SERVICIILE DE DEZINSECȚIE solicitate prin Lotul 1 și Lotul 3, autoritatea contractantă face următoarele precizări :

Comisia de evaluare a identificat la pag. 4 din Propunerea Tehnică aspecte cu privire la produsul ...., pentru care a anexat avizul nr. ....:

....

În contextul solicitărilor din caietul de sarcini, pentru produsul .... ofertat de operatorul economic, raportat la eficacitatea acestuia, potrivit avizului nr. ..., comisia de evaluare a constatat recomandarea pentru controlul insectelor zburătoare și târâtoare și a solicitat clarificări în acest sens.

....

În raport cu care operatorul economic a răspuns:

....

Așa cum se precizează în caietul de sarcini și nu cum încearcă să inducă contestatorul, autoritatea arată că în cadrul documentației procedurii, solicitarea a fost de a prezenta *”...orice alt document cu valoare probantă...”.*

....

Autoritatea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic SC .... SRL a precizat că atașează documentul „Fisă Tehnică .... NF”, însă comisia de evaluare nu l-a identificat între documentele transmise, motiv pentru care a apreciat că se impune o nouă solicitare de clarificare.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare, operatorul economic a anexat Fișa Tehnică a produsului .... NF, din care rezultă acoperirea spectrului solicitat prin documentația procedurii.

....

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, transmiterea ulterioară a fișei tehnice nu modifică în niciun fel propunerea tehnică a ofertantului, documentul anexat ulterior fiind unul emis anterior solicitării de clarificare și care a fost menționat de operator în cadrul răspunsului inițial.

Operatorul economic a formulat, în contestația înaintată, aprecieri cu referire strict la utilizarea produsului .... NF exclusiv pentru combaterea muștelor și țânțarilor, deși în eticheta produsului se fac precizări cu privire la recomandarea pentru controlul insectelor zburătoare și târâtoare, având utilizare împotriva insectelor, acaricidelor și pentru combaterea artropodelor.

....

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că operatorul economic formulează, în contestația înaintată, aprecieri cu referire strict la utilizarea produsului .... exclusiv pentru combaterea muștelor și țânțarilor, deși în eticheta produsului se fac precizări cu privire la recomandarea pentru controlul insectelor zburătoare și târâtoare, având utilizare împotriva insectelor, acaricidelor și pentru combaterea artropodelor.

Având în vedere că eticheta produsului este un document public, disponibil în mediul electronic (pe internet), solicitarea altui set de clarificări nu ar fi făcut decât să prelungească nemotivat procesul de evaluare.

În conformitate cu fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, la *Secțiunea IV Procedura*, punctul *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează: *"NOTA: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica datele tehnice prezentate de către ofertanți."*

Astfel, autoritatea menționează că preluarea informațiilor/recomandărilor de pe eticheta produsului din altă sursă de informare decât propunerea tehnică, nu duce la schimbarea ofertei și nu o face pe aceasta neconformă, ci chiar demonstrează încă odată diligența comisiei de evaluare, motiv pentru care rămâne la aprecierea sa detaliată prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu care produsul are eficiență pe spectrul de dăunători indicați prin documentația procedurii de achiziție.

....

Referitor la diluția produsului ...., conform Avizului tehnic, fișei tehnice a produsului:

.....

Se constată că pentru tratarea a 10 mp este nevoie de 1 litru soluție diluată, respectiv: 10 mp se pot trata fie cu 1007,5 gr. soluție de lucru, fie cu 1010 gr. soluție de lucru, ceea ce înseamnă că 1 mp se poate trata cu min 10,075 gr soluție de lucru și cu max. 10,10 gr. soluție de lucru, diferența dintre cele două limite fiind nesemnificativă (prin rotunjire la 1 (una) zecimale), obținându-se practic aceeași valoare.

De asemenea, media valorilor limită (minimă și maximă) pentru stabilirea cantității necesare în tratarea suprafețelor cu un grad mediu de infestare este de 10,0875 gr/mp (aproximativ 10,1 gr. soluție tratată/mp).

Astfel, comisia de evaluare își menține aprecierea conform căreia efectul scontat al prestației se poate obține cu oricare dintre valorile (minime și maxime) precizate de operatorul economic.

Cu referire la măsurile de precauție și avizare la utilizare și manipulare,

.....

conform, sesizării din contestație, autoritatea contractantă menționează că se impune precizarea în conformitate cu care a solicitat prin Nota 2 din Caietul de sarcini

....

generează efectul produsului biocid în intervalul precizat în documentul de referință.

B. PENTRU SERVICIILE DE DERATIZARE solicitate prin Lotul 1 și Lotul 3, autoritatea contractantă precizează că:

- pentru combaterea rozătoarelor, operatorul economic a ofertat, printre alte produse și produsul ...., pentru care a anexat Avizul ....;

În raport cu acesta, comisia de evaluare a constatat că la secțiunea XIV - Instrucțiuni și doze de aplicare sunt evidențiate cantitățile de momeală aplicabile în stațiile de intoxicare, la fiecare 5 m liniari și a apreciat că se impun solicitări de clarificare, vis-a-vis de cantitatea stabilită în Propunerea Tehnică de operatorul economic ...., pentru un grad mediu de infestare al suprafețelor tratate de 4 gr/mp pentru șobolani, respectiv 2 gr/mp pentru șoareci.

...

În contextul prevederilor Capitolului XX – Alte informații din Avizul ...:

....

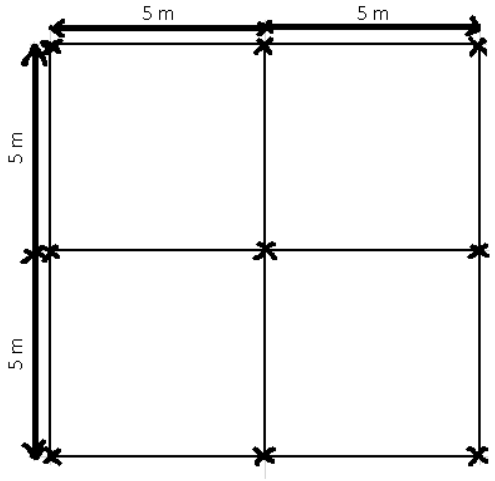
și urmare a solicitării de clarificare înaintată de comisia de evaluare, autoritatea arată că operatorul economic a transmis documentul „Sumarul caracteristicilor produsului biocid ...", Anexă la avizul anexat în propunerea tehnică, evidențiind doza de aplicare exprimată în unități metrice, respectiv:

....

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prin exemplificarea modalității de calcul pentru stabilirea cantității de momeală necesară pentru 1 mp, operatorul economic SC ..... SRL, în mod eronat, s-a limitat la suprafața de 25 mp și a omis să specifice că punctele de amplasare a produsului se diminuează corespunzător, rezultând o cantitate mai mică decât cea precizată în contestație.

Pentru susținerea celor afirmate, autoritatea exemplifică, raportat la precizările contestatorului, că pentru o suprafață de 100 mp, conform specificațiilor din aviz, momeala se va amplasa în 9 puncte, nu în 12, cum în mod voit, operatorul economic a lăsat să se înțeleagă.

În fapt, autoritatea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a precizat că, în raport cu suprafața de prestație, a calculat cantitatea necesară raportându-se la 500 mp și nu la 25 mp cum a exemplificat contestatorul.



Se observă din desenul prezentat că pentru primii 25 mp sunt necesare 4 puncte de amplasare, dar pentru celelalte careuri a câte 25 de mp fiecare, numărul de puncte se înjumătățește.

C. PENTRU SERVICIILE DE DEZINFECȚIE solicitate prin Lotul 1 și Lotul 3, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic ....SRL a ofertat produsul ..., cu avizul nr. ....

Comisia de evaluare a constatat, din Aviz nr. ...- cu valabilitate 31.12.2024, X - Indicatii de utilizare, că aplicarea produsului se face prin ștergere, solicitând operatorului economic clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

În contextul solicitării operatorul a clarificat neconcordanța din Avizul ..., în care se face referire la aplicarea produsului prin ștergere, anexând avizul ...., de unde rezultă eficacitatea produsului ofertat.

....

De asemenea, autoritatea arată că fișa tehnică a produsului ofertat face referire la acoperirea spectrului solicitat prin documentația de atribuire, respectiv:

....

Autoritatea contractantă mai subliniază că, în contradictoriu cu societatea contestatoare, comisia de evaluare a apreciat că anexarea la Propunerea Tehnică a avizului corect nr. ...., indicat pentru produsul .... nu a dus la schimbarea/modificarea ofertei, nefiind modificat produsul ofertat, ci doar făcându-se dovada conformității acestuia în raport cu solicitarea autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că, în contradictoriu cu afirmațiile operatorului economic SC ... SRL, în avizul nr. ...., la capitolul X – Indicații de utilizare se fac referiri cu privire la aplicarea produsului prin ștergere și pulverizare.

În contextul evidențiat mai jos, prin preluare din fișa tehnică, comisia de evaluarea a considerat corectă eroarea îndreptată în precizarea operatorului ... SRL cu privire la efectuarea prestației prin pulverizare și nu prin nebulizare, așa cum s-a trecut în primă fază în răspunsul la solicitarea de clarificări, corectând corespunzător suprafața raportată la mp și nu la mc.

...

Din punct de vedere financiar,_autoritatea contractantă apreciază că fundamentarea unei propuneri financiare aparține strict operatorului economic care depune oferta.

Comisia de evaluare consideră că un alt operator economic decât cel care depune oferta nu poate fundamenta o propunere financiară pentru acesta, întrucât nu poate cunoaște prețurile de aprovizionare, tehnologiile de lucru, consumurile specifice pentru realizarea procesului de lucru, stocurile existente în depozitul celui care fundamentează și înaintează oferta, posibilele înțelegeri privind obținerea de prețuri avantajoase de la furnizorii de produse, etc.

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că oferta depusă de operatorul economic SC ... SRL a fost declarată neconformă în etapa de evaluare tehnică, etapă în care contestatorul afirmă că: *„nu am fundamentat absolut nimic”.*

Nu în ultimul rând, autoritatea consideră contestația depusă de SC ..... SRL ca fiind tardivă. Număr de înregistrare la..... 681/26.01.2022 (contestația a fost transmisă electronic la ora 16:40, adică după finalizarea programului de lucru al autorității) și nr. de înregistrare la ....

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SC ..... SRL, ca fiind inadmisibilă, lipsită de conținut și tardivă și menținerea raportului procedurii cu nr. 70/13.01.2022, cât și a tuturor actelor subsecvente, pe considerentele enunțate anterior, având în vedere neconformitatea propunerii tehnice a operatorului economic SC ..... SRL, cu cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum a fost detaliat anterior.

Prin adresa nr. 2753/15.02.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 7978/15.02.2021, ... SRL a formulat note scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, solicitând:

- anularea deciziilor prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru toate cele 4 loturi, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii, în parte, în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor depuse de societatea sa şi SC … SRL;
- anularea deciziilor prin care oferta operatorului economic SC ...SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum şi a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de societatea sa şi ...SRL, de la etapa evaluării tehnice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea își menține decizia luată de respingere a ofertei societății sale pentru loturile 1-4, urmare a faptului că societatea sa nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, fără a aduce concret la cunoștință motivele de neconformitate a ofertei la fiecare lot în parte, conform adreselor privind comunicarea

rezultatului procedurii nr. ... (lot 1-4), conform art. 215 din Legea nr. 98/2016:

”Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, (...)

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Legat de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea a încălcat prevederile anterior menționate.

I. Cu privire la oferta ..... SRL

Contestatorul arată că la data de 01.02.2022 a primit punctul de vedere nr. 842 al autorității contractante, astfel încât reiterează succint criticile făcute, având în vedere ca autoritatea respinge afirmațiile sale, astfel:

1. Pentru Lot 1 + Lot 3 (servicii de deratizare şi dezinsecţie pentru ... lot 4)

Contestatorul arată că, prin raportare la reţinerile autorităţii pentru operaţiunea de deratizare lot 1 şi 3, propunerea tehnică depusă de societatea sa şi clarificată ulterior prin răspunsurile la solicitările autorităţii, a precizat, în mod clar, că doza MEDIE de amplasare este de 80 gr/capcana (staţie de intoxicare) la fiecare 30 zile, aceasta fiind calculată ca doza de amplasare pentru infestare minoră- 60 grame staţie de intoxicare şi doza de infestare majoră- de 100 grame/capcană (staţie de intoxicare) având în vedere indicaţiile din cuprinsul certificatului de autorizare sus arătat.

În concluzie, deşi în răspunsurile de clarificări a precizat că de referinţă pentru tratamente este certificatul de autorizare al raticidului, nu eticheta produsului, autoritatea contractantă a ales să se raporteze la eticheta produsului, nu la propunerea tehnică depusă şi clarificată.

În sprijinul criticii sale, contestatorul ataşează adresa INSP 1629/04.11.2020 (anexa 1).

a. Pentru serviciile de dezinsecție, contestatorul arată că autoritatea afirmă prin punctul de vedere pag. 5/20:

”b. PENTRU SERVICIILE DE DEZINSECŢIE solicitate de Autoritatea Contractantă Lotul 1 şi Lotul 3, precizăm că oferta depusă de operatorul SC ..... SRL fost declarată neconformă, fapt evidenţiat în Procesul Verbal de evaluare a propunerilor tehnice şi în concluzie, nu înţelegem de ce în cadrul contestaţiei operatorul economic face referire la această activitate, în fond necontestând nimic cu privire la această operaţiune.

Motivul pentru care apreciem că operatorul economic nu contestă nimic poate fi văzut în Procesul Verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. ...., unde, la pag 118, împreună cu evaluarea ofertei tehnice a SC ..... SRL, la poziţia 3, coloana privind evaluarea răspunsului primit, ultima menţiune este „CERINŢĂ ÎNDEPLINITĂ".

Referitor la afirmaţia cum că adresele de comunicare a rezultatului procedurii sunt identice, atragem atenţia asupra faptului că este normală

această similitudine, întrucât serviciile din cele două loturi sunt identice, singura diferenţă fiind direcţiile beneficiare”.

În fapt, contestatorul menționează că prin PV de evaluare tehnică 4719, pag. 20 - pct. 3 servicii pentru alţi dăunători (ocazionali), comisia de evaluare apreciază că societatea sa nu a înţeles cerinţele caietului de sarcini privind posibile infestări cauzate de animale comunitare ce tranzitează sau își fac refugiul în spaţiile autorităţii contractante.

Afirmaţia făcută de autoritate, sus arătată, cu privire la faptul că oferta societății sale NU a fost declarată neconformă pentru operaţiunea de dezinsecţie, este contradictorie cu constatarea de la pct.3, din pag. 117 din PV tehnic de evaluare. Drept urmare, a stabilit oferta societății sale ca fiind neconformă în raport cu prevederile ari. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, deşi obiectul procedurii de achiziţie este servicii de dezinsecţie cod CPV .....

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă este în eroare, tratând serviciile de dezinsecție pentru alți dăunători ca şi cum ar fi alt obiect de activitate (dovada că autoritatea declară oferta neconformă pentru aceste servicii, în timp ce pentru serviciile de dezinsecţie oferta este conformă).

În sprijinul criticii sale privind stabilirea în mod greşit ca neconformă, contestatorul atașează extras din PV tehnic DAP 4719- pag. 117, 118 (Anexa 5).

2. Pentru Lot 2 + Lot 4 (servicii de dezinfecţie la ....)

Aşa cum a criticat în contestaţie, contestatorul menționează că autoritatea a stabilit în mod greşit şi tendentios oferta neconformă tehnic pentru dezinfecţie, prin faptul că a ales să facă dezinfecţie în unităţile sanitare, nu în cele publice şi private, considerând că nu mai trebuie să solicite clarificări, stabilind oferta ca neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit.a din HG 395/2016, iar doza utilizată de soluția dezinfectantă de lucru este prea mare, completată de faptul că societatea sa nu a luat în calcul trecerile lunare de efectuare a serviciilor (24).

”a. ...comisia de evaluare constată că operatorul economic alege ca metodă de aplicare dezinfecţia în unităţile sanitare şi nu dezinfecţia în unităţi publice şi private, între cele două metode constantându-se o diferenţă semnificativă de cantitate de soluţie de lucru aplicată, comisia de evaluare apreciind că s-a supraevaluat cantitatea ofertată pentru dezinfectarea spaţiilor deţinute de autoritatea contractantă”.

Contestatorul arată că în avizul dezinfectantului, la cap. X Indicaţii de utilizare, se precizează:

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentraţia soluţiei de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acţiune
Dezinfecţie în unităti sanitare		
Suprafeţe prin ştergere/pulverizare	2% 20-50 ml/m2	5 minute - Eficacitate bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, sporicidă
Instrumentar prin ştergere/pulverizare/imersie	2%	5 minute - virucidă 10 minute - levuricidă 15 minute - bactericidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă,

		tuberculocidă, sporicidă, fungicidă
Dezinfecţia în unităţi publice şi private		
Suprafeţe ştergere/pulverizare/imersie/ nebulizare/ Pulverizare electrostatică	2% Nebulizare 3 ml/m3 Pulverizare electrostatică 4,5 ml/m^2	5 minute-bactericidă, levuricidă şi virucidă

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul său cu nr. 2731/22.11.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. DAP 4448/16.11.2021, a precizat clar la răspuns 2:

"Doza de aplicare este de 2% (200 ml în 10 litri apă) şi o rată de pulverizare de 50 ml mp..."

- Contestatorul susține că a respectat indicaţiile avizului sanitar pentru dezinfecţia prin PULVERIZARE, utilizând o doză de diluție de 2%, și o rată de aplicare de 50 ml/mp, având în vedere cerinţa autorităţii pentru infestare şi starea de pandemie, coroborată cu respectarea spectrului de neutralizare solicitat. Aşa cum se arată supra, în indicaţiile de utilizare, pentru spectru de neutralizare complet trebuie luată în calcul indicaţia de utilizare de 20-50 ml/l mp cu o concentraţie de 2%.
- De asemenea, aşa cum a precizat în propunerea tehnică şi răspunsul la clarificările autorităţii contractante, întrebarea nr. 13: *"Fundamentarea tarifelor (prețurilor) unitare este în oferta financiară".*

În plus faţă de cele specificate în contestaţie, contestatorul precizează că în propunerea tehnică nu a făcut decât să prezinte cea mai bună soluţie din punct de vedere tehnic, şi anume: alegerea unui dezinfectant cu spectru larg de neutralizare conform cerinţelor specificate de autoritatea contractantă, prezentarea diluţiei folosite, a ratei de aplicare, conform indicaţiilor din avizul sanitar, adică fundamentare din punct de vedere tehnic.

În propunerea tehnică nu a prezentat preţuri/suprafeţe ci doar soluţia tehnică care îndeplineşte cel mai bine cerinţele exprimate de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, menționează: "Atragem atenţia asupra faptului că oferta depusă de operatorul economic SC ..... SRL a fost declarată neconformă în etapa de evaluare tehnică, etapă în care contestatara afirmă că „nu am fundamentat absolut nimic".

În acest sens, contestatorul atrage atenţia asupra faptului că în propunerea tehnică nu a fundamentat nici suprafeţe, nici preţuri, iar comisia de evaluare a constatat că *„suprafaţa luată în calcul de operatorul economic (pentru lotul 2) nu corespunde cu suprafaţa maximă totală estimată de autoritatea contractantă în prestaţie*. *De asemenea, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic, la fundamentarea ofertei, a luat în calcul 3 prestaţii faţă de cele 24 solicitate prin caietul de sarcini"*, motiv pentru care oferta societății sale a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că la aceste afirmaţii ale comisiei, se referă când spune că nu a fundamentat absolut nimic. Şi, cu toate acestea, comisia de evaluare constată că suprafaţa luată în calcul nu corespunde cu suprafaţa maximă total estimată şi a luat în calcul 3 prestaţii faţă de 24 solicitate.

Astfel, contestatorul reiterează, încă odată, că aceste informaţii se regăseau în propunerea financiară.

În sprijinul criticii sale privind stabilirea, în mod greşit, ca neconformă a ariei de aplicare, contestatorul prezintă, în continuare, extras din adresa MS nr. 5844/2021, adresă pe care o și ataşează (Anexa 2.)

„... SRL ....., referitoare la utilizarea produselor biocide din categoria TP 2 avizate pentru utilizarea în unitățile sanitare și în alte spații decât cele sanitare, menţionăm că se permite utilizarea acestor tipuri de produse (avizate pentru unități sanitare) în alte spații în afara celor sanitare dacă vor fi utilizate conform specificațiilor din avize”.

În concluzie, contestatorul precizează că afirmaţiile autorităţii contractante privind diferenţa semnificativă de cantitate de soluţie de lucru aplicată, apreciind că s-a supraevaluat cantitatea ofertată pentru dezinfectarea spaţiilor deţinute de autoritatea contractantă, etc., sunt false.

Concluzionând la reţinerile comisiei de evaluare pentru toate loturile privind pretinsele neconformităţi ale ofertei sale, contestatorul menționează că a arătat prin contestaţie că acestea sunt greşite şi tendenţioase, în opozabilitate cu oferta tehnică şi cerinţele exprimate de autoritatea contractantă.

II. Cu privire la oferta ... SRL

I.A. Cu privire la operaţiunea de dezinsectie

1. În opinia contestatorului, oferta ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) si lit. d) din HG nr. 395/2016

a) Astfel, contestatorul susține că din răspunsul la clarificări reiese că insecticidul ales este ... propus și clarificat prin răspunsurile de clarificări la solicitarea autorităţii cu nr. 4451/4453 din 16.11.2021 şi adresa 4653/25.11.2021 de la ofertantul ..., iar acesta NU respectă spectrul de combatere sus indicat.

În acest sens, în continuare, contestatorul redă un extras din avizul emis de Ministerul Sănătăţii pentru substanţa biocidă ... nr.. pag.2-3...

A. Domeniul de utilizare	Insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode
B. Aria de aplicare	Produse utilizate pentru combaterea artropodelor (muște, țânțari), prin alte mijloace decât prin alungare sau atragere.

AVIZ Nr. 5018BIO/18/12.24

X. INDICAŢII DE UTILIZARE:

Metoda de aplicare	Concentraţia soluţiei de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acţiune
Prin pulverizare	Concentraţia soluţiei de lucru: 0,75%, 1%. Doza de aplicare: 1 litru soluţie de lucru pentru tratarea a 10 m^2:	-

Contestatorul arată că cerința autorității contractante era clar exprimată în documentația de atribuire:

"3.1.1. Produsele biocide utilizate pentru efectuarea prestației de dezinsecție - insecticid - pot fi autohtone sau din import, fac parte din grupa principală 3, tip de produs TP 18 şi trebuie să fie avizate pentru profilaxia sanitar-umană. Insecticidul folosit trebuie să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafeţele pe care se aplică, să prezinte eficienţă în combaterea insectelor târâtoare şi zburătoare şi să permită punerea rapidă în folosinţă a spaţiilor tratate".

Din cele de mai sus, rezultă, în mod indubitabil, că insecticidul ales şi utilizat pentru dezinsecţia prin pulverizare NU respectă cerinţa autorităţii cu privire la spectrul de combatere sus solicitat.

Ofertantul susţine că fişa tehnică cuprinde spectru larg de combatere, dar la momentul depunerii ofertei, această fişă tehnică nu exista, fiind transmisă ulterior prin adresa reprezentând Răspuns de clarificări la adresa ....

Aşadar, documentul de referinţă este avizul sanitar.

Dar avizul sanitar nu cuprinde spectru larg de combatere, aşa că autoritatea contractantă a ales să se raporteze la fişa tehnică pentru a putea încadra oferta ... ca fiind conformă.

b) Contestatorul susține că insecticidul propus de ..., nu respectă doza de diluţie avizată pentru combaterea insectelor târâtoare în condiţii de infestare medie.

Astfel, contestatorul arată că potrivit propunerii tehnice şi adreselor de clarificări DAP 4451/4453-16.11.2021, răspuns nr. 1, ofertantul precizează: *"concentraţia soluţiei de lucru: 0,75%-1 % şi rata de aplicare de 1 litru soluţie de lucru pentru tratarea a 10 mp".*

Aşa cum rezultă din avizul sanitar, cap. IX Eficacitate, doza de aplicare este:

- În cazul nebulizării: 0,75%
- În cazul pulverizării: 1%

De fapt, contestatorul precizează că doza utilizată de ... NU asigură calitatea serviciului la parametrii minimi indicaţi prin aviz, conform extras din avizul sanitar ....

c) Contestatorul susține că prin utilizarea ... NU se utilizează rapid spaţiul supus operaţiunilor asa cum solicită autoritatea contractantă prin documentaţie conform caietului de sarcini pag.3/18 pct.3.1.1

Astfel, contestatorul arată că potrivit precizării din fişa tehnică depusă de ...., la cap. Măsuri de precauţie şi avertizare la utilizare și manipulare:

"Aplicare: A nu se va utiliza concentrat... Nu accesaţi spaţiul tratat pentru o perioadă rezonabilă de timp, necesară produsului a-și genera efectul biocid (24-48 ore). După accesare, spaţiul tratat va fi bine aerisit, natural, prin circulaţia curenţilor de aer din afară în interior și invers înainte de a fi utilizat din nou".

Contestatorul arată că prin punctul de vedere (pag. 15/20), autoritatea se raportează la alte cerințe proprii din caietul de sarcini, respectiv la NOTA 2, şi nu la pct.3.1.1., deşi rezultă în mod evident că prin utilizarea ... NU se accesează spaţiul IMEDIAT.

Raportat la cele sus arătate la criticile a-c, contestatorul solicită Consiliului să observe că, comisia de evaluare avea obligaţia să respingă oferta ... ca fiind neconformă raportat la cerinţele exprese ale

documentaţiei clarificate, întrucât nu respectă spectrul de combatere solicitat, foloseşte o altă doză de diluţie faţă de cea indicată în aviz pentru pulverizare umedă pe suprafeţe, spectrul de combatere asigură doar combaterea insectelor zburătoare, conform aviz, şi nu permite folosinţa rapidă a spaţiilor tratate.

În sprijinul criticilor sale din contestaţie privind stabilirea insecticidului ..., în mod greşit, ca fiind conform, contestatorul ataşează adresa MS-CNPB nr. 1850/20.01.2021. (Anexa 3)

A. Cu privire la operaţiunea de DERATIZARE

a.1) Ținând cont de prevederile documentaţiei de atribuire, contestatorul consideră că oferta ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

Raportat la documentele din dosarul achiziţiei și punctul de vedere al autorității:

"În contextul prevederilor Capitolului XX – Alte informații din Avizul ...

...

și urmare a solicitării de clarificare înaintată de comisia de evaluare, operatorul economic a transmis documentul „Sumarul caracteristicilor produsului biocid ...", Anexă la avizul anexat în propunerea tehnică, evidențiind doza de aplicare exprimată în unități metrice, respectiv:

....

Subliniem că, prin exemplificarea modalității de calcul pentru stabilirea cantității de momeală necesară pentru 1 mp, operatorul economic SC ..... SRL, în mod eronat, s-a limitat la suprafața de 25 mp și a omis să specifice că punctele de amplasare a produsului se diminuează corespunzător, rezultând o cantitate mai mică decât cea precizată în contestație.

Pentru susținerea celor afirmate exemplificăm, raportat la precizările contestatorului, că pentru o suprafață de 100 mp, conform specificațiilor din aviz, momeala se va amplasa în 9 puncte, nu în 12, cum în mod voit, operatorul economic a lăsat să se înțeleagă".

Cu privire la afirmaţiile de mai sus, contestatorul atrage atenţia că Sumarul caracteristicilor produsului ... prezentat prin clarificări, este cel aferent certificatului de autorizare cu nr. ... valabil până la data de 31 martie 2015.

În situaţia de faţă, contestatorul precizează că autoritatea putea să se informeze din mediul online, la deţinătorul avizului - ..., şi ar fi constatat inducerea în eroare făcută de ... şi acceptată de autoritate. În susținerea celor precizate contestatorul ataşează dovada în Anexa 6. Contestatorul menționează că dozele de aplicare sunt clar precizate în noul certificat de autorizare al biocidului .... cu nr. ...., la cap. XIV. Instrucţiuni şi doze de aplicare şi astfel, se observă cu uşurinţă că ofertantul ...nu respectă indicaţiile de utilizare obligatorii, în care se precizează că doza de aplicare este de 60-100 gr./stație de intoxicare amplasată la 5 metri pentru combaterea şobolanilor şi de 40 gr. la 5 metri pentru combaterea şoarecilor. (dovada în Anexa 7)

Astfel, contestatorul arată că doza corectă la utilizarea ....este de: 80 grame în staţie de intoxicare (media), amplasată la distanţe de 5 metri, rezultând 16 gr/1 m, sau calculând un pătrat cu laturi de 5 m care are 4 puncte momeală cu 80 grame fiecare, rezultând un total de 320 gr, ... pentru 25 mp, implicit cantitatea doza de 12,80 gr/1 mp (320 grame/ 25 mp).

Contestatorul mai arată că autoritatea prin punctul de vedere face exemplificare la un alt mod de calcul cuprinzând un număr de 9 puncte de intoxicare la 100 mp, din care rezultă că : ..

- 9 staţii la 100 mp cu o cantitate de 80 grame fiecare (doza medie)
- 720 gr./100 mp .... 7,2 gr./1 mp!!! (9 staţii * 80 gr).

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul de clarificări la adresele DAP 4451/4453, la solicitarea nr. 6 şi nr. 7 (ataşate în contestaţie), ofertantul susţine:

- La răspunsul de la solicitarea 9, ofertantul precizează că se pot folosi un număr maxim de 256 staţii de intoxicare tip ... iar per staţie se folosesc 2 g ... Parafină şi 1 g ... Pastă?!

Concluzionând, prin raportare la punctul de vedere al autorității și precizările ... sus arătate, contestatorul consideră că acesta nu respectă indicaţiile de utilizare din certificatul de autorizare atât pentru ... Parafina, cât si pentru ... Pastă.

Mai mult, contestatorul menționează că prin răspunsurile la clarificările de la solicitarea 9, ofertantul schimbă doza precizată la solicitările 6 şi 7 din clarificări.

a.2) Contestatorul susține că ofertantul ... NU respectă distanţa de amplasare prevăzută în certificatul de autorizare, unde se indică că staţiile de intoxicare se amplasează la distanţe de 5 m.

Astfel, contestatorul arată că potrivit răspunsurilor la adresele de clarificări DAP 4653 din 25.11.2021 la care s-a răspuns prin adresa din 26.11.2021, acesta precizează în mod clar la solicitare 8:

"Precizăm că în contextul aplicării în stații de intoxicare calculul cantității a avut în vedere amplasarea stațiilor la o distanță de 500mp, fiind motivate de numărul mare al lucrătorilor și studenților care frecventează fiecare imobil, atât în spațiile din interior cât și din exterior, ținându-se cont de gradul mediu de infestare solicitat prin documentația de atribuire de Autoritatea Contractantă".

Prin raportare la răspunsurile arătate supra, rezultă că ... nu respectă distanța de amplasare, specificând că stațiile de intoxicare se amplasează la distanțe de 500 mp, în opozabilitate evidentă cu indicaţiile din certificatele de autorizare pentru raticidele ... parafina şi pasta.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că oferta ... pentru serviciile de deratizare este neconformă din următoarele motive:

- Nu respectă dozele de aplicare indicate în certificatele de autorizare, pentru grad de infestare mediu;
- Nu respectă distanţa de amplasare specificată în certificatele de autorizare;

- Induce în eroare comisia de evaluare prin înaintarea sumarului caracteristicilor ... Pastă care nu este de actualitate, ca răspuns la solicitarea nr. 7 din adresa DAP 4653/25.11.2021.
- Nu respectă indicaţia de a vizita staţiile de intoxicare la un interval de 28 zile, aşa cum se precizează în indicaţiile de utilizare din certificate, precizând în clarificări că face o singură trecere la 90 zile.

În sprijinul criticilor sale din contestaţie privind stabilirea în mod greşit ca fiind conformă a ofertei tehnice pentru deratizare, contestatorul ataşează adresa ... nr. 1629/04.11.2020. (Anexa 1)

B. Cu privire la operaţiunea de DEZINFECŢIE

Contestatorul precizează că din studierea propunerii tehnice cu documentele însoţitoare pentru conformitate (aviz, prelungire aviz) rezultă că ofertantul foloseşte dezinfectantul ... cu aviz sanitar 366 810/02/12.24 (3 pag) şi extindere la avizul iniţial (1 pag), accesat de autoritate la data de 10.08.2021, rezultă următoarele:

Critica 1 - NU respectă spectrul de neutralizare solicitat de autoritatea contractantă prin documentaţie, așa cum s-a arătat în contestaţie.

Este un dezinfectant neconform având în vedere faptul că niciunde în cuprinsul avizului iniţial, cât şi a extinderii avizului, nu este precizată eficacitatea solicitată de documentaţie, fapt sesizat de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări DAP 4452/4454 din 16.11.2021 (solicitarea 1 si 2).

Critica 2

a. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul SC ... modifică propunerea tehnică iniţială, prezentând un alt aviz cu nr. … eliberat la 06.11.2017 faţă de cel prezentat iniţial, cu nr. …. la data depunerii ofertelor, 09.08.2021, ora 15,00.

b. Ofertantul precizează conform DAP 4452/4 din 16.11.2021 la răspuns 4 și 5:

"Produsele de dezinfecţie se aplică prin nebulizare, norma de aplicare se calculează la MC /produsul este aplicat cf. instrucţiunilor utilizatorului. Norma de aplicare la dezinfectanti pt. tratarea aeromicrofiorei este de 6-10 ml soluţie de lucru mc, în funcţie de performanțele echipamentului de nebulizare".

c. De asemenea, ofertentul menționează prin adresa – răspuns la DAP 4652/25.11.2021.

"Răspuns la solicitarea Nr.1

Norma de aplicare este de 8 ml soluţie de lucru 1%/m^2, prin pulverizare cu nebulizator.

Se impune precizarea conform căreia nebulizarea menționată în răspunsul înaintat în data de 22.11.2021, a fost asimilată cu pulverizarea, în acest sens subliniem că tratarea suprafeţelor se va efectua prin pulverizare.

Dintr-o greşeală umană în răspunsul la solicitare pentru norma de aplicare s-a scris m^3. Corect este m^2. Precizăm că în contextul solicitării autorității contractante s-a ales ca procedura de lucru pulverizarea prin nebulizare având în vedere că acest procedeu presupune eficiența ridicată raportat la o cantitate mică de substanță.

Răspuns la solicitarea 2.

Conform propunerii financiare depuse în cadrul licitației, cantitatea de soluţie necesară pentru tratarea unui metru pătrat este de 8 ml soluţie de lucru de concentraţie 1%".

Critica 3

Contestatorul învederează faptul că la cap. X Indicaţii de utilizare din avizul sanitar al dezinfectantului, nu este specificată doza de aplicare pe mp în cazul aplicării prin pulverizare, ceea ce înseamnă că acest dezinfectant nu poate fi utilizat prin pulverizare, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Prin urmare, acest produs nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

În indicaţiile de utilizare se precizează, în mod clar, doar metoda de aplicare prin ştergere. Conform Ordin 961/2016 cu privire la normele tehnice în domeniu (Anexa 4) se precizează clar că *dezinfectanții care se aplică prin pulverizare au specificată norma de aplicare în cuprinsul avizului în mp sau mc, la timpii recomandaţi*!!!

În sprijinul criticilor din contestaţie privind stabilirea în mod greşit ca fiind conformă a ofertei tehnice pentru dezinfecţie, contestatorul ataşează adresa MS- CNPB nr. 1629/04.11.2020 (Anexa 1,2 și Anexa 4).

Contestatorul arată că în punctul de vedere, la pag. 17-18/20, autoritatea face următoarele precizări:

"C. PENTRU SERVICIILE DE DEZINFECŢIE solicitate de Autoritatea Contractantă prin Lotul 1 şi Lotul 3, precizăm că operatorul economic ... SRL a ofertat produsul..., cu avizul nr. ....

Comisia de evaluare a constatat, din Aviz nr. ....- cu valabilitate 31.12.2024, X - Indicaţii de utilizare, că aplicarea produsului se face prin ştergere, solicitând operatorului economic clarificări privind modul de îndeplinire a cerinţelor din caietul de sarcini.

În contextul solicitării operatorul a clarificat neconcordanţa din Avizul 366BIO/02/05.12, în care se face referire la aplicarea produsului prin ştergere, anexând avizul ..., de unde rezultă eficacitatea produsului ofertat. (...)

Subliniem că, în contradictoriu cu contestatara, comisia de evaluare a apreciat că anexarea la Propunerea Tehnică a avizului corect nr. 4277 BIO/02/12.24, indicat pentru produsul ... nu a dus la schimbarea/modificarea ofertei, nefiind modificat produsul ofertat ci doar făcându-se dovada conformităţii acestuia în raport cu solicitarea Autorităţii Contractante.

De asemenea, evidenţiem că, în contradictoriu cu afirmaţiile operatorului economic SC ... SRL, în avizul nr. ..., la capitolul X - Indicaţii de utilizare se fac referiri cu privire la aplicarea produsului prin ștergere şi pulverizare.

În contextual evidenţiat mai jos, prin preluare din fişa tehnică, comisia de evaluarea a considerat corectă eroarea îndreptată în precizarea operatorului ... SRL cu privire la efectuarea prestaţiei prin pulverizare şi nu prin nebulizare, aşa cum s-a trecut în primă fază în răspunsul la solicitarea de clarificări, corectând corespunzător suprafaţa raportată la mp şi nu la mc.

De asemenea, contestatorul arată că prin punctul de vedere autoritatea inserează următorul extras:

....

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, prin inserarea extrasului de mai sus, demonstrează culpa în evaluarea făcută cu privire la documentele ofertei depuse de ... în SEAP până la data deschiderii ofertelor şi ulterior până la postarea raportului procedurii.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că în niciun document transmis prin intermediul SEAP, de către ..., nu se regăsește acest extras inserat de către autoritate contractantă.

Prin urmare, contestatorul arată că, prin raportare la cele supra, rezultă următoarele neconformităţi:

1. Dezinfectantul propus nu respectă spectrul de neutralizare solicitat și NU are indicaţie de utilizare decât prin ştergere, conform documentelor depuse de ofertantul ... la data deschiderii ofertei tehnice în SEAP.

2. Modifică, în mod evident, propunerea tehnică prin:

2.a. prezentarea unui alt aviz pentru biocidul ... prin adresa de clarificări şi concursul autorităţii contractante pe tot parcursul evaluării tehnice de la momentul accesării ofertei tehnice, aceasta preluând obligaţia ofertantului în motivarea conformităţii dezinfectantului ... prin adresele de clarificări şi informarea proprie din mediu online.

2.b. Modifică modul de aplicare precizat prin adresa 4452/4454 din nebulizare a aeromicroflorei în pulverizare cu nebulizator, prin adresa 4652/25.11.2021.

2.c. Modifică cantitatea de soluţie de lucru de la 6-10 ml /1mc prin adresa 4452/4454, la 8 ml/1 mp, prin adresa 4652/25.11.2021 (din toate documentele din dosarul achiziției nu rezultă cantitatea ratei de aplicare în MP sau MC).

Notă: Contestatorul subliniază faptul că dezinfectantul propus nu se aplică prin pulverizare, neavând indicată în aviz vreo rată de aplicare, așa cum se poate observa în cazul avizului Dezikon utilizat de societatea sa și dovedit prin înscrisurile de la anexa 1, 2 și 4, ataşate.

C. <u>Din punct de vedere financiar</u>

Contestatorul arată că prin punctul de vedere autoritatea prezintă următoarele apărări:

„DIN PUNCT DE VEDERE FINANCIAR

Apreciem că fundamentarea unei Propuneri Financiare aparţine strict operatorului economic care depune oferta.

Comisia de evaluare consideră că un alt operator economic decât cel care depune oferta nu poate fundamenta o propunere financiară pentru acesta, întrucât nu poate cunoaşte preţurile de aprovizionare, tehnologiile de lucru, consumurile specifice pentru realizarea procesului de lucru, stocurile existente în depozitul celui care fundamenteză şi înaintează oferta, posibilele înţelegeri privind obţinerea de preţuri avantajoase de la furnizorii de produse, etc.

Atragem atenţia asupra faptului că oferta depusă de operatorul economic SC .... SRL a fost declarată neconformă în etapa de evaluare tehnică, etapă în care contestatara afirmă că: „nu am fundamentat absolut nimic".

Contestatorul precizează că prin raportare la afirmațiile anterior arătate şi cele din contestația depusă, rezultă, în mod echivoc, că ratele de aplicare şi dozele sunt avizate de către ..., şi sunt obligatorii pentru operatorii de ..., iar preţurile de achiziţie sunt, de regulă, diferite, în funcţie de relaţiile comerciale, aşa cum, în mod corect, afirmă autoritatea prin comisia de evaluare.

În sensul acesta, contestatorul menționează că a făcut exemplificarea cu preţ de achiziţie de la distribuitorul PCE (aprox. 200 lei/L ...).

1. Contestatorul arată că, aşa cum a criticat prin contestaţie, cheltuiala totală materială este de 2.248 lei pentru tratarea a 112.400 mp la deratizare, rezultând un preţ pe 1 mp tratat cu ... parafina 2 grame+ ... pasta 1 gram de 0,02 lei.

Datorită faptului că acesta nu a utilizat norma corectă de aplicare, aşa cum rezultă din certificatul de autorizare al raticidului, preţul calculat de acesta este mult diminuat, faţă de cel exemplificat, numai cheltuiala cu raticidul este de 0,054 lei/mp în raport de 0,02 lei luată în calcul de ..., fără a lua în calcul staţiile de intoxicare şi celelalte componente ale tarifului unitar/mp.

2. Contestatorul susține că ofertantul ... trebuia să utilizeze, în mod obligatoriu, doza de diluţie de 1%, pentru stabilirea corectă a cheltuielii directe cu materialul insecticid … pentru ambele loturi (1+3), aşa cum a criticat în contestaţie.

Astfel, contestatorul arată că cheltuiala cu materialul pentru 1 mp = 0,2 lei este exemplificată în contestaţie prin raportare la distribuitor direct al biocidului, respectiv un preţ de achiziţie cât mai mic faţă de tariful unitar/mp total de 0,09 lei ofertat de ....

Contestatorul susține că, prin punctul de vedere, autoritatea precizează în mod greşit (voit) la pag. 14/20:

„Se constată că pentru tratarea a 10 mp este nevoie de 1 litru soluţie diluată, respectiv: 10 mp se pot trata fie cu 1007,5 gr. soluţie de lucru, fie cu 1010 gr. soluţie de lucru, ceea ce înseamnă că, 1 mp se poate trata cu min 10,075 gr soluţie de lucru şi cu max. 10,10 gr. soluţie de lucru, diferența dintre cele două limite fiind nesemnificativă (prin rotunjire la 1 (una) zecimale), obţinându-se aceeaşi valoare”.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea, prin cele menționate anterior, face dovada părtinirii ofertantului, în mod ruşinos, încearcă aruncarea în derizoriu a criticii sale, afirmând că se ... obţine aceeaşi valoare, în condiţiile în care dacă aplici:

- Corect: 1 Litru de ... pentru tratarea a 1000 mp (conc. 1 %) = 200 lei

- Incorect: 0,75 L de ... pentru tratarea a 1000 mp (conc. 0,75 %) = 150 lei

4. Raportat la critica pentru tariful unitar MP (0,18 lei) pentru operaţiunea de dezinsecţie prin aplicare gel insecticid .... gândaci Lot 1- Direcţia Socială spaţii cantine, şi cantitatea utilizată- ...gel gândaci:

- 1 gram ...se aplica la 1 mp (cf. adresa DAP 4653/25.11.2021- R1

- Ch.materială pt.1 mp = 2.14 lei fata de 0.18 lei/mp (tarif total/din oferta financiară).

Contestatorul concluzionează că, raportat la critica din contestație, autoritatea NU face nicio apărare prin punctul de vedere la contestaţie, fiind evidentă neconformitatea ofertantului, modul de evaluare superficial faţă de acesta.

3. Raportat la critica nr. 5, pentru Loturile 2 + 4, A SCHIMBAT CALCULUL DIN MC ÎN MP, IMPLICIT VALORILE DE REFERINŢĂ DIN CLARIFICĂRI, COMPLETAT DE FAPTUL CĂ NU EXISTĂ RATĂ DE APLICARE ÎN CUPRINSUL AVIZULUI 366 BIO 02/12.24 PENTRU ..., NICI ÎN AVIZUL 4277 BIO/02/12.24, CU EXTINDEREA AFERENTĂ (Postate în SEAP la procedură).

D. Contestatorul arată că, prin punctul său de vedere, autoritatea solicită către CNSC:

"Atragem atenţia asupra faptului că oferta depusă de operatorul economic SC ... SRL a fost declarată neconformă în etapa de evaluare tehnică, etapă în care contestatara afirmă că: „nu am fundamentat absolut nimic".

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă scoate din context afirmaţia sa.

Astfel, contestatorul susține că nu a fundamentat absolut nimic în propunerea tehnică, cu privire la tarife, suprafeţe, aşa cum a explicat mai sus.

Tocmai pentru că era propunere tehnică. Şi s-a raportat strict la ceea ce trebuie explicat într-o propunere tehnică: spectru de combatere, eficacitate, doze de lucru, normă de aplicare şi alte nimicuri pe care să le ignore autoritatea contractantă.

Din momentul în care a încărcat oferta în SEAP, se subînţelege că aplicarea tratamentelor se va face pe toate suprafeţele precizate în documentaţia de atribuire, mai ales că autoritatea contractantă a împărţit achiziţia în 4 loturi.

Depunând oferta pentru toate cele 4 loturi, nu prea avea cum să nu respecte suprafeţele supuse tratamentelor. Aşa cum a precizat în contestaţia depusă, fundamentarea financiară este făcută şi există în folderul financiar la SEAP, în cadrul ofertei financiare. NU s-a solicitat o astfel de fundamentare în propunerea tehnică.

În sprijinul criticii sale privind stabilirea, în mod greşit, ca inexistent a modului de fundamentare, contestatorul ataşează formularul anexa 1 la formularul de ofertă financiară pentru lot 2 şi 4, (postat în SEAP la secţiunea propunere financiară) din care a scos informaţiile cu privire la tariful unitar, doar pentru a exemplifica ce suprafeţe au fost luate în calcul şi câte prestaţii pe perioada acordului cadru (Anexa 8).

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritate a primit contestația în data de 25.01.2022, prin e-mail, în interiorul termenului limită prevăzut de Legea 101/2016, modificată şi republicată.

În concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestaţiei cu consecinţa anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă şi a dispunerii măsurilor de remediere solicitate în contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...” – loturile 1-4, cod CPV ..... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel:

- admite critica nr. 2.1 și obligă autoritatea contractantă la publicarea următoarei clarificări privind factorul de evaluare – Remanență: ,,pentru procesul de dezinfecție, factorul de remanență a fost asimilat cu Nota 5 din caietul de sarcini, respectiv – Norma de izolare (interdicția de a tranzita zonele tratate), împreună cu perioada de timp necesară pentru aerisirea ulterioară; pentru procesul de deratizare, factorul de remanență a fost corelat cu acțiunea planificată, așa cum este precizată în certificatele pentru autorizarea produselor biocide. În acest context, raportat la caietul de sarcini, remanența a fost asimilată cu acțiunea de inspectare și înlocuire a momelilor plasate în zonele de infestare'';

- admite critica nr. 2.2. și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3,4 - Asigurarea riscului profesional din fișa de date a achiziției, astfel: în loc de ”În acest sens operatorul economic va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 euro'' se va citi ”În acest sens operatorul economic desemnat câștigător va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 euro'';

- admite critica nr. 2.4 și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. 3.1.1 din caietul de sarcini în sensul eliminării codificării tip produs TP 19;

- admite critica nr. 2.7 numai în ceea ce privește cerința de la pct. 3.2.9 Personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract din caietul de sarcini, potrivit căreia ”De asemenea, în contextul prestării serviciilor de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici interesați să facă dovada

asigurării sau a relaționării în baza unui contract a unui medic veterinar și a unui inspector sănătatea și securitate în muncă intern sau aflat într-o relație contractuală cu operatorul economic (serviciu SSM externalizat). Operatorul economic va face dovada angajării/colaborării cu un entomolog/biolog specialist cu contract de muncă cu perioadă nedeterminată sau determinată, cu valabilitate pe toată perioada contractului de achiziție, și cu atestat de formator profesional acreditat de un organ extern" și obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia;

- respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.3, 2.5, 2.6 și 2.7 în partea referitoare la cerința "pct. 3.2.8 - mijloacele tehnice necesare prestării activităților", din caietul de sarcini, precum, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză;

- respinge, ca nedovedită, solicitarea de "obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației".

În raportul procedurii nr. 70/13.01.2022, s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru fiecare din cele 4 loturi, respingerea ofertelor depuse de SC ... și de ..... SRL la toate cele 4 loturi, admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL la loturile 1- 4, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii.

Împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 74-77/13.01.2022 şi a raportului procedurii cu nr. 70/13.01.2022, publicate în SEAP la data de 13.01.2022, din conținutul cărora rezultă că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca neconformă pentru toate cele 4 loturi, iar oferta operatorului economic ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 195/2022.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 74-77/13.01.2022 şi a raportului procedurii cu nr. 70/13.01.2022, publicate în SEAP la data de 13.01.2022, ... SRL a transmis contestația către CNSC, prin poștă, în data de 25.01.2021, conform AWB nr. ..., fiind înregistrată sub nr. 4535/27.01.2022, iar către autoritatea contractantă, în data de 25.01.2021, ora 16:40, prin e-mail.

Astfel, luând în considerare că ..... SRL critică comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 74-77/13.01.2022 şi raportul procedurii cu nr. 70/13.01.2022, publicate în SEAP la data de 13.01.2022, raportat la data formulării contestaţiei, respectiv 25.01.2022, Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul ..... SRL a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 "Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului", precum și cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă "Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul

poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Se reține că prin adresele nr. DAP nr. 75 și nr. 77/13.01.2022, autoritatea l-a înștiințat pe contestatorul ..... SRL cu privire la respingerea ca neconforme a ofertelor temeiul art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016 pentru LOT 1 (Direcţia Socială) şi LOT 3 (Direcţia administrativă) având ca obiect servicii de deratizare și dezinsecţie:

„Oferta depusă de societatea dumneavoastră pentru procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”SERVICII DE DEZINSECŢIE, DEZINFECŢIE ŞI DERATIZARE PENTRU DIRECŢIA SOCIALĂ ŞI ADMINISTRATIVĂ" - LOT 1 - SERVICII DE DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE PENTRU DIRECŢIA SOCIALĂ, a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece prin propunerea tehnică şi răspunsurile la solicitarea de clarificări, oferta prezentată nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Prin adresele nr. DAP nr. 74 și nr. 76/13.01.2022, autoritatea i-a comunicat faptul că a respins ca neconforme ofertele în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016 pentru LOT 2 (Direcţia Socială) şi LOT 4 (Direcţia administrativă) având ca obiect servicii de dezinfecție.

„Oferta depusă de societatea dumneavoastră pentru procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”SERVICII DE DEZINSECŢIE, DEZINFECŢIE ŞI DERATIZARE PENTRU DIRECŢIA SOCIALĂ ŞI ADMINISTRATIVĂ" - LOT 2 - SERVICII DE DEZINFECȚIE PENTRU DIRECŢIA SOCIALĂ, a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece, prin propunerea tehnică şi răspunsurile la solicitarea de clarificări, oferta prezentată nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Ca un prim aspect, trebuie reținut faptul că autoritatea contractantă nu a respectat regulile privind informarea candidaților/ofertanților stabilite la art. 215 din Legea nr. 98/2015, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Însă, contestatorul, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a formulat criticile din prezenta contestație cu privire la toate cele 4 loturi la care a depus ofertă.

Astfel, se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL aduce critici privind respingerea ca neconformă a ofertei sale la cele 4 loturi, precum și cu privire la oferta câștigătoare, depusă de ... SRL la loturile 1-4.

-În ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL

Pentru Lot 1 + Lot 3 (servicii de deratizare şi dezinsecţie pentru Direcția Socială lot 1 și Direcția Administrativă lot 3) - Doza și intervalul de aplicare a produsului

În ceea ce privește produsul Varat Block (pentru deratizare) cu privire la frecvenţa operaţiunilor de deratizare, autoritatea a constatat o neconcordanţă privind numărul trecerilor în cadrul celor 8 prestaţii obligatorii, cu trimitere la „aplicarea raticidului doar după 6 săptămâni de la aplicarea iniţială”, mențiune aflată pe eticheta produsului.

Potrivit propunerii tehnice depusă pentru lot 1 şi 3, la pag. 4/9, ofertantul contestator a precizat:

„Norma de aplicare:

Doza de aplicare este conformă cu prescripţiile din certificatul de autorizare şi fişa tehnică a biocidului, instrucţiunile de utilizare şi gradul de infestare precizat în caietul de sarcini.

Doza de aplicare utilizată în combaterea şobolanilor este cuprinsă între 60-100 grame pentru tratarea a 100 MP (0,6-1 gram/mp), în funcţie de nivelul de infestare mediu precizat în CS, în conformitate cu Indicaţiile de utilizare din certificatul de autorizare al produsului raticid (pag 4/5 din 6).

Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame .... la fiecare 100 mp, calculat ca medie între infestarea scăzută şi înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante cu nr. DAP 4447/16.11.2021, întrebarea nr. 5:

„Răspuns 5

Conform propunere tehnică; pag. 3 Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame Varat Block la fiecare 100 mp/ calculat ca medie între infestarea scăzută şi înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare.

Nr. de treceri sunt la 30 zile in conformitate cu certificatul de autorizare și doza de amplasare luată în calcul respectiv 2 treceri.

De referință pentru tratamente este certificatul de autorizare al raticidului nu eticheta produsului, iar în certificat se precizează la pag 5

Produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 de zile fără o evaluare a stării de infestare şi a eficacităţii tratamentului, cu excepţia în care sunt autorizate pentru tratamente permanente de momeală. La sfârşitul perioadei de tratament, eliminaţi momeala neconsumată şi ambalajul în conformitate cu cerinţele locale”.

Autoritatea contractantă a reţinut doar faptul că serviciile de deratizare se organizează după 6 săptămâni de la tratamentul iniţial, aşa cum se precizează în eticheta produsului însă, în răspunsul la clarificări a precizat clar că documentul de referinţă este certificatul de autorizare, respectiv cap. XII Instrucţiuni şi doze de aplicare, unde se regăsesc de fapt specificaţiile tehnice impuse de producător.

Într-adevăr, eticheta produsului este un document comercial nu un document/certificat de autorizare şi, mai mult decât atât, în partea dreaptă a etichetei este precizat și numărul de autorizare, însă autoritatea a ales să se raporteze la eticheta produsului, nu la propunerea tehnică depusă şi clarificată de către ofertant.

Totodată, în ceea ce privește dozarea produsului de deratizare, se reține că ofertantul contestator a precizat atât în ofertă cât și în clarificări, faptul că doza de amplasare este de 80 gr/staţie de intoxicare la fiecare 30 zile, având în vedere indicaţiile din cuprinsul certificatului de autorizare pe care l-a depus: ...

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat i-a respins oferta contestatorului, critica fiind întemeiată.

Un alt motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului a fost neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind *„servicii pentru alți dăunători ocazionali: operatorul economic trebuie să asigure substanțe repelente și capturi pentru animalele comunitare ce tranzitează sau își fac refugiul în spațiile autorității contractante.”*

Pentru serviciile de dezinsecţie de la loturile 1 și 3, la solicitarea de clarificări cu nr. DAP 4447/16.16.2021 întrebarea nr. 8: „unde în ofertă a fost îndeplinită cerința privind dăunătorii ocazionali”, ofertantul a răspuns că: „Insecticidul propus pentru serviciile de dezinsecţie are spectru larg de combatere, fiind eficient şi asupra dăunătorilor ocazionali (....)”, prin oferta tehnică depusă ..... SRL ofertând un insecticid cu spectru larg și autorizare europeană, care îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, așa cum rezultă din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid .... 250, cu nr. ..., unde se arată că spectrul vizat cuprinde: insecte târâtoare, furnici, pureci, molii, gandaci, muște, alte artropode (dăunători ocazionali).

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat la întrebări formale, de genul: *„unde în ofertă se regăsește.....”,* clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei este nefondat, critica urmând a fi admisă.

Pentru Lot 2 +Lot 4 (servicii de dezinfecţie la Direcţia Socială lot 2 şi Direcţia Administrativă lot 4).

Pentru Lot 4, s-au reţinut următoarele:

Autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic a ales ca metodă de aplicare dezinfecţia în unităţile sanitare şi nu dezinfecţia în unităţi publice şi private, comisia de evaluare apreciind că s-a supraevaluat cantitatea ofertată pentru dezinfectarea spaţiilor deţinute de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul a propus pentru serviciul de dezinfecţie dezinfectantul .... cu nr. aviz ... unde, la cap. X Indicaţii de utilizare, se precizează că doza de aplicare a dezinfectantului este de 2% şi o rată de

aplicare de 10 ml, clarificată prin răspunsul de clarificare nr. 2731/22.11.2021:

„Doza de aplicare a dezinfectantului ... este de 2% (200 mi în 10 litri apă) şi o rata de pulverizare de 50 ml/mp, nu 10 ml cum s-a precizat; din eroare (ca în propunerea tehnică aferentă lotului 4 unde este precizată corect rata de pulverizare), precum şi oferta financiară pentru lotul 2”.

Aşa cum se poate observa, contestatorul a respectat indicaţiile avizului sanitar pentru dezinfecţia în unităţi publice şi private, utilizând o doză de dilutie de 2%, și o rata de aplicare de 50 ml/mp, având în vedere cerinţa autorităţii. În indicaţiile de utilizare, pentru spectru de neutralizare complet trebuie luată în calcul indicaţia de utilizare de 20-50 ml/1 mp cu o concentraţie de 2%.

La lotul 2, respingerea ca neconformă a ofertei nu se justifică, întrucât ofertantul a precizat în propunerea tehnică şi în răspunsul la clarificări întrebarea nr. 13 următoarele: *„Conform propunere tehnică, pag. 2/4: Frecvența: conform caiet sarcini (trei treceri/cantitatea maximă) sunt de 603.720,00 mp”,* iar în ceea ce privește fundamentarea prețului, aceasta se află în oferta financiară, pe care autoritatea nu a ajuns să o evalueze, de unde s-ar fi văzut clar suprafeţele desfăşurate.

Prin urmare, criticile contestatorului privind loturile 2 și 4 sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Referitor la criticile privind oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL, se reţin în soluționare următoarele aspecte relevante:

- referitor la serviciile de dezinsecție de la loturile 1 și 3: produsul ofertat ... . - ofertantul câștigător a transmis fișa tehnică a produsului prin răspunsul la clarificare nr. 4653/25.11.2021, unde este precizat că spectrul de combatere se referă la insectele târâtoare și zburătoare, așa cum se solicitase în caietul de sarcini la pct. 3.1.1., critica fiind nefondată,

- în ceea ce privește doza de diluție, se reține că produsul ... .., conform Avizului nr. ...., se aplică prin pulverizare iar concentrația soluției de lucru este de 0,75% - 1%, iar doza de aplicare este de 1 litru soluție de lucru pentru tratarea a 10 mp, critica fiind nefondată,

- în ceea ce privește „aplicarea imediată” a produsului ..., și această critică este nefondată, întrucât la nota 2 din caietul de sarcini, autoritatea a precizat că: *„Pentru evitarea posibilelor incidente legate de intoxicarea studenților, a personalului angajat și/sau a persoanelor aflate în trecere prin instituție, prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare se va realiza la imobilele de învățământ în zile diferite, la sfârșitul/ după terminarea programului, în ultima zi lucrătoare a săptămânii, conform graficului agreat de părţi şi comunicat din timp."* Deci nu se poate ca produsul să fie utilizat imediat/rapid după cum susține contestatorul, ci trebuie respectat un interval de timp.

În ceea ce privește serviciile de deratizare de la loturile 1 și 3, se reține că potrivit avizului, doza corectă la utilizarea ... parafină este de 80 grame în staţie de intoxicare (media), amplasată la distanţe de 5 metri, rezultând 16 gr/1 m, sau calculând un pătrat cu laturi de 5 m care are 4 puncte momeală cu 80 grame fiecare, rezultând un total de 320 gr, ... pentru 25 mp, implicit cantitatea doza de 12,80 gr/1 mp (320 grame/25 mp). Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice aceste aspecte cu ofertantul în cauză, criticile fiind admise.

Referitor la serviciile de dezinfecție de la loturile 2 și 4, se reține că produsul... nu respectă spectrul de neutralizare solicitat de autoritate și nicăieri în aviz nu se precizează eficacitatea solicitată în documentație, prin răspunsul la clarificări ofertantul transmițând un alt aviz decât cel depus inițial, în final nerezultând clar dacă produsul poate fi utilizat prin pulverizare (conform documentației), sau prin ștergere potrivit documentelor depuse; prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica și urmează a o admite.

Cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, se apreciază că prețul ofertat pentru deratizare și dezinsecție nu a fost corect stabilit, iar în ceea ce privește dezinfecția de la loturile 2 și 4, acesta a schimbat calculul din mc în mp și valorile de referință din clarificări, iar în avizul produsului Rely+On ... nu există rată de aplicare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertelor tehnice depuse de SC ... SRL la cele 4 loturi.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, se reține că sunt întemeiate criticile contestatorului, deoarece cheltuiala totală materială este de 2.248 lei pentru tratarea a 112.400 mp la deratizare, rezultând un preţ pe 1 mp tratat cu ... parafina 2 grame+ ... pasta 1 gram de 0,02 lei.

Din cauza faptului că ofertantul nu a utilizat norma corectă de aplicare, aşa cum rezultă din certificatul de autorizare al raticidului, preţul calculat este mult diminuat faţă de cel exemplificat, numai cheltuiala cu raticidul este de 0,054 lei/mp în raport de 0,02 lei luată în calcul de SC ... SRL fără a lua în calcul staţiile de intoxicare şi celelalte componente ale tarifului unitar/mp.

Mai mult, autoritatea contractantă nu aduce niciun contraargument prin punctul de vedere, pentru a contrazice susținerile contestatorului cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că prețurile ofertate de către ... la cele 4 loturi sunt diminuate în mod artificial, impunându-se ca autoritatea să îi solicite acestuia justificarea prețului pe mp prin raportare la dozele obligatorii avizate de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, stabilite prin avize, și la cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii financiare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 4719/27.11.2021, a procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 4911/09.12.2021 și a raportului procedurii nr. 70/13.01.2022, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor ..... SRL și SC ... SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de ..... SRL, invocată de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 4719/27.11.2021, a procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 4911/09.12.2021 și a raportului procedurii nr. 70/13.01.2022, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și SC ... SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...