CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., .., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii (eratei la raportul procedurii) nr. ...../..... prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii SC ... SRL, cu o ofertă de 1.319.438,10 lei, fără TVA, și implicit a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor declarate admisibile, respectiv oferta depusă de SC ... SRL și oferta depusă de SC ... SRL, pentru motivele detaliate în cuprinsul contestației, (deci inclusiv a ofertei declarată câștigătoare SC ... SRL), prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ...,

depune cererea de intervenție în interes propriu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție în interes propriu împotriva contestației nr. ...../.....;
- admiterea ca temeinică și legală a excepției puterii de lucru judecat, întrucât cererile formulate prin contestația nr. ...../..... și motivele invocate au făcut obiectul unei alte contestații, la care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr.....;
- respingerea contestației nr. ...../....., ca fiind netemeinică, nelegală și nefondată;
- constatarea faptului că oferta SC ... SRL a fost declarată, în mod legal, admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă raportul procedurii (erata la raportul procedurii) nr. ...../....., prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii SC ... SRL, cu o ofertă de 1.319.438,10 lei, fără TVA.

Contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

1. asocierea ... SRL - lider asociere cu un preț de 1.275.649, 20 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 12.53 lei/oră fără TVA - desclaificat;
2. SC ... SRL - cu un preț de 1.319.438,10 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 12.97 lei/oră fără TVA;
3. SC ... SRL cu un preț de 1.331.645,70 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 13,09 lei/oră fără TVA.

De asemenea, contestatorul arată că societatea sa a ofertat un preț de 1.434.393 lei, respectiv un tarif de 14,10 lei/oră, fără TVA.

Contestatorul critică admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, sub aspectul tarifelor orare prezentate, susținând că acestea nu sunt fundamentate și nu respectă prevederile legislative aflate în vigoare.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ... SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție în interes propriu împotriva contestației nr. ...../.....;
- admiterea ca temeinică și legală a excepției puterii de lucru judecat, întrucât cererile formulate prin contestația nr. ...../..... și motivele invocate au făcut obiectul unei alte contestații, la care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. .../...../...,.../28.06.....;
- respingerea contestației nr. ...../....., ca fiind netemeinică, nelegală și nefondată;

- constatarea faptului că oferta SC ... SRL a fost declarată, în mod legal, admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că potrivit art. 1201 c. civ, puterea lucrului judecat este definită ”este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcute de ele și în contra lor în aceeași calitate”. Codul de procedură civilă, prin art. 166, determină numai caracterele acestei excepții procesuale, arătând că ea poate fi invocată de părți sau de judecător chiar înaintea instanțelor de recurs, fiind deci o excepție absolută, textul având un caracter imperativ.

Art. 138 alin. (1) NCPC prevede că ”*Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte, înaintea mai multor instanțe competente sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte*”.

Ținând cont de documentația ofertei sale, actele autorității contractante, precum și dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, intervenientul solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației nr. ...../.....

Prin adresa nr. 33445/.....-...../20.08..... și 33711/.....-...../20.08....., Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la excepția puterii de lucru judecat, invocată de intervenientul SC ... SRL.

Prin adresa nr. 12394/21.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 33986/22.08....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la excepția puterii de lucru judecat, invocată de intervenientul SC ... SRL, solicitând admiterea acesteia, raportat la dispozițiile deciziei CNSC nr. .../...../...,.../28.06....., prin care s-au analizat și pronunțat motivele și/sau criticile reiterate de SC ..... SRL prin contestația nr. ...../.....

În atare situație, autoritatea contractantă susține că nu există niciun motiv nou invocat de contestatorul SC ..... SRL, asupra căruia Consiliul să nu se fi pronunțat prin decizia CNSC nr. .../...../...,.../28.06.....

În drept, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 430 alin. (3) și art. 431 Cod procedură civilă.

În considerarea celor anterior expuse, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției autorității/puterii lucrului judecat, cu consecința respingerii contestației formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 1661/22.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34174/22.08....., contestatorul formulează punct de vedere cu privire la excepția puterii de lucru judecat, invocată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată/neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... (dosar ...../.....) formulată de către societatea sa nu are același obiect cu cea pentru care s-a pronunțat CNSC prin decizia nr. .../...../...,.../28.06..... și nu este întemeiată pe aceeași cauză.

Criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL prin contestația nr. ...../..... ”sunt identice” și nu au făcut obiectul analizei CNSC prin decizia nr. .../...../...,.../28.06.....

Astfel, contestatorul arată că la pag. 3, 4 și 5 din contestația nr. ...../..... a invocat critici noi și punctuale referitoare la oferta depusă de SC ... SRL privind modul de calcul eronat al ofertantului SC ... SRL cu privire la: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă.

De asemenea, contestatorul arată că menționat și detaliat erorile/artificiile de calcul ale SC ... SRL:

- spor de noapte - valoare invocată eronat de SC ... SRL 157,61 lei în loc de valoare corectă 158.31, calculată conform legii;
- sporul de weekend - valoare invocată eronat de SC ... SRL 5,4 lei în loc de valoare corectă 19 lei, calculată conform legii;
- sporul de sărbători legale - valoare invocată eronat de SC ... SRL 72, 55 lei în loc de valoare corectă 77, 99 LEI (este vorba de 15 zile de sărbători legale și nu de 14 zile cum invocă SC ... SRL), calculată conform legii;
- concediu de odihnă - valoare invocată eronat de SC ... SRL 157.61 lei în loc de valoare corectă 179.11 lei, calculată conform legii.

Contestatorul precizează că toate aceste elemente nu au făcut obiectul contestației pentru care s-a pronunțat CNSC prin decizia nr. .../...../...,.../28.06.....

Mai mult decât atât, prin decizia nr. .../...../...,.../28.06....., Consiliul a dispus: "anularea în parte a raportului procedurii nr. 11280/07.05..... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ... SRL și de SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în conformitate, în conformitate cu cele precizate în motivare ...".

În concluzie, contestatorul menționează că prin decizia nr. .../...../...,.../28.06....., s-a dispus inclusiv reevaluarea ofertei SC ... SRL, lucru pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut. Autoritatea contractantă doar a procedat la declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către SC ... SRL, în mod automat, și fără a face reevaluarea acesteia, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC antemenționată.

Astfel, contestatorul susține că nu s-a dispus de către CNSC declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, ci reevaluarea ofertelor, inclusiv cea depusă de SC ... SRL.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de SC ... SRL se impune a fi reevaluat, așa cum a dispus și CNSC, deoarece este un tarif care are la bază elemente component, calculate în mod eronat, prin artificii intenționate de calcul, așa cum punctual și detaliat a menționat în contestația nr. ...../.....

De asemenea, contestatorul precizează că acest tarif ofertat de SC ... SRL nu include: profit, cheltuieli indirecte, fond de handicap, cheltuieli dotare armament, cheltuieli medicale, cheltuieli cu datoarea, comunicație, etc. pentru personalul avizat port arm, cu mențiunea că:

- Plata fondului de handicap, obligație prevăzută de Legea 448/2006

– art. 78, este o obligația legală valabilă pentru toți angajatorii și nu opțională.

- Ofertantul SC ... SRL funcționează ca și ceilalți ofertanți conform prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, conform cărora o persoană juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de înființare sau statut. Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul.
- Orice societate comercială este înființată cu scopul obținerii unui anumit profit și în vederea realizării unei activități comerciale. Obținerea profitului este scopul principal și nu accesoriu.
- SC ... SRL este societate comercială și nu se încadrează în categoria societăților filantropice, respectiv a fundațiilor non profit.

Totodată, contestatorul învederează faptul că tariful minim stabilit de către CNSC, prin decizia nr. .../...../...,.../28.06....., de 13,987 lei/oră fără TVA, trebuie adaptat specificului activității și particularităților dispozitivului de pază, programului de lucru, respectiv dacă postul este de zi sau de noapte, respectiv dacă postul este înarmat sau nu, în speța de față fiind vorba de pază înarmată.

De asemenea, acest tarif stabilit de către CNSC este un tarif exemplificat care nu are inclus: fondul de handicap în interiorul acestui tarif, sporul de sărbători legale este calculat la 14 zile în mod eronat și nu la 15 zile cum prevede legea și de asemenea în interiorul acestui tarif și concediul de odihnă este calculat în mod eronat fără a ține cont de sporul de noapte, sporul de sărbători legale și sporul de weekend.

Prin urmare, în opinia contestatorului, reevaluarea ofertei SC ... SRL trebuie făcută prin raportare la tariful stabilit de CNSC, sub rezerva includerii tuturor elementelor antemenționate, cu caracter imperativ pentru toți angajatorii și sub rezerva adaptării acestuia specificului activității și particularităților dispozitivului de pază care face obiectul prezentei proceduri, programului de lucru, respectiv dacă postul este de zi sau de noapte, respectiv dacă postul este înarmat sau nu.

Pe cale de consecință, referitor la "excepția puterii de lucru judecat" invocată de către SC ... SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată/neîntemeiată și pentru motivele expuse pe larg în contestația nr. ...../..... solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. ...../..... și implicit a actelor subsecvente și reanalizarea și reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL pentru motivele invocate în contestație și prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor și cu respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 11280/07.05....., s-a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.275.649,20 lei fără TVA, SC ..... SRL situându-se pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, iar SC ... SRL pe locul al doilea.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 11284/07.05..... și nr. 11282/07.05....., SC ..... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. .../..... și nr. .../....., conexate, soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../.../.../28.06....., prin care:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în ceea ce privește criticile legate de oferta depusă de asocierea SC ... SRL;
- s-a admis contestația formulată de SC ... SRL;
- s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 11280/07.05..... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ... SRL și de SC ... SRL;
- s-a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei;
- s-au respins ca nefondate celelalte critici din contestația depusă de SC ..... SRL;
- s-a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în cadrul soluţionării contestaţiei formulată de SC ..... SRL, obiect al dosarului nr. .../.....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 12045/12.07....., SC ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin decizia CNSC nr. ....., prin care s-a respins contestația, pentru neconstituirea cauțiunii.

Urmare a deciziei CNSC nr. .../...../.../.../28.06....., autoritatea contractantă a întocmit erata la raportul procedurii nr. 11280/07.05....., înregistrată sub nr. ...../....., în care s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.319.438,10 lei fără TVA.

Împotriva eratei la raportul procedurii nr. 11280/07.05....., înregistrată sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul SC ... SRL.

Potrivit dispoziţiilor art. 430 alin. (1) şi alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Potrivit art. 431 alin. (1) şi alin.(2) din Noul Cod de Procedură Civilă, se dispune că:

”(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect.

(2) Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă”.

Prin prezenta contestaţie SC ..... SRL critică admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, sub aspectul tarifelor orare prezentate, susținând că acestea nu sunt fundamentate și nu respectă prevederile legislative aflate în vigoare, reiterând cele prezentate în cuprinsul contestației nr. 1030/11.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19068/11.05....., completată prin concluziile scrise nr. 1121/29.05..... înregistrate la CNSC sub nr. 21102/29.05..... formulate în urma studierii dosarului, soluționată prin decizia CNSC nr. .../...../...,.../28.06..... În plus față de cele reiterate, la pag. 3-6, prezintă modul de calcul corect pe fiecare componentă de formare a prețului în raport cu artificiile de calcul utilizate de cei 2 ofertanți, cu privire la: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă.

Astfel, Consiliul reţine că, în ceea ce priveşte ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, prin decizia CNSC nr. .../...../...,.../28.06....., s-a reţinut că:

” În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la oferta situată pe locul al doilea, depusă de SC ... SRL, Consiliul reține, din verificarea documentelor depuse de acesta, că tariful orar minim - cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, este de 14,53 lei/oră, adică peste valoarea de 13,987 lei/oră fără TVA, stabilită anterior de către Consiliu, acesta fiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Se reține că acest ofertant beneficiază de subvenții acordate de stat, fapt ce rezultă dintr – un număr de 9 convenții încheiate cu AJOFM ..... în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru 22 de salariați, în valoare totală de 170.906,40 lei; ofertantul are dreptul legal de a folosi această sumă pentru a oferta un tarif unitar mai mic – tariful orar al SC ... SRL ajungând la 12,97 lei/oră fără TVA.

Contrar celor susținute de către contestator, chiar dacă convențiile respective sunt încheiate anul trecut, datând din lunile mai, septembrie și octombrie 2017, Consiliul consideră că nu are importanță perioada pentru care acestea sunt încheiate (adică 12 luni), ci faptul că suma de bani respectivă se află la dispoziția operatorului economic, urmând a fi repartizată pe întrega durata de execuție a contractului, de 24 de luni.

Din calculul prezentat de ofertantul menționat în calculația de preț transmisă autorității prin adresa nr. 269/10.04..... (ca răspuns la solicitarea de clarificări a acesteia privind tariful ofertat), reiese că acesta a prezentat detaliat tariful ofertat, cu toate cheltuielile aferente sporurilor prevăzute de lege, contribuții la bugetul asigurărilor sociale, cheltuieli cu echipamentul agenților, cheltuieli indirecte, etc.

Cât privește susținerile contestatorului potrivit cărora în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM ..... nu este precizată în mod expres procedura la care ofertantul participă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece subvențiile respective sunt acordate de stat pentru societatea care le solicită în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar nu pentru o procedură anume la care aceasta participă.

În concluzie, cele expuse anterior probează faptul că ofertantul SC ... SRL și-a justificat corect tariful orar ofertat iar prețul propus în propunerea financiară este sustenabil; prin urmare, Consiliul apreciază că oferta acestuia a fost în mod legal declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, iar criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ofertantul SC ... SRL sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Având în vedere stabilirea caracterului admisibil al ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la oferta situată pe locul al 3 – lea în clasament, depusă de SC ... SRL".

Având în vedere caracterul definitiv al deciziei CNSC nr. .../...../...,.../28.06..... prin neatacarea ei la curtea de apel competentă, precum şi faptul că prin prezenta contestaţie SC ..... SRL critică admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul apreciază că prin această contestație se pun în discuție aspecte statuate prin decizia CNSC antemenţionată.

Este complet falsă susținerea contestatorului potrivit căreia „prin decizia nr. .../...../...,.../28.06....., s-a dispus inclusiv reevaluarea ofertei SC ... SRL".

În decizia sus menționată s-a analizat și s-a stabilit cu certitudine caracterul admisibil al ofertei depuse de SC ... SRL.

În consecinţă, prin decizia CNSC nr. .../...../...,.../28.06....., s-a statuat că oferta depusă de SC ... SRL a fost în mod legal declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, criticile contestatorului SC ..... SRL cu privire la această ofertă fiind respinse. Având în vedere stabilirea caracterului admisibil al ofertei depusă de SC ... SRL, criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la oferta situată pe locul al 3 – lea în clasament (depusă de SC ... SRL) nu au fost analizate, întrucât nu aveau relevanță în dezlegarea pricinii.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătoreşti semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

În aprecierea Consiliului, pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile privind soluţionarea unei probleme juridice, nu este necesară existenţa triplei identităţi de părţi, cauză şi obiect, ci este necesară doar probarea identităţii între problema soluţionată irevocabil şi problema dedusă judecăţii, instanţa de judecată fiind ţinută să pronunţe aceeaşi soluţie, deoarece, în caz contrar, s-ar ajunge la situaţia încălcării componentei *res judicata* a puterii de lucru judecat.

Prin urmare, Consiliul reține că, deşi actul administrativ atacat este altul decât cel contestat anterior în cadrul aceleaşi proceduri de achiziţie

publică, totuşi, obiectul soluţionării îl reprezintă chestiunea litigioasă, iar în speţă chestiunea litigioasă supusă analizei, respectiv admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, este aceeaşi cu cea în care s-a pronunţat decizia nr. .../...../...,.../28.06.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul SC ... SRL, va respinge contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul SC ... SRL, respinge contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...