CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresele nr. ... și nr. ... și înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director general, împotriva propunerii tehnice depuse de către ... și a răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 1214756/02.11.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„FURNIZARE COMBUSTIBIL PENTRU ÎNCĂLZIRE”*, cod CPV 09100000-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„FURNIZARE COMBUSTIBIL PENTRU ÎNCĂLZIRE”,* inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației arată că, prin adresa nr. 3961/26.10.2017, a solicitat autorității contractante propunerea tehnică depusă de către câștigătoarea procedurii, respectiv societatea ....

Aceasta precizează că prin adresa nr. 1214326/19.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei un document justificativ emis de producător, aceasta acceptând un document descărcat de pe internet și neînsușit de către producătorul ... dar ștampilată de către ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte pe care le consideră edificatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, în cadrul căruia descrie modul de derulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei, ca fiind neîntemeiate, întrucât, chiar dacă documentul ”raport de încercare a produsului combustibil de încălzire pentru producerea de agent termic și apă caldă” poate fi apreciat ca nefiind însușit de producător, ... își asumă certificarea legalității documentului justificativ prin ștampilă și semnătură.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... a fost declarată câștigătoare, datorită îndeplinirii specificațiilor tehnice și ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, menționând faptul că numirea comisiei de evaluare s-a făcut conform legilor în vigoare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„FURNIZARE COMBUSTIBIL PENTRU ÎNCĂLZIRE”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 451.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1214611/26.10.2017, au fost depuse 3 oferte considerate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că documentul justificativ prezentat de acesta nu trebuia luat în considerare deoarece nu este însușit de producător având doar antetul acestuia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 din capitolul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției ca ofertanții să prezinte documente justificative

emise de către producător și/sau certificate emise de organisme independente sau internaționale în domeniu, din care să rezulte clar că produsul corespunde cerințelor tehnice din specificația tehnică întocmită de către achizitor (fișe tehnice/rapoarte de încercare/buletine de analiză din care să reiasă caracteristicile tehnice, valorile minime/maxime și metodele de analiză a produsului ofertat), propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător conține un document descriptiv și o fișa tehnică însușite de acesta.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa 1214326/19.10.2017, a solicitat ... prezentarea unui document justificativ emis de producător din care să rezulte clar că produsul ofertat corespunde cerințelor tehnice din specificația tehnică întocmită de către achizitor, aceasta, prin adresa nr. 139/20.10.2017, prezentând o fișa tehnică cu antetul producătorului, cuprinzând caracteristicile tehnice impuse, identică cu cea existentă pe site-ul producătorului din antet.

Consiliul reține că, în fapt, critica ... constă în faptul că documentul prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este însușit de către producător, cerință ce nu se regăsește explicit în documentația de atribuire, fără a prezenta argumente concrete din care să rezulte fie că respectivul produs nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini fie faptul că respectivul operator economic nu produce produsul respectiv.

Totodată, Consiliul reține că ... nu motivează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, apărând astfel că, în opinia sa, aceasta este singura măsură de remediere a procedurii de atribuire, negându-și posibilitatea de adjudecare a contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul apreciază, în condițiile în care cerința ca documentul prezentat să fie însușit explicit de producător nu se regăsește în documentația de atribuire, că prezentarea unui document existent pe site-ul unui producător reprezintă o confirmare suficientă a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, o interpretare contrară ar conduce la imposibilitatea utilizării site-urilor producătorilor ca mijloc de informare asupra obiectului de activitate aferent acestora, mai ales în condițiile în care, conform susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă deținea informații detaliate privind producătorul și produsul în cauză..

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei și consideră că evaluarea ofertei declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă s-a făcut cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.