

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1006 / C9 / 806, 959

Data: 16.05.2022

Prin contestația nr. 13358/01.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17103/01.04.2022, depusă de SRL, cu sediul social în în calitate de Administrator și Director General, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din, privind procedura de atribuire prin licitație restrânsă pentru încheierea acordului- cadru de produse "Pistol calibru 9x19 mm", aferentă anunțului de participare publicat în SICAP cu nr., organizată de (denumită în continuare, autoritatea contractantă sau autoritatea), cu sediul în, contestatoarea a solicitat anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii depuse de drept admisibile și invitării acestuia la etapa a II-a a procedurii; anularea altor acte nelegale care privesc candidatura operatorului economic.....și invitarea acestuia la etapa a II-a a procedurii; reevaluarea candidaturii.....prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii.....drept admisibilă, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, cu consecința respingerii candidaturii.....ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție; continuarea procedurii cu singura candidatură admisibilă, cea a contestatoarei, și accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 6140/12.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19127/13.04.2022, ... SRL, cu sediul social în, depune cerere de intervenție în prezentul dosar, prin care solicită:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestației ca inadmisibilă și neîntemeiată;

- ca urmare a respingerii contestației, solicită menținerea, ca legale și temeinice, a raportului intermediar S2/ZIV/ nr. 99344 din 25.03.2022, comunicarea privind admisibilitatea candidaturii și invitarea la etapa a II-a de depunere a ofertelor și actele subsecvente acestora în integralitate, împreună cu totalitatea celorlalte acte atacate;

- acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Prin contestația nr. 13400/20.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20585/20.04.2022, depusă de SRL, privind aceeași procedură de atribuire prin licitație restrânsă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei și în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- anularea procesului - verbal privind evaluarea candidaturilor nr. 99189 din 16.03.2022, a adresei nr. 99190 din 16.03.2022, a procesului

- verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. 99290 din 23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente sau conexe strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii depuse de SRL drept admisibile și invitării acestuia la etapa a II-a a procedurii;

- anularea altor acte nelegale care privesc candidatura operatorului economic.....și invitarea acestuia la etapa a II-a a procedurii;

- reevaluarea candidaturii.....prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou proces - verbal privind evaluarea candidaturilor strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii.....drept admisibilă, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, cu consecința respingerii candidaturii.....ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție;

- continuarea procedurii cu singură candidatură admisibilă, cea depusă de SRL și accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 6188/28.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21822/29.04.2022, ... SRL, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 959/2022, prin care solicită:

- pe cale de excepție, respingerea cererii contestatoarei de suspendare a procedurii ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea cererii contestatoarei de suspendare a procedurii ca neîntemeiată;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată;

- ca urmare a respingerii contestației, menținerea, ca legale și temeinice, a procesului - verbal privind evaluarea candidaturilor nr. 99189/16.03.2022, a adresei nr. 99190/16.03.2022, a procesului -

verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. 99290/23.03.2022, împreună cu toate actele conexe și/sau subsecvente acestora;

- acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 806/2022 și 959/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin încheierea nr. 1094/C10/806/09.04.2022 s-a admis cererea de abținere formulată de, consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 9 în dosarul nr. 806/2022. Dosarul nr. 959/2022 fiind conexas la dosarul nr. 806/2022, s-a considerat implicită admiterea cererii de abținere formulată de și pentru acest dosar.

Cererile privind suspendarea procedurii de atribuire au fost respinse ca nefondate prin Încheierea nr. 1099/C9/806 din 19.04.2022 și Încheierea nr. 1145/C9/959/26.04.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 806/2022 și 959/2022, prin care SRL critică raportul intermediar nr. S2/ZIV/nr. 99344 din 25.03.2022, comunicarea privind admisibilitatea candidaturii și invitarea la etapa a II-a de depunere a ofertelor adresată operatorului economic SRL, respectiv procesul - verbal privind evaluarea candidaturilor nr. 99189 din 16.03.2022, adresa nr. 99190 din 16.03.2022, procesul - verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. 99290 din 23.03.2022, acte pe care le consideră nelegale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 13358/01.04.2022, contestatoarea precizează că are un interes legitim în participarea în procedură, fiind profund vătămată de actualele acte ale autorității contractante. În actuala procedură are calitatea de candidat selectat și invitat să depună ofertă. Contestatoarea se consideră parte vătămată care rezultă, din faptul că, depunând singura candidatură admisibilă, candidatura sa a fost supusă unui tratament inegal față de cea depusă de În același

timp, candidatura depusă de.....este inadmisibilă, iar evaluarea acesteia a fost superficială și favorizantă.

În data de 25.03.2022, ... publică în SICAP Raportul intermediar privind evaluarea candidaturilor nr. S2/ZIV/nr. 99344 din 25.03.2022, luând astfel, la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

..... SRL susține astfel că, candidatura depusă de.....nu îndeplinește criterii de calificare importante, sens în care prezintă motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării contestației cu invocarea deciziilor Consiliului în spețe similare.

Astfel, ... SRL susține că verificarea situațiilor de potențială excludere a operatorului economic era sarcina autorității contractante acțiune care trebuia efectuată înainte de stabilirea caracterului admisibil de câștigător al ofertei depuse de S.R.L.

Totodată, invocă prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, precum și practica curților de apel făcând trimitere la decizia nr. 777/2021. Prin această decizie se constată temeinicia criticilor contestatoarei referitoare la oferta.....depusă în procedura organizată de UM 02512 C București în ceea ce privește oferirea de către.....de informații incomplete cu privire la oferta sa și că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare ca urmare a unei evaluări superficiale și favorizante Din criticile susținute de SRL și însușite de Curte, reiese că.....a ascuns în mod voit anumite neconformități ale ofertei sale, iar autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător toate aspectele tehnice astfel cum reieșeau din documentele depuse în probă de Or, din aceste documente reieșea cu claritate situația de neconformitate a ofertei acestuia, iar ca urmare a acestui șir de nelegalități, Curtea a decis inclusiv constatarea nulității absolute a contractului de furnizare de produse încheiat cu.....și l-a anulat.

Contestatoarea subliniază că au fost soluționate în favoarea ei primele 2 contestații, reieșind justetea criticilor formulate. De asemenea, susține că deține alte 2 decizii ale Curților de Apel din anii 2018-2019 prin care s-a relevat neconcordanța dintre cele declarate de.....și realitatea neîndeplinirii cerințelor tehnice, oferta sa fiind respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. S2/ZIV/99539 /06.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17795/06.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, celelalte documente necesare soluționării cauzei fiind transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 17777/06.04.2022.

Prin punctul de vedere transmis referitor la contestație, se arată că a primit contestația nr. 13358 din 01.04.2022 înregistrată în evidențele Serviciului Achiziții din cadrul cu nr. 99493 din 04.04.2022,

formulată de către SRL cu privire la anularea raportului intermediar al procedurii nr. 99344 din 25.03.2022 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care candidatura depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității candidaturilor și respingerea candidaturii depusă de aceasta.

În fapt, prin comunicarea nr. 99346 din 25.03.2022 privind rezultatul intermediar al evaluării candidaturilor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, i-a adus la cunoștință candidatului SRL admisibilitatea candidaturii depuse în cadrul procedurii de atribuire și invitarea acestuia la depunerea ofertei finale, în SEAP, până la data de 26.04.2022, ora 15.00.

De asemenea, prin comunicarea nr. 99345 din 25.03.2022 privind rezultatul intermediar al evaluării candidaturilor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, autoritatea i-a adus la cunoștință candidatului SRL admisibilitatea candidaturii depuse în cadrul procedurii de atribuire și invitarea acestuia la depunerea ofertei finale, în SEAP, până la data de 26.04.2022, ora 15.00.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, sens în care sesizează Consiliul următoarele:

- conform documentelor depuse în cadrul contestației, respectiv anunțul CN1045693/27.11.2020 precum și a contractului subsecvent nr. 0/1 din 23.10.2020 încheiat între UM0461 București și SRL, „durata contractului subsecvent începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de 31.12.2020 sau după caz, la data îndeplinirii obligațiilor contractuale în sarcina părților” și conform art. 7 din OUG nr. 189/2002. Astfel, autoritatea subliniază că argumentația contestatoarei referitoare la nerespectarea obligației de compensare în cadrul contractului încheiat de SRL cu nu poate fi reținută întrucât din analiza Hotărârii Curții de Apel București nr. 650/2022 pronunțată în 15.03.2022, rezultă faptul că documentația de atribuire care a stat la baza procedurii de achiziție este anulată, astfel documentele încheiate de autoritatea contractantă respectivă ulterior acestei documentații sunt nelegale.

Din analiza documentelor prezentate, în cazul dosarului nr. 5825/2/2020, rezultă faptul că, prin Decizia Civilă nr. 777 din 13.04.2021, Curtea de Apel București a dispus reevaluarea ofertelor depuse, respectiv a contestatoarei și a SRL în ceea ce privește propunerile tehnice depuse. Din conținutul deciziei nu reiese faptul că operatorul economic SRL a oferit informații false despre aspectele tehnice ale produsului ofertat.

Nulitatea contractului de furnizare nr. A-5425 din 13.10.2020 este o consecință juridică a faptului că instanța a dispus reevaluarea ofertelor,

contractul fiind încheiat înainte de pronunțarea Curții de Apel București și nu dovedește o neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către SRL, reevaluarea ofertelor fiind dispusă în sarcina autorității contractante. Contestatoarea nu a depus documente suport care să ateste finalizarea procedurii de achiziție și care să dovedească cele invocate.

În cadrul procedurii „Achiziționarea de pistoale calibru 9x19mm” - anunț de participare nr. CN1026176/18.11.2020 finalizată prin Raportul procedurii nr. 571045 din 11.03.2021 au depus oferte finale operatorii economici CN ROMARM SA, SC SRL, precum și SC SRL

Procedura s-a derulat în două etape, respectiv etapa depunerii candidaturilor și etapa depunerii ofertelor finale. Astfel, comisia de evaluare a finalizat evaluarea candidaturilor depuse în data de 05.01.2021 conform raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 570026 din 05.01.2021. Deși SC SRL cunoștea aspectele invocate în prezenta contestație referitoare la SC SRL, acesta nu a adus la cunoștința comisiei de evaluare la momentul respectiv aceste aspecte, nici nu a depus o contestație referitoare la oferta depusă de SC SRL, considerând faptul că SC SRL ar fi putut oferi informații false despre aspectele tehnice ale pistolului ofertat nu sunt relevante, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a atribuit acordul cadru aferent procedurii CN1026176/18.11.2020 către contestatoare.

Astfel, ... solicită Consiliului să constate lipsa consecvenței SRL cu privire la candidatura/oferta SC SRL, aceasta invocând motive de excludere a operatorului SC SRL doar când contestatorul nu se află pe primul loc în urma finalizării evaluărilor.

Prin adresa nr. 6140/12.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19127/13.04.2022, ... SRL depune cerere de intervenție voluntară în prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta precizează că nu justifică un interes legitim și nu poate fi considerată persoană vătămată, aceasta neîndeplinind condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, susține inadmisibilitatea contestației, sens în care a invocat prevederile art. 2 alin. (3) din Metodologia de evaluare - parte integrantă din documentația de atribuire.

Mai mult, consideră neîntemeiată contestația, întrucât obligația invocată de către contestatoare este prevăzută în documentația de atribuire, ...adăugând noi cerințe de calificare în cuprinsul documentației de atribuire, deși nu a contestat prevederile acesteia în termen legal, orice astfel de demers fiind tardiv la data prezentei.

De asemenea, susține că deși autoritatea contractantă a impus un set de documente necesare a fi prezentate de către candidați întemeindu-și totodată solicitările pe dispozițiile OUG nr. 114/2011, ...a criticat modalitatea de verificare a situațiilor de potențială excludere, expres reglementate de prevederile art. 155-156 din OUG nr. 114/2011. Mai mult, susține că nu se află sub incidența niciuneia dintre situațiile prevăzute la art. 155-156 din OUG nr. 114/2011, iar nu își probează susținerile prin niciun mijloc de probă, deși sarcina probei îi incumbă conform art. 249 din Codul de procedură civilă cu accent pe faptul că nici contestatoarei nu i-a fost solicitat să declare dacă a dat sau nu curs obligației de încheiere a acordului de compensare cu OCATS.

În data de 20.04.2022, intervenienta.....a depus concluziile scrise nr. 6155/19.04.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 20508, prin care au fost reiterate cele precizate prin cererea de intervenție. Totodată intervenienta a solicitat să se ia act că nici contestatoarea nu a demonstrat că a dat curs obligației de compensare în condițiile prevăzute de Legea nr. 189/2002.

Prin adresa nr. 13402 din 20.04.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 20621/20.04.2022, ...a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat cele precizate prin contestație în legătură cu faptul că, deși.....nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție a fost favorizată de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că din analiza documentelor aflate la dosarul procedurii reiese că autoritatea contractantă nu a dorit să evalueze candidaturile operatorilor economici în conformitate cu cerințele impuse de aceasta prin documentație încălcând principiul tratamentului egal, acest fapt reieșind din punctul de vedere nr. 99538/06.04.2022.

Ca răspuns față de concluziile scrise trimise de În data de 20.04.2022, ... a transmis adresa nr. 99776/21.04.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 20788/21.04.2022 prin care susține că analizează candidaturile depuse în baza principiilor statuate de către legislația care stă la baza derulării procedurii de referință, respectiv OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, a metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurii nr. 575665 din 07.12.2021, a tuturor actelor normative conexe care au aplicare în cadrul prezentei proceduri, precum și a instrucțiunilor ANAP privind cerințele minime necesar a fi impuse în cadrul documentațiilor de atribuire.

Astfel, respinge toate acuzațiile aduse de, considerând că aceasta are o atitudine neprofesionistă și duplicitară în funcție de deciziile autorității contractante și poziționarea acesteia în clasamentele finale.

În data de 25.04.2022 a trimis cu adresa nr. 13405 înregistrată la Consiliu sub nr 20941/26.04.2022, note scrise, prin care a susținut că principiile statuate în OUG nr. 114/2011 și în metodologia de evaluare au fost încălcate de către autoritate, iar multe dintre pretensele acte normative care au aplicare în cadrul prezentei proceduri și instrucțiunile ANAP nu au, de fapt, fie relevanță în speța dedusă soluționării, fie aplicare, după caz.

Totodată, contestatoarea susține că, în principiu candidaturile nu au fost evaluate unitar, documente care au fost respinse de la a fi luate în considerare sau care nu sunt acceptate drept mijloace probante fiind acceptate pentru candidatura, autoritatea intervenind ostentativ în favoarea acestuia.

Astfel, candidatura.....a beneficiat de solicitări de clarificări pentru aspecte ce conduceau evident la neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în timp ce un simplu viciu de formă din cuprinsul unui singur document din candidatura nu a beneficiat de o minimă clarificare.

Cea de a doua contestația nr. 13400/20.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20585/20.04.2022, este îndreptată împotriva procesului - verbal privind evaluarea candidaturilor nr. 99189 din 16.03.2022, a adresei nr. 99190 din 16.03.2022 și a procesului - verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. 99290 din 23.03.2022, acte emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură, considerate nelegale și de care a luat cunoștință în data de 18.04.2022, ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Susține că, din analiza acestor documente rezultă că autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire și a desconsiderat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, în mod special principiul tratamentului egal.

Astfel, invocând prevederile din fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", secțiunea II – formulare, autoritatea contractantă a impus prezentarea formularului nr. 9, formular însoțit de Instrucțiuni privind completarea formularului și răspunsul nr. S2/ZIV/nr. 98827 din 22.02.2022 la solicitarea de clarificare din 18.02.2022 (solicitare formulată tocmai de), precizează că deși autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire că va lua în considerare contractele de furnizare armament (pistoale, pistoale automate, revolvere, pistoale mitralieră, puști mitralieră, mitraliere, puști calibru 12, arme lansator și lansatoare) dacă acestea se încadrează în Anexa la Legea nr. 295 din 28 iunie 2004 privind regimul armelor și al munițiilor la categoriile A (Arme și muniții interzise) și B (Arme și muniții letale supuse autorizării), indiferent de codul CPV al acestora, în cadrul ședințelor de evaluare a candidaturilor a ignorat propriile reguli impuse, efectuând o analiză superficială, evident favorizată și lipsită de orice tratament egal.

Precizează că, din informațiile înscrise de autoritatea contractantă în procesul - verbal nr. S2/ZIV/nr. 99189 din 16.03.2022, rezultă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele de tipul „aviz de însoțire a mărfii” sau „factură” deoarece acestea nu reprezintă document de recepție și nu demonstrează livrarea produselor, sens în care indică pag. 119 și 122 din dosarul achiziției depus la CNSC.

..... a depus 9 formulare + documente probante privind experiența similară din care autoritatea contractantă a luat în considerare doar 8, în valoare totală de 3.480.840 lei, fără TVA, deoarece pentru unul dintre contractele invocate ca experiență similară a depus ca document probant o factură, iar aceasta nu demonstrează livrarea produselor.

De asemenea, precizează faptul că pe lângă aceste 9 contracte,.....a mai depus și o declarație privind principalele furnizări de produse în ultimii 5 ani către clienți privați (pag. 120 din dosarul achiziției depus la CNSC) în valoare de 1.755.264 lei, fără TVA, astfel că autoritatea contractantă în procesul - verbal nr. S2/ZIV/nr. 99189 din 16.03.2022 menționează că îi va solicita să depună documente suport care să ateste informațiile menționate în declarație.

În urma solicitării de clarificări nr. S2/ZIV/nr. 99190/16.03.2022, prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 99279/22.03.2022,.....a transmis facturile emise de ea însăși și confirmate prin semnăturile clienților privați, precizând că atașează listele pe ani cu facturile depuse (pag. 139 - 182 din dosarul achiziției depus la CNSC).

Ulterior, în data de 23.03.2022, autoritatea contractantă a întocmit procesul - verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. S2/ZIV/nr. 99290 și, în contradicție cu cele menționate în procesul - verbal nr. S2/ZIV/nr. 99189 din 16.03.2022, a considerat concludent răspunsul transmis de, declarând astfel că a îndeplinit cerința, considerând că facturile demonstrează recepția produselor și livrarea acestora, în mod nelegal favorizând această candidată.

Mai mult, arată că, din documentele aflate la dosarul depus la Consiliu de autoritatea contractantă, reiese că.....a depus lista facturilor doar pentru anul 2017 (pag. 141 și 142 din dosarul depus la CNSC) și facturi emise în anul 2017 (38 de facturi) în valoare totală de 114.263,03 lei, fără TVA, pentru toate celelalte valori menționate de autoritatea contractantă în procesul - verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. S2/ZIV/nr. 99290 - (pag. 137-138 din dosarul achiziției), neexistând documente probante în dosarul constituit la CNSC.

Prin urmare, susține că oferta.....nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, respectiv că nu a demonstrat că, în ultimii 5 ani, a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minim 4.726.000 lei, fără TVA, precum și faptul că autoritatea contractantă a acționat în mod

nelegal și favorizant și cu încălcarea evidentă a principiilor achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că.....nu a îndeplinit cele două cerințe din fișa de date, cât și în formularul nr. 9, produsele similare sunt arme militare, iar experiența similară se analizează prin prisma îndeplinirii de contracte de furnizare de astfel de arme militare, iar acest contract trebuie să aibă un cod CPV care să se refere la arme.

Nici explicitarea suplimentară a cerinței prin răspunsul la solicitarea de clarificări a lui.....nu schimbă acest aspecte, invocând anexa la Legea nr. 295/2004.

Totodată, precizează că.....a depus un pachet de facturi care reprezintă simple vânzări dintr-un magazin de arme, nu livrări în cadrul unui contract în sensul achizițiilor publice.

Clienții care au cumpărat aceste pistoale nu sunt clienți privați în sensul fișei de date, ci persoane fizice, diferența fiind esențială în primul rând pentru că o persoană fizică nu poate procura o armă cu destinație militară.

Facturile emise de.....nu sunt contracte, nu sunt emise de clientul beneficiar, nu au cod CPV, nu sunt pentru produsele similare celor care fac obiectul contractului și nu demonstrează livrarea efectivă, iar semnătura persoanei fizice nu atestă finalizarea/îndeplinirea cu succes a contractului, ci asumarea conținutului facturii în ceea ce privește prețul și produsul.

În susținerea celor afirmate arată că din litigii anterioare câștigate la CNSC și/sau la Curțile de Apel a rezultat că acestea nu confirmă livrarea la locul convenit, nici măcar faptul că produsele au părăsit magazia/depozitul vânzătorului.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a acționat în mod concertat pentru favorizarea lui, cu scopul clar de a genera o concurență artificială lui, utilizând în mod nelegal instrumentul solicitării de clarificări.

Chiar dacă prin absurd, cu desconsiderarea tuturor principiilor care trebuie să guverneze procesul de analiză a candidaturilor, s-ar considera că solicitarea de clarificări prin care se cere completarea unor documente lipsă ar fi legală, nu se poate trece peste faptul că autoritatea contractantă a stabilit clar tipul de documente: contracte/comenzi însoțite de procese - verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare, respectiv solicitarea de clarificări nr. 99190 din 16.03.2022, pe care să le depună.....în susținerea declarației, impunere nerespectată de acesta.

Candidatura trebuia respinsă pentru că nu a răspuns în mod corespunzător și concludent solicitării ce i-a fost adresată.

Nu în ultimul rând, indică erorile dintre suma declarată de.....în Declarația privind principalele furnizări de produse în ultimii 5 ani către clienți privați, respectiv 1.755.264 lei, fără TVA și

sumă finală înscrisă de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. 99290 din 23.03.2022, respectiv 1.754.883,35 lei, fără TVA, precum și lipsa documentelor probante aferente livrărilor din anii 2018, 2019, 2020 și 2021 menționate de autoritatea contractantă în acest proces – verbal.

Prin adresa nr. 99789/26.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21016/26.04.2022, autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la cea de-a doua contestație depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei sale.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comunicările nr. 99346 din 25.03.2022 privind rezultatul intermediar al evaluării candidaturilor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, le-a adus la cunoștință candidaților SRL și SRL, admisibilitatea candidaturilor depuse, în cadrul procedurii de atribuire și invitarea acestora la depunerea ofertelor finale, în SEAP, până la data de 26.04.2022, ora 15.00.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, prezentând următoarele argumente:

1. În conformitate cu art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, următoarele: a) *o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. **Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/ confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.***

De asemenea, în conformitate cu art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 *Autoritatea/entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de către clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.*

Deoarece candidatul a depus declarația fn din 11.03.2022 în cadrul căreia a menționat faptul că „*în perioada 2017-2021 SRL a furnizat către clienți privați Pistoale cal. 9x19 mm în valoare cumulată de 1.755.264 lei fără TVA*”, comisia de evaluare a solicitat o clarificare în sensul prezentării de documente care să ateste aceste informații. Astfel, în cadrul răspunsului la clarificare, candidatul a depus facturi emise de acesta și contrasemnate de către clientul beneficiar care atestă informațiile menționate în cadrul declarației.

Prin adresa nr. 6188/28.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21822/29.04.2022, ... SRL a depus cerere de intervenție voluntară, în dosarul nr. 959/2022 solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul susține că ulterior studierii dosarului SRL a formulat prezenta contestație, prezentând informații nerealiste, trunchiate, cu scopul de a induce în eroare și de a-l elimina din procedură.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la pct. III.1.3 din fișa de date, intervenienta precizează că a depus documente justificative care confirmă livrări de produse similare atât către autorități contractante, cât și către clienți privați.

Totodată, susține că, clienții privați pot fi atât persoane fizice cât și persoane juridice, contestatoarea prezentând multiple alegații nedovedite, încălcând obligația instituită în sarcina sa potrivit depozițiilor art. 249 Cod procedură civilă referitoare la sarcina probei.

Subliniază faptul că nu există niciun text de lege/prevedere în documentația de atribuire care să condiționeze categoria de clienți privați în funcție de tipul de persoană – fizică/juridică, astfel încât alegațiile SRL sunt nefondate și nedovedite.

Prin adresa nr. 13409/29.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21979/29.04.2022, contestatoarea a solicitat completarea dosarului achiziției de către autoritatea contractantă cu documentele care nu au fost transmise Consiliului cu prilejul contestației anterioare, care face obiectul dosarului nr. 806/2022.

Prin adresa nr. 13435/05.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23115/05.05.2022, contestatoarea a depus întâmpinare la cererea de intervenție prin care solicită respingerea cererilor de intervenție ca fiind inadmisibile, formulate de o persoană fără calitate de operator economic, respingerea excepțiilor invocate de intervenientă, iar pe fondul cauzei, admiterea în tot a contestației SRL și respingerea cererilor de intervenție formulate de.....ca nefondate, sens în care au fost prezentate argumente.

Prin adresa nr. 6221/28.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23509/09.05.2022, societatea intervenientă a precizat că solicitarea de acordare a accesului la dosarul cauzei adresată prin cererea de intervenție voluntară nr. 6188/28.04.2022 vizează dosarul nr. 959/2022.

În data de 11.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24249/11.05.2022, societatea intervenientă a depus adresa nr. 959/21.04.2022 emisă de Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

Prin adresa nr. 100122/13.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24692/13.05.2022, autoritatea contractantă a depus în completarea documentelor deja transmise facturile prezentate de.....pentru experiența similară declarată pentru anii 2017 – 2021.

În data de 13.05.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 24832/13.05.2022, a depus concluzii scrise, urmare studierii dosarului cauzei, prezentând argumente în susținerea criticilor formulate, cu referire la faptul că achizitoarea a evaluat candidaturile într-un mod superficial, astfel încât să favorizeze candidatul, sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect "Pistol calibru 9x19 mm", cod CPV 35321000-1 *Arme ușoare de foc* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația restrânsă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039039/05.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 9.452.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru 14.03.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit două cauțiuni în sumă de 189.040,00 lei fiecare, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 207964493/1 și 208006676/1, eliberate de CEC BANK, Sucursala Calea Victoriei, la data de 01.04.2022 și respectiv 20.04.2022.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, candidatura sa fiind declarată admisibilă pentru prima etapă de *Depunere și Evaluare a candidaturilor*, prin raportul intermediar nr. S2/ZIV/nr. 99344 din 25.03.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației nr. 13358/01.04.2022, invocată de societatea intervenientă se constata lipsei de temeinicie a acesteia.

În susținerea acestei finalități sunt considerate aplicabile prevederile art. 3 alin (1) lit. f) din Legea 101 /2016 potrivit căroră "*f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Or, în condițiile în care în urma desfășurării etapei I a procedurii au fost declarate două candidaturi admisibile, în mod evident există un risc ca în etapa a II-a a procedurii oferta contestatoarei să nu ajungă câștigătoare a procedurii.

Contrar celor susținute de intervenientă, câtă vreme candidatura sa este considerată admisibilă prin documentele contestate în prezenta cauză, societatea constatatoare riscă să sufere un prejudiciu prin aceea ca oferta sa să nu fie declarată câștigătoare în procedură.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației nr. 13358/01.04.2022, invocată de societatea intervenientă, se constată că sunt invocate prevederile art. 2 alin. (3) și alin. (5) din Metodologia de evaluare, potrivit cărora deciziile cu privire la evaluarea candidaturilor se adoptă în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a candidaturilor.

Or, din documentele existente la dosarul cauzei se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încheiat un proces-verbal privind vizualizarea candidaturilor în data de 15.03.2022, ulterior în 16.03.2022 și în 23.03.2022 s-a realizat evaluarea candidaturilor, iar în data de 25.03.2022 a fost întocmit raportul intermediar al procedurii, document contestat de contestatoare.

Astfel, fiind depusă în termen contestația față de raportul intermediar nr. 99344/25.03.2022 va fi soluționată pe fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a cererii contestatoarei de suspendare a procedurii, din cadrul contestației nr. 13400/20.04.2022, invocată de intervenientă, se constată că este rămasă fără obiect.

Solicitarea de suspendare a procedurii a fost formulată prin contestația nr. 13400/20.04.2022, precum și prin cererea nr. 13401/20.04.2022, iar Încheierea nr. 1145/C9/959/26.04.2022, prin care a fost respinsă cererea ca nefondată, a fost emisă în data de 26.04.2022, cererea de intervenție prin care s-a invocat excepția în discuție fiind înregistrată la Consiliu în data de 29.04.2022, sub nr. 21822, ulterior emiterii încheierii amintite.

În referire la excepțiile invocate de contestatoare cu privire la cererile de intervenție, ca fiind inadmisibile și formulate de o persoană fără calitate de operator economic, sunt considerate nefondate, având în vedere că argumentele la care face referire contestatoarea sunt în legătură cu fondul cauzei asupra cărora Consiliul se va pronunța în cele ce urmează.

După respingerea excepțiilor, trecând la soluționarea contestației nr. 13358/01.04.2022, Consiliul retine că SRL contestă Raportul intermediar privind evaluarea candidaturilor nr.

S2/ZIV/99344/25.03.2022 sesizând unele nereguli privind evaluarea candidaturii SC SRL.

Contestatoarea SRL susține următoarele: "Probez acest fapt cu contractul făcut cadou de către, prin care s-a eludat obligația expresă din lege de a se realiza operațiuni compensatorii de minim 80% din valoarea contractului.

Or, angrenarea în acțiuni ilicite, caracteristice grupurilor organizate pentru comiterea de infracțiuni economico-financiare, prin care sunt afectate interesele financiare ale României este incompatibilă cu calificarea în procedurile de achiziție publică, constituind motive de excludere.

Totodată, atât în această procedură, cât și în toate celelalte proceduri în care a participat sau participă, acest operator economic furnizează în bloc informații false despre produsele sale prin raportare la cerințele tehnice, sens în care a câștigat numeroase contestații pe motive tehnice împotriva acestuia.

Ofertantul avea obligația să declare că nu a dat curs obligației de a încheia un acord de compensare cu Oficiul pentru Compensarea Achizițiilor de Tehnică Militară - OCATS, că nu a informat această autoritate despre încheierea acordului-cadru de furnizare care depășește pragul de 2 milioane de euro și a derulat deja contracte subsecvente a căror valoare, individual sau cumulată, depășește pragul legal impus.

Eludarea obligației de a plăti statului român cele cca. 6,4 milioane de euro aferente îndeplinirii obligației de compensare pe care trebuia, în temeiul legii, să și-o asume inclusiv din proprie inițiativă, atrage incidența motivelor de excludere.

Pentru a demonstra această situație, învedereăm următoarele probe:

-anunțul de atribuire a contractului clasificat de furnizare de pistoale acordat nelegal de SRI-..... lui, cu valoarea de cca. 8 milioane euro;

-ambele părți implicate în înțelegerea de natură infracțională au convenit să fraudeze bugetul de stat prin eludarea obligațiilor ce le revin pentru realizarea obligațiilor de compensare instituite de OUG 189/2002, care sunt în valoare de minim 80% din valoarea contractului semnat astfel: SRI prin aceea că a eludat obligația autorității contractante de a include în anunț, în documentația de atribuire și în modelul de contract această obligație, precum și de a informa OCATS de încheierea contractului, iar contractantul prin încălcarea obligației de a declara situația sa la OCATS și de a se angaja în efectuarea obligației impuse de lege prin semnarea acordului de compensare, conform prevederilor art. 12-18 și urm. din actul normativ menționat;

-de precizat că niciuna dintre aceste părți nu are abilitatea de a deroga de la prevederile actului normativ;

-conform art. 3 din OUG 189/2002, scopul acestei compensări este:

- a) recuperarea, integrală sau parțială, a fondurilor investite în achizițiile de tehnică militară;
- b) susținerea industriei românești, în general, și a celei de apărare, în special;
- g) creșterea competitivității internaționale a economiei românești ...".

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere a precizat următoarele: **Referitor la motivele invocate de către contestatoare**, solicităm ca acestea să fie **respinse** în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

1. cu privire la „(...) Probez acest fapt cu contractul făcut cadou de către, prin care s-a eludat obligația expresă din lege de a se realiza operațiuni compensatorii de minim 80% din valoarea contractului. Or, angrenarea în acțiuni ilicite, caracteristice grupurilor organizate pentru comiterea de infracțiuni economico-financiare, prin care sunt afectate interesele financiare ale României este incompatibilă cu calificarea în procedurile de achiziție publică, constituind motive de excludere. Totodată, atât în această procedură, cât și în toate celelalte proceduri în

care a participat sau participă, acest operator economic furnizează în bloc informații false despre produsele sale prin raportare la cerințele tehnice, sens în care a câștigat numeroase contestații pe motive tehnice împotriva acestuia. Ofertantul avea obligația să declare că nu a dat curs obligației de a încheia un acord de compensare cu Oficiul pentru Compensarea Achizițiilor de Tehnică 3 Militară - OCATS, că nu a informat această autoritate despre încheierea acordului-cadru de furnizare care depășește pragul de 2 milioane de euro l-a derulat deja contracte subsecvente a căror valoare, individual sau cumulată, depășește pragul legal impus. Eludarea obligației de a plăti statului român cele cca. 6,4 milioane de euro aferente îndeplinirii obligației de compensare pe care trebuia, în temeiul legii, să și-o asume inclusiv din proprie inițiativă, atrage incidența motivelor de excludere."

Rugăm Consiliul să constate următoarele:

- conform documentelor depuse în cadrul contestației, respectiv anunțul CAN1045693/27.11.2020 precum și a contractului subsecvent nr. 0/1 din 23.10.2020 încheiat între UM0461 București și SRL, „durata contractului subsecvent începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de 31.12.2020 sau după caz, la data îndeplinirii obligațiilor contractuale în sarcina părților."
- conform art. 7 din OUG 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională cu modificările și completările ulterioare „Perioada în care obligația de compensare trebuie îndeplinită este de maximum 10 ani, în funcție de valoarea obligației și de complexitatea acesteia, **dar fără să depășească cu mai mult de 2 ani durata de executare a contractului de achiziție (...)**".

Având în vedere cele prezentate, rezultă faptul că operatorul economic SRL se află în termenul legal de realizare a obligației privind compensarea, astfel argumentele invocate de SRL sunt nefondate deoarece, la momentul depunerii/evaluării candidaturii nu există obligații eludate de către SRL.

Mai mult decât atât, pentru demonstrarea neîncadrării în art. 155 și art. 156 din OUG 114/2021 (legislație pe baza căreia a fost demarată prezenta procedură de atribuire) candidatul SRL a depus Formularul nr. 4 - Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile art. 155 din OUG 114/2011 FN din 11.03.2022 însoțit de certificatul de cazier judiciar nr. 30383277 din 05.01.2022 pentru..... SRL și certificatul de cazier judiciar nr. 30383125 din 05.01.2022 pentru domnul Agripa, administrator al..... SRL din care rezultă că la momentul prezentării acestora nu are fapte de natură penală înscrise în cazierul judiciar precum și formularul nr. 5 - Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 FN din 11.03.2022 însoțit de certificatele de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat precum și la bugetul local din care rezultă că la momentul prezentării acestora nu are datorii.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, „Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/ candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 155 și art. 156 orice document considerat edificator din acest punct de vedere în țară de origine sau în țara în care ofertantul/ candidatul este stabilit, cum ar fi **certificate, caziere judiciare** sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă". Astfel, în urma evaluării candidaturii depuse de către SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că prezentarea de certificate de cazier judiciar și certificate de atestare fiscală precum și declarații pe propria răspundere emise de către SRL sunt suficiente

pentru demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute de art. 155 și art. 156 din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că **argumentația contestatoarei** referitoare la nerespectarea obligației de compensare în cadrul contractului încheiat de SRL cu **nu poate fi reținută întrucât din analiza Hotărârii Curții de Apel București nr. 650/2022 pronunțată în 15.03.2022, rezultă faptul că documentația de atribuire care a stat la baza procedurii de achiziție este anulată, astfel documentele încheiate de autoritatea contractantă respectiv ulterior acestei documentații sunt nelegale.** Astfel, se reține în această situație o culpă a autorității contractante și nu a operatorului economic SRL așa cum susține contestatoarea. Mai mult din documentele prezentate rezultă că autoritatea contractantă a încheiat un singur contract subsecvent în valoare de 2.630.938,14 lei fără TVA pentru furnizarea de armament individual, iar această valoare nu atinge pragurile stabilite de OUG nr. 189 din 2002, consolidată și nici nu sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1^a2) din același act normativ.

În aceste condiții, Consiliul reține că societatea contestatoare își argumentează criticile prin faptul că societatea câștigătoare nu și-ar fi îndeplinit obligația de compensare, în legătură cu contracte de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională derulate anterior.

Cu privire la acest subiect, Consiliul reține următoarele prevederi ale OUG nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională:

- art. 1 potrivit căruia **Prezenta ordonanță de urgență are drept scop stabilirea principiilor, a cadrului general și a procedurilor pentru derularea operațiunilor compensatorii, constând în compensații economice, stabilite prin contractul de achiziție ca o condiție pentru achiziționarea de produse, lucrări sau servicii de pe piața externă, în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cu condiția ca aceste achiziții să depășească pragul valoric stabilit la art. 5.**

art. 5 potrivit căruia *Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din atribuirea unui contract de achiziție de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale, a cărui valoare depășește, individual sau cumulat, **două milioane de euro.***

(2) *Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui contract de achiziție în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulat, **două milioane de euro.***

(3) *Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din încheierea unui acord-cadru privind achiziția de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale a căror valoare depășește, individual sau cumulat, **două milioane de euro.***

(4) *Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui acord-cadru în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse,*

servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, **două milioane de euro**.

- art. 7 potrivit căruia **Perioada în care obligația de compensare trebuie îndeplinită este de maximum 10 ani, în funcție de valoarea obligației și de complexitatea acesteia, dar fără să depășească cu mai mult de 2 ani durata de executare a contractului de achiziție. Președintele Agenției poate propune prelungirea oricăreia dintre perioadele de mai sus, perioada de îndeplinire a obligației de compensare respective fiind stabilită prin hotărâre a Guvernului.**

- art. 15 alin. (2) potrivit căruia (2) Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiunii compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.

- art. 41 potrivit căruia Agenția are obligația de a întocmi dosarul operațiunilor compensatorii, cuprinzând toate documentele relevante din cadrul procedurii de încheiere-derulare a acordurilor de compensare, precum și documentele ce atestă modul de executare a obligațiilor de compensare, inclusiv rapoartele trimestriale și anuale.

- art. 42 potrivit căruia Dosarul se păstrează de către Agenție atât timp cât executarea obligației de compensare este în derulare, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării executării obligației respective.

- art. 43 potrivit căruia La cerere, dosarul operațiunilor compensatorii este pus la dispoziție oricărei autorități publice interesate, spre consultare, cu condiția ca nici o informație să nu fie divulgată, dacă dezvăluirea ei ar fi contrară legii, ar împiedica aplicarea legii, ar afecta interesul public, ar prejudicia interesul legitim al părților sau ar afecta libera concurență, dar fără a se limita drepturile ce decurg, potrivit legii, pentru organele abilitate, de a ridica documente care pot servi la dovedirea fraudelor, a contravențiilor sau infracțiunilor.

Alăturat acestei reglementări, Consiliul reține că, potrivit art. 156 lit. e) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

e) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

Din reglementarea operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, coroborată cu condiția de excludere din procedura de achiziție publică, stabilită la art. 157 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 155 și 156 orice document considerat edificator din acest punct de vedere în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.**

(2) **În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are**

dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 155, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul, Consiliul stabilește că nu există motive pentru care să se considere că evaluarea candidaturii depuse de SRL ar fi fost incorect realizată, cu favorizarea acestui candidat, cum a susținut societatea contestatoare.

Fiind explicit prevăzută la art. 157 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 obligația autorității contractante de a accepta ca fiind suficient pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile de excludere de la art. 155 și 156 orice document edificator din acest punct de vedere, precum certificate, **caziere juridice** sau alte documente echivalente emise de autorități competente, nu existau motive de excludere a candidatului sub acest aspect.

După cum a arătat și autoritatea contractantă, ... SRL a prezentat în cadrul candidaturii Formularul nr. 4 - *Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile art. 155 din OUG 114/2011* din 11.03.2022 însoțită de certificatul de cazier judiciar nr. 30383277 din 05.01.2022 pentru..... SRL și certificatul de cazier judiciar nr. 30383125 din 05.01.2022 pentru dl., administrator al..... SRL din care rezultă că la momentul prezentării acestora nu are fapte de natură penală înscrise în cazierul judiciar, precum și Formularul nr. 5 *Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile art. 156 din OUG nr. 114/2011* din 11.03.2022 însoțită de certificatele de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, precum și la bugetul local din care rezultă că la momentul prezentării acestora nu are datorii.

Mai mult, se reține din argumentele societății contestatoare că..... SRL ar avea contracte încheiate cu incidența OUG nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, fără respectarea obligației de compensare prevăzute de acest act normativ.

În fapt, și dacă ar exista astfel de contracte, este de reținut că, potrivit art. 5 valoarea acestor contracte trebuie să depășească valoarea de **două milioane euro**, iar potrivit art. 7, teza I, din actul normativ amintit, **Perioada în care obligația de compensare trebuie îndeplinită este de maximum 10 ani, în funcție de valoarea obligației și de complexitatea acesteia, dar fără să depășească cu mai mult de 2 ani durata de executare a contractului de achiziție.**

Totodată, este de reținut că..... SRL a depus adresa nr. 959/21.04.2022, emisă de Oficiul de Compensare pentru

Achiziții de Tehnică Specială, în care sunt precizate următoarele: "În evidențele Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială (O.C.A.T.S) nu este înregistrată nicio informație din care să rezulte existența vreunei situații de excludere, astfel cum este aceasta definită de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sarcina operatorului economic SC..... SRL. În context, precizăm că O.C.A.T.S. nu derulează contracte de achiziții publice pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională; ofertantul..... SRL nu apare în evidențele noastre cu încălcări ale obligațiilor de compensare potrivit prevederilor OUG nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională și prin urmare, nu deținem documente ... referitoare la neîndeplinirea acestor obligații".

Având în vedere cele reținute se consideră că nu există motive pentru a se pune în discuție legalitatea evaluării candidaturii..... SRL efectuată de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, motiv pentru care se va respinge ca nefondată contestația nr. 13358/01.04.2022, formulată de SRL, în contradictoriu cu

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va admite dat fiind că s-a constatat lipsa de temeinicie a criticilor formulate.

Cât privește solicitarea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată, acestea vor fi respinse, nefiind dovedite.

Trecând la soluționarea contestației nr. 13400/20.04.2022 formulată de SRL, împotriva candidaturii depuse de SRL, se constată că este motivată de faptul că în mod eronat ar fi fost considerată îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, Consiliul are în vedere că, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele: "**Cerință minimă obligatorie:** Având în vedere prevederile OUG nr. 114 din 29.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ofertantul va demonstra că, în ultimii 5 ani, a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minim 4.726.000 lei fără TVA.

În cazul unei asocieri, cerințele minime se vor considera îndeplinite în mod cumulativ.

Raportat la analiza efectuată în ceea ce privește experiența relevantă existente pe piața de profil prin produse similare se înțelege:

armament.

Exemplu: **pistoale, pistoale automate, revolvere, pistoale mitralieră, puști mitralieră, mitraliere, puști calibru 12, arme lansator și lansatoare.**

Se acceptă și produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității și / sau scopului.

În temeiul art. 163 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 114 din 2011, consolidată, candidatul va prezenta obligatoriu pentru contractele propuse ca experiență similară certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care sa ateste furnizarea produselor.

Din documentele prezentate, vor rezulta numele beneficiarilor, valorile contractelor, perioada și locul de furnizare a produselor.

Modalitatea de îndeplinire:

În temeiul art. 163 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 114 din 2011, consolidată, în scopul demonstrării unei experiențe dobândite în furnizarea de produse similare, operatorii economici vor prezenta o listă (formularul 9) a principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. **În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;**

Se va prezenta câte un formular 9 pentru fiecare contract propus ca experiență similară”.

Mai mult, Consiliul reține că, prin răspunsul de clarificare nr. S2/ZIV/nr. 98827/22.02.2022 (față de o solicitare de clarificare din 18.02.2022), publicat în SEAP la data de 23.02.2022, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificare în referire la experiența similară: *«„Vă solicităm să clarificați contradicția existentă între cerințele referitoare la experiența similară cuprinse în Fișa de Date și cele referitoare la același subiect cuprinse în instrucțiunile privind completarea formularului 9 „DECLARAȚIE privind lista principalelor furnizări de produse în ultimii 5 ani”.*

Astfel, Fișa de Date, punctul III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”* prevede drept Cerință minimă obligatorie:

„Având în vedere prevederile OUG nr. 114 din 29.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ofertantul va demonstra că, în ultimii 5 ani, a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minimum 4.726.000 lei fără TVA. În cazul unei asocieri, cerințele minime se vor considera îndeplinite în mod cumulativ. Raportat la analiza efectuată în ceea ce privește experiența relevantă existente pe piața de profil prin produse similare se înțelege: armament Exemplu: pistolete, pistoale automate, revolvere, pistoale mitralieră, puști mitralieră, mitraliere, puști calibrul 12, arme lansator și lansatoare. Se acceptă și produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.” În același timp, în instrucțiunile privind completarea formularului 9 *„DECLARAȚIE privind lista principalelor furnizări de produse în ultimii 5 ani”* (filele 10 și 11 din fișierul intitulat *„05. Formulare - pistoale 2022”*) se specifică următoarele:

1. *Experiența similară se dovedește prin completarea și prezentarea, în funcție de nr. contractelor îndeplinite, a unui formular sau a mai multor formulare care trebuie depus/depuse cu respectarea condiției privind valoarea cumulată a experienței similare solicitată. Autoritatea contractantă va analiza corectitudinea datelor înscrise în aceste formulare, dacă acestea pot fi luate în considerare (sunt contracte finalizate, încadrate la codul CPV solicitat, s-au derulat în intervalul de timp solicitat, etc.) și dacă valoarea contractelor este egală sau mai mare cu valoarea solicitată.”*

2. (...)

3. *Contractele care nu sunt încadrate, conform cerinței impuse în câmpul 1, în codul CPV corespunzător sau sunt încadrate greșit, precum și contractele care au fost îndeplinite înaintea anului 2015 sau care nu sunt finalizate (care sunt declarate în curs de derulare) nu vor fi luate în considerare la etapa de calificare (...).*

Referitor la codul CPV, Fișa de Date, punctul II.1.2 *„Cod CPV Principal, prevede următoarele:*

„Codul CPV al procedurii este: 35321000-0 arme ușoare de foc.”

Având în vedere cele de mai sus, exista o contradicție între prevederile Fișei de Date punctul III.1.3.a) și cele ale instrucțiunilor privind completarea formularului 9 „DECLARAȚIE privind lista principalelor furnizări de produse în ultimii 5 ani” (filele 10 și 11 din fișierul intitulat „05. Formulare - pistoale 2022”).

Armamentul se încadrează în mai multe coduri CPV: Arme muniții și piese conexe: 35300000-7; Arme diverse: 35310000-0; Arme de foc: 35320000-3; Arme ușoare de foc: 35321000-0; Pistoale: 35321100-1; Puști: 35321200-2; Mitraliere: 35321300-3.

Vă rugăm să confirmați că livrările de armament ce includ codurile CPV enumerate la paragraful precedent în prezenta solicitare de clarificări (armament) vor fi luate în considerare, așa cum se specifică în Fișa de Date punctul III.1.3. a) și că prezentarea de contracte privind livrări de armament având ca obiect produse din categoriile care se încadrează la codurile CPV 35300000-7, 35310000-0, 35320000-3, 35321000-0, 35321100-1, 35321200-2, 35321300-3 nu va constitui motiv de necalificare a ofertanților.”

Ca urmare a solicitărilor de clarificare de mai sus, autoritatea contractantă vă aduce la cunoștință următoarele:

În vederea analizării îndeplinirii de către ofertant a cerinței referitoare la punctul III.1.3.a) din Fișa de Date "Capacitatea tehnică și/sau profesională, informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate" cu privire la faptul că ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minimum 4.726.00 lei, fără TVA, **autoritatea contractantă va lua în considerare contractele de furnizare Armament** (pistoale, pistoale automate, revolvere, pistoale mitralieră, puști mitralieră, mitraliere, puști calibru 12, arme lansator și lansatoare) **dacă acestea se încadrează în Anexa la Legea nr. 295 din 28 iunie 2004 privind regimul armelor și al munițiilor la categoriile A** (Arme și muniții interzise) **și B** (Arme și muniții letale supuse autorizării), **indiferent de codul CPV al acestora.**

Suplimentar, vă aducem la cunoștință faptul că autoritatea contractantă va lua în considerare la calculul privind experiența similară contracte nu mai vechi de anul 2017.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă acceptă armamentul încadrat la codurile CPV descrise în cadrul solicitării de clarificare, atâta timp cât se încadrează și la categoriile A și B din Anexa la Legea nr. 295 din 28 iunie 2004 privind regimul armelor și al munițiilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.»

Este de reținut și faptul că, în referire la experiența similară, prin adresa nr. S2/ZIV/nr. 99190/16.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat candidatei.....următoarele: "2. În urma evaluării candidaturii depuse de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în valoare de minim 4.726.000 în ultimii 5 ani, ați prezentat contracte în valoare de 3.480.840 lei, fără TVA.

De asemenea, ați prezentat documentul FN din 11.03.2022 – "Declarație privind principalele furnizări de produse în ultimii 5 ani către clienți privați" în cadrul căreia ați menționat faptul că "în perioada 2017 – 2021 SRL a furnizat către clienți privați Pistoale cal. 9x19 mm în valoare cumulată de 1.755.264 lei, fără TVA."

În conformitate cu secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, "În temeiul art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114 din 2011, consolidată, candidatul va prezenta obligatoriu pentru contractele propuse ca experiență similară certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care să ateste furnizarea produselor".

Vă aducem la cunoștință faptul că neîndeplinirea cerinței privind experiența similară conduce la respingerea candidaturii dumneavoastră ca inacceptabilă în conformitate cu art. 5 lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității înregistrată cu nr. 575665 din 07.12.2021.
(...)

Având în vedere cele prezentate, vă solicităm transmiterea de documente edificatoare (contracte/comenzi însoțite de procese – verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare) emise de clienții privați care să ateste livrarea de produse similare cu cele solicitate de către autoritatea contractantă în valoare de 1.755.264 lei, fără TVA în ultimii 5 ani, conform declarației FN din 11.03.2022 – *Declarație privind principalele furnizări de produse în ultimii 5 ani către clienți privați*".

Acestei solicitări de clarificare, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 99279/22.03.2022, precizând următoarele: "... Întelegem să clarificăm modalitatea de îndeplinire a cerinței în sensul că, depunem atașat facturile emise de către subscrisa SRL la recepția produselor confirmate prin semnăturile clienților privați, demonstrând astfel îndeplinirea experienței similare.

Totodată, depunem atașat listele pe ani cu facturile depuse.

Reconfirmăm prin prezentul răspuns că SRL în conformitate cu Secțiunea III.1.3 – Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, că documentele edificatoare emise către clienții privați în ultimii 5 ani sunt facturile emise în această perioadă". S-au depus liste de facturi pentru anii 2017 – 2021 și facturile la care s-a făcut referire în aceste liste, facturi emise de SRL, având semnătura de primire a clienților privați.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a emis procesul – verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. S2/ZIV/nr. 992902/23.03.2022, cu referire la oferta SRL a consemnat următoarele: "***În conformitate cu art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 Autoritatea/entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor de orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de către clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.***

Astfel, comisia de evaluare ia în considerare la calculul privind experiența similară facturile emise de candidat și contrasemnate de către clientul beneficiar privat, pentru perioada 2017 – 2021, în valoare totală de 1.754.883,35 lei, fără TVA.

Având în vedere cele prezentate, precum și luând în considerare informațiile menționate în cadrul procesului verbal nr. 99189 din 16.03.2022, comisia de evaluare constată faptul că SC SRL îndeplinește cerința privind experiența similară de minim 4.726.000 lei fără TVA în ultimii 5 ani, prezentând în acest sens contracte/facturi în valoare totală de 5.235.723,35 fără TVA. Răspuns concludent. Cerință îndeplinită".

Raportat la cele reținute, se constată că cele indicate de autoritatea contractantă prin procesul – verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. S2/ZIV/nr. 992902/23.03.2022, sunt corecte, candidatul SRL prezentând pentru dovedirea experienței similare contracte în valoare de 3.480.840 lei, fără TVA și *Declarație privind principalele*

furnizări de produse în ultimii 5 ani către clienții privați, pentru o valoare de 1.755.264 lei, fără TVA, care confirmă livrarea de pistoale cal. 9x19 mm.

Potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, valoarea livrărilor de pistoale cal. 9x19 mm între anii 2017 – 2021 este repartizată pe ani astfel: 1. în anul 2017 – 114.263,03 lei; 2. în anul 2018 – 188.837,82 lei; 3. în anul 2019 – 265.042,02 lei; 4. în anul 2020 – 332.877,02 lei; 5. în anul 2021 – 853.863,46 lei.

Pentru *Declarația privind principalele furnizări de produse în ultimii 5 ani către clienții privați*, având înscrisă o valoare de 1.755.264 lei, fără TVA, candidata a depus facturi în susținerea livrărilor de pistoale cal. 9x19 mm.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, faptul că SRL a depus facturi pentru demonstrarea experienței similare invocate prin *Declarație privind principalele furnizări de produse în ultimii 5 ani către clienții privați* nu poate fi considerat o încălcare a legislației în materie sau a documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011 *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. ***În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.***

În fapt, și în fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a), la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară s-a precizat: ***“În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.***

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că.....nu ar fi îndeplinit cerințele fișei de date, în privința experienței similare care trebuie să se refere la arme militare, este nefondată, nefiind prezentate argumente pentru care să se considere că armele indicate pe candidatul SRL nu pot fi încadrate în categoriile A sau B din Anexa la Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor.

Nefondată se consideră și susținerea contestatoarei în referire la faptul că, clienții care au cumpărat aceste pistoale nu sunt clienți privați în sensul fișei de date, ci persoane fizice, câtă vreme documentația de

atribuire nu impune vreo restricție pentru dovedirea experienței pe baza furnizării de produse similare către persoane fizice.

Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare, produsele similare furnizate nu trebuiau să depindă de codul CPV de încadrare.

Trebuie avut în vedere și faptul că, pentru persoanele fizice, pe baza cărora s-a demonstrat experiența similară, nu se puteau prezenta documente de tipul contracte/comenzi însoțite de procese – verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare, precum în cazul beneficiarilor autorități contractante.

În fapt, astfel cum s-a și indicat în fișa de date (pct. III.1.3.a), cu respectarea prevederilor art. 163 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, pentru clienții privați dovada livrărilor de produse pentru demonstrarea experienței similare, se realiza pe baza unei declarații a operatorului economic, astfel cum a procedat și SRL, iar ca urmare a solicitării achizitoarei au fost depuse facturi fiscale de la beneficiari clienți privați.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în procesul - verbal nr. S2/ZIV/nr. 99189 din 16.03.2022, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele de tipul „aviz de însoțire a mărfii” sau „factură” deoarece acestea nu reprezintă document de recepție și nu demonstrează livrarea produselor, iar pentru furnizările către beneficiari publici a luat în calcul depunerea facturilor, este de reținut că, în cazul beneficiarilor autorități contractante este posibilă depunerea documentelor amintite, nu și în cazul clienților privați.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare prin concluziile scrise din data de 13.05.2022, experiența similară nu trebuia demonstrată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, ci doar prin raportare la cerințele fișei de date, pct. III.1.3.a), **”Cerință minimă obligatorie:** ... ofertantul va demonstra că, în ultimii 5 ani, a furnizat produse similare, în valoare cumulată de minim 4.726.000 lei fără TVA. (...)

Raportat la analiza efectuată în ceea ce privește experiența relevantă existente pe piața de profil prin produse similare se înțelege:
armament.

Exemplu: **pistoale, pistoale automate, revolvere, pistoale mitralieră, puști mitralieră, mitraliere, puști calibru 12, arme lansator și lansatoare.**

Se acceptă și produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității și / sau scopului”.

Cât privește diferența constatată de contestatoare între valoarea declarată de candidat 1.755.264 lei, fără TVA și valoarea înscrisă de achizitoare în procesul – verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor, respectiv 1.754.883,35 lei, fără TVA, este de reținut că această eroare de calcul nu poate conduce la respingerea ofertei, câtă vreme și cu valoarea diminuată se îndeplinește pragul valoric impus pentru experiența similară, 4.726.000 lei fără TVA (3.480.840 lei, fără TVA + 1.754.883,35 lei, fără TVA = 5.235.723,35 lei).

Cu privire la faptul că SRL nu ar fi trimis facturile aferente livrărilor din anii 2018, 2019, 2020 și 2021 indicate în procesul – verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor, este de reținut că acestea au fost depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în data de 13.05.2022, prin adresa nr. 100122/13.05.2022, fiind avute în vedere la evaluarea candidaturii

Vizavi de solicitarea contestatoarei formulată prin adresa din 29.04.2022 de obligare a autorității contractante de a completa dosarul achiziției cu documente care nu au fost transmise cu ocazia contestației anterioare, care face obiectul dosarului nr. 806/2022, pe lângă faptul că nu s-au indicat documentele care ar fi trebuit depuse, este de reținut că autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei prin raportare la cele criticate de contestatoare.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie la evaluarea candidaturii depuse de SRL, Consiliul va respinge contestația nr. 13400/20.04.2022 depusă de SRL.

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Cât privește solicitarea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată, acestea vor fi respinse, nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntare formulate de SC SRL și le admite.

Respinge solicitările intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.