

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1717/C9/1751

Data: 06.08.2021

Prin contestația nr. 12267/12.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36126/13.07.2021, depusă de privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat admiterea ca fondată a contestației împotriva raportului procedurii nr. 16890/08.07.2021, procesului-verbal nr. 16763/08.07.2021, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și toate actele subsecvente acestei decizii; anularea procesului-verbal nr. 16763/08.07.2021 și a raportului procedurii nr. 16890/08.07.2021 privind anularea procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestei măsuri de anulare; să se constate ca nelegală măsura declarării ofertei sale ca inacceptabilă în raport de toate prevederile legale în materia achizițiilor publice; să se constate ca nelegală măsura anulării procedurii de atribuire în raport de prevederile legale în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la punerea în legalitate a procedurii și aplicarea, în mod legal, a deciziei Consiliului nr. 1313/C9/1293 din 18.06.2021 legală și temeinică, în acord cu documentația de atribuire și cu respectarea întocmai a motivării și limitelor reevaluării deciziei Consiliului menționate, care să reflecte punerea reală în executare a tuturor dispozițiilor acestora; obligarea autorității contractante la restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la dispozițiilor legale în materie de achiziții; obligarea autorității contractante la înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului de atribuire prevăzut în cadrul documentației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că decizia autorității contractante este nelegală în raport cu dispozițiile legale în materie de achiziții și decizia Consiliului nr. 1313/C9/1293 din 18.06.2021.

Referitor la nerespectarea deciziei Consiliului și neconcordanțele existente în raportul procedurii nr. 16890/08.07.2021 arată că, prin decizia de mai sus, s-a decis în mod clar care sunt limitele reevaluării, cu respectarea celor din motivare.

Cu privire la nerespectarea motivării și dispozitivului deciziei, susține că, în procesul de reevaluare, comisia s-a raportat la cu totul alte motive de reevaluare față de cele reținute de Consiliu, inclusiv cu depășirea limitelor de reevaluare.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL prin prisma nedepunerii/netransmiterii unor documente sau declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164 alin. (1) și (2), art. 165 alin. (2) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, niciunde în motivarea deciziei, Consiliul nu a făcut referire la aceste situații, ci la dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 și alte prevederi ale actelor normative enunțate, prevederi pe marginea cărora autoritatea era obligată să facă reevaluarea oferei și ulterior să emită un alt raport al procedurii.

Referitor la decizia reevaluării ofertelor declarate admisibile și necontestate, susține că autoritatea contractantă, în cadrul reevaluării, depășește limitele dispuse de Consiliu, în sensul că revine asupra unor aspecte care au fost anterior verificate și pentru care nu a fost avută în vedere vreo contestație și nici nu au fost supuse unui control de legalitate din partea Consiliului sau a instanței; în condițiile în care oferta sa a fost evaluată anterior pentru motivele invocate și declarată admisibilă, inclusiv prin solicitările de clarificări și nu a fost contestată, iar Consiliul nu a stabilit reevaluarea admisibilității ofertei, oferta și-a consolidat caracterul conform și admisibil, astfel că nu mai poate face obiectul unei reevaluări sub acest aspect, iar decizia de reevaluare și declararea ca inacceptabilă a ofertei sale este nelegală.

În acest sens este invocată practica Consiliului.

Autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse prin decizia evocată, definitivă și obligatorie, respectiv să procedeze la o reevaluare strict în limitele expres stabilite de aceasta, neavând posibilitatea legală de a extinde evaluarea asupra altor oferte și aspectelor ce fuseseră anterior evaluate și asupra cărora nu s-au formulat contestații.

Contrar susținerii autorității, considerentele deciziei Consiliului nu trebuie aplicate cu privire la toate ofertele din procedură, ci fiecare parte a considerentelor trebuie corelată cu dispozitivul acestei decizii.

O abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de către autoritatea contractantă.

Sunt invocate prevederile art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, practica Consiliului și a Curții de Apel.

De asemenea, sunt enumerate neconcordanțe existente în raportul procedurii nr. 16890/ 08.07.2021.

Referitor la nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea consideră că s-a făcut în mod nelegal și printr-o nesocotire/încălcare a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Se arată că autoritatea contractantă nu își întemeiază decizia de respingere pentru inacceptabilitate a ofertei sale pe nicio prevedere legală de natură a justifica decizia sa în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 din HG 395/2016.

De asemenea, se face trimitere la prevederile art. 132 alin. (3) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări asupra neconcordanțelor apărute în legătură cu prima de asigurare, condiție de formă a garanției de participare, cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de anulare a solicitărilor de clarificări asupra unei oferte declarate admisibile și care cu atât mai mult nu a fost contestată este lipsită de corespondența legală în situația de fapt și denotă o abordare excesivă și, totodată, un veritabil abuz de drept.

Mai mult, răspunsul său la solicitarea de clarificări nici nu a modificat oferta inițială și nici nu a îmbunătățit-o în vreun fel, acest răspuns constituind o simplă clarificare/completare a informațiilor din DUAЕ, solicitări care s-au făcut în raport de prevederile legale conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și în egală măsură pentru toți ofertanții participanți la procedură.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se contrazice, totodată, prin cuprinsul procedurii în raport de decizia adoptată invocând prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pe care le nesocotește și, mai mult, le interpretează.

Enunță prevederile alin. (3) al aceluiași articol anterior enunțat.

În mod nelegal în al doilea raport al procedurii cu nr. 16890/ 08.07.2021, autoritatea contractantă anulează solicitarea de clarificări privind completarea/clarificarea documentelor, fapt care vine în

contradicție totală atât cu prevederile legislative, dar cu însăși articolul de lege invocat de aceasta în cadrul raportului procedurii, atât timp cât în procesele-verbale de evaluare cât și în raportul procedurii s-a consemnat verificarea anterioară a ofertei și existența documentelor depuse de contestatoare, faptul că acestea au fost analizate și că cerințele de calificare sunt îndeplinite, iar admisibilitatea ofertei sale nu a fost contestată.

Autoritatea contractantă înțelege să anuleze netemeinic un document, în speță solicitarea de clarificări, la care era ținută în temeiul dispozițiilor legale cu atât mai mult cu cât aceste solicitări de clarificări erau pur formale și nu de natură a conduce la un motiv de inacceptabilitate în virtutea dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, clarificări la care a răspuns în termenul legal respectiv prin postarea acestora în SEAP.

În condițiile în care aceste aspecte au fost supuse unei analize anterioare și deopotrivă au fost lămurite, iar solicitarea de clarificări nu a produs niciun avantaj subscrisei fiind de natură pur formală de confirmare, completarea unor documente în condițiile prevăzute și permise de legislația în materie, autoritatea contractantă nu avea la îndemână niciun fel de instrument legal de a anula solicitarea de clarificări și evident răspunsul postat în SEAP cu atât mai puțin declararea ofertei inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 137 din HG 395/2016.

Consideră că autoritatea contractantă nu poate adopta o soluție nelegală spre a servi unui interes particular în detrimentul interesului altor participanți la procedură, și, în special, în detrimentul său, cu atât mai mult cu cât oferta sa, după declararea ca inacceptabilă a ofertei se situează pe locul 1 în clasament fiind astfel pe deplin justificat interesul personal, născut, direct și actual în speță întrucât admisibilitatea ofertei nu a fost contestată și nici oferta supusă reevaluării de către Consiliului.

Totodată, contestatoarea afirmă că eroarea în care se află autoritatea contractantă în ceea ce privește reglementările legale nu este de natură a proceda la anularea solicitării de clarificări, de a declara inacceptabilă oferta sa pentru motive supuse deja unei evaluări anterioare și nici de natură a proceda la anularea procedurii și de a împiedica continuarea acesteia și atribuirea contractului, conform criteriului de atribuire ofertantului a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și asupra căreia nu s-a formulat nicio contestație în termenul legal.

Referitor la nelegalitatea anulării procedurii:

În baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, consideră această măsură nelegală, deoarece "motivele" extrem de sumare, aproape inexistente expuse în cuprinsul procesului-verbal nr. 16763/08.07.2021 și raportul procedurii nr. 16890/08/07/2021 (adresa de comunicare a rezultatului procedurii lipsește și de această dată) în

privința ofertei contestatoarei au făcut obiectul unei anterioare evaluări și nu au fost criticate de niciun alt operator economic, încălcând-se astfel limitele reevaluării cât și puterea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. 1313/C9/2021.

În cauză, prin adoptarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este tributară unei abordări excesiv de formaliste, cu ignorarea chiar a interesului său, interes care constă în atribuirea contractului și nu de a simula prin această anulare pentru înlesnirea atribuirii acestui contract în viitor societății ..

Decizia anulării nu reprezintă decât o stratagemă de a relua procedura și evident de a crea timpul necesar pentru a își întocmi oferta în mod corect în vederea declarării ulterioare ca și câștigătoare și evident de a-i atribui contractul pentru 12 luni.

Măsura anulării procedurii de atribuire este considerată ca fiind nelegală, în situația de fapt relevată, de natura creării unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, comportament de la care comisia de evaluarea a autorității contractantă este oprită și chiar sancționată prin dispozițiile legale.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta sa este completă, conformă și admisibilă.

.... a transmis punctul de vedere nr. 17924/20.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 37452/20.07.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Se arată că, în baza deciziei Consiliului nr. 1313/C9/1293 din 18.06.2021, în data 25.06.2021, comisia de evaluare a hotărât anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12318/19.05.2021, iar procedura de atribuire a fost re poziționată (întoarsă) la etapa de evaluare a documentelor de calificare în vederea reevaluării ofertei

Prin "repoziționarea" procedurii de atribuire până la etapa de evaluare a documentelor, a fost efectuată cu acordul și sub îndrumarea operatorului SICAP.

Prin repoziționarea procedurii de atribuire, au fost anulate toate notificările/comunicările referitor la stadiul fiecărei etape încheiate către toți ofertanții, anulându-se astfel și prevederile proceselor-verbale.

Astfel că, de la etapa de deliberare, procedura de atribuire s-a întors la etapa de evaluare a documentelor de calificare/DUAE, pentru a reevalua toate documentele ofertei transmise de ...

Ședința de reevaluarea a ofertei a . în data de 08 iulie 2021, ora 10:30, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Membrii comisiei de evaluare au analizat prevederile deciziei nr. 1313/C9/1293/18.06.2021 în vederea adoptării măsurilor ce se impun privind reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea motivelor cuprinse în decizie.

Se invocă prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evlauare a hotărât anularea tuturor deciziilor privind

solicitarea de clarificări pentru toți ofertanții, astfel că toate documentele transmise după data de 28.04.2021, ora 15:00, nu au fost supuse evaluării.

Totodată, se face trimitere la art. 125 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a reevaluat documentele ofertei transmise de SC .. SRL până în data de 28.04.2021, ora 15:00. data limită de depunere a ofertelor, care au fost semnate cu semnătură digitală extinsă, au putut fi decriptate și au fost lizibile.

S-a hotărât că oferta . este inacceptabilă, întrucât nu a respectat condițiile de participare prevăzute în anunțul nr. SCN1084786/09.04.2021, secțiunea III, punctul III.1) Condiții de participare, cerința I, nu a prezentat/transmis documente edificatoare și relevante sau declarații, pe proprie răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), art 165 alin. (2) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Oferta SC . SRL este inacceptabilă, întrucât nu a transmis până la data deschiderii ofertelor, toate documentele solicitate în anunț.

Oferta SC . este inacceptabilă, întrucât nu a transmis până la data deschiderea ofertelor, toate documentele solicitate în anunț.

Față de cele de mai sus, având în vedere prevederile art. 212 alin. 1 lit a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evlauare a hotărât anularea procedurii de atribuire. A fost încheiat procesul-verbal al ședinței de reevaluare ca urmare a comunicării deciziei Consiliului nr. 1313/C9/1293/ 18.06.2021.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 15897/29.06.2021, . i s-a solicitat oferta de preț în vederea încheierii unui contract de achiziție direct pentru o perioadă de 2 luni începând cu data de 01.07.2021, întrucât procedura simplificată a fost repoziționată la etapa de calificare în urma deciziei nr. 1313/C9/1293, fapt ce nu poate fi contestat de aceasta; prin adresa nr. 263/28.06.2021 înregistrată la . nr. 15802/28.06.2021, SC . SRL a comunicat că . . a utilizat subvenții obținute în baza Legii nr.76/2002, în vederea diminuării prețului ofertat. Concomitent cu procedura derulată, SGPI . pe Administrația Domeniului Public Alexandria, astfel că prețul ofertat a fost unul nejustificat, scăzut artificial, această practică fiind neconcurențială și un abuz din partea acestuia.

Autoritatea contractantă afirmă că a fost prejudiciată prin contractul nr. 62/17.06.2021, din pricina organizării deficitare a .. SRL, întrucât în data de 13.01.2021, la registratura acesteia au fost înregistrate facturi fiscale eliberate de .., în cuantum de 87.577,56 lei, în care i se solicită o diferență de tarif, deoarece aceștia au facturat în mod eronat tariful pentru serviciile de pază prestate în perioada iulie-noiembrie 2020.

Cu toate că . a solicitat plata serviciilor prestate, consideră că prin facturarea eronată a serviciilor de pază prestate în perioada iulie-

noiembrie 2020 și transmiterea tardivă a facturilor prin care s-a solicitat diferența de tarif, care s-a solicitat diferența de tarif, în cuantum de 87.577,56 lei aceasta a prejudiciat buna organizare a instituției, conform art. 60 alin. 3) din Legea nr 273/2006. . s-a aflat în imposibilitatea de a achita această diferență solicitată.

În acest sens, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, menționează că . omite cu bună știință că, în perioada decembrie 2020 - mai 2021, a schimbat un agent de pază la postul de pază de la sediul instituției cu dna . agent de securitate, astfel că prin adresa nr. 1253/18.01.2021 autoritatea a solicitat documentele privind pregătirea profesională a dnei, însă pentru aceasta a prezentat o adeverință, precum că aceasta este în curs de atestare, însă nici până în prezent nu a comunicat dovada atestării acesteia pentru asigurarea serviciilor de pază.

În final, autoritatea contractantă consideră că derularea procedurii în cauză s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 12385/27.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39235/28.07.2021, . a transmis Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației și respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 37452/19.07.2021, nr. 37779/21.07.2021, nr. 39817/28.07.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084786/19.04.2021. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.04.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 630.720,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, ... de 12.615,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207335043/1 din 14.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

În cadrul procedurii a fost depusă anterioară contestația nr. 11881/25.05.2021, admisă prin decizia nr. 1313/C9/1293 din 18.06.2021, în care s-a reținut, între altele:

O primă critică a contestatoarei privește modul în care a fost depusă în SEAP oferta de către ... SRL, apreciindu-se că nu putea fi solicitată depunerea ulterioară a

documentelor care nu au putut fi decriptate, întrucât astfel s-ar crea un avantaj ofertantei.

Analizând raportul procedurii de atribuire, se constată că, în acesta sunt specificate următoarele: Documentele atașate la SCN1084786/ 00043 Doc calificare.pdf-semnat, transmise în data de 28.04.2021, ora 14:58, de către .nu au putut fi decriptate în totalitate, motiv pentru care au fost solicitate clarificări privind retransmiterea acestora pentru a putea fi identificate ca documente distincte/independente.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că din pdf-ul respectiv transmis în 28.04.2021 de către . fost semnat primul document, celelalte documente neputând fi decriptate în totalitate, motiv pentru care au fost solicitate clarificări privind și retransmiterea acestor documente pentru a putea fi identificate ca documente distincte și independente.

Analizând print-screen-urile din SEAP referitoare la modul de încărcare a documentelor de către societatea amintită, Consiliul constată că, pentru fișierele ofertă tehnică și ofertă financiară (SCN1084786/00040, SCN1084786/00041 și SCN1084786/00042) precum și pentru SCN1084786/00043 Doc calificare II, terminația este *pdf-semnat.pdf*, spre deosebire de celelalte documente care au terminația *pdf.p7s*.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 60 alin. (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) **vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

- art. 63 În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

- art. 123 alin. (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

(2) Operatorul economic depune **oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.**

(3) **Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.**

- art. 137 alin. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc **nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Așadar, din prevederile legale citate, se poate observa că nedepunerea documentelor cu semnătură electronică extinsă nu dă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, ci dimpotrivă o obligă la respingerea ofertei.

Atât din raportul procedurii de atribuire, cât și din punctul de vedere la contestație, rezultă cu claritate că . nu a depus documentele într-o formă accesibilă autorității contractante, acestea neputând fi decriptate.

Potrivit art. 125 din normele metodologice *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*, prin urmare, culpa pentru modul de transmitere a ofertei aparține exclusiv ofertantei.

În lipsa posibilității identificării documentelor depuse, nu putea fi admisă varianta aleasă de achizitoare de a se solicita depunerea din nou a documentelor într-o formă corespunzătoare, întrucât acest mod de retransmitere a ofertei conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, oferta fiind obligatoriu a fi depusă, integral, de către toți operatorii economici **până la data limită de depunere a ofertelor**.

Achizitoarea nu are nicio dovadă că toate documentele necesare (propunere tehnică, financiară, documente de calificare) integral și în forma solicitată, câtă vreme acestea nu au putut fi decriptate și, implicit, identificate.

Imposibilitatea stabilirii documentelor depuse nu putea determina decât respingerea ofertei, nu solicitarea de clarificări pentru completarea acesteia în mod corespunzător.

Dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) sunt foarte clare în sensul că autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta pentru lipsa postării în SEAP a documentelor cu semnătură electronică extinsă.

Față de situația expusă, constatându-se necesitatea respingerii ofertei . SRL, devine lipsită de relevanță verificarea celorlalte aspecte criticate de . SRL, caracterul inacceptabil neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de .. și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 12318/ 19.05.2021 și va dispune reevaluarea ofertei .

Ulterior primirii deciziei Consiliului, prin procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 16763/08.07.2021, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, pentru următoarele motive: În vederea respectării principiului tratamentului egal față de toți operatorii economici care au participat la procedura de atribuire, conform art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...) comisia de evaluare hotărăște anularea tuturor deciziilor privind solicitarea de clarificări pentru toți ofertanții, astfel că toate documentele transmise după data de 28.04.2021, ora 15:00, nu vor fi supuse evaluării.

(...)

Comisia de evaluare reevaluează documentele ofertei transmise de nă la data de 28.04.2021, ora 15:00, data limită de depunere a ofertelor.

În urma reevaluării documentelor ofertei comisia de evaluare hotărăște că oferta . în anunțul de participare nr. SCN1084786/19.04.2021, secțiunea III, punctul III.1) Condiții de participare, cerința I, nu a prezentat/transmis documente edificatoare și relevante sau declarații pe propria răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), art. 165 alin. (2) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

A menționat că toate documentele justificative cerute la secțiunea III, pct. III.1) sunt obligatorii, motiv pentru care hotărăște:

- oferta este inacceptabilă, întrucât nu a transmis până la data deschiderii ofertelor toate documentele solicitate în anunț;
- oferta este inacceptabilă, întrucât nu a transmis până la data deschiderii ofertelor toate documentele solicitate în anunț.

Față de cele reținute de comisia de evaluare și de conținutul contestației, se impun a fi lămurite două probleme: pe de o parte, dacă se putea realiza o reevaluare a ofertei contestatoarei, în condițiile în care anterior deciziei Consiliului oferta sa este admisibilă, iar pe de altă parte, dacă decizia de respingere a ofertei sale este legală și, implicit, decizia de anulare a procedurii.

Referitor la primul aspect, societatea contestatoare a susținut că, atât timp cât oferta sa a fost declarată admisibilă și nu a fost dispusă o reevaluare a ofertei sale, comisia nu se putea întoarce la etapa de evaluare a ofertei sale. Or, contrar acestor susțineri, câtă vreme Consiliul a anulat documentele întocmite anterior de achizitoare pe motiv că, în mod eronat, a acceptat depunerea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a unor documente transmise inițial fără semnătură electronică extinsă, în aplicarea principiului tratamentului egal, aceasta era obligată să verifice dacă sunt aplicabile aceleași condiții și celorlalte oferte depuse în procedură.

Deși, într-adevăr, oferta . era admisibilă și nu a fost dispusă reevaluarea acestei oferte prin decizia anterioară a Consiliului nu înseamnă că autorității contractante îi era interzis să verifice dacă dispozițiile legale invocate de Consiliul erau aplicabile și celorlalte oferte.

Astfel, se observă că, prin decizia nr. 1313/C9/1293 din 18.06.2021, s-a stabilit că în mod incorect au fost luate în considerare documente care nu au fost depuse inițial cu semnătură electronică extinsă.

S-a reținut, între altele, că în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că din pdf-ul respectiv transmis în 28.04.2021 de către . a fost semnat primul document, celelalte documente neputând fi decriptate în totalitate, motiv pentru care au fost solicitate clarificări privind și retransmiterea acestor documente pentru a putea fi identificate ca documente distincte și independente. (...) Analizând print-screen-urile din SEAP referitoare la modul de încărcare a documentelor de către societatea amintită, Consiliul constată că, pentru fișierele ofertă tehnică și ofertă financiară (SCN1084786/00040, SCN1084786/00041 și SCN1084786/00042) precum și pentru SCN1084786/00043 Doc calificare II, terminația este *pdf-semnat.pdf*, spre deosebire de celelalte documente care au terminația *pdf.p7s*.

Cum a susținut și contestatoarea, în decizia anterioară, nu s-a făcut referire la documente edificatoare și relevante sau declarații pe propria răspundere că ofertanta nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), art. 165 alin. (2) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cum a reținut autoritatea contractantă, Consiliul constatând din print-screen-urile din SEAP că mai multe fișiere nu au fost depuse conform, însă fiind luată decizia de respingere a ofertei o remediere nu se mai impune.

De asemenea, menționarea de către achizitoare a anulării unor documente deja anulate de Consiliu (raportul procedurii de atribuire nr. 12318/19.05.2021) nu atrage vreo sancțiune asupra documentelor nou întocmite.

Relativ la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că, deși, în raportul procedurii de atribuire, nu au fost indicate expres documentele care au lipsit și care au atras luarea unei astfel de decizii, acestea rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă indicând-le astfel: certificat de atestare fiscală nr. 323736/23.04.2021, certificat de cazier fiscal, 8 certificate privind plata impozitelor și taxelor locale, certificate cazier judiciar pentru societate și reprezentantul legal, certificat de înregistrare la registrul comerțului și certificat constatator, documente solicitate prin clarificări.

Potrivit fișei de date a achiziției, Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate obligatoriu de către toți ofertanții.

Aceste documente sunt:

- Certificat de cazier fiscal al operatorului economic, conform Ordonanței nr. 39/2015.

- Certificat de cazier judiciar al operatorului economic, conform L. 290/2004 Republicată.

- Certificat de cazier judiciar al operatorului administrativ, conform L. 290/2004 Republicată, în vederea respectării prev. art. 164, alin. 2 din L. 98/2016.

- Certificat de atestare fiscală a operatorului emis, emis de Ministerul Finanțelor conform Ordinului ANAF nr. 3654/2015.

- Certificat fiscal al operatorului economic cu privire la impozitele și taxele locale, conform Legii 227/2015 - Codul fiscal. Certificatele fiscale trebuie să ateste lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) restante la momentul depunerii ofertei.

- Certificat constatator eliberat de O.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic.

Așadar, întrucât respectivele documente trebuiau depuse de toți ofertanții, nu doar de către cel declarat câștigător, este evident că acestea trebuiau să se regăsească în oferta inițială. O completare cu aceste documente nu putea fi acceptată, fiind o completare semnificativă, nu formală sau de confirmare, contrar prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Chiar dacă documentele erau în susținerea DUAЕ, câtă vreme s-a solicitat prezentarea lor în cadrul ofertei, acestea trebuiau depuse.

În mod corect oferta a fost respinsă pentru lipsa documentelor, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei.

Vizavi de aspectele din punctul de vedere vizând modul de derulare a altor contracte și a relațiilor existente între contestatoare și autoritatea contractantă, nefiind reținute ca motive de respingere a ofertei ... nu vor fi analizate de Consiliu. În situația în care aprecia că este necesar, cu

respectarea prevederilor legale incidente, achizițoarea putea emite documente constatatoare, însă astfel de înscrisuri nu au fost depuse la dosarul cauzei.

Fiind respinse toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii, în mod corect a fost luată decizia de anulare a acesteia.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare conține 12 pagini