CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ....SRL, cu sediul în ....., ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI: ....., împotriva raportului final al procedurii de atribuire, nr. 2096/29.09....., aferent lotului 2 și implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..... SA, cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție salopete" cod CPV: 18114000-1, s-a solicitat: „....."

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ....SRL, împotriva raportului final al procedurii de atribuire nr. 2096/29.09....., aferent lotului 2 și implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție salopete" cod CPV: 18114000-1, s-a solicitat: „.....".

În preambul, în ceea ce privește procedura Notificării prealabile, contestatorul precizează că în data de 29.09..... a primit raportul final nr. 2093/29.09....., din care rezultă că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă. Astfel, la data de 03.10..... a formulat notificarea de remediere, înregistrată la entitatea contractantă în aceeași dată; aceasta a răspuns prin adresa nr. 2193/06.10..... prin care

comunică faptul că își menține punctul de vedere exprimat prin raportul procedurii și comunicările transmise, menționând în acest punct de vedere alte motive decât cele reținute prin raportul final nr. 2093. Contestatorul consideră că decizia entității contractante de a-i declara oferta neconformă a fost luată cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității, principii consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la motivele de respingere menționate în raportul procedurii, contestatorul arată că acestea au fost următoarele: „Neconformă - conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: în Certificatul de examinare EC de tip nr. 3104 / 29.09.2014, emis de ...., se specifica la „Domeniul de utilizare", pagina 1/4, că salopeta termorezistentă este destinată pentru sudori. În consecință produsul nu este destinat utilizării la executarea manevrelor în instalațiile electrice de medie și înaltă tensiune. În anexa Certificatului de examinare EC de tip nr. 3104 / 29.09.2014, emis de .... și în rapoartele de încercare nu se regăsesc standardele actualizate solicitate în specificația tehnică de produs acestea fiind SR EN ISO 13934 - 1, SR EN ISO 13937 - 2 si SR EN 61482 - 1 - 2 / 2015 (ex. Raport de încercare nr. 4453/29.09.2014, nr. 11693/14.06.2013). Nu prezintă raport de testare care să ateste calitatea ignifugă pentru ața folosită la confecționarea costumului conform specificației tehnice de produs. Anexele la Raportul de încercare nr. 11693/14.06.2013 nu sunt certificate prin ștampila organismului emitent. Nu prezintă raport de testare: „rezistenta la efectele calorice ale arcului electric a produsului" conform SR EN 61482-1-2/2015."

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că a notificat entitatea contractantă și a clarificat confuziile comisiei de evaluare, la momentul analizării documentelor depuse, respectiv: *„Vă rugăm să constatați că decizia de respingere a ofertei este total neîntemeiată întrucât societatea noastră a prezentat documente pentru un produs care îndeplinește pe deplin cerințele și specificațiile tehnice, raportul de încercare pentru costum și raportul de testare ață fiind depuse. În ceea ce privește confuzia: „Costum din țesătură termorezistentă / costum de sudură", vă rugăm să observați că produsul pe care l-am ofertat, pe lângă caracteristicile țesăturii de a fi termorezistentă așa cum s-a solicitat, are mai multe întrebuințări printre care și aceea că poate fi folosit în operațiunile de sudură. Vă rugăm să observați că din certificatul de examinare EC rezultă fără niciun dubiu: „denumire produs: costum salopeta antistatic, antichimic, împotriva căldurii și/sau a focului și a efectelor calorice ale arcului electric de scurt-circuit". Mai mult decât atât, din același certificat rezultă că acest produs este mult mai mult decât termorezistent: „îmbrăcăminte reutilizabilă (...) care asigură protecția corpului împotriva stropilor de metal topit (mici împroșcări cu metal topit) a contactului de scurta durata cu flacăra,*

a căldurii radiante emise de arc și care asigură minimizarea posibilității de șoc electric prin contact accidental - pentru lucrări în medii normale sau cu atmosfera potențial explozivă la locuri de muncă unde există riscul contactului cu flacăra deschisă și arc electric". Raportul de încercare nr. 11693 conform cerințelor din specificația tehnică pentru arc electric, este depus în propunerea tehnică, are ștampila ICMET Craiova pe prima pagina, acest raport neavând anexe. Raportul de încercare al aței folosită la confecționarea costumului îl anexăm la notificare. În Raportul de Evaluare a conformității RE/EIP/1580/29.09.2014 se regăsește și „rezistența la efectele calorice ale arcului electric a produsului" conform SR EN 61482- 1-2".

Astfel, contestatorul apreciază că din analiza raportului final, a notificării adresate și a certificatelor și rapoartelor depuse în procedură, rezultă că entitatea contractantă a fost în eroare când a declarat oferta neconformă în baza unor concluzii care nu puteau fi reținute daca s-ar fi analizat cu atenție documentele depuse sau dacă s-ar fi solicitat clarificări cu privire la motivele de noconformitate reținute în raportul final nr. 2093.

În opinia contestatorului aceste erori în aprecierea ofertei, sunt implicit recunoscute de entitatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv:

„Ca răspuns la notificarea dumneavoastră nr. - /03.10....., înregistrata la sediul entității contractante cu nr. 2177/04.10....., vă aducem la cunoștința că ne menținem punctul de vedere exprimat prin RAPORTUL PROCEDURII și comunicările către ofertanți având in vedere următoarele:

1. În anexa la Certificatul de examinare EC de tip nr. 3104/E1P/E1/ 29.09.2014, la cap. 5, Concluzii, pg. 3/4 sunt prezentate caracteristici ale produsului care nu corespund cu cerințele din specificația tehnica, respectiv rezultate după 50 cicluri de spălare:

a) se solicită rezistența materialului la tracțiune pentru: urzeala peste 1200 N și pentru bătătură peste 1000 N.

În raport se regăsesc următoarele valori pentru diverse sortimente de material:

- *peste 400 N;*
- *peste 300 N;*
- *peste 500 N;*

b) Se solicită rezistența materialului la sfâșiere de peste 50 N.

În raport se regăsesc următoarele valori pentru diverse sortimente de material:

- *peste 20 N;*

c) Se solicita rezistența cusăturilor la tracțiune de minim 250 N. În raport se regăsesc valori de peste 225 N;

2. În fișa de informații furnizată de către producător, pg.3, pct.6 „Caracteristici fizico- mecanice" se regăsesc următoarele valori:

- rezistența la sfâșiere a materialului mai mare de 25 N
- rezistența la tracțiune a materialului mai mare de 500 N
- rezistența la tracțiune a cusăturilor mai mare de 225 N
Valorile nu corespund cerințelor din specificația tehnică, respectiv:
- rezistența la sfâșiere a materialului mai mare de 50 N;
- rezistența la tracțiune a materialului mai mare de 1000 N;
- rezistența la tracțiune a cusăturilor mai mare de 250 N.
3. În Raportul de evaluare a conformității RE/EI P/1580/29.09.2014, Concluzii, pg. 5/46 se regăsesc valori ale încercărilor privind caracteristicile produsului, care nu corespund cu cerințele din specificația tehnică. Sunt menționate următoarele valori pentru țesătura „clasa 2 A1+A2":
- rezistența la sfâșiere a materialului mai mare de 20 N;
- rezistența la tracțiune a materialului mai mare de 400 N;
- rezistența la tracțiune a cusăturilor mai mare de 225 N.
În specificația tehnică se solicită:
- rezistența la sfâșiere a materialului mai mare de 50 N;
- rezistența la tracțiune a materialului mai mare de 1000 N;
- rezistența la tracțiune a cusăturilor mai mare de 250 N.
4. Referitor la „Raportul de încercare pentru calitatea aței folosită la confecționarea produsului", menționăm că acest document nu a fost depus în oferta tehnică. Precizăm că depunerea acestui document reprezenta o „condiție minima obligatorie".
5. Declarația pe proprie răspundere nu este dată pentru materialul folosit la confecționarea produsului. Este dată pentru material folosit la confecționarea următoarelor produse:
- capișon de protecție;
- salopeta de bumbac 100% pentru electricieni;
- costum vătuit".

În opinia contestatorul, nici aceste motive de neconformitate (invocate pentru prima dată în răspunsul la notificarea prealabilă) nu pot fi reținute, din următoarele considerente:

- entitatea contractantă încearcă să găsească motive noi de neconformitate pentru a respinge oferta;
- deși obiectul prezentei contestații îl reprezintă raportul final nr. 2093, act prin care oferta a fost declarată neconformă pe baza unor motive care, ulterior, nu au mai fost susținute de entitatea contractantă, urmează a demonstra că și motivele invocate în răspunsul nr. 2093/06.10..... sunt profund neîntemeiate;
- în cadrul procedurii s-a prezentat raportul de evaluare a conformității RA/EIP/1580/29.09.2014 emis de Ministerul Educației.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 43335/ .....-...../13.10....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat,

dosarul achiziției publice, oferta contestatorului, pentru lotul 2, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2309/18.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43986/18.10....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În fapt, entitatea contractantă menționează că ulterior analizării ofertelor depuse, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2096/29.09....., potrivit căruia, conform criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertelor admisibile este următorul: 1. SC NIMAR SRL – 368.640,00 lei; 2. SC MATEI CONF GRUP SRL – 372.000,00 lei.

Entitatea contractantă subliniază că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, considerând contestația neîntemeiată pentru motivele enumerate în raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv adresa nr. 2193/06.10..... Totodată, analizând documentele contestației, entitatea contractantă precizează că a constatat că există unele diferențe între acestea și documentele postate în SEAP. Astfel, în oferta electronică, în tabel 2 – fișa de evaluare performanțe, la punctele 5.1; 5.2, 5.3, 5.4, coloana: „Rezultate obținute în cursul examinării de tip", toate valorile rezultate sunt cu semnul „≥", pe când, la pagina 7 a contestației, aceleași valori sunt cu semnul „>".

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr 44227/.....-...../19.10....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.10.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție salopete" cod CPV: 18114000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 622.000 Lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere criticile contestatorului SC ....SRL privind respingerea propriei oferte ca neconforme, Consiliul în soluționarea prezentei cauze se va raporta atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

În cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă a precizat următoarele:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„1. Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din Secțiunea – Caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice solicitate cu cele ofertate*";
- în tabelul 1 „caracteristici și condiții minime obligatorii" din caietul de sarcini publicat în SEAP sub identificatorul „[RFQ0098919/003] P20-..... Caiet de sarcini.PDF.p7s" în anexa anunțului de participare simplificat: „(...) accesorii: ață ignifugă (se va prezenta raport de testare pentru ață, care să ateste calitatea ignifugă)";
- la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției: *„NOTA: Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare, la data deschiderii ofertelor, are ca efect respingerea ofertei*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă raport de testare pentru ață, care să ateste calitatea ignifugă.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, operatorii economici interesați nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de contestator (pag. 105 - 266), Consiliul constată că acest document nu există fiind omis.

Situația este similară și în ceea ce privește rezistența materialului la tracțiune, conform cerințelor caietului de sarcini aceasta trebuie să fie: pentru Urzeală peste 1200 N și pentru **Bătătură peste 1000 N;**

În oferta tehnică aparținând contestatorului respectiv Raportul de evaluare a conformității RE/EIP/1580/29.09.2014 (a se vedea pag. 11 din 46, aflată la pagina 181 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) valoarea indicată la rezistența la tracțiune pe direcția **bătăturii este de ≥930N,** fiind deci sub limita solicitată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține faptul că entitatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât pe de o parte raportul de testare pentru ață, care să ateste calitatea ignifugă nu a fost prezentat și rezistența la tracțiune pe direcția bătăturii este inferioară valorii minime precizată de entitatea contractantă, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de entitatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu ar avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului cu raportul de testare a ației, care să ateste calitatea ignifugă, având în vedere că prin lipsa acestui document cerut expres de către entitatea contractantă, comisia de evaluare nu poate să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care entitatea contractantă ar avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 140 din același act normativ,

deoarece nu ar avea la ce să se raporteze; membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile alin. (5) al aceluiași articol care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice (...), oferta va fi considerată neconformă*".

Mai mult, în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice ci de depunerea în totalitate a unui înscris (raportul de testare a ației, care să ateste calitatea ignifugă), acest înscris lipsind din oferta depusă de contestator.

Potrivit prevederilor legale, entitatea contractantă avea obligația ca, potrivit art. 140 din HG nr. 394/2016 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatorilor și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și al transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În această situație completarea ofertei cu acest element lipsă (raportul de testare a ației, care să ateste calitatea ignifugă) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul dispozițiilor mai sus reiterate.

Prevederile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016 dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările pe care le poate opera ofertantul în legătură cu oferta sa tehnică, respectiv :

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau;
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Așa cum se poate observa, dispozițiile legale mai sus reiterate, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea ulterioară a unei părți distinctă/concretă esențială a propunerii tehnice cerută explicit de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis*" iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului, având în vedere că, prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cadrul Hotărârii din 11 mai ....., pronunțată în cauza Cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„32 În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)”.

De asemenea, CJUE în cauza C-336/12 a reținut la pct. 31 că *„Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în*

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, punctele 36 și 37)".

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, dacă considera că entitatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau dacă considera că rapoartele de evaluare a conformității a salopetei este suficient pentru demonstrarea calităților ignifuge ale acesteia, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 sau puteau contesta respectivele specificații tehnice în condițiile Legii nr. 101/2016.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit legii de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice sau financiare exprese aparține entității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă a analizat conformitatea ofertei depusă de SC ....SRL cu rigurozitatea impusă de legislația din domeniul achizițiilor sectoriale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, acesta nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu

cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele entității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei sale fiind nejustificate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC ....SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează temeinica acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu ..... SA iar pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de SC ....SRL în contradictoriu ..... SA și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.