C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. …./ /……
Data: …..

Prin contestaţia nr. 834 din 11.07.2016, înregistrată la la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20959 din 11.07.2016, formulată de S.C. ….. S.R.L., cu sediul în ….., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ,,,,,,, având CUI …., reprezentată convenţional şi având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ….., str. …..împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 18828/23.06.2016, de către ….., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ….., str. ….., judeţul ….., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „***Reabilitare clădire ce urmează a fi amenajată pentru serviciu de educare şi îngrijire pentru copii 0-3 ani, …..***”, cod CPV 45215213-3 – Lucrări de construcţii centre de îngrijire (Rev. 2), se solicită *„admiterea contestaţiei, cu consecinţa:*

- anulării deciziei prin care oferta S.C. ….. S.R.L. a fost declarată necâştigătoare, fiind clasată pe locul III, şi a deciziei prin care oferta depusă de S.C. …..S.R.L. a fost declarată câştigătoare, decizii comunicate în data de 24.06.2016, prin adresa nr. 18828/23.06.2016;

- anulării deciziei prin care oferta depusă de S.C. ….. S.R.L., clasată pe locul II, a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare;

- anulării parţiale a raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza declarării admisibilităţii ofertelor clasate pe locul I şi locul II;

- anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii către subscrisa şi către ofertanţii declaraţi admisibili şi clasaţi pe locurile I-II;

- reevaluării ofertelor desemnate admisibile şi situate pe poziţiile I-II de la etapa verificării admisibilităţii acestora".

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 834 din 11.07.2016, înregistrată la la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20959 din 11.07.2016, S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18828/23.06.2016, de către ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „***Reabilitare clădire ce urmează a fi amenajată pentru serviciu de educare şi îngrijire pentru copii 0-3 ani, ...***", solicitând *„admiterea contestaţiei, cu consecinţa:*

- anulării deciziei prin care oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată necâştigătoare, fiind clasată pe locul III, şi a deciziei prin care oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost declarată câştigătoare, decizii comunicate în data de 24.06.2016, prin adresa nr. 18828/23.06.2016;

- anulării deciziei prin care oferta depusă de S.C. ..... S.R.l., clasată pe locul II, a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare;

- anulării parţiale a raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza declarării admisibilităţii ofertelor clasate pe locul I şi locul II;

- anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii către subscrisa şi către ofertanţii declaraţi admisibili şi clasaţi pe locurile I-II;

- reevaluării ofertelor desemnate admisibile şi situate pe poziţiile I-II de la etapa verificării admisibilităţii acestora".

Petenta menţionează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire menţionată în cele ce preced, iniţiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitaţiei de participare nr. 386758/05.07.2016, iar deschiderea ofertelor a avut loc în data de 22.04.2016, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 13634, în cuprinsul căruia au fost consemnaţi operatorii economici care au depus oferte, precum şi elementele esenţiale ale ofertelor depuse, respectiv preţul, perioada de valabilitate a ofertei, documentele de calificare şi propunerea tehnică.

S.C. ..... S.R.L. mai arată că, ulterior evaluării ofertelor, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea, oferta câştigătoare fiind cea depusă de S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 536.095,98 lei, fără TVA.

1.1. În opinia contestatoarei, oferta depusă de către S.C. .....S.A. nu îndeplineşte Cerinţa nr. 1 de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională al fişei de date a achiziţiei, potrivit căreia ofertanţii aveau obligaţia de a depune *Lista principalelor lucrări similare relevante*, executate în ultimii 5 ani, care să conţină un contract/maxim 2

contracte, prin care să demonstreze execuţia de *lucrări similare, în valoare cumulată de* ***minim 610.000 lei***, executate şi recepţionate până la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susţine că, printre documentele depuse de către ofertantul câştigător în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţei mai sus redată, se regăseşte Contractul de lucrări nr. 19367/2009, încheiat între ....ui ..... şi Asocierea ..... S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu o valoare de 1.451.285,47 lei, la care se adaugă TVAS, în valoare de 275.744,25 lei.

Precizând că respectivul contract a fost executat în asociere şi a fost încheiat în anul 2009, autoarea contestaţiei apreciază că autoritatea contractantă *„trebuia să verifice care a fost contribuţia ofertantului S.C. .....S.R.L. în cadrul respectivului contract şi care este procentul executat în ultimii 5 ani. În acest sens a solicitat respectivului ofertant clarificări”.*

Se mai arată că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, S.C. .....S.R.L. a prezentat contractul, în integralitatea sa, procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi adresa nr. 8/11.05.2016, cu precizarea că valoarea executată, în perioada 23.10.2013-10.12.2014, este de 1.385.043 lei, precum şi faptul că procentul lucrărilor executate de S.C. .....S.R.L. este de 92% fără însă a depune şi documente în susţinerea acestor afirmaţii.

Petenta menţionează că valoarea lucrărilor precizată în contract este de 1.451.285,47 lei, la care se adaugă TVA de 275.744,25 lei, iar durata de execuţie este de 36 luni, în timp ce, în cadrul procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor valoarea este prevăzută ca fiind *„valoarea declarată de 2.562.313,98 lei din care suma de 1.104.349,15 lei a fost decontată de Ministerul Educaţiei”.*

Astfel, contestatoarea apreciază că, din documentele depuse în cadrul ofertei şi cele anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă perioada de timp în care a fost executat contractul, valoarea executată în ultimii 5 ani şi nici care este partea din contract care a fost executată de S.C. .....S.R.L.

În contextul celor expuse, S.C. ..... S.R.L. opinează că răspunsul ofertantului câştigător la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 47/11.05.2016, este neconcludent, întrucât din documentele anexate acestuia nu rezultă informaţiile solicitate de către autoritatea contractantă, în speţă fiind incidente dispoziţiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, faţă de documentele prezentate în cadrul ofertei şi cele anexate răspunsului la solicitările de clarificări, petenta apreciază că oferta depusă de S.C. .....S.R.L. nu demonstrează îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, motiv pentru care respectiva ofertă trebuia, în opinia petentei, respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2016.

1.2 Contestatoarea susţine că S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele prevăzute la III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională

al fişei de date a achiziţiei cu privire la personalul propus pentru executarea contractului, respectiv:

1. Pentru **şeful şantier** se solicită ca persoana desemnată *„să aibă studii superioare în domeniul construcţii civile şi experienţă dovedită prin participarea la cel puţin un contract în calitate de şef şantier,* dovada îndeplinirii cerinţei se va face prin prezentarea de copii de pe diplome de studiu, copie după contractul de muncă/prestări servicii, CV, documente experienţă, declaraţie disponibilitate.

2. Pentru **responsabilul cu controlul tehnic de calitate** se solicită ca persoana desemnată *„să aibă experienţă dovedită prin participarea la cel puţin un contract în calitate de responsabil CQ”,* dovada îndeplinirii cerinţei se va face prin prezentarea: CV şi copie după contractul de muncă/contract de prestări servicii, declaraţie de disponibilitate, documente experienţă, decizie.

Contestatoarea susţine că, din analiza documentelor depuse de ofertantul câştigător pentru cei doi experţi desemnaţi, se poate constata că nu au fost depuse deciziile de numire/declaraţiile de disponibilitate, contractele de muncă, deşi respectivele documente au fost solicitate în mod expres.

3. Pentru **personal execuţie de specialitate** se solicită o listă cu personalul de execuţie nominalizat pe specializări conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului, listă care nu se regăseşte în cadrul ofertei concurente.

S.C. ..... S.R.L. menţionează că, prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă susţine că, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 35 şi 78 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat ofertantului câştigător să prezinte *„documentele lipsă, respectiv: copie contracte de muncă/colaborări/prestări servicii/ angajamente de participare pentru personalul nominalizat ca şef de şantier şi responsabil CQ, documente care au fost prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări”.*

Contestatoarea susţine că, în documentele anexă la răspunsul de clarificări, prezentate de ofertantul câştigător, nu se regăsesc deciziile de numire, motiv pentru care apreciază că şi cu privire la aceste aspecte, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Mai mult, susţine petenta, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că este de natură să creeze un avantaj respectivului ofertat prin faptul că îi permite să depună, ulterior deschiderii ofertelor, înscrisuri noi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de calificare, deşi respectivul ofertant nu a înţeles să se prevaleze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a depus o declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea respectivelor cerinţe.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestaţiei apreciază că ofertantul desemnat câştigător nu au făcut dovada că dispune de personalul solicitat prin documentaţia de atribuire, respectiv, pentru personalul învederat nu a depus dovezile solicitate în fişa de date a

achiziţiei, astfel în speţă fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

1.3 S.C. ..... S.R.L. susţine că propunerea tehnică depusă de ofertantul câştigător nu a fost întocmită conform cerinţelor caietului de sarcini şi ale cap. IV .4 al fişei de date a achiziţiei, întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant nu este prezentată metodologia şi planul de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor, nu au fost descrise obiectivele, iar activitatea nu este corelată cu graficul de îndeplinire a contractului.

Arătând că, în răspunsul la notificarea transmisă de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că *„în ceea ce priveşte propunerea tehnică depusă de S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 16007/20.05.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări şi completări (…), descrierea metodologiei şi a planului de lucru (…), a răspuns prin adresa nr. 16490/26.05.2016, (…)”,* contestatoarea opinează că *„prin această atitudine comisia de evaluare şi-a încălcat propria documentaţie, respectiv pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care se precizează în mod expres faptul că «Ofertanţii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activităţi şi cantităţi incomplete».*

Mai mult, arată petenta, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la acelaşi punct, autoritatea contractantă precizează că *„Lipsa propunerii tehnice, la deschiderea ofertelor, are ca efect declararea ofertei ca fiind neconformă".*

S.C. ..... S.R.L. menţionează că, deşi în cadrul propunerii tehnice ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta atestatul pentru lucrările privind instalaţiile electrice de curenţi slabi, având în vedere că în cadrul Memoriului tehnic, Cap. „Generalităţi”, a fost prevăzut faptul că *„Instalaţiile electrice de curenţi slabi vor fi executate de firme atestate pentru acest gen de lucrări”,* analizând site-ul ISU, instituţie abilitată să emită astfel de atestări, a constatat că societatea S.C. .....S.R.L. nu deţine un astfel de atestat.

De asemenea, petenta mai susţine că, analizând oferta depusă de acest ofertant, a constatat că lucrările privind instalaţiile electrice de curenţi slabi nu au fost subcontractate, precum şi faptul că în cadrul acestei oferte nu a fost prezentat un astfel de atestat, motiv pentru care apreciază că oferta tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L. nu respectă prevederile memoriului tehnic, parte a documentaţiei de atribuire.

În acelaşi context, autoarea contestaţiei menţionează că, în răspunsul la notificare, autoritatea contractantă precizează că *„cei doi operatori economici (făcând referire şi la ofertantul S.C. ..... S.R.L,. clasat pe locul II), pentru a îndeplini condiţiile de autorizare ISU, pot angaja pe parcursul lucrărilor personal care deţine atestat pentru lucrările de instalaţii electrice de cureţi slabi sau pot încheia contracte de servicii cu firme care să îndeplinească condiţiile necesare executării acestui tip de lucrări”.*

Astfel, contestatoarea apreciază că, prin afirmaţia mai sus redată, autoritatea contractantă recunoaşte că ofertanţii clasaţi pe primele două locuri nu deţin personal pentru executarea acestui tip de lucrări şi, prin urmare, nu îndeplinesc cerinţa fişei de date a achiziţiei privind personalul desemnat pentru execuţia contractului, precum şi faptul că aceste două oferte nu cuprind activităţile cu privire la acest tip de lucrări.

Faţă de cele expuse, autoarea contestaţiei apreciază că ofertele clasate pe primele două locuri nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, fapt pentru care se impune respingerea acestora.

Afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia cei doi ofertanţi *„pot angaja pe parcursul lucrărilor personal care deţine atestat pentru lucrările de instalaţii electrice de cureţi slabi sau pot încheia contracte de servicii cu firme care să îndeplinească condiţiile necesare executării acestui tip de lucrări”* este considerată, de petentă, a fi lipsită de temei, întrucât o astfel de modalitate ar semnifica o subcontractare a respectivelor lucrări, iar în cadrul ofertelor depuse de ofertanţii concurenţi în discuţie nu a fost prevăzut faptul că lucrările vor fi subcontractate.

Mai mult, susţine petenta, neputând fi executate de către ofertanţi, aceste lucrări nu aveau cum să fie ofertate de către aceştia.

Faţă de cele prezentate, S.C. ..... S.R.L. apreciază că în speţă sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, întrucât aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini şi ale memoriului tehnic prezentat în cadrul documentaţiei de atribuire.

II. 2.1. Contestatoarea susţine că nici oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. nu îndeplineşte Cerinţa nr. 1 de la Cap. III.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” a fişei de date, potrivit căreia ofertanţii aveau obligaţia de a depune Lista principalelor lucrări similare relevante executate în ultimii 5 ani *„care să conţină un contract/maxim 2 contracte, prin care să demonstreze execuţia de lucrări similare, în valoare cumulată de minim 610.000 lei, executate şi recepţionate până la data limită de depunere a ofertelor”,* întrucât, pentru demonstrarea acestei cerinţe, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat documente depuse de S.C. .....S.R.L. Rădăuţi, fără însă a depune şi un angajament de susţinere din partea acestei societăţi, astfel cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor, pag. 14.

Redând dispoziţiile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează că, la data deschiderii ofertelor, în cuprinsul ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L., nu s-a regăsit vreun angajament de susţinere din partea S.C. .....S.R.L., motiv pentru care opinează că documentele depuse de acest operator economic nu pot fi avute în vedere pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară.

Arătând că, ulterior depunerii ofertei, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să prezinte angajamentul de susţinere din partea S.C. .....S.R.L., deşi ofertantul nu s-a prevalat de dreptul conferit de

prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că nu a depus declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea cerinţelor minime de calificare, autoarea contestaţiei apreciază că respectiva clarificare a fost formulată cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, arată contestatoarea, angajamentul depus de S.C. .....S.R.L. este datat 09.05.2016, deşi ofertele au fost deschise pe data de 22.04.2016.

Având în vedere considerentele prezentate, petenta apreciază că angajamentul ulterior prezentat nu poate fi luat în considerare, întrucât demonstrarea îndeplinirii cerinţelor minime de calificare trebuie dovedită la momentul deschiderii ofertelor, petenta apreciind că *„ofertantul clasat pe locul II nu a făcut dovada celor solicitate prin această cerinţă, respectiv nu au făcut dovada lucrărilor similare, prin maxim 2 contracte, în valoarea solicitată, în perioada de referinţă”.*

2.2 Contestatoarea susţine că oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele prevăzute ia III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” privind personalul propus pentru executarea contractului, respectiv, personal de execuţie de specialitate pentru care se solicită o listă cu personalul de execuţie nominalizat pe specializări conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă recunoscând faptul că respectivul ofertant nu dispune de personalul necesar executării lucrărilor privind instalaţiile electrice de curenţi slabi.

2.3. S.C. ..... S.R.L. apreciază că propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a fost întocmită conform solicitărilor caietului de sarcini şi ale cap. IV al fişei de date a achiziţiei, în sensul că în cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant nu este prezentat planul de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor, iar descrierea metodologiei pentru execuţia lucrărilor nu respectă prevede punctului IV.4.1 al fişa de date, sub aspectul că obiectivele descrise nu sunt clare şi posibil de atins prin activităţile propuse, iar activităţile nu sunt corelate cu graficul de îndeplinire a contractului.

Se mai arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menţionează că oferta tehnică depusă de ofertantul S.C. ..... S.R.L. a fost *„într-o formă incompletă*", fapt pentru care a solicitat clarificări respectivului ofertant, în mod similar ofertantului declarat câştigător, motiv pentru care petenta apreciază că *„prin această atitudine autoritatea contractantă şi-a încălcat propria documentaţie, respectiv prevederile pct. IV.4.1 din fişa de date, cât şi prevederile art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006”.*

În mod similar argumentaţiei prezentată pentru ofertantul declarat câştigător al procedurii de atribuire, contestatoarea susţine că, deşi ofertanţii aveau obligaţia ca în cadrul propunerii tehnice să prezinte atestatul pentru lucrările privind instalaţiile electrice de curenţi slabi, având în vedere că în cadrul Memoriului tehnic, Cap. „Generalităţi”, a fost prevăzut faptul că *„Instalaţiile electrice de curenţi slabi vor fi executate de firme atestate pentru acest gen de lucrări”,* analizând site-

lui ISU, instituţie abilitată să emită astfel de atestări, a constatat că societatea S.C. ..... S.R.L. nu deţine un astfel de atestat.

De asemenea, petenta mai susţine că, din documentele ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L., a constatat că lucrările privind instalaţiile electrice de curenţi slabi nu au fost subcontractate, precum şi faptul că nu a fost prezentat un atestat de natura celui solicitat, motiv pentru care apreciază că această ofertă nu respectă prevederile memoriului tehnic, parte a documentaţiei de atribuire.

Faţă de cele prezentate, S.C. ..... S.R.L. apreciază că în speţă sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul al II-lea, întrucât aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini şi ale memoriului tehnic prezentat în cadrul documentaţiei de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziţiei publice şi fotocopierea acestora.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 (în vigoare în perioada de referinţă).

În probaţiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 20844/14.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21496/14.07.2016, ... a solicitat respingerea contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menţionează că aceasta a fost iniţiată prin publicarea, în SEAP, la data de 05.04.2016, a invitaţiei de participare nr. 386758, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 22.04.2016.

La procedură au fost depuse 7 oferte, iar în perioada 22.04 - 23.06.2016, comisia de evaluare, în prezenţa observatorilor ANAP, a procedat la verificarea documentelor depuse de ofertanţi, solicitarea de clarificări şi completări privind ofertele depuse, întocmirea proceselor-verbale de analiză a ofertelor şi a raportului procedurii de atribuire, iar în data de 24.06.2016, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii către cei 7 operatori economici participanţi.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa nr. 1378/27.06.2016, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziţiei publice, iar în data de 28.06.2016, i-au fost puse la dispoziţie documentele solicitate, ulterior, în data de 29.06.2016, fiind înregistrată notificarea nr. 748/29.06.2016, depusă de către S.C. ..... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care au fost solicitate 5 măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 19324/04.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns punctual notificării susmenţionată şi a respins propunerile de remediere formulate de S.C. ..... S.R.L., iar ulterior, prin adresa nr. 20362/11.07.2016, i-a fost comunicată contestaţia nr. 834/11.07.2016, formulată de către S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1.1. În vederea îndeplinirii Cerinţei nr. 1, prevăzută la secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională a fişei de date a achiziţiei, S.C. .....S.R.L. a depus copie după contractul de lucrări nr. 19367/09.09.2009 având ca obiect *„Lucrări de construire Şcoală generală cu clasele I-VIII, nr. 4, ...”*, iar în urma solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare, transmise cu adresele nr. 14649/09.05.2016 şi nr. 16007/20.05.2016, S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresele nr. 15366/13.05.2016 şi nr. 16490/26.05.2016, depunând următoarele documente:

- Situaţia din evidenţa contabilă referitoare la facturile privind contractul evocat, emise în perioada 01.10.2013 - 31.10.2015; valoarea lucrărilor executate şi recepţionate în perioada 23.10.2013 - 10.12.2014 fiind, conform centralizatorului, de 1.385.043,02 lei, cu TVA (1.116.970,18 lei, fără TVA).

Autoritatea contractantă susţine că informaţiile prezentate de către ofertant sunt susţinute de situaţiile de lucrări recepţionate de ....ui ..... în perioada 2013-2014.

Astfel, precizează organizatoarea procedurii, analizând informaţiile prezentate de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări, precum şi documentele privind contractul nr. 19367/09.09.2009 de la sediul Primăriei ..... (beneficiar al contractului menţionat), comisia de evaluare a constatat că lucrările în valoare de 1.116.970,18 lei, fără TVA, au fost executate în perioada 2013-2014, respectiv cu 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, contractul fiind acceptat ca experienţă similară.

- Declaraţie din partea S.C. .....S.R.L. (asociat) privind valoarea lucrărilor decontate cu S.C. .....S.R.L. în perioada 01.10.2013-31.01.2015, respectiv 66.892 lei, întreaga valoare încasată fiind de 110.298 lei, reprezentând 8% din valoarea contractului, precum şi o declaraţie din partea S.C. .....S.R.L. (asociat) privind valoarea lucrărilor decontate cu S.C. .....S.R.L., în perioada 01.10.2013-31.01.2015, respectiv 0 lei.

Autoritatea contractantă menţionează că, scăzând din valoarea de 1.116.970,18 lei, fără TVA, suma de 110.298 lei plătită către S.C. .....S.R.L, rezultă o valoare de 1.006.672,18 lei, mai mare decât valoarea solicitată prin fişa de date a achiziţiei, respectiv 610.000 lei.

În ceea ce priveşte termenul de execuţie al contractului, de 36 luni, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Anexei 1/2013 la contractul 19367/09.09.2016, durata contractului de execuţie a lucrărilor se prelungeşte cu 24 de luni.

Se mai menţionează că S.C. .....S.R.L. a depus copie după procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 2279/29.01.2015, cu menţiunea: “se admite recepţia”.

În baza informaţiilor prezentate, autoritatea contractantă a considerat că S.C. .....S,.R.L. îndeplineşte cerinţa nr. 1 prevăzută la Cap. III.2.3.a) „capacitatea tehnică şi/sau profesională” al fişei de date, de prezentare a unui contract de lucrări similare executate în ultimii 5 ani, în valoare de minim 610.000 lei.

1.2. În ceea ce priveşte îndeplinirea de către ofertantul S.C. .....S.R.L. a Cerinţei nr. 2, prevăzută la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" al fişei de date privind personalul propus pentru executarea contractului, contestată de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează: *„contrar celor afirmate în contestaţia nr. 834/11.07.2016, (…), menţionăm că S.C. .....S.R.L. a prezentat, în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor, înscrisuri prin care să fie evidenţiată calificarea experţilor propuşi pentru îndeplinirea contractului, decizie de numire pentru responsabil cu controlul tehnic de calitate, lista cu personalul de execuţie de specialitate, nominalizat pe specializări, conform cerinţelor fişei de date",* astfel:

A.a) Pentru **Şeful de şantier** - .....:

- copie după diploma de inginer nr. 1404/22.07.1992; Profilul: Construcţii, Specializarea: Construcţii civile, industriale şi agricole;

- recomandare din partea ..... nr. 13594/21.04.2016, conform căreia lucrările de construcţii aferente contractului nr. 19367/09.09.2009 - Lucrări de construire Şcoala Generală cu clasele I-VIII, nr. 4, ..., s-au executat sub stricta supraveghere a şefului de şantier - Ing. .....;

- CV completat la zi şi semnat.

b) Pentru **Responsabilul cu controlul tehnic de calitate** - Cojocariu M. Liliana:

- CV completat la zi, din data de 21.04.2016, semnat şi ştampilat;

- copie după diploma de licenţă nr. 445/23.03.1995 - profilul: Construcţii, Specializarea: Construcţii civile, industriale şi agricole;

- recomandare din partea Primăriei Comunei Dorna Arini nr. 2829/21.04.2016, conform căreia lucrările s-au executat sub stricta supraveghere a responsabilului cu controlul tehnic de calitate - Ing. ….;

- copie după decizia nr. 17/13.10.2014, prin care d-na Cojocariu M. Liliana este numită responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru lucrarea „*Executare lucrări de consolidare şi reabilitare Cămin Cultural Savin Alexievici*".

c) Pentru **Responsabilul tehnic cu execuţia lucrărilor de construcţii (RTE)** - .....:

- copie după Certificatul de Atestare tehnico-profesională seria R nr. 3612, pentru Responsabil tehnic cu execuţia în domeniul I - Construcţii civile, industriale, agrozoo;

- copie, conform cu originalul, după legitimaţia de RTE, valabilitate 04.02.2018;

- contractul de prestări servicii nr. 02/12.01.2016, încheiat între S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. privind servicii RTE - în original.

B. Lista cu personalul de **execuţie** (direct productiv), nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului.

Organizatoarea procedurii menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 35 coroborat cu art.78 din HG nr.925/2006, prin adresa 14649/09.05.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului completarea documentaţiei depuse cu

documente care lipseau, respectiv: *copie contracte de muncă/contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/angajament de participare pentru persoanele nominalizate ca şef de şantier şi responsabil CQ*, solicitare la care S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa 15366/13.05.2016, prezentând Contractul individual de muncă nr. 125/31.10.2011, pentru ..... şi contractul individual de muncă nr. 466349/20.04.2007, pentru …….

Autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele depuse de către ofertant, comisia de evaluare a considerat că S.C. .....S.R.L. îndeplineşte cerinţele prevăzute la capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, cerinţa 2, din Fişa de date a achiziţiei şi nu au fost încălcate prevederile OUG 34/2006.

1.3. În ceea ce priveşte propunerea tehnică depusă de S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 16007/20.05.2016, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 35 coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări şi completări la documentele depuse ca propunere tehnică, respectiv **prezentarea capitolului**: *„Descrierea metodologiei şi a planului de lucru, conceput pentru execuţia lucrărilor*", precizând că *„obiectivele descrise trebuie să fie clare şi posibil de atins prin activităţile propuse, iar activităţile trebuie să fie corelate cu graficul de îndeplinire a contractului*", solicitare la care S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 16490/26.05.2016 (51/26.05.2016) şi a prezentat *„Descrierea metodologiei şi a planului de lucru, conceput pentru execuţia lucrărilor*", susţinând că S.C. .....S.R.L. a depus o propunere tehnică în care au fost cuprinse toate activităţile şi cantităţile solicitate prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fişa de date a achiziţiei, nu s-a solicitat personal autorizat pentru executarea lucrărilor de curenţi slabi şi nici prezentarea, la deschiderea ofertelor, a unui atestat pentru lucrările respective.

În acelaşi sens, organizatoarea procedurii afirmă: *„având în vedere faptul că atestatul privind lucrările de instalaţii electrice de curenţi slabi este menţionat în caietul de sarcini care stă la baza propunerilor tehnice, atât S.C. .....S.R.L., cât şi S.C. ..... S.R.L, prin ofertele depuse şi-au asumat îndeplinirea condiţiilor tehnice impuse de documentaţia de atribuire, rezultând că, la momentul execuţiei, lucrările vor fi executate de personal autorizat sau firmă atestată pentru lucrări de instalaţii electrice de curenţi slabi".* Precizând că ISU urmează a elibera autorizaţie de funcţionare pentru clădirea ce urmează a fi reabilitată numai în situaţia în care lucrările vor fi executate de firme sau persoane atestate pentru acest gen de lucrări, autoritatea contractantă opinează că cei doi operatori economici, pentru a îndeplini condiţiile de autorizare ISU, pot angaja pe parcursul lucrărilor personal care deţine atestat pentru lucrări de instalaţii electrice de curenţi slabi sau pot încheia contracte de servicii cu firme care să îndeplinească condiţiile necesare executării acestui tip de lucrări.

2.1 În ceea ce priveşte decizia prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., fiind clasată pe locul al II-lea, contestată de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează faptul că, la data deschiderii ofertelor, S.C. ..... S.R.L. a depus documente din care rezultă că S.C. .....S.R.L participă la procedură în calitate de terţ susţinător tehnic, respectiv: declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 69^1 din O.U.G. nr. 34/2006, declaraţie privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani cu anexe, Acord contractual nr. 71/24.08.2011 privind: *Modernizare şi retehnologizare trei centrale hidroelectrice de mica putere din cadrul UHR CHEMP Bilca 1, 2, 3;* valoare 1.382.123,69 lei şi acte adiţionale la acesta, borderouri de producţie, proces-verbal de admitere a recepţiei la terminarea lucrărilor nr.5/20.12.2013, recomandare nr.1298/ 20.04.2016 privind calitatea lucrărilor executate pentru contractul mai sus menţionat. Declaraţiile menţionate anterior conţin specificaţia „***Terţ susţinător S.C. .....S.R.L.***" şi sunt semnate de ....., în calitate de reprezentant legal al S.C. .....S.R.L.

Se mai arată că, deşi în procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 13634/22.04.2016, s-a specificat că, în documentele depuse de S.C. ..... S.R.L., ***nu s-a regăsit Angajamentul de susţinere***, analizând documentele antemenţionate, „*comisia de evaluare a constatat că S.C. .....S.R.L. a fost declarat terţ susţinător încă de la şedinţa de deschidere a ofertelor*" şi a hotărât ca, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 35 coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să solicite completarea documentaţiei depuse cu documentele care lipseau, respectiv cu angajamentul de susţinere tehnică-profesională. Documentele au fost solicitate prin adresele nr. 14647/09.05.2016 şi 16006/20.05.2016, iar ofertantul a răspuns prin adresele nr. 15055/11.05.2016 şi nr. 16472/26.05.2016 şi a depus documentul solicitat, valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.04.2016, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat cerinţa îndeplinită.

2.3. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul *S.C. ..... S.R.L. a depus metodologia şi planul de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor într-o formă considerată de comisia de evaluare ca fiind incompletă*, motiv pentru care, prin adresa nr. 16606/20.05.2016, comisia de evaluare a solicitat detalierea acestui capitol din propunerea tehnică.

Se mai arată că, prin adresa nr. 1647/26.05.2016, operatorul economic a prezentat detalierea metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor pe luni, obiectivele descrise clar şi activităţile propuse corelate cu graficul de îndeplinire al contractului.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare au respectat prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 35 coroborat cu art. 78 din H.G. nr.

925/2006, iar răspunsurile primite şi analizate respectă în totalitate prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă opinează că ofertele S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. au fost, în mod corect, declarate admisibile, comisia de evaluare respectând prevederile O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G. nr. 925/2006.

Întrucât contractul de lucrări face parte din proiectul „Serviciul de îngrijire pentru copii 0-3 ani .....", finanţat prin Mecanismul Financiar Spaţiul economic european 2009-2014, iar conform contractului de finanţare, proiectul trebuie să se încadreze într-un grafic de implementare, ... solicită Consiliului să soluţioneze cu celeritate contestaţia depusă de S.C. ..... S.R.L.

În probaţiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziţiei publice.

Prin adresa nr. 902/21.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22309/21.07.2016, S.C. ..... S.R.L. a depus documentul intitulat „Concluzii scrise", prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestaţiei corespunzător următoarelor considerente:

I. În ceea ce priveşte decizia prin care a fost declarată admisibilă şi câştigătoare oferta depusă de S.C. .....S.R.L., petenta susţine că:

1. Ofertantul câştigător nu îndeplineşte Cerinţa nr. 1 a Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" al fişei de date privind experienţa similară, sens în care reia întrebarea nr. 6 din adresa nr. 14649/09.05.2016, prin care autoritatea contractantă a solicitat S.C. .....S.R.L. să *„clarifice care este valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani"*, precum şi care este *„procentul lucrărilor executate de S.C. .....S.R.L., întrucât contractul nr. 19367/09.-09.2016 este încheiat cu o asociere de firme",* solicitare la care respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 47/11.05.2016, precizând că valoarea *„contractului executată în ultimii 5 ani este de 1.385.043 lei, conform situaţiilor de lucrări şi facturilor decontate de instituţia contractantă în perioada 23.10.2013-10.12.2014, iar procentul lucrărilor executate de S.C. .....S.R.L. este de 92%",* fără a fi prezentate situaţiile de lucrări invocate şi fără a demonstra de unde rezultă procentul indicat ca fiind executat de către ofertantul desemnat câştigător.

Răspunsul prezentat de S.C. .....S.R.L. este considerat de petentă ca fiind neconcludent, întrucât prin acesta nu s-au comunicat informaţiile solicitate, în sensul că valorile indicate nu sunt susţinute de documente justificative, fapt pentru care contestatoarea apreciază că ofertei concurente îi erau incidente prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Petenta menţionează că, analizând răspunsul evocat, comisia de evaluare, deşi a constatat că acesta este incomplet, a înţeles să solicite noi clarificări S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 16007/ 20.05.2016, întrebările 1 şi 2, prin care a cerut prezentarea documentelor în susţinerea informaţiilor comunicate prin răspunsul nr. 47/11.05.2016, aspecte rezultate din procesul verbal nr. 2 (15961/19.05.2016).

La noua solicitare, arată petenta, S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 51/26.05.2016, depunând în susţinere situaţia facturilor

emise pentru ...., centralizator financiar şi declaraţiile celor doi asociaţi semnatari ai contractului nr. 19367/09.09.2009, documente care sunt considerate de contestatoare needificatoare, deoarece situaţia de lucrări şi centralizatorul nu sunt confirmate de către beneficiarul lucrărilor respective şi nici nu sunt înregistrate la ofertant şi astfel nu ar putea justifica valoarea indicată în cadrul răspunsului nr. 47/11.05.2016, iar cerinţa minimă de calificare privind experienţa similară nu ar fi îndeplinită.

2. S.C. ..... S.R.L. susţine că ofertantul desemnat câştigător - S.C. .....S.R.L. - nu îndeplineşte cerinţele prevăzute la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" privind personalul propus pentru executarea contractului, cu referire la **şeful de şantier** şi **responsabilul cu controlul tehnic de calitate**, deoarece pentru cei doi specialişti nu au fost depuse, în cadrul ofertei, deciziile de numire/declaraţiile de disponibilitate, contractele de muncă, deşi respectivele documente au fost solicitate în mod expres prin documentaţia de atribuire.

Contestatoarea mai arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 14649/09.05.2016, întrebările nr. 3 şi nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant completarea documentelor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor referitoare la personalul invocat, prin prezentarea de „contracte de muncă/contracte de colaborare/ contracte de prestări servicii/ angajament de participare", solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 47/11.05.2016, la care a anexat contracte individuale de muncă pentru ..... şi Cojocariu Mariana, precum şi certificatul de căsătorie al celei din urmă.

Pentru persoana desemnată pentru funcţa de rsponsabil tehnic cu execuţa, ..., a fost depus în cadrul ofertei Contractul de prestări servicii nr. 02/12.01.2016, încheiat cu S.C. ..... S.R.L., diplomă de studii, certificat de atestare şi legitimaţie, astfel că, invocând prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, petenta susţine că S.C. ..... S.R.L. trebuia să fie declarată subcontractant, situaţie în care resursele acesteia se puteau lua în considerare, sau potrivit art. 190 din ordonanţă, respectiva firmă putea să fie declarată terţ susţinător, situaţie în care se impunea prezentarea unui angajament de susţinere din care să rezulte că va pune la dispoziţia ofertantului responsabilul tehnic cu execuţia.

Faţă de cele expuse, petenta apreciază că cerinţa minimă de calificare nu este îndeplinită de către ofertantul câştigător, întrucât din documentele depuse în cadrul ofertei şi răspunsul la solicitările de clarificări nu rezultă calitatea firmei S.C. ..... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. susţine că, în cadrul listei privind personalul de specialitate sau în cadrul ofertei desemnată câştigătoare, nu sunt menţionate informaţii cu privire la personalul atestat pentru lucrările de instalaţii electrice de cureţi slabi, deşi acesta face parte din personalul de specialitate care urmează să deruleze acest contract,

aspect recunoscut şi de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificare.

Pentru cele relevate, petenta apreciază că ofertantul S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte cerinţa minimă de calificare privind personalul propus pentru funcţia de şef de şantier, cea de responsabil tehnic cu execuţia şi cerinţa privind desemnarea personalului de specialitate care urmează să execute lucrările de instalaţii electrice de cureţi slabi, aspecte care ar fi trebuit să atragă incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce priveşte oferta desemnată câştigătoare.

3. Petenta S.C. ..... S.R.L. susţine că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câştigător nu a fost întocmită conform solicitărilor din caietul de sarcini impuse prin cap. IV .4 al fişei de date, deoarece aceasta nu conţine metodologia şi planul de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor, nu au fost descrise obiectivele, iar activităţile nu este corelate cu graficul de îndeplinire a contractului.

Prin adresa nr. 16007/20.05.2016, arată petenta, comisia de evaluare a solicitat ofertantului concurent transmiterea capitolului din propunerea tehnică privind „*descrierea metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor*", deşi potrivit pct.IV.4.1) al fişei de date, „*Lipsa propunerii tehnice, la deschiderea ofertelor, are ca efect declararea ofertei ca fiind neconformă*".

Contestatoarea mai arată că, deşi în cadrul propunerii tehnice ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta atestatul pentru lucrările privind instalaţiile electrice de curenţi slabi, având în vedere că în cadrul Memoriului tehnic Cap. „Generalităţi" a fost prevăzut faptul că *„Instalaţiile electrice de curenţi slabi vor fi executate de firme atestate pentru acest gen de lucrări",* în cadrul propunerilor tehnice depuse de ofertanţii clasaţi pe primele două locuri nu se regăsesc respectivele documente.

Se mai arată că, deşi prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susţinut că respectivul personal nu a fost solicitat, în mod expres, aceasta a omis faptul că respectivele lucrări sunt cuprinse în caietul de sarcini şi urmează a se executa, neputând însă a fi executate decât de un personal de specialitate atestat, personal care trebuia să se regăsească în cadrul ofertei.

Apreciind că susţinerile autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „*cei doi operatori economici, pentru îndeplinirea condiţiilor de autorizare ISU, pot angaja pe parcursul lucrărilor personal care deţine atestat pentru lucrările de instalaţii electrice de curenţi slabi sau pot încheia contracte de servicii cu firme care să îndeplinească condiţiile necesare executării acestui tip de lucrări"* relevă faptul că aceste lucrări nu sunt executate de ofertanţii clasaţi pe locul I şi II, petenta consideră că într-o astfel de situaţie devine evident faptul că respectiva categorie de lucrări nu a fost ofertată, aspect ce impunea respingerea celor două oferte.

Petenta reiterează aprecierea potrivit căreia afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia „pot *încheia contracte de servicii cu firme care să îndeplinească condiţiile necesare executării acestui tip de*

lucrări”, echivalează cu o subcontractare lucrărilor de curenţi slabi, în cadrul ofertelor concurente criticate nefiind prevăzută o astfel de opţiune.

Pentru cele prezentate, contestatoarea apreciază că ofertei desemnată câştigătoare şi celei clasată pe locul al II-lea le sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

II. În ceea ce priveşte decizia prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., situată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor declarate admisibile, contestatoarea reiterează susţinerile potrivit cărora respectivul ofertant nu îndeplineşte cerinţa nr. 1 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” al fişei de date, întrucât pentru demonstrarea respectivei cerinţe, S.C. ..... S.R.L. a prezentat documente provenite de la S.C. .....S.R.L., fără însă a fi fost depus angajament de susţinere din partea respectivului terţ.

Petenta susţine că ofertantul clasat pe locul al II-lea nu îndeplineşte cerinţele pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” privind personalul propus pentru executarea contractului, în sensul că nu s-a depus lista cu personalul propus pentru executarea contractului, respectiv, personalul de specialitate, nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului.

În ceea ce priveşte critica privind personalul de specialitate pentru execuţia lucrărilor privind instalaţiile de curenţi slabi, contestatoarea solicită consiliului să aibă în vedere aspectele prezentate la pct. 1.3 din contestaţie şi din concluziile scrise.

Propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul al II-lea, susţine petenta, nu a fost întocmită conform solicitărilor din caietul de sarcini şi pct. IV al fişei de date, prin faptul că nu s-a prezentat planul de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor.

În raport de cele prezentate, contestatoarea apreciază că şi în cazul ofertei clasată pe locul al II-lea sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G nr. 925/2006.

Faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„**Reabilitare clădire ce urmează a fi amenajată pentru serviciu de educare şi îngrijire pentru copii 0-3 ani, ...**”*, cod CPV 45215213-3 – Lucrări de construcţii centre de îngrijire (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. 386758 din 05.04.2015, criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind *„preţul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului publicată în invitaţia de participare este de 630.698 lei, fără T.V.A.

Conform raportului procedurii nr. 18783/23.06.2016, la procedură au fost depuse 7 oferte, iar în urma etapei de licitaţie electronică, au

fost declarate admisibile trei dintre acestea, care, în clasamentul întocmit conform criteriului de atribuire a contractului *„preţul cel mai scăzut*”, s-au poziţionat astfel:

- locul I: S.C. .....S.R.L., cu preţul ofertei de 536.095,98 lei, fără TVA;
- locul II: S.C. ..... S.R.L., cu preţul ofertei de 579.200 lei, fără TVA;
- locul III: S.C. ..... S.R.L., cu preţul ofertei de 580.176 lei, fără TVA.

Câştigătoare a fost declarată oferta depusă de cărte S.C. .....S.R.L., rezultat care a fost comunicat petentei S.C. ..... S.R.L. cu adresa nr. 18828/23.06.2016, comunicată acesteia în data de 24.06.2016.

S.C. ..... S.R.L. a înaintat autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 19324/29.06.2016, prin care a solicit dispunerea de măsuri de remediere a deciziei de stabilire a rezultatului procedurii, demers la care, prin adresa de răspuns nr. 19324/04.07.2016, autoritatea contractantă a precizat că cele două oferte concurente, mai bine clasate decât a petentei, *„au fost declarate admisibile cu respectarea prevederilor legale şi nu vor fi luate în considerare propunerile de remediere formulate de S.C. ..... S.R.L.”*.

În termen legal, petenta din cauză a atacat rezultatul procedurii şi răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă cu contestaţia ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă S.C. ..... S.R.L. este rezultatul procedurii derulată de către ....., în calitatea sa de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„**Reabilitare clădire ce urmează a fi amenajată pentru serviciu de educare şi îngrijire pentru copii 0-3 ani, ...**”*, susţinând că oferta sa, clasată pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor realizat în ordinea crescătoare a preţurilor, cu preţul de 580.176 lei, fără TVA, ar fi fost singura admisibilă, iar ofertele clasate pe locurile I şi II ar fi fost, în mod netemeinic şi nelegal, declarate admisibile, în fapt, acestea fiind inadmisibile din considerentele invocate de contestatoare ce se vor analiza în cele ce urmează, astfel:

I. Cu privire la oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., clasată pe locul I, cu preţul de 536.095,98 lei, fără TVA:

Verificând susţinerea contestatoarei conform căreia S.C. .....S.R.L. nu a îndeplinit Cerinţa nr. 1 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” al fişei de date referitoare la experienţa similară constituită de prezentarea a *„maximum 2 contracte, prin care sa se demonstreze executia de lucrari similare, in valoare/valoare cumulata de minim 610.000 lei*”, Consiliul reţine:

a) Cerinţa în discuţie a fost impusă prin documentaţia de atribuire astfel:

“*Cerinta nr.1 Lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani. Declaratie privind lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani,*

continând valori, perioada si locul de executie, beneficiar conform Formular 12F.

Prezentarea listei lucrarilor executate in ultimii 5 ani, care sa contina un contract / ***maxim 2 contracte, prin care sa se demonstreze executia de lucrari similare, in valoare/valoare cumulata de minim 610 000 lei, executate si receptionate pana la data limita de depunere a ofertelor*** *(****modul de calcul al perioadei nu va fi afectat*** *de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in AP/IP publicat initial).* ***Se va completa anexa 1 la Formular 12F, pentru care va intocmi fisa de experienta similara*** *(anexa 2 la Formular 12F).*

Fisele de experienta similara *vor fi insotite de* ***certificari de buna executie****, iar respectivele certificari* ***vor indica*** *beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati,* ***valoarea, perioada*** *si locul de executie a lucrarilor si vor preciza daca au fost efectuate conform normelor profesioanale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit*".

La rubrica „*Modalitatea de îndeplinire*" din fişa de date, au fost efectuate următoarele precizări:

"***Completare Formular nr. 12F, Anexele*** *1 si 2 la Formular 12F.*

Operatorul economic trebuie sa prezinte ***documente suport din care sa rezulte indeplinirea tuturor elementelor solicitate*** *ca si cerinta minima obligatorie (****beneficiarul contractului, tipul lucrarilor executate, durata contractului, valoarea contractului****):* ***contracte, recomandari sau orice alte documente relevante, emise sau contrasemnate de beneficiari****, prin care se face dovada executiei lucrarilor.*

Toate acestea prezentate in copie certificata "conform cu originalul", purtand stampila si semnatura reprezentantului legal al operatorului economic care a realizat experienta similara solicitata.

Echivalenta pentru sume exprimate in alta valuta se va face la cursul mediu anual leu/valuta comunicat de BNR".

b) Spre îndeplinirea cerinţei, în cadrul documentelor de calificare depuse odată cu oferta, S.C. .....S.R.L. a depus:

- Formularul nr. 12, anexa la Formularul nr. 12 conţinând un număr de 4 contracte, fişa de experienţi similară aferentă contractului de referinţă cu obiectul: „***Execuţie lucrări Şcoala generală cu clasele I-VIII nr. 4, ...***", cu valoare iniţială de 1.451.285 lei;

- contractul de lucrări nr. ***19367/09.09.2009***, cu obiectul: „***Execuţie lucrări Şcoala generală cu clasele I-VIII nr. 4, ...***", încheiat la data de 09.09.2009, încheiat între ***..... .....UI .....***, în calitate de achizitor şi „***Asociaţia de firme S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L.***", în calitate de ***executant***, în care durata acestuia este prevăzută ca fiind de 36 luni începând de la data semnării ordinului de reîncepere a lucrărilor, cu posibilitate de prelungire în funcţie de finanţare.

- procesul verbal nr. 2279/29.01.2015 de recepţie la terminarea lucrărilor, în cadrul căruia ***executantul*** este menţionat ca fiind: „***S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.***”;

- recomandare nr. 13954/21.04.2016, emisă de beneficiarul ....ui .....;

c) Cu adresa nr. 14649/09.05.2016, ... a solicitat S.C. .....S.R.L. un set de clarificări, întrebarea nr. 6 vizând contractul de referinţă invocat în dovedirea experienţei similare, referitor la care s-au cerut următoarele lămuriri: *„(...) Contractul este început în anul 2009. Vă rugăm să clarificaţi **care este valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani**. Contractul este încheiat cu o **asociere de firme**. Vă rugăm să **precizaţi procentul lucrărilor executate de S.C. .....S.R.L.** (...)*”.

d) Prin adresa nr. 48/11.05.2016, răspunzând celor solicitate, S.C. .....S.R.L. a precizat: *„(...) În legătură cu clarificarea solicitată la pct. 6, vă comunicăm că, la contractul nr. 19367/09.09.2009, **valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani este de 1.385.043 lei**, conform situaţiilor de lucrări şi facturilor decontate cu instituţia contractantă în perioada 23.10.2013 – 10.12.2014, iar **procentul lucrărilor executate de S.C. .....S.R.L. este de 92%***”.

Ataşat adresei a fost redepus contractul de lucrări nr. 19367/09.09.2009 şi procesul verbal nr. 2279/29.01.2015.

e) Autoritatea contractantă ***a revenit cu adresa nr. 16007/20.05.2016***, solicitând S.C. .....S.R.L., printre altele, şi prezentarea de ***documente doveditoare din care să rezulte execuţia în ultimii 5 ani*** a valorii din contractul de referinţă precizată în adresa de răspuns anterioară, precum şi documente doveditoare care să susţină ***execuţia, de către S.C. .....S.R.L., în procent de 92% din valoarea contractului***, cum s-a precizat în adresa nr. 47/11.05.2016.

f) Prin răspunsul nr. 51/26.05.2016, S.C. .....S.R.L. a înaintat:

- *„situaţia din evidenţa sa contabilă referitoare la facturile emise cărte ..... în perioada 01.10.2013 – 31.10.2015*”, conţinând un număr de 10 facturi, în valoare de 1.3865.392 lei, cu TVA;

- un centralizator financiar „*conform contract 19367/09.09.2009 şi act adiţional*”, în valoare totală, cu TVA, de 3.119.063,24 lei, ultimele 10 facturi corespunzând cu cele din situaţia operatorului economic.

- declaraţia ***S.C. .....S.R.L.*** prin care respectiva societate menţionează că a executat **8% din valoarea contractului** şi declaraţia ***S.C. .....S.R.L.*** prin care respectiva societate „valoarea lucrărilor decontate cu S.C. .....S.R.L. în perioada 01.10.2013 – 31.01.2015 la obiectivul Şcoala cu clasele I – VIII nr. 4, ... a fost de **0 (zero) lei**”.

Se reţine astfel că, în raport de cerinţa nr. 1 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” al fişei de date, prin care s-a impus ca „*Operatorul economic trebuie sa prezinte **documente suport din care sa rezulte indeplinirea tuturor elementelor solicitate** (...) (**beneficiarul contractului, tipul lucrarilor executate, durata contractului, valoarea contractului**): **contracte, recomandari sau orice alte documente relevante, <u>emise sau contrasemnate de</u>***

<u>beneficiari</u>**, prin care se face dovada executiei lucrarilor,* reprecizată în ***adresa nr. 16007/20.05.2016, prin care s-a solicitat S.C. .....S.R.L. prezentarea de ***documente doveditoare din care să rezulte execuţia în ultimii 5 ani*** a valorii din contractul de referinţă precizată în adresa de răspuns anterioară, precum şi **<u>documente doveditoare</u>** care să susţină ***execuţia, de către S.C. .....S.R.L., în procent de 92% din valoarea contractului***, documentele depuse de către S.C. .....S.R.L. nu sunt de natura a dovedi ***execuţia, în ultimii 5 ani,*** a valorii de ***1.385.043 lei*** şi nici ***procentul de 92% din valoarea contractului***, invocat de către operatorul economic, deoarece:

- la dosar nu s-a depus niciun act adiţional din care să rezulte prelungirea duratei de execuţie a lucrărilor, de 36 luni începând de la data semnării ordinului de reîncepere a lucrărilor, cât a fost prevăzut în contract, cei 3 ani menţionaţi în contract împlinindu-se în luna septembrie a anului 2012;

- ofertantul declarat câştigător nu a furnizat nicio explicaţie documentată referitoare la modificarea ***asocierii excutante a lucrărilor***, care, deşi **în contractul** de referinţă invocat în susţinerea experienţei similare, este precizată ca fiind „***Asociaţia de firme S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L.***”, **în procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor** nr. 2279/29.01.2015, ***executantul*** este menţionat ca fiind asocierea: „***S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.***”, în actul de recepţie, semnat de reprezentanţii asociaţilor precizaţi nefiind menţionaţi asciaţii ***S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L.*** sau reprezentanţi ai acestora.

Se constată astfel că, deşi, pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a derulat două runde de clarificări succesive cu S.C. .....S.R.L., în sensul ca respectivul ofertant să prezinte ***documente doveditoare din care să rezulte execuţia în ultimii 5 ani*** a valorii din contractul de referinţă precizată în adresa de răspuns anterioară, precum şi documente doveditoare care să susţină ***execuţia, de către S.C. .....S.R.L., în procent de 92% din valoarea contractului***, cum s-a precizat declarativ, nedocumentat însă în adresa de răspuns la prima rundă de clarificări nr. 47/11.05.2016, respectivul ofertant s-a limitat la a preciza o serie de facturi emise spre lichidarea lucrărilor din cadrul contractului, facturi care relevau plăţi datorate pentru diverse lucrări, nespecificate în situaţii de lucrări anexate şi fără a evidenţia care dintre cele 5 societăţi asociate (trei menţionate în contract, dintre care doar una s-a regăsit în procesul verbal de recepţie, în ultimul act fiind menţionate ca asociaţi executanţi alte două societăţi) au executat respectivele lucrări supuse decontării.

În condiţiile în care S.C. .....S.R.L. nu a constituit dovada legală care să ateste prelungirea contractului peste data limită prevăzută în acesta, constituită de luna septembrie a anului 2012, „*situaţia din evidenţa contabilă proprie referitoare la facturile emise cărte ..... în* ***perioada 01.10.2013 – 31.10.2015***” nu putea prezenta relevanţă în raport de clauzele privind durata contractului invocat ca experinţă similară, ale cărui efecte încetaseră în lipsa unui act adiţional de prelungire, iar în

cazul neprezentării de situaţii de lucrări din care să rezulte contribuţiile în cadrul contractului ale: S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. (reprezentată la recepţia lucărilor de Ion Popovici) şi S.C. ..... S.R.L. (reprezentată la recepţie de Ioan Olari), ofertantul S.C. .....S.R.L. nu a răspuns concludent clarificării autorităţii contractante nr. ***16007/20.05.2016***, prin care respectivului ofertant i s-a cerut să prezinte „***documente doveditoare*** *care să susţină* ***execuţia, de către S.C. .....S.R.L., în procent de 92% din valoarea contractului***".

În situaţia dată, ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L. îi erau incidente dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 şi cele ale art. 79 alin. (1) din acelaşi act normativ, din considerentele expuse în cele ce preced, rezultând că aprecierea din raportul procedurii nr. 18783/23.06.2016, fila 54, conform căreia, prin prezentarea centralizatorului cu facturi şi declaraţiilor din partea S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. „cerinţa a fost îndeplinită", este eronată şi netemeinică.

În analiza criticii S.C. ..... S.R.L. conform căreia propunerea tehnică depusă de ofertantul câştigător - S.C. .....S.R.L. nu a fost întocmită conform cerinţelor caietului de sarcini şi ale cap. IV.4 al fişei de date, prin faptul că respectivul ofertant *nu a prezentat metodologia* şi *planul de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor*, *nu au fost descrise obiectivele*, iar *activitatea nu este corelată cu graficul de îndeplinire a contractului*, Consiliul reţine următoarele:

- prin pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fişei de date, au fost precizate următoarele instrucţiuni pentru ofertanţi referitoare la modul de elaborare şi prezentare a propunerilor tehnice: „*Oferta tehnica va contine urmatoarele:*

1.Descrierea ***metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executia lucrarilor*** *- obiectivele descrise trebuie sa fie clare si posibil de atins prin activitatile propuse, iar* ***activitatile trebuie sa fie corelate cu graficul de îndeplinire a contractului****;*

2) Graficul de îndeplinire a contractului - în exprimare fizica si valorica, pe luni calendaristice, in graficul respectiv se vor preciza in mod distinct perioadele de timp estimate pentru realizarea lucrarilor (...).

Ofertantii trebuie ***sa transmita o oferta completa*** *pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract.* ***Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete***";

- în cadrul propunerii sale tehnice, S.C. .....S.R.L. a depus, conform propriului opis: graficul de îndeplinire; devizul-ofertă, constituit de listele de cantităţi completate cu preţuri unitare şi valori; listele cu consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje, transporturi, declaraţia pe proprie răspundere privind perioada de garanţie, declaraţie privind respectarea SSM, fişa tehnică ascensor şi modelul de contract semnat.

În propunerea tehnică a ofertantului S.C. .....S.R.L. nu au fost depuse documente care să conţină „*Descrierea* ***metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executia lucrarilor***", aspect sesizat de autoritatea contractantă care, prin adresa nr.

16007/20.05.2016, pct. B „În ceea ce priveşte propunerea tehnică”, întrebarea nr. 3, după ce redă conţinutul documentaţiei de atribuire, precizează: „În propunerea tehnică nu se regăseşte capitolul mai sus menţionat. Vă rugăm să transmiteţi documentele conform solicitărilor fişei de date”.

- cu adresa nr. 51/26.05.2016, S.C. .....S.R.L. a depus documentul intitulat „Descrierea metodologiei şi a planului conceput pentru execuţia lucrărilor (...)”, document conţinând 40 de pagini;

- în raportul procedurii, fila 69, în legătură cu aspectul analizat, s-a consemnat astfel: „***Nu a prezentat descrierea metodologiei şi a planului conceput pentru execuţia lucrărilor****; prin adresa (...)* ***s-a solicitat prezentarea capitolului*** *(...); operatorul economic a răspuns şi a prezentat Descrierea metodologiei şi a planului conceput pentru execuţia lucrărilor, pag. 8 – 47 (...) cerinţă îndeplinită*”.

Situaţia reţinută în cele ce preced se va raporta la următoarele dispoziţii legale incidente:

- art. 201 din OUG nr. 34/2006 – *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate. (2)* ***Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat***”;

- art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – “*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.* ***În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 şi 201 din ordonanţa de urgenţă, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepţional, în următoarele situaţii****:*

a) pot fi încadrate în categoria ***viciilor de formă*** *sau erorilor aritmetice; sau*

b) ***reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore****, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă şi modificarea propunerii financiare*”.

Se constată astfel că omiterea prezentării, de către S.C. .....S.R.L., a unui întreg capitol din propunerea tehnică, nu este nici ***viciu de formă*** în înţelesul alin. (3) al art. 80 din HG nr. 925/2006 (*Viciile de formă reprezintă acele erori sau* ***omisiuni din cadrul unui document a căror*** *corectare/****completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate*** *de ofertant sau* ***a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare****,* ***nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect*** *în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*) şi nici ***abatere tehnică minoră*** în sensul alin. (4) al aceluiaşi articol – „*Sunt considerate abateri*

tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente şi care pot fi completate/corectate într-un mod ***<u>care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte</u>***. ***O modificare a propunerii tehnice NU poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii****:* ***b)*** *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se* ***constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor*** *(...)*".

Prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile legale citate în cele ce preced, prin solicitarea de completare a propunerii tehnice, aceasta ***a avantajat în mod incorect*** ofertantul S.C. .....S.R.L., a cărui ofertă a fost transformată din ofertă neconformă într-una admisibilă şi câştigătoare, o astfel de conduită fiind împotriva principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, din analiza celor două critici, rezultă cu pregnanţă că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. ca fiind admisibilă şi câştigătoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici conţinute de contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, caracterul nelegal al deciziei autorităţii contractante referitoare la analiza şi evaluarea ofertei declarată câştigătoare nu va putea fi înlăturat, iar o eventuală accentuare a erorilor de fundamentare a respectivei decizii ar fi de prisos.

II. Referitor la susţinerea S.C. ..... S.R.L. conform căreia S.C. ..... S.R.L., ofertantul clasat pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor declarate admisibile, nu a îndeplinit Cerinţa nr. 1 a pct. III.a) *„Capacitatea tehnică şi/sau profesională"* al fişei de date, referitoare la prezentarea listei principalelor lucrări similare relevante executate în ultimii 5 ani *„care să conţină un contract/maxim 2 contracte, prin care să demonstreze execuţia de lucrări similare, în valoare cumulată de minim 610.000 lei, executate şi recepţionate până la data limită de depunere a ofertelor",* deoarece, spre îndeplinirea respectivei cerinţe S.C. ..... S.R.L. a prezentat documente depuse de S.C. .....S.R.L., fără însă a fi fost depus angajament de susţinere din partea respectivei societăţi terţe, Consiliul reţine următoarele:

- în documentele sale de claificare, S.C. ..... S.R.L. a depus, printre altele: certificatul constator nr. 194405/21.04.2016, certificatul de înregistrare seria B nr. 3284604/17.03.2016, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ....., că societatea în cauză a fost ***înfiinţată la data de 14.05.2015***, fiind înregistrată sub codul unic 34506917;

- printre documentele de calificare ale S.C. ..... S.R.L., au fost depuse şi documente emanate de la S.C. .....S.R.L., singurul document în care se face referire la calitatea de „terţ susţinător" fiind Formularul nr. 12B, cu menţiunea că, în respectivul formular, nu se menţionează care este ofertantul al cărui terţ susţinător este respectiva societate;

- în documentele de calificare nu s-a depus, de către S.C. ..... S.R.L., ***„Angajament ferm de susţinere din partea din partea S.C. .....S.R.L.***", aspect reţinut şi în raportul procedurii, fila 36, astfel: *„Angajament privind susţinerea tehnică profesională - A fost nominalizat*

S.C. .....S.R.L. terţ susţinător experienţă similară. ***Nu a prezentat Angajament privind susţinerea tehnică profesională****. Prin adresa nr. 14647/09.05.2016,* ***s-a solicitat prezentarea Angajamentului privind susţinerea tehnică profesională*** *(...). s-a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. să demonstreze într-un mod concludent că terţul susţinător va putea să îşi mobilizeze resursele/ utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care aituaţia necesită acest lucru (...)* ***s-a solicitat ofertantului să prezinte care sunt resursele /utilajele/personalul conform cerinţelor minime de calificare (...) pe care le va putea mobiliza S.C. .....S.R.L. şi să arate modul în care acesta şi-a asumat că va interveni*** *(...)*;

- ataşat adresei nr. 85/10.05.2016, răspunzând solicitării autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. a depus, printre altele, şi documentele: „Angajament privind susţinerea tehnică şi profesională" emis de S.C. .....S.R.L.; Anexa la angajament privind „dotări tehnice"; lista cu utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice, conţinând un număr de 12 tipuri; un contract de prestări de servicii cu macara şi topitor de bitum încheiat între S.C. .....S.R.L. – beneficiar şi S.C. ..... S.A.; contract de prestări de servicii de detrmінări de laborator şi autorizaţie laborator de gradul I aparţinând S.C. .....S.R.L.;anexa la Angajament ferm – Personal, conţinând 5 muncitori specialişti (instalator, sudor, tamplar, muncitori demolare, căptuşeli, zidărie); o declaraţie cu lucrările executate de către S.C. ..... S.R.L., conţinând 3 lucrări, din care a fost evidenţiată ca fiind de referinţă pentru dovedirea experienţei similare, o lucrare de amenjare trotuare în orajul …., în asciere cu S.C. .....S.R.L. şi în valoare de 87% din suma de 302.890,32 lei;

- în raportul procedurii se face referire la depunerea documentelor antemenţionate şi se precizează că *„(...) având în vedere că nu s-au prezentat documente pentru personalul de specialitate (...), comisia de evaluare a decis să solicite clarificări suplimentare (...), operatorul economic a răspuns şi a transmis (...) contract individual de muncă, diplomă de licenţă (...)*".

Situaţia descrisă în cele ce preced se circumscrie dispoziţiilor art. 190 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006 – *„(1) Capacitatea tehnica si profesionala a ofertantului/candidatului poate fi sustinuta, pentru indeplinirea unui contract, si de o alta persoana, indiferent de natura relatiilor juridice existente intre ofertant/candidat si persoana respectiva. (2) In cazul in care ofertantul/candidatul isi demonstreaza capacitatea tehnica si profesionala invocand si sustinerea acordata, in conformitate cu prevederile alin. (1), de catre o alta persoana, atunci* ***acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza, de regula, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective****, prin care aceasta* ***confirma faptul ca va pune la dispozitia candidatului/ofertantului resursele tehnice si profesionale invocate****. Persoana care asigura sustinerea tehnica si profesionala nu trebuie sa se afle in situatia care determina excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 si ale art. 181*

lit. a), c[1]) si d)" coroborate cu cele ale art. 11 ind. 1 alin. (1)-(2) din HG nr. 925/20006 – *„(1)* ***În cazul în care****, în conformitate cu prevederile art. 186 şi 190 din ordonanţa de urgenţă,* ***ofertantul****/candidatul* ***îşi demonstrează*** *situaţia economică şi financiară şi/sau* ***capacitatea tehnică şi profesională*** ***<u>prin prezentarea unui angajament de susţinere</u>*** ***din partea unui/unor terţ****/terţi, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere pentru verificarea îndeplinirii cerinţei/cerinţelor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire.* ***Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/candidatul are obligaţia să prezinte documente transmise acestuia de către terţul****/terţii susţinător/susţinători, din care să rezulte modul efectiv prin care terţul/terţii susţinător/susţinători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. (2)* ***Pentru a fi luată în considerare susţinerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) şi la art. 190 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă trebuie să reprezinte un instrument juridic*** *care să asigure dreptul autorităţii contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligaţii de către persoana susţinătoare*".

Se constată astfel că, ***în lipsa angajamentului ferm*** de susţinere din documentele depuse odată cu oferta, susţinerea acordată, subînţeleasă/dedusă astfel de autoritatea contractantă din conţinutul Formularului nr. 12B, document care nu preciza cărui ofertant ar urma să i se atribuie susţinere, nu putea fi luată în considerare.

Prin urmare, rundele ulterioare de clarificări/completări ale documentelor, inclusiv solicitarea de prezentare a unui angajament ferm de susţinere emis pro causa, la aprox. 15 zile după data depunerii/deschiderii ofertelor, au fost contrare dispoziţiilor alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„Autoritatea contractanta* ***nu are dreptul*** *ca prin clarificarile/completarile solicitate* ***sa determine aparitia unui avantaj evident*** *in favoarea unui ofertant/candidat*", avantajarea ofertantului în discuţie rezultând chiar din raportul procedurii în care se menţionează solicitarea repetată de noi documente spre calificarea acestuia, elocventă fiind menţiunea: *„(...) având în vedere că nu s-au prezentat documente pentru personalul de specialitate (...), comisia de evaluare a decis să solicite clarificări suplimentare (...)*".

Faptul că acţiunile autorităţii contractante au fost excesive în raport cu dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice rezultă şi din considerentele Deciziei CEJ pronunţată la data de 07.04.2016 în cauza C-324/14, pct. 37-38 şi 62-65, prin care curtea a reţinut astel:

„37 În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, ***deşi este liber să stabilească legături cu entităţile ale căror capacităţi le menţionează şi să aleagă natura juridică a acestor legături****, ofertantul* ***<u>are totuşi obligaţia să facă dovada că dispune efectiv</u>*** ***de mijloacele acestora****, care nu îi aparţin în mod exclusiv şi care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat (a se vedea în*

acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 şi jurisprudenţa citată).

38 Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) şi articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant ***nu poate menţiona capacităţile altor entităţi pentru a îndeplini pur formal condiţiile*** *impuse de autoritatea contractantă"*

(...)

62 În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalităţii de tratament şi nediscriminării, precum şi obligaţia de transparenţă se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă şi un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, ***o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a ofertantului****. În consecinţă,* ***autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă*** *cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 şi jurisprudenţa citată).*

63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 şi jurisprudenţa citată).

64 În acest scop, revine autorităţii contractante obligaţia de a se asigura, printre altele, că ***cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).*

65 În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce priveşte posibilitatea de a solicita candidaţilor să îşi clarifice oferta, ***autoritatea contractantă trebuie să trateze candidaţii în mod egal şi loial, astfel încât să nu se poată considera****, la finalizarea procedurii de selecţie a ofertelor şi în raport cu rezultatul acesteia,* ***că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidaţii cărora le-a fost adresată*** *(Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37)".*

Întrucât, din cele analizate, rezultă inechivoc faptul că decizia autorităţii contractante de declarare admisibilă a ofertei S.C. ..... S.R.L. a fost eronată şi contrară dispoziţiilor normelor legale în vigoare în materie, Consiliu nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către petenta S.C. ..... S.R.L.

Întrucât, din cele reţinute rezultă că decizia autorităţii contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de către S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a fost netemeinică şi nelegală, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu

cu ....., şi va anula raportul procedurii nr. 18783/23.06.2016 în părţile privind: analiza şi evaluarea celor două oferte; declararea ofertelor admisibile; aplicarea criteriului de atribuire şi decizia de stabilire a ofertei câştigătoare, precum şi actele subsecvente părţilor anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanţii cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi a celor reţinute în motivarea de faţă.

În acelaşi termen, autoritatea contractantă va emite un addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării dispuse şi va înştiinţa operatorii economici implicaţi despre respectivul rezultat.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ....., str. ....., judeţul .....

Anulează raportul procedurii nr. 18783/23.06.2016 în părţile privind: analiza şi evaluarea ofertelor depuse de către S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.; declararea respectivelor oferte ca fiind admisibile; aplicarea criteriului de atribuire şi decizia de stabilire a ofertei câştigătoare, precum şi actele subsecvente părţilor anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanţii cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi a celor reţinute în motivarea prezentei.

În acelaşi termen, autoritatea contractantă va emite un addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării dispuse şi va înştiinţa operatorii economici implicaţi despre respectivul rezultat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.