CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1766C/25.07.2017, transmisă, inițial, prin fax și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30399/25.07.2017 și respectiv, sub nr. 30937/27.07.2017 și precizată prin adresa nr. 2004C/18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34364/18.08.2017, precum și prin adresa nr. 2067C/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35562/24.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017, întrebarea nr. 6, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitare drumuri în comuna ..., județul Sălaj»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... nr. ... și a solicitat Consiliului „anularea întrebării/solicitării/neclarității nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1061/21.08.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34568/21.08.2017 și, respectiv sub nr. 35187/23.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având punct de lucru în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată

legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3578/11.08.2017 reprezentând comunicarea etapei de evaluare tehnică și a solicitat anularea acesteia în ceea ce priveşte declararea ofertei sale ca inacceptabilă și, pe cale de consecinţă, reevaluarea ofertei şi continuarea procedurii de atribuire, anularea, în parte, a Procesului verbal de evaluare, respectiv cel în care se menţine decizia de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea notificării prin care i se comunică menţinerea acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5941/22.08.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35049/22.08.2017 și, respectiv sub nr. 35538/24.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care SC ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director General, a contestat adresele nr. 3580/11.08.2017 și nr. 5570/18.08.2017 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a solicitat anularea comunicării intermediare nr. 3580/ 11.08.2017, a tuturor actelor subsecvente acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 5570/18.08.2017 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3125/23.08.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35134/23.08.2017 și, respectiv sub nr. 36605/31.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3582/11.08.2017 reprezentând comunicarea etapei de evaluare tehnică și a solicitat anularea comunicării nr. 3582/11.08.2017, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2058C/23.08.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35386/24.08.2017 și, respectiv sub nr. 35432/24.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SA, având datele de identificare mai

sus menționate, a contestat adresa nr. 3577/11.08.2017 reprezentând comunicarea etapei de evaluare tehnică și a solicitat anularea raportului intermediar al procedurii și a actelor subsecvente, printre care și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3577/11.08.2017, în ceea ce privește oferta sa și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 299/25.08.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35766/25.08.2017 și, respectiv sub nr. 36157/29.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., a contestat adresa nr. 3584/11.08.2017 reprezentând comunicarea etapei de evaluare tehnică și a solicitat anularea comunicării nr. 3584/11.08.2017, reevaluarea documentelor prezentate în vederea susținerii celor declarate în DUAE, precum și „remedierea situației documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice".

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 6 (șase) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL aduce la cunoștință că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a comunicat solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017, referitoare la anumite neclarități constatate.

Contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și consideră că întrebările din cadrul Solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017 nu definesc, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, motivat de următoarele:

- se adresează o singură întrebare, respectiv „să ne puneți la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare", la modul general pentru toate cele 8 întrebări;

- prin întrebarea generală „să ne puneți la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare", autoritatea contractantă își încalcă obligația stipulată de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nereușind „să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", deoarece nu reiese pentru fiecare întrebare în parte dacă se dorește clarificarea unui aspect anume/completarea formală/confirmarea unei anume informații.

Față de acest aspect, contestatoarea exemplifică faptul că întrebarea nr. 1 este, în fapt, o constatare eronată a comisiei de evaluare, fără o întrebare adresată, întrebare care, dacă ar fi existat, ar fi trebuit să fie explicită și suficient de detaliată pentru a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, conform căreia, societatea sa nu ar fi prezentat în propunerea tehnică „abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii". Astfel, contestatoarea consideră că au fost ignorate următoarele aspecte:

- societatea sa a prezentat „abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii" la pag. 627-630 din cadrul propunerii tehnice;

- această cerință ar trebui considerată nescrisă/nesolicitată în condițiile în care se cere prezentarea acestor informații „astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini", însă în caietul de sarcini nu se regăsește nicio astfel de solicitare.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2, contestatoarea apreciază că aceasta este, în fapt, o constatare eronată a comisiei de evaluare, fără o întrebare adresată, care, dacă ar fi existat, ar fi trebuit să fie explicită și suficient de detaliată pentru a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, conform căreia, din „organizarea activității în cadrul asocierii" nu reiese că fiecare asociat dispune de un șef de șantier, RTE, CQ, SSM, contrar celor prezentate în organigramă și că acești specialiști nu au fost nominalizați.

Contestatoarea menționează că se ignoră următoarele aspecte:

- din „abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii" prezentată la pag. 627-630 din cadrul propunerii tehnice reiese că fiecare asociat dispune de un șef de șantier, RTE, CQ, SSM;

- RTE și CQ, singurii specialiști pentru care i s-a cerut nominalizarea prin documentația de atribuire, au fost nominalizați la pag. 735-748 din cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere întrebarea nr. 3, contestatoarea susține că nu rezultă dacă autoritatea contractantă dorește identificarea specializărilor sau a meseriilor, dacă dorește sau nu descrierea rolurilor și/sau a responsabilităților, dacă dorește aceasta pentru personalul de conducere sau cel de execuție. Astfel, contestatoarea menționează că în lipsa acestor informații nu se poate formula un răspuns concludent, necunoscând exact întrebarea adresată, respectiv, nu se poate formula o notificare prealabilă dacă solicitarea exactă ar excede cadrului legal sau conținutului documentației de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. 4, SC ...SRL face precizarea că autoritatea contractantă nu face trimitere de unde din documentația de atribuire reiese cerința ca Programul de execuție (Graficul Gantt) să includă o activitate, recepția lucrărilor, ce nu ține de execuția acestora și nici măcar de executant, aceasta fiind în sarcina beneficiarului/autorității contractante. Astfel, contestatoarea susține că în lipsa acestor informații nu se poate formula un răspuns concludent, necunoscând exact întrebarea adresată, respectiv, nu se poate formula o notificare

prealabilă dacă solicitarea exactă ar excede cadrului legal sau conținutului documentației de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5, contestatoarea apreciază că nu rezultă dacă autoritatea contractantă doar o informează că nu a respectat modelul de extras C6, neindicând furnizorii sau îi solicită redepunerea acestuia completat/corectat sau îi cere un punct de vedere, în sensul că de ce nu s-a respectat modelul pus la dispoziție, etc. Contestatoarea arată că proiectul tehnic și listele de cantități încărcate în SEAP de autoritatea contractantă nu prezintă un model de extras C6, cu sau fără indicarea furnizorilor.

Referitor la întrebarea nr. 6, contestatoarea observă că nu reiese de ce extrasul C7 ar fi irelevant/incorect întocmit, în condițiile în care societatea sa are dreptul să folosească propriile consumuri de resurse, inclusiv de manoperă. În acest sens, contestatoarea face trimitere la Clarificările nr. 2, 3 și 4 postate în SEAP.

Cu privire la întrebarea nr. 7, contestatoarea susține, de asemenea, că nu reiese dacă autoritatea contractantă doar o informează că nu a respectat modelul de extras C6 și C9, neindicând furnizorii și distanțele de transport de la aceștia sau îi solicită redepunerea acestora completate/corectate sau îi cere un punct de vedere, în sensul că de ce nu a respectat modelul pus la dispoziție, etc. Contestatoarea susține că proiectul tehnic și listele de cantități încărcate în SEAP de autoritatea contractantă nu prezintă un model de extras C6, C9, cu sau fără indicarea furnizorilor.

În legătură cu întrebarea nr. 8, contestatoarea precizează că nu reiese pentru care „specialiști necesari și obligatorii” dorește autoritatea contractantă prezentarea modalității de acces la aceștia, prin „contracte de muncă” sau „aranjamente contractuale”, în condițiile în care, din Formularul nr. 8, singurul care prevede această cerință, reiese că este vorba de „specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”, ori conform prevederilor legale invocate expres, singurii specialiști pentru asigurarea nivelului de calitate sunt RTE și CQ, pentru care a fost deja prezentat modul de acces, la pag. 735-748 din cadrul propunerii sale tehnice.

În final, SC ...SRL învederează că în cazul în care s-ar raporta la întrebarea nr. 2, acești specialiști ar fi șeful de șantier și responsabilul SSM, dar din întrebarea nr. 8 nu reiese expres această interpretare, respectiv nu reiese totodată, fiind vorba de o procedură simplificată, ce prevedere legală îi dă dreptul autorității contractante să solicite documente de calificare referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, altele decât experiența similară.

Contestatoarea concluzionează că întrebările din cadrul Solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017 nu îmbracă forma unor întrebări adresate ofertantului ci a unor constatări ale comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30795/2597 C5/26.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 30797/2597 C5/26.07.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ...SRL dovada asocierii încheiată între societatea sa și SC ... SA, precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 30797/2597 C5/26.07.2017, prin adresa nr. 1815C/ 28.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31227/28.07.2017, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat, prin adresa nr. 3455/01.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32052/02.08.2017, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei.

Având în vedere „obiecțiile cuprinse în contestație", COMUNA ... aduce la cunoștință că, nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se arată că autoritatea contractantă trebuie să transmită solicitările de clarificări sub forma unor întrebări, în consecință, neclaritățile nu sunt întrebări, ci constatări ale comisiei de evaluare, respectiv neclarități pe care ofertantul trebuie să le clarifice, solicitând astfel CNSC să constate că solicitarea de clarificări este corect întocmită, conform art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă consideră că în cazul în care ofertantul nu a înțeles solicitările de clarificări, era suficientă o adresa de clarificare referitoare la aspectele pe care le considera neclare.

În continuare, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări adresate contestatoarei și definește în ce constă fiecare punct în parte a acesteia, după cum urmează:

- Întrebarea nr. 1: În cazul în care informația privind organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii este deja inclusă în propunerea tehnică și astfel aspectul nu trebuie clarificat, este suficient să se precizeze unde se află abordarea organizării activității în cadrul asocierii, această cerință fiind precizată în formularul 8 (Propunere tehnică - resurse), parte a caietului de sarcini;

- Întrebarea nr. 2: În cazul în care ambii asociați dispun de câte un șef de șantier, un RTE, un CQ și un SSM și ambii asociați nominalizează acești specialiști, este suficient să se precizeze unde. De asemenea, dacă ofertantul consideră că singurii specialiști solicitați conform caietului de sarcini sunt RTE și CQ, este suficient să se precizeze acest aspect;

- Întrebarea nr. 3: Precizările contestatoarei conform cărora nu știe dacă solicitarea de clarificare se referă la precizarea meseriilor sau specializărilor, a rolurilor și a responsabilităților personalului de conducere sau de execuție „sunt pe lângă realitate” cât timp neclaritatea constatată se referă la neidentificarea specializării sau meseriei, a rolului și responsabilităților, evident a personalului de execuție (100 de persoane);

- Întrebarea nr. 4: Precizările contestatoarei conform cărora recepția la terminarea lucrărilor nu este o activitate în sarcina contractantului este corectă, însă autoritatea contractantă solicită să se ia în considerare faptul că Programul de execuție (Diagrama Gantt) include activități, iar această activitate face parte din termenul de execuție, întrebarea fiind astfel legitimă pentru a verifica încadrarea în termenul de execuție ofertat;

- Întrebarea nr. 5: Formularul C6 există în documentația de atribuire, solicitându-se un extras de materiale la latitudinea ofertantului;

- Întrebarea nr. 6: S-a solicitat prezentarea unui extras de manoperă la latitudinea ofertantului, Formularul C7 trebuia să fie completat în așa fel încât să fie în corelare cu Formularul 8 - Propunere tehnică - Resurse, unde se solicită identificarea în mod clar a personalului pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor;

- Întrebarea nr. 7: Se solicită justificarea distanțelor de transport de la furnizorii de materiale conforme până la amplasamentul investiției;

- Întrebarea nr. 8: Se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, fie prin resurse proprii (contracte de muncă), fie prin externalizare (aranjamente contractuale).

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 32754/2597 C5/07.08.2017, a revenit asupra solicitării din adresa nr. 30795/2597 C5/26.07.2017, întrucât din verificările efectuate de către Consiliu, rezultă că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016. Astfel, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea, de îndată, prin poștă, a restului de documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1938C/09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33411/10.08.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat susțineri la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat faptul că fiecare din cele opt întrebări/neclarități/ constatări este susceptibilă de cel puțin două interpretări din partea destinatarului solicitării de

clarificări. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează că societatea sa a răspuns la toate întrebările adresate, raportat la unul din modurile/interpretările în care a înțeles întrebarea.

În final, contestatoarea exemplifică câteva proceduri de achiziție publică la care societatea sa a participat și totodată, își menține afirmația din contestație, considerând că o atare metodă de evaluare constituie „un abuz de drept”.

Prin adresa nr. 3589/11.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33999/16.08.2017, autoritatea contractantă a comunicat „Concluzii scrise” și a precizat că în data de 09.08.2017 a avut loc ședința nr. 5 de evaluare a ofertelor, prin care s-au decis următoarele:

- neclaritățile 1 – 5: răspunsul ofertantului este concludent și dovedește respectarea cerințelor caietului de sarcini;

- neclaritatea 6: răspunsul ofertantului nu este concludent;

- neclaritățile 7 și 8: răspunsul ofertantului este concludent și dovedește respectarea cerințelor caietului de sarcini. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație a rămas, în parte, fără obiect, respectiv pentru punctele 1-5 și 7-8.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, având în vedere decizia comisiei de evaluare cu privire la cele 7 răspunsuri la solicitările de clarificări, ofertantul a înțeles exact solicitările de clarificări, concluzia sa exprimată în punctul de vedere conform căreia contestația a fost formulată cu bună credință limitată, fiind corectă.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a fost informată în data de 11.08.2017 cu privire la rezultatul evaluării ofertei sale și consideră că este irelevant ca în prezenta contestație să precizeze modul în care a fost evaluat răspunsul ofertantului la neclaritatea 6, acest aspect putând face obiectul altei contestații.

Referitor la întrebarea 6, autoritatea contractantă consideră că este corect formulată și definește, în mod explicit, în ceea ce constă solicitarea de clarificare. Autoritatea contractantă consideră că precizarea din solicitarea de clarificări este clară, respectiv „fără precizarea meseriei”, extrasul de manoperă fiind irelevant și incorect întocmit, deoarece este întocmit fără precizarea meseriei, fapt pentru care s-au solicitat clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare.

În final, autoritatea contractantă exemplifică procedurile de atribuire anterioare, inițiate de alte autorități contractante, la care SC ...SRL a participat și a formulat/nu a formulat contestații, precum și soluțiile emise de CNSC la acestea.

Față de adresa autorității contractante nr. 3589/11.08.2017, contestatoarea SC ...SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin adresa nr. 2004C/18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34364/18.08.2017,

prin care a precizat că, raportat la comunicarea rezultatului procedurii nr. 3577/11.08.2017 și la Concluziile scrise ale autorității contractante nr. 3589/11.08.2017, nu se opune excepției rămânerii fără obiect parțiale a contestației sale, în ceea ce privește anularea întrebărilor/solicitărilor/neclarităților nr. 1-5 și 7-8 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017 și este de acord cu reformularea petitului său, în sensul anulării întrebării/solicitării/ neclarității nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017.

Contestatoarea consideră că în cazul în care societatea sa nu ar fi promovat contestația ce face obiectul Dosarului nr. 2597/C5/2017, probabil toate cele 8 răspunsuri ar fi fost considerate neconcludente.

Totodată, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a uitat să menționeze în „Concluziile scrise" următoarele aspecte:

- sancțiunea pentru răspuns neconcludent la întrebarea/întrebările adresate este aceeași, indiferent de numărul de întrebări pentru care s-a răspuns neconcludent;

- prin Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017 nu s-a explicat faptul că pentru întrebarea nr. 6 autoritatea contractantă dorea redepunerea extrasului de manoperă C7 completat cu meserii distincte.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererile sale anterior formulate.

Având în vedere concluziile scrise nr. 2004C/18.08.2017, formulate de SC ...SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3654/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34641/21.08.2017, a comunicat susțineri la acestea, prin care a precizat ce prevede Formularul 8, parte a caietului de sarcini, arătând că în lipsa unui extras de manoperă corect întocmit cu precizarea meseriei acest extras de manopera este irelevant, întrucât nu se poate evalua dacă ofertantul a prezentat în mod clar tot personalul și nici dacă rolurile și responsabilitățile sunt descrise corect.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul cunoștea aceste aspecte, întrucât în formularul 6 a declarat că a examinat conținutul documentației de atribuire și, în consecință, știa că solicitarea de clarificare se referă la aspectele menționate mai sus, știind, de asemenea, că răspunsul la solicitarea de clarificări este acela de „a pune la dispoziția Comisiei completările formale în ceea ce privește meseriile din extrasul de manoperă prin prezentarea unui extras de manoperă completat".

Autoritatea contractantă mai arată că în extrasul de resurse prezentat de ofertant, coloana 1 „Denumirea meseriei", denumirea generică „Muncitori construcții" este inexactă putând face referire la muncitor construcții de mașini, muncitor construcții de nave, etc.

Față de această adresă a autorității contractantă, nr. 3654/ 21.08.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat „Concluzii scrise", prin adresa nr. 2067C/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35562/24.08.2017, prin care a învederat că în propunerea sa tehnică, la pag. 4-68, a prezentat graficul Gantt din care rezultă numărul de

muncitori necesari pentru fiecare lună de execuție; din extrasul de manoperă (formularul C7) rezultă un număr de 25208,29 ore de manoperă, care înseamnă 1575,52 ore/lună, respectiv 9,38 muncitori/lună.

Contestatoarea susține că nu rezultă din documentația de atribuire faptul că s-a solicitat corelarea extrasului de manoperă (Formularul C7) cu organigrama descrisă în cadrul formularului 8, respectiv, din întrebarea nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017 nu reiese cerința de a redepune extrasul de manoperă C7 refăcut.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL învederează că oferta sa a fost declarată ilegal inacceptabilă, pe motiv de răspuns neconcludent la întrebarea nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017, potrivit căreia „Extrasul de manopera este irelevant și incorect întocmit, fără precizarea meseriei".

Contestatoarea consideră că întrebările din cadrul Solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017 nu îmbracă forma unor întrebări adresate ofertantului ci a unor constatări ale comisiei de evaluare, constatări care „vor fi preluate la modul copy-paste în raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, ca și motive de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent".

Astfel, contestatoarea susține că prin răspunsul său a explicat faptul că extrasul de manoperă C7 este corect în ceea ce privește meseria menționată în acesta, respectiv „Muncitori construcții", conform rețetei proprii a ofertantului, deoarece:

- conform clarificărilor 2, 3, și 4 postate în SEAP, „ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii";

- răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP transpun prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice și permit schimbarea denumirii meseriei pentru muncitorii calificați folosiți, conform rețetelor proprii folosind meseria „Muncitori construcții", cu calificările corespunzătoare pentru toate articolele de deviz ofertate;

- nu s-a solicitat nici prin Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017, nici prin vreun alt document să se defalce „Muncitorii construcții" din extrasul C7 ofertat pe meserii/calificări și nici să se dovedească calificarea acestora, contrar prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016;

- prin răspunsul la clarificări s-a arătat că s-a folosit, conform rețetelor proprii, meseria „Muncitori construcții" pentru toate articolele de deviz, lucrările fiind executate de echipe de lucru ce conțin toate calificările necesare, extrasul de manoperă C7 depus fiind relevant și corect întocmit raportat la rețetele proprii a căror folosire i-a fost permisă de către autoritatea contractantă;

- dacă, la momentul formulării întrebării/solicitării nr. 6 autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, definind „clar, în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, societatea sa ar fi pus un extras de manoperă C7 completat cu calificările întregului personal nominalizat pentru execuția lucrărilor, iar comisia de evaluare s-ar fi convins din acesta că lucrările vor fi executate integral cu personal calificat corespunzător;

- trimiterea din comunicare la Ordinul MDRT nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, este tendențioasă, făcându-se astfel, trimitere la art. 44 din acest act normativ;

- dacă autoritatea contractantă și/sau furnizorul de servicii auxiliare de achiziții publice doreau în etapa de derulare a procedurii de achiziție publică să impună condiții de calificare a personalului de execuție, trebuiau să formuleze o cerință de calificare în acest sens;

- Ordinul MDRT nr. 1496/2011 nu definește noțiunea de „personal necalificat” și „personal calificat”;

În final, contestatoarea arată că adresa nr. 3577/11.08.2017 este întocmită în mod „ilegal”, sens în care se invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35709/2597/2962/3020/3029/3051 C5/25.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis, prin adresa nr. 3820/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36749/01.09.2017, punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștință că oferta contestatoarei a fost respinsă, întrucât extrasul de manoperă a fost irelevant și incorect întocmit, fără precizarea meseriei, din conținutul acestuia trebuia să reiasă necesarul de timp și necesarul de specializare/calificare al angajaților în aceeași măsură în care din extrasul de materiale trebuie să reiasă calitatea și cantitatea materialelor.

În ceea ce privește motivele de ilegalitate ale comunicării rezultatului procedurii nr. 3557/11.08.2017 invocate de contestatoare, autoritatea contractantă observă că singura referire la acest aspect este menționată la lit. B din contestație, restul fiind critici asupra solicitării de clarificare nr. 6, o parte expuse în contestația care face obiectul dosarului nr. 2597/C5/2017, iar o parte fiind tardive, raportate la data transmiterii solicitării de clarificare (11.07.2017), motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația ca nemotivată.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică faptul că legislația achizițiilor publice nu definește o modalitate anume de adresare a solicitării de clarificări, din întrebarea nr. 6 reiese de ce extrasul de manoperă este irelevant/incorect întocmit, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea neaducând niciun argument care să dovedească abuzul.

Autoritatea contractantă subliniază că la o simplă analiză a COR, se constată că „Muncitori construcții" îmbracă numeroase forme, iar aceștia trebuie să aibă minime cunoștințe despre meseria lor, fiind absurd să li se ceară să aibă pregătire în toate domeniile necesare construirii de drumuri. Mai mult decât atât, unii dintre ei trebuie chiar să aibă atestate sau autorizații speciale, cum ar fi legătorii de sarcină.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia dacă s-ar fi solicitat detalierea meseriei de „muncitor construcții", în acest moment ar fi avut la dispoziție un extras de manoperă C7 completat cu calificările întregului personal, autoritatea contractantă susține că acest aspect a fost solicitat prin solicitarea de clarificare, iar prin această afirmație a contestatoarei se ajunge la concluzia că aceasta și-a separat muncitorii construcții pe calificări, inclusiv în consumurile și tehnologiile proprii, astfel că putea să prezinte în ofertă un extras de manoperă relevant și corect, sau cel puțin să răspundă la solicitarea clară de clarificare și să prezinte meseriile personalului în extrasul de resurse prezentat la clarificări.

Autoritatea contractantă mai face precizarea că, deși dirigintele de șantier nu are atribuții în derularea procedurii de achiziție ci doar în execuția de lucrări, trebuie să se asigure că ofertantul devenit contractant are capacitatea, și mai ales posibilitatea, să ducă la bun sfârșit contractul, să nu existe varianta în care un diriginte de șantier interzice lucrările întrucât nu are personal calificat.

În final, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu cuprinde cerințe de calificare a personalului de execuție, respectiv cerințe de calificare a ofertanților care să aibă la bază calificarea personalului de execuție, extrasul de resurse (manopera) fiind o cerință a caietului de sarcini, iar prezentarea lui făcându-se în cadrul propunerii tehnice și nu în cadrul documentelor de calificare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2179C/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37460/06.09.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat „Concluzii scrise" ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, nr. 3820/31.08.2017.

Contestatoarea face trimitere la clarificările nr. 2, 3 și 4 postate în SEAP de către autoritatea contractantă, care transpun prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002.

Referitor la trimiterea autorității contractante la termenul de „muncitor construcţii" folosit de societatea sa în extrasul de manoperă C7, contestatoarea precizează că acesta se referă la calificarea cod COR 711924 - Lucrător pentru drumuri şi căi ferate, care, potrivit

suplimentului descriptiv, include calificarea „lucrătorilor pentru drumuri şi căi ferate” pentru execuţia următoarelor meserii calificate preponderente în extrasul C7 de manoperă: asfaltator, betonist, dulgher construcții, fierar betonist, finisor terasamente, pavator, etc.

Contestatoarea reiterează faptul că în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat reţetele proprii pentru articolele de deviz, ar fi constatat că acestea cuprind calificările corespunzătoare execuţiei integrale a lucrărilor cu muncitori calificaţi corespunzător lucrărilor previzionate.

Având în vedere cele mai sus menționate, SC ...SRL solicită admiterea contestației sale.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ... SRL consideră că a depus o ofertă conformă şi acceptabilă, însă autoritatea contractantă a declarat-o inacceptabilă, evaluând-o „subiectiv şi superficial”, având în vedere că nici în documentaţia de atribuire şi nici prin clarificările ulterioare „nu a menţionat explicit, cu referire nominală la normativele pe care ofertanţii trebuiau să le respecte şi cu precizarea unei anumite succesiuni şi durate minime de execuţie pentru unele lucrări, astfel încât aceştia să respecte cerințele solicitate”.

Contestatoarea arată că s-a solicitat întocmirea graficului Gantt la nivel de deviz, lăsând la latitudinea ofertanţilor succesiunea executării lucrărilor, cu atât mai mult cu cât nu există niciun act normativ care să prevadă expres ca lucrările de colectare ape pluviale să se execute după lucrările de suprastructură. Astfel, contestatoarea arată că respingerea ofertei sale a vizat, pe de o parte, faptul că nu s-a justificat „modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare şi resursele de care dispunem şi totuşi că nu există «ordinea şi derularea activităţilor într-un mod corect», considerând că execuţia rigolelor de acostament înaintea finalizării sistemului rutier este «atehnică» (...)”, iar pe de altă parte faptul că nu s-a justificat termenul de 4 respectiv 5 zile pentru execuţia sistemului rutier, deşi în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat că acest lucru este posibil ţinând cont de lungimea străzilor şi capacitatea tehnică de care dispune societatea sa.

Astfel, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3157/11.07.2017 cu privire la justificarea modalității de execuție a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier şi justificarea modului de execuţie a sistemului rutier în 5 zile pe anumite străzi, respectiv în 4 zile, pe strada Abatorului, avându-se în vedere normativele în vigoare, tehnologiile şi procedurile de execuţie, precum şi resursele de care dispune societatea sa. Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 990/14.07.2017.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea invocă faptul că nu există niciun act normativ care să impună ordinea celor două operaţiuni de executat (rigolele de

acostament şi sistem rutier), nu există nicio tehnologie de execuţie descrisă în caietul de sarcini care trebuie respectată, respectiv nu precizează care normativ impune ordinea de execuţie a celor două lucrări şi ca atare să fi fost încălcate prevederile acestuia.

Mai mult, contestatoarea susține că modalitatea şi tehnologia de execuţie a rigolelor de acostament care sunt prevăzute a fi executate înaintea sistemului rutier au fost prezentate în propunerea tehnică la pag. 46, respectiv între paginile 145-170 din oferta sa. De asemenea, resursele de care dispune au fost prezentate în propunerea tehnică între pag. 174-206 din ofertă.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la Programul de execuţie (Diagrama Gantt) încărcat în SEAP de autoritatea contractantă, în care se precizează că lucrările de colectare a apelor pluviale se termină înaintea executării lucrărilor de suprastructură.

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare, potrivit căreia execuţia rigolelor de acostament înaintea structurii rutiere este atehnică, SC ... SRL le consideră ca fiind lipsite de temei, întrucât din prezentarea graficului Gantt cu evidenţierea drumului critic reiese că după execuţia rigolelelor se trece imediat la executarea lucrărilor de suprastructură, astfel încât nu va fi necesară evacuarea apelor de pe platformă, iar dacă se întâmplă acest lucru, se va asigura drenarea platformelor pe perioada scurtă de timp necesară executării lucrărilor.

Referitor la compactarea terenurilor şi a materialelor de sub rigole, contestatoarea învederează că din prezentarea graficului Gantt cu evidenţierea drumului critic rezultă că această compactare se va face înaintea executării acestora iar compactarea sistemului rutier nu este împiedicată în niciun fel de existenţa rigolelor.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea face precizarea că, date fiind lungimile mici ale străzilor şi implicit a cantităţilor reduse de lucrări care urmează să fie executate, cele 4 straturi de sistem rutier se pot executa cu uşurinţă câte unul pe zi, având în vedere posibilitatea şi capacităţile utilajelor de care dispune societatea sa.

De asemenea, contestatoarea susține că în propunerea sa tehnică, între pag. 33-41, respectiv pag. 77-126, a prezentat modalitatea şi tehnologia de execuţie a sistemului rutier compus dintr-un strat de fundaţie din balast, dintr-un start de fundaţie din piatră spartă, dintr-un strat de legătură din mixtură asfaltică BAD20 şi dintr-un strat de uzură din mixtură asfaltică BA16, prevăzute să fie executate într-un interval de timp de 5 sau 4 zile secvenţial pe câte o stradă în parte, cu respectarea standardelor şi normativelor în vigoare, inclusiv cu efectuarea tuturor încercărilor, probelor şi verificărilor pe materiale înainte şi după punerea în operă, respectiv resursele de care dispune au fost prezentate în propunerea tehnică între pag. 174-206.

Sub acest aspect, SC ... SRL menționează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Graficului Gantt la nivel de categorie de lucrări (deviz) conform fişei de date a achiziţiei, astfel că, în opinia sa,

fiecare deviz înseamnă câte o stradă propusă pentru reabilitare, rezultând că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Graficului Gantt la nivel de stradă. Astfel, contestatoarea arată că prezentarea graficului Gantt din propunerea sa tehnică, detaliat cu lucrările ce urmează să fie executate pentru fiecare stradă în parte şi implicit programarea duratelor de execuţie pentru aceste lucrări detaliate, au rămas la latitudinea sa, având ca justificare încadrarea în termenul de execuţie pe întreg obiectivul de 12 luni.

Contestatoarea concluzionează că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit prezentarea graficului Gantt la nivel detaliat cu lucrările ce urmează să fie executate pe fiecare stradă în parte şi respectarea unor durate minime de execuţie pentru lucrările detaliate, acestea ar fi trebuit să se regăsească ca şi cerinţe în documentaţia de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 35070/2597/2962 C5/22.08.2017, a solicitat contestatoarei, între altele, să indice data luării la cunoștință a adresei nr. 3578/11.08.2017 reprezentând actul atac prin contestație, prezentând dovezi în acest sens.

De asemenea, prin adresa nr. 35088/2597/2962 C5/22.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum şi dovada publicării în SEAP a contestaţiei în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35070/2597/2962 C5/22.08.2017, prin adresa nr. 1072/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35633/25.08.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 3809/30.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36474/30.08.2017, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a arătat că a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuție a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Ofertantul a răspuns precizând că podețele, șanțurile și rigolele, inclusiv rigolele de acostament, se vor executa înaintea sistemului rutier, precizând, de asemenea, că documentația de atribuire nu prevede programarea activităților într-o anumită ordine.

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă constată că autoarea contestației nu justifică modalitatea de execuție a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier și este eronat în ceea ce

privește lipsa cerinței privind programarea activităților într-o anumită ordine, acest aspect reieșind din caietul de sarcini conform căruia Programul de execuție (Diagrama Gantt) trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, într-un mod corect, astfel că execuția rigolelor de acostament înaintea finalizării sistemului rutier este atehnică, întrucât nu se poate asigura evacuarea apei de pe platforme, nu se pot compacta terenul și materialele de sub rigole și nu se poate compacta sistemul rutier (inclusiv straturile de mixturi) astfel încât să se atingă cota rigolelor.

În ceea ce privește programul de execuție (diagrama Gantt) care prevede executarea integrală a sistemului rutier în 5 zile pe anumite străzi și în 4 zile, pe strada Abatorului, autoritatea contractantă învederează că s-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuție a sistemului rutier în aceste intervale de timp, iar SC ... SRL a răspuns precizând că intervalele de timp sunt suficiente pentru scarificare și așternere straturi de fundație, piatră spartă, de legătură și de uzură, fără însă a justifica modalitatea de execuție a sistemului rutier în aceste intervale de timp. Mai precizează ofertantul că documentația de atribuire nu impune o anumită ordine a activităților, însă autoritatea contractantă susține să solicitarea de clarificare nu s-a referit la ordinea de execuție ci la justificarea posibilității de execuție a tuturor operațiilor în 4, respectiv 5 zile.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului la solicitarea de „justificare” a modalității de execuție constă în faptul că ofertantul precizează că va executa săpături, finisarea taluzelor, încărcarea și transportarea pământului rezultat, așternere strat de repartiție, montarea cofrajelor și turnarea betonului, răspunsul fiind considerat neconcludent, deoarece ofertantul nu a justificat modalitatea de execuție ci a prezentat o succesiune de lucrări nerelevante.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare este justificată, având în vedere modul atehnic în care ofertantul a ales să execute lucrările, prin executarea rigolelor de acostament anterior sistemului rutier. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu aduce nicio explicație privind modul impropriu de execuție a lucrărilor și stăruie în încercarea de a dovedi că poate executa rigolele de acostament anterior sistemului rutier.

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă grafică, un profil transversal care include rigole de acostament.

Referitor la critica autoarei contestației conform căreia documentația de atribuire nu prevede o succesiune anume a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că această succesiune „stă în ordinea firii exact așa cum ofertantul nu a prevăzut execuția stratului de balast după execuția stratului de uzură, deși nici această succesiune a lucrărilor nu este prevăzută în documentația de atribuire”.

De asemenea, COMUNA ... menționează că în documentația de atribuire nu a fost inclus un Program de execuție (Diagrama Gantt) ci un grafic de execuție general al proiectului, care nu este detaliat pe străzi și nu este detaliat pe rigole de acostament, astfel că este posibil să se finalizeze lucrările de colectare a apelor pluviale înaintea lucrărilor de suprastructură, însă nu și a rigolelor de acostament înaintea sistemului rutier.

Având în vedere cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului la solicitarea de „justificare" a modalității de execuție constă în faptul că ofertantul consideră că intervalele de timp precizate sunt suficiente pentru executarea tuturor lucrărilor, precum și pentru efectuarea tuturor încercărilor, verificărilor și a probelor.

Autoritatea contractantă analizează, spre exemplificare, Strada Hagău în lungime de 280 m planificată de ofertant a-i fi executat sistemul rutier în 5 zile.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SA aduce la cunoștință cele patru motive de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, referitor la faptul că nu s-a justificat modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, contestatoarea susține că atât în cadrul propunerii tehnice, cât și prin răspunsul la clarificări nr. 4766/305/14.07.2017, a prezentat modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament conform propriei tehnologii, însă prin comunicarea rezultatului procedurii se menționează că nu se pot executa rigolele de acostament conform tehnologiei prezentate, dar nu se aduce niciun argument tehnic, deoarece atât materialele aflate sub rigolă cât și straturile de mixtură se pot compacta și aduce la aceeaşi cotă pentru a prelua apele de pe platforme.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „se contrazice și nu este coerentă", precizând că „rigolele de acostament se vor executa ulterior sistemului rutier". Față de acest aspect, contestatoarea învederează că în cadrul normativelor în vigoare nu există nicio reglementare cu privire la ordinea execuţiei dispozitivelor de scurgere a apelor (şanţuri, rigole) și a sistemului rutier, aceasta fiind la latitudinea executanţilor, în funcţie de tehnologia de execuţie a acestora, rigolele de acostament putându-se executa atât înainte cât și după sistemul rutier.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, referitor la faptul nu s-a justificat modalitatea de execuţie a tuturor lucrărilor aferente unei străzi, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune,

contestatoarea face precizarea că prin răspunsul la clarificări nr. 4766/305/14.07.2017 a arătat faptul că „având în vedere volumul mic de lucrări de pe unele străzi, acestea s-au figurat concomitent în aceeaşi lună, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului la nivel de luni calendaristice, dar bineînţeles acestea se vor executa etapizat pe zile lucrătoare, ținându-se cont de tehnologia de execuţie, normativele în vigoare /.../”, însă autoritatea contractantă a menționat că nu se pot executa lucrările concomitent așa cum reiese din Diagrama Gantt și Drumul Critic, dar fără a se raporta la faptul că cele două documente sunt prezentate la nivel de lună calendaristică și nu la nivel de zile lucrătoare.

Contestatoarea face trimitere, în continuare, la cel de-al treilea motiv de neconformitate al ofertei sale, și anume că în propunerea tehnică nu se regăsesc procedurile tehnice de execuţie. Astfel, contestatoarea subliniază că în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-au definit/precizat obligativitatea depunerii/prezentării procedurilor tehnice de execuţie, iar prin răspunsul la clarificări nr. 4766/305/14.07.2017, societatea sa a amintit acest aspect și totodată, că deţine un sistem de management integrat calitate mediu și SSM, având întocmite și aprobate proceduri tehnice pentru toate categoriile de lucrări, acestea urmând a fi preluate în cadrul Planului calității pentru lucrare, în cazul în care va fi declarată câștigătoare.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează faptul că nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice, PCCVI. Sub acest aspect, SC ...SA învederează că în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-au definit/precizat obligativitatea depunerii/prezentării PCCVI, iar prin răspunsul la clarificări nr. 4766/305/14.07.2017 societatea sa a amintit acest aspect și totodată, că deţine un sistem de management integrat calitate mediu și SSM, având întocmite și aprobate proceduri tehnice și PCCVI pentru toate categoriile de lucrări, acestea urmând a fi preluate în cadrul Planului calității pentru lucrare, în cazul în care va fi declarată câștigătoare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SA, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 35171/2597/2962/3020 C5/23.08.2017, între altele, comunicarea actelor atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoştinţă, precum și a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 35173/2597/2962/3020 C5/23.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., documentele necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, dovezi privind publicarea

în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35171/2597/2962/3020 C5/23.08.2017, prin adresa nr. 5709/25.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36175/29.08.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 3830/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36751/01.09.2017, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SA.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuție a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune, răspunsul ofertantului constând într-o simplă succesiune: terasamente, strat de nisip, rigolă de acostament și sistemul rutier, în mod rezonabil, concluzia comisiei fiind că răspunsul nu este neconcludent deoarece ofertantul nu a justificat modalitatea de execuție a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificare este justificată, având în vedere modul atehnic în care ofertantul a ales să execute lucrările, prin executarea rigolelor de acostament anterior sistemului rutier. Se precizează că acostamentele au rol de consolidare a sistemului rutier și, în această ordine de idei, și rigolele de acostament au rol principal de consolidare a sistemului rutier și, prin efectul constructiv, de colectare a apelor, în consecință fiind absurdă ideea conform căreia se consolidează sistemul rutier cu lucrări de consolidare care se execută înaintea sistemului rutier.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă grafică, un profil transversal care include rigole de acostament.

Totodată, COMUNA ... precizează că, deși contestatoarea a prezentat modalitatea de execuție a rigolelor de acostament atât în propunerea tehnică și mai puțin în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu răspunde la solicitarea de a arăta modalitatea de execuție a respectivelor rigole anterior execuției sistemului rutier. Se mai arată că eroarea materială „Ofertantul a răspuns precizând că rigolele de acostament se vor executa ulterior sistemului rutier” produsă în comunicarea nr. 3580/11.08.2017 a fost înțeleasă în mod corect de către contestatoare ca fiind o eroare materială, cuvântul corect fiind „anterior”.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că succesiunea sistem rutier – rigole de acostament „stă în ordinea firii” exact așa cum ofertantul nu a prevăzut execuția stratului de balast după execuția stratului de uzură, deși nici această succesiune a lucrărilor nu este prevăzută în normativele în vigoare.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuție concomitentă a tuturor lucrărilor aferente unei

străzi, avându-se în vedere tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune, considerând astfel că răspunsul ofertantului „bineînțeles că lucrările se vor executa etapizat” nu a fost considerat concludent.

Referitor la motivul nr. 3 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă învederează că s-a solicitat contestatoarei să precizeze fișierul/pagina din propunerea tehnică unde se găsesc procedurile tehnice de execuție, așa cum este precizat în caietul de sarcini, respectiv „ofertanții să prezinte în ofertă sistemul calității aplicat la prezentul contract” care, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și HG nr. 766/1997 trebuie să conțină procedurile tehnice de execuție. Astfel, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației nu combate în cadrul contestației motivele de excludere ale ofertei, nu neagă că sistemul calității include procedurile tehnice de execuție și nici nu precizează modalitatea în care consideră că a îndeplinit cerința caietului de sarcini de a prezenta sistemul calității aplicat la prezentul contract.

De asemenea, autoritatea contractantă observă că SC ...SA nu face referire la cerința caietului de sarcini de a prezenta „sistemul calității aplicat la prezentul contract”, rezumându-se să indice că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia societatea sa deține un sistem de management integrat calitate – mediu – SSM, autoritatea contractantă consideră că nu este în măsură să suplinească cerința caietului de sarcini de a prezenta „sistemul calității aplicat la prezentul contract”.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Se arată că s-a solicitat ofertantului „să precizeze fișierul/pagina din propunerea tehnică unde se găsesc procedurile tehnice de execuție”, așa cum este precizat în caietul de sarcini, respectiv „ofertanții să prezinte în ofertă sistemul calității aplicat la prezentul contract” care, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și HG nr. 766/1997 trebuie să conțină PCCVI. Astfel, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației nu combate în cadrul contestației motivele de excludere ale ofertei, nu neagă că sistemul calității include PCCVI și nici nu precizează modalitatea în care consideră că a îndeplinit cerința caietului de sarcini de a prezenta sistemul calității aplicat la prezentul contract.

De asemenea, autoritatea contractantă observă că SC ...SA nu face referire la cerința caietului de sarcini de a prezenta „sistemul calității aplicat la prezentul contract”, rezumându-se să indice că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat PCCVI.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia societatea sa deține un sistem de management integrat calitate – mediu – SSM, autoritatea contractantă consideră că nu este în măsură să suplinească cerința caietului de sarcini de a prezenta „sistemul calității aplicat la prezentul contract”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, prin necontestarea solicitării de clarificări, ofertantul și-a însușit-o și și-a creat obligația de a răspunde la acestea, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ... SRL arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la detalierea modalității de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut în comunicarea rezultatului procedurii că prin realizarea rigolelor de scurgere anterior realizării sistemului rutier nu s-ar putea asigura evacuarea apei de pe platforme, nu s-ar putea compacta terenul și materialele de sub rigole și respectiv, că nu s-ar putea compacta sistemul rutier, în realitate, această variantă fiind perfect realizabilă, în opinia sa, neexistând niciun impediment de tipul celor menționate.

Raportat la susţinerile autorității contractante, în sensul că tehnologia de execuţie prezentată nu ar fi în acord cu detaliul din proiectul tehnic, contestatoarea face precizarea că societatea sa, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a prezentat modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament pe fundaţii și strat de mortar, proiectantul nepunând la dispoziţia ofertanţilor caietul de sarcini pentru aceste lucrări, astfel că societatea sa a prezentat etapele necesare execuţiei rigolelor de acostament.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei vizează conținutul Diagramei Gantt, contestatoarea susținând că răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, arătând în acest sens că în cadrul propunerii tehnice a declarat, inițial, un număr de 2 autobetoniere pentru realizarea lucrărilor de betonare, iar în răspuns, s-a precizat că va respecta graficul prezentat, sens în care va aloca execuţiei lucrărilor un număr suficient de resurse pentru a le finaliza în perioada prevăzută în contract.

Cu privire la motivul nr. 3 din comunicarea rezultatului, contestatoarea învederează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat faptul că execuţia sistemului rutier pentru străzile menționate se va realiza în conformitate cu normativele aplicabile în vigoare și cu respectarea graficului de timp. De asemenea, contestatoarea subliniază și faptul că „respectarea termenelor, a tehnologiei de execuţie impuse și a normativelor în vigoare rezultă într-o manieră neechivocă din analiza cuprinsului ofertei prin raportare la cuprinsul documentaţiei de atribuire”.

În continuare, SC ... SRL face precizarea că la realizarea graficului Gantt au fost respectate prevederile fișei de date a achiziției, punctele cheie fiind reprezentate pe drumul critic, evidențiate colorat, în propunerea tehnică la pag. 693-704.

Totodată, contestatoarea încunoștințează că a avut în vedere la realizarea drumului critic și a respectat cerinţele din fișa de date și proiectul tehnic, prezentându-l evidențiat colorat, în 24 de luni calendaristice, și anume din data de 04.09.2017 până la data de 29.08.2019 și nu 25 de luni. Cu privire la însumarea activităților aferente drumului critic, și anume 525 de zile lucrătoare, contestatoarea susține că această afirmaţie este greşită, având în vedere că unele activități de pe drumul critic se suprapun, datorită faptului că lucrările se execută cu echipe de muncitori diferite care pot începe lucrarea imediat după terminarea activității precedente (terasamente-suprastructură) sau chiar simultan (terasamente-șanțuri, rigole). De asemenea, între activitățile definite se stabilesc prioritățile de execuţie care pot fi în următoarele situații:

- două activități pot începe simultan;
- o activitate începe numai după terminarea celeilalte;
- o activitate poate începe numai la un anumit interval de timp după începerea altei activități.

În final, contestatoarea aduce la cunoștință că a formulat notificare prealabilă, însă nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 35448/2597/2962/3029 C5/24.08.2017, a solicitat contestatoarei, între altele, remiterea actului atacat prin contestație și menționarea/probarea datei luării acestuia la cunoștință.

De asemenea, prin adresa nr. 35445/2597/2962/3029 C5/24.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, COMUNA ..., între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta contestatoarei.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35448/2597/2962/3029 C5/24.08.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36605/31.08.2017, depunând înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 3831/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36750/01.09.2017, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește motivul 1 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să detalieze modalitatea de execuție a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, în sensul că acesta a constat într-o simplă succesiune: terasamente, fundație rigolă de acostament, montarea rigolelor de acostament și executarea rosturilor, astfel că nu a justificat modalitatea de execuție a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, având în vedere tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care dispune.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare este justificată, având în vedere modul atehnic în care ofertantul a ales să execute lucrările, prin executarea rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, prin răspunsul la solicitarea de clarificare acesta neaducând nicio explicație privind modul impropriu de execuție a lucrărilor. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, un profil transversal care include rigole de acostament, iar tehnologia proprie de execuție fiind următoarea:

- execuția terasamentelor;
- „execuția rigolelor carosabile în aer după împrăștierea în aer a stratului de 5 cm de nisip”;
- execuția umpluturii de pământ pe sub rigolele carosabile și evacuarea apelor printr-o gaură;
- „așternerea stratului de balast prin înghesuirea și compactarea acestuia sub rigolele carosabile, după lămurirea prealabilă a rigolelor să nu se miște în lateral spre dreapta sau în sus”;
- „așternerea stratului de piatră spartă și compactarea acestuia, după lămurirea prealabilă a rigolei să nu se miște în lateral, apoi a mixturilor și astuparea găurii cu un dop”;
- la alegere, contestatoarea, „dacă are tehnologia necesară, poate să execute și acostamentele din balast înaintea sistemului rutier”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că programul de execuție (diagrama Gantt) prevede pe str. Sfântul - execuție deviz zid de sprijin în 10 zile, cu 2 autobetoniere care transportă de la 80 km/sens la un necesar de 476 mc, solicitându-se justificarea modalității de execuție, în mod similar, pentru toate devizele care cuprind beton și care au o durata de execuție <10 zile, având-se în vedere tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la pag. 683, pag. 396 din propunerea tehnică a contestatoarei și subliniază că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări se referă la altceva, respectiv la ce se va întâmpla după semnarea contractului, respectiv că ofertantul va respecta termenele de execuție deoarece va dispune de un număr suficient de resurse.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că societatea sa deține capacitatea tehnică și resursele materiale necesare execuției în termen a lucrărilor, deoarece, chiar dacă a declarat inițial că dispune de 2 autobetoniere, va aloca un număr suficient de resurse, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu arată cum a justificat în răspunsul său execuția zidurilor de sprijin de pe str. Sfântul - în 10 zile, cu 2 autobetoniere care transportă de la 80 km/sens la un necesar de 476 mc.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă învederează că i s-a solicitat acesteia să justifice modalitatea de execuție a sistemului rutier pe anumite străzi,

avându-se în vedere tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune, iar răspunsul ofertantului constă într-o simplă propoziție care arată că se vor respecta normativele și graficul de timp.

Având în vedere argumentele SC ... SRL prezentate în contestație, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației nu arată, unde în propunerea tehnică sau unde în răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat termenele în care a prevăzut execuția lucrărilor în cauză.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă susținerile referitoare la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și aduce la cunoștință că Programul de execuție (diagrama Gantt) a acesteia nu evidențiază punctele cheie (jaloanele), iar din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că în Diagrama Gantt evidențiate colorat nu sunt punctele cheie (jaloanele) ci activitățile, iar, deși i s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect, acesta nu a prezentat/evidențiat care anume sunt punctele cheie (jaloanele).

Având în vedere susținerile contestatoarei din contestație, autoritatea contractantă concluzionează că aceasta face o confuzie între activități (care sunt într-adevăr evidențiate colorat cu markerul) și punctele cheie (jaloanele).

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că a înștiințat ofertantul că în cazul în care Drumul Critic este evidențiat cu dreptunghiuri roșii, lungimea însumată a acestor activități este de 525 de zile lucrătoare = 25 de luni, depășind termenul maxim de execuție, solicitându-i clarificarea acestui aspect.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, pentru a se face o totalizare corectă a duratelor activităților cuprinse în Drumul Critic s-a solicitat evidențierea punctelor cheie (jaloanelor), decizia de inacceptabilitate fiind în strânsă legătură cu cea de la pct. 4, întrucât în lipsa prezentării punctelor cheie (jaloanelor), explicațiile ofertantului sunt neconcludente. Astfel, se arată că punctele cheie (jaloanele) sunt definite ca evenimente (momente) care marchează sfârșitul tuturor activităților care trebuie finalizate înainte de începerea altei activități astfel că, în lipsa acestora, nu se poate aprecia dacă Drumul Critic este, așa cum este definit în literatura de specialitate, cel mai lung traseu ca durată, începând de la punctul de start până la punctul de final.

Având în vedere cele precizate de contestatoare în conținutul contestației sale, autoritatea contractantă consideră, pe de o parte, că aceasta nu aduce nicio critică motivelor de inacceptabilitate arătate în comunicare, iar pe de altă parte, că raportat la modul în care ofertantul a ales să prezinte clarificările și să-și susțină contestația, decizia Comisiei de a respinge oferta pentru răspuns neconcludent este corectă, legală și legitimă.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL arată că a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 268/14.07.2017, răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la unele aspecte din propunerea tehnică, precum și

toate documentele justificative actualizate, însă oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea menționează că motivele de respingere ale ofertei sale au fost în număr de 8 (opt), enumerându-le pe fiecare în parte, după cum urmează:

1. Ofertantul nu prezintă personalul de execuţie pe specialități de care dispune și care este necesar în prezentul contract;

2. Ofertantul nu prezintă Instalaţiile/echipamentele/utilajele de care dispune și care sunt necesare în prezentul contract;

3. Ofertantul nu justifică modalitatea de execuţie în 5 zile a tuturor lucrărilor pe str. Abatorului și pe str. Cimitirului;

4. Ofertantul nu justifică modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament concomitent cu terasamentele și cu sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune;

5. Ofertantul nu justifică modalitatea de execuţie a tuturor tipurilor de lucrări care prevăd decofrarea în prima zi de execuţie și precizează că va modifica durata de execuţie după atribuirea contractului;

6. Ofertantul nu prezintă Drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

7. Ofertantul nu prezintă procedurile tehnice de execuţie a zidurilor de sprijin și a montării indicatoarelor;

8. Ofertantul nu prezintă, în urma solicitări de clarificări, PCCVI.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă punctual motivele pentru care apreciază ca fiind concludent fiecare răspuns al său la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3832/01.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36754/01.09.2017, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat, referitor la contestația formulată de SC ...SRL, faptul că pe adresa instituției sale nu a sosit contestația, având cunoștință de aceasta de pe portalul CNSC.

Autoritatea contractantă mai arată că, în data de 11.08.2017, a fost transmisă către ofertant comunicarea rezultatului procedurii nr. 3584/11.08.2017, iar în data de 18.08.2017 a fost primită pe e-mailul autorității contractante, notificarea prealabilă. La data de 21.08.2017, autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul, prin adresa nr. 3667/21.08.2017, despre faptul că notificarea prealabilă este, aparent, tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că nu cunoaște data depunerii contestației, solicitând astfel respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 38468/3070 C5/13.09.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea unor documente relevante din care să rezulte data luării la cunoștință a

actului atacat (comunicare rezultat procedură nr. 3584/11.08.2017), data comunicării notificării prealabile nr. 8982/28.08.2017 către autoritatea contractantă, precum și dovada transmiterii/primirii, de către autoritatea contractantă, a contestaţiei depusă la Consiliu (print-screen e-mail). De asemenea, Consiliul a informat-o pe contestatoare că are posibilitatea de a transmite eventuale susţineri referitoare la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. „3832/01.08.2017”, înregistrat la Consiliu sub nr. 36754/01.09.2017.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 38468/3070 C5/13.09.2017, prin adresa nr. 338/15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38905/ 15.09.2017, prin care a invocat prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a făcut precizarea că în data de 14.08.2017, societatea sa a luat la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii, fapt pentru care în data de 18.08.2017 a formulat și comunicat notificarea prealabilă.

Astfel, raportat la excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 39453/3070 C5/20.09.2017, a adus la cunoștința contestatoarei următoarele:

Prin punctul de vedere nr. 3832/01.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 36754/01.09.2017, autoritatea contractantă a invocat două aspecte, respectiv neprimirea, de către aceasta, a contestației, precum și tardivitatea notificării prealabile nr. 3662/21.08.2017.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 338/15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38905/15.09.2017, reprezentând răspunsul la solicitarea Consiliului nr. 38468/3070 C5/13.09.2017, s-au formulat susțineri doar cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL să comunice dovada primirii/recepționării, de către autoritatea contractantă, a contestației sale, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 39453/3070 C5/20.09.2017, prin adresa nr. 355/20.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39534/ 20.09.2017, prin care a transmis documentele solicitate.

De asemenea, prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39632/21.09.2017, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat documente relevante din care rezultă transmiterea/recepționarea de către autoritatea contractantă/contestatoare a înscrisurilor necesare soluționării contestației, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, notificarea

prealabilă, răspunsul la notificarea prealabilă, depunerea în SEAP a documentelor.

Având în vedere faptul că la dosarul achiziției publice se află dovada comunicării, de către autoritatea contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ..., pe e-mailul societății SC ... SRL „office@....ro”, la data de 31.08.2017, ora 15:51, a punctului de vedere al acesteia nr. 3831/31.08.2017, referitor la contestația nr. 3125/23.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35134/23.08.2017, având în vedere faptul că, în urma convorbirii telefonice contestatoarea a infirmat primirea acestui document, Consiliul, prin adresa nr. 40012/3029 C5/25.09.2017, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, a remis, contestatoarei înscrisul sus-menționat.

Ultimele documente înregistrate la dosarul cauzei și înregistrate la Consiliu sub nr. 39994 și nr. 40022 din data de 25.09.2017, reprezintă dovezile de recepționare a punctelor de vedere ale autorității contractante nr. 3809/30.08.2017 și nr. 3830/31.08.2017, de către contestatoarele SC ... SRL și SC DRUMURI ȘI PODURI CLUJ SA, având nr. de înregistrare la acestea 1078/30.08.2017 și, respectiv, 5855/01.09.2017.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitare drumuri în comuna ..., județul Sălaj»”, cod CPV 452333120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 404668/08.05.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 23.05.2017, criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată de 4.095.088,61 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 15 operatori economici, aşa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 1” înregistrat sub nr. 2657/07.06.2017.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestațiilor formulate de asocierea SC ...SRL – SC ... SA care formează obiectul dosarelor nr. ... și ....

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis contestatoarei asocierea SC ...SRL – SC ... SA solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017 având următorul cuprins:

„Referitor la propunerea tehnică, vă transmitem neclarităţile constatate și vă solicităm ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a prezentei, să ne puneţi la dispoziţie clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare:

Neclarități constatate:

1. Ofertantul nu prezintă abordarea organizării activității în cadrul asocierii;
2. Conform organigramei (pag 627), fiecare dintre asociaţi are șef de şantier, RTE, CQ și SSM proprii, fără ca acest aspect să fie reliefat în organizarea activităților din cadrul asocierii și fără ca respectivii specialiști să fie nominalizaţi;
3. Conform organigramei (pag 624), ofertantul arată că dispune ca personal de execuţie de 100 de persoane, fără identificarea specializării sau meseriei, respectiv al rolurilor și responsabilităţilor acestora;
4. Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu precizează perioada necesară de la terminarea lucrărilor și până la recepţia la terminarea lucrărilor. Se va preciza când se va efectua recepţia la terminarea lucrărilor;
5. Extrasul de materiale nu respecta formularul depus, în sensul că nu indică furnizorii;
6. Extrasul de manoperă este irelevant și incorect întocmit, fără precizarea meseriei;
7. Conform extraselor de materiale și transporturi, se vor prezenta furnizorii de materiale conforme și se vor justifica distanțele de transport de la aceştia până la amplasamentul investiției;
8. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii, fie prin resurse proprii (contracte de muncă), fie prin externalizare (aranjamente contractuale)".

Nemulţumită de conținutul acestei solicitări de clarificări, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ...SRL – SC ... SA a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 1666C/17.07.2017 prin care a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017 întrucât aceasta încalcă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare.

Consecință a acestui fapt, la data de 25.07.2017, asocierea SC ...SRL – SC ... SA a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. 1766C/25.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 30399/25.07.2017, **care formează obiectul dosarului nr. ...** prin care a solicitat „anularea cererii de clarificări nr. 3174/11.07.2017".

Analizând conținutul contestației care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se critică toate cele 8 puncte ale solicitării de clarificări, precizându-se că acestea nu definesc „în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că la solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017, autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 1654C/14.07.2017, la finalul fiecărui răspuns precizând următoarele: „pentru acest punct vom depune notificare prealabilă".

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5” înregistrat sub nr. 3561/09.08.2017, acest răspuns a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care au decis că răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 7 și 8 sunt concludente, în timp ce răspunsul nr. 6 a fost apreciat ca fiind neconcludent, motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SA a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest sens i-a fost transmisă ofertantului adresa nr. 3577/11.08.2017 prin care i s-a comunicat respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

*„Extrasul de manoperă este irelevant și incorect întocmit, fără precizarea meseriei. Neclaritatea a fost comunicată ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că acest aspect nu a fost solicitat în documentaţia de atribuire, si invocă clarificările 2, 3 și 4 conform cărora ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii și, în consecinţă, consideră că extrasul de manoperă este relevant și corect întocmit. Analizând clarificările invocate, se constată că acestea prevăd că «ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul se sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor». Conform Ord 1496/2011 art. 44 lit B pct 7, dirigintele de şantier trebuie «să interzică executarea de lucrări de către personal necalificat», iar necesarul și calificările (...) personalului se preiau din extrasul de manoperă. În consecinţă, în lipsa evidenţierii stricte a personalului și a calificărilor acestora, lucrările nu pot fi executate. Într-adevăr, ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii, însă aceste consumuri și tehnologii proprii trebuie să fie juste, justificabile și în concordanță cu ceea ce trebuie executat, iar din ele trebuie să rezulte materialele, manopera, utilajele și transporturile necesare, în caz contrar putându-se ajunge la vicieri grave, netransparente și neloiale ale procesului de ofertare cu consumuri și tehnologii proprii. Din extrasul de manoperă trebuie să reiasă necesarul de timp și necesarul de specializare**/calificare** al angajaţilor în aceeaşi măsură în care din extrasul de materiale trebuie să reiasa calitatea și cantitatea materialelor. O abordare contrară poate duce în mod incorect la prezentarea unor extrase de materiale «materiale de construcții = 1.000 t», a unor extrase de utilaje «utilaje = 500 ore» și a unor extrase de transport «transport = 50.000 t*km» aruncând în derizoriu relevanța acestor documente. Analizând solicitarea de clarificări respectiv «vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm (...) să ne puneţi la dispoziţie clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare: Neclaritate constatată: Extrasul de manoperă este irelevant și incorect întocmit, fără precizarea meseriei», se constată că aceasta este clară și neechivocă, solicitând ofertantului **corectarea documentului***

prin precizarea meseriilor din extrasul de manoperă. *Deși ofertantul a fost notificat cu privire la solicitarea de clarificare, acesta a răspuns precizând că acest aspect nu a fost solicitat în documentaţia de atribuire. Acest aspect este neadevărat, întrucât conform documentaţiei de atribuire se solicită «Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport». Mai mult decât atât, chiar tipul de document depus de ofertant «conform consumurilor și tehnologiilor proprii» prevede în capătul de tabel prezentarea «Denumirii meseriei». Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin (5)".*

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ...SRL – SC ... SA a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 1976C/16.08.2917 prin care a solicitat anularea raportului (intermediar) al procedurii și a actelor subsecvente, printre care și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3577/11.08.2017, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ...SRL (lider) – SC ... SA, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare.

Consecință a acestui fapt, la data de 24.08.2017, asocierea SC ...SRL – SC ... SA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 2058C/23.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35.386/24.08.2017, **care formează obiectul dosarului nr. ...** prin care a solicitat anularea raportului (intermediar) al procedurii și a actelor subsecvente, printre care și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3577/11.08.2017, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ...SRL (lider) – SC ... SA, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3174/11.07.2017 membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei clarificarea unui număr de 8 aspecte.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5" înregistrat sub nr. 3561/09.08.2017, acest răspuns a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care au decis că răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 7 și 8 sunt concludente, în timp ce răspunsul nr. 6 a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Prin adresa nr. 3589/11.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 33999/ 16.08.2017, autoritatea contractantă a invocat faptul că „prezenta contestație a rămas în parte fără obiect, respectiv pentru punctele 1-5 și 7-8".

Prin adresa nr. 2004C/18.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 34364/18.08.2017, asocierea SC ...SRL – SC ... SA a precizat că nu se opunere „rămânerii fără obiect parțiale a contestației (...), în ceea ce privește anularea întrebărilor/ solicitărilor/neclarităților nr. 1-5 și 7-8 din

Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017 și suntem de acord cu reformularea petitului nostru după cum urmează: «să Anulați întrebarea/solicitarea/neclaritatea nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017»". Susțineri în același sens a făcut autoarea contestației și în cadrul adresei nr. 2067C/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35562/24.08.2017.

Astfel, Consiliul constată că prin adresele nr. 2004C/18.08.2017 și nr. 2067C/24.08.2017, asocierea SC ...SRL – SC ... SA și-a precizat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... în sensul restrângerii obiectului contestației la „anularea întrebării/solicitării/ neclarității nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017", fiind lipsită de interes cererea de anulare a „întrebărilor/ solicitărilor/ neclarităților nr. 1-5 și 7-8 din Solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017", de vreme ce răspunsurile la aceste întrebări au fost apreciate de către membrii Comisiei de evaluare ca fiind concludente.

În continuare, Consiliul procedează la analiza întrebării nr. 6 din cadrul actului atacat, și anume:

„Referitor la propunerea tehnică, vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a prezentei, să ne puneţi la dispoziţie clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare:

Neclarități constatate:

(...) 6. Extrasul de manoperă este irelevant și incorect întocmit, fără precizarea meseriei (...)".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că așa cum rezultă din mai multe clarificări publicate de către autoritatea contractantă în SEAP (de exp. Clarificarea nr. 2, Clarificarea nr. 3), în prezenta procedură de atribuire ofertanții au avut deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.05.2017, liste de cantități revizuite precum și o serie de rețete ale unor articole asimilate (a se vedea de exp. Clarificarea nr. 11, Clarificare nr. 4) în cuprinsul cărora **apar menționate inclusiv meserii, de exp. betonist, dulgher, pavator, zugrav etc.).**

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai constată că, în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă nu a inclus Formularul C7, extrasul de manoperă.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, se regăsesc 20 de Formulare C7 în cuprinsul cărora este menționată meseria unică „muncitor construcții" care însumează 25.208,289 ore.

Analizând Clasificarea ocupaţiilor din România - nivel de ocupaţie (şase caractere) - COR din 11.07.2011, aprobată prin Ordinul ministrului

muncii, familiei şi protecţiei sociale şi al preşedintelui Institutului Naţional de Statistică nr. 1.832/856/2011, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu se regăsește meseria *„muncitor construcții”* ci doar grupa de bază 71 *„Muncitori constructori şi asimilaţi, exclusiv electricieni”* care se ocupă *„cu construirea, întreţinerea şi repararea clădirilor, prelucrarea metalelor, ridicarea şi repararea fundaţiilor, pereţilor şi structurilor din cărămidă, piatră şi materiale similare, modelarea şi finisarea pietrei pentru construcţii şi în alte scopuri, precum şi cu extragerea minereurilor solide din subteran sau exploatări de suprafaţă. Lucrările sunt executate manual sau cu ajutorul uneltelor cu acţionare manuală sau de altă natură, care sunt folosite pentru a reduce cantitatea de efort fizic şi timpul necesar pentru sarcini specifice, precum şi pentru a îmbunătăţi calitatea produselor. Sarcinile efectuate necesită o înţelegere a tuturor etapelor procesului de producţie, a materialelor şi uneltelor folosite, precum şi a naturii şi scopului produsului final”.*

Raportat la COR, în prezenta procedură ofertanții ar fi trebuit, ca în cadrul Formularului C7, să menționeze meseriile necesare în execuția prezentului contract, chiar dacă autoritatea contractantă le-a permis să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, orice activitate neputând fi realizată decât cu personal calificat în acest sens. Astfel, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că din extrasul de manoperă trebuie să reiasă necesarul de tip și necesarul de specializare/calificare al angajaților. Desigur, dacă membrii Comisiei consideră necesar pot solicita ofertanților și rețetele proprii pentru articolele de deviz, Consiliul apreciind că toate elementele unei oferte fiind necesar să fie corelate.

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 6 din cadrul actului atacat, Consiliul apreciază că aceasta nu respectă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, art. 134 alin. (1) din același act normativ precizând următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Astfel, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanta contestatoare să depună un Formular C7 completat cu meseriile concrete ale întregului personal implicat în execuția lucrărilor, ar fi trebuit să solicite în mod clar și explicit acest lucru.

Lecturând solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei, și anume:

„Referitor la propunerea tehnică, vă transmitem neclarităţile constatate şi vă solicităm ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a prezentei, să ne puneţi la dispoziţie clarificările şi/sau completările formale sau de confirmare necesare:

Neclarităţi constatate:

(...) 6. Extrasul de manoperă este irelevant şi incorect întocmit, fără precizarea meseriei (...)”, Consiliul constată că răspunsul ofertantului ar fi putut conține, pe de o parte justificarea motivului pentru care în Formularele C7 este menționată meseria unică „muncitor construcții”, iar pe de altă parte răspunsul ofertantului ar fi putut conține formularele C7 redepuse cu precizarea meseriilor concrete ale întregului personal implicat în execuția lucrărilor. Față de această situație, Consiliul apreciază că solicitările de clarificări ale comisiei nu trebuie să fie susceptibile de a avea mai multe modalități de răspuns din partea ofertantului, legislația în vigoare precizând, în mod expres, în art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, următoarele: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să* ***fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*****.**

În speță, dat fiind modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, fără ca aceasta să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, ofertanta contestatoare a formulat următorul răspuns, la întrebare nr. 6, care a fost apreciat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind neconcludent:

„Extrasul de manoperă, Formularul C7cp, depus în propunerea tehnică la pag. 413, este rezultatul utilizării propriilor consumuri de manopera, la întocmirea ofertei. Prin urmare extrasul de manoperă, Formularul C7cp este relevant/corect întocmit, conform Clarificărilor 2, 3, și 4 postate în SEAP, «ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri si tehnologii».

Conform normelor proprii utilizate, manopera este realizată în comun de membrii echipei de lucru, care în cadrul societății noastre este echipa mixtă, formată din mai multe tipuri de meserii, în funcţie de specificul lucrărilor ce urmează a se executa, normarea făcându-se per echipă, și nu individual, deci în extrasul de manopera apar «Muncitori construcții». Pentru acest punct vom depune notificare prealabilă”.

Din analiza acestui răspuns, se constată că ofertantul contestator a înțeles să justifice motivul pentru care în Formularele C7 este menționată meseria unică „muncitor construcții” și nu să depună un Formular C7 completat cu meseriile concrete ale întregului personal implicat în execuția lucrărilor.

Analizând conținutul adresei nr. 3577/11.08.2017 prin care autoritatea contractantă a apreciat, ca neconcludent, răspunsul asocierii SC ...SRL – SC ... SA la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au

menționat următoarele: *„Analizând solicitarea de clarificări respectiv «vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm (...) să ne puneţi la dispoziţie clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare: Neclaritate constatată: Extrasul de manoperă este irelevant și incorect întocmit, fără precizarea meseriei», se constată că aceasta este clară și neechivocă, solicitând ofertantului* ***corectarea documentului prin precizarea meseriilor din extrasul de manoperă”.***

În consecință, membrii Comisiei de evaluare s-ar fi așteptat ca asocierea SC ...SRL – SC ... SA să corecteze Formularul C6 prin precizarea meseriilor din extrasul de manoperă deși solicitarea de clarificări nu a fost în acest sens.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind fondate criticile formulate de contestatoare cu privire la modul în care autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017, aceasta fiind susceptibilă de formularea mai multor răspunsuri, motiv pentru care Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația nr. 1766C/25.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 30399/25.07.2017 formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SA, care formează obiectul dosarului nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresele contestatoarei nr. 2004C/18.08.2017 și nr. 2067C/24.08.2017, va anula întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de asocierea contestatoare prin formularea unei solicitări de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

<u>În ceea ce privește contestația nr. 2058C/23.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35.386/24.08.2017, formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SA, care formează obiectul dosarului nr. ...</u> prin care contestatoarea a solicitat anularea raportului (intermediar) al procedurii și a actelor subsecvente, printre care și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3577/11.08.2017, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ...SRL (lider) – SC ... SA, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, se constată următoarele:

Preliminar, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în acest dosar referitor la „nemotivarea acestei contestații”, excepție pe care Consiliul o va respinge ca nefondată apreciind că această contestație este motivată atât în fapt cât și în drept și neconsiderând necesar să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. (...)”.*

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 3577/11.08.2017 autoritatea contractantă a apreciat ca neconcludent,

răspunsul asocierii SC ...SRL – SC ... SA la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017 și a respins ca inacceptabilă oferta acestei asocieri în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La baza emiterii acestui document a stat „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017, prin care răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 3174/11.07.2017 a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care au decis că răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 7 și 8 sunt concludente, în timp ce răspunsul nr. 6 a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Constatând că atât „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017 cât și adresa nr. 3577/11.08.2017 sunt acte subsecvente întrebării nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017, act anulat în parte (respectiv întrebarea nr. 6) prin soluția pronunțată de Consiliu în dosarul nr. ...**,** Consiliul apreciază că, în speță, are incidență principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial („resoluto iure dantis, resolvitur jus accipientis”). Acest principiu poate fi definit ca acea regulă de drept potrivit căreia anularea (desfiinţarea) actului juridic iniţial (primar) atrage şi anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

În consecință, luând în considerare cele menționate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 2058C/23.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35.386/24.08.2017, formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SA, care formează obiectul dosarului nr. ..., va anula, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul 4 - asocierea SC ...SRL – SC ... SA, pag. 3, punctul 6, precum și adresa autorității contractante nr. 3577/11.08.2017 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de asocierea contestatoare conform celor dispuse cu ocazia soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. ....

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea integrală a „raportului (intermediar) al procedurii” întrucât din aspectele analizate de Consiliu rezultă că se impune doar anularea, în parte, a „Procesului-verbal al ședinței de evaluare 5” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertantul 4 - asocierea SC ...SRL – SC ... SA, pag. 3, punctul 6, neexistând motive pentru ca CNSC să dispună anularea altor mențiuni din cadrul acestui document.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 3578/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea ofertei acesteia, pentru două motive și anume:

- „S-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Ofertantul a răspuns precizând că podeţele, şanţurile și rigolele, inclusiv a rigolelor de acostament, se vor executa înaintea sistemului rutier, precizând de asemenea că documentația de atribuire nu prevede programarea activităților într-o anumită ordine. Analizând răspunsul ofertantului, se constată că acesta nu justifică, așa cum s-a solicitat, modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune, și este eronat în ceea ce priveşte lipsa cerinţei privind programarea activităților într-o anumită ordine, acest aspect reieșind din Caietul de Sarcini conform căruia Programul de execuţie (Diagrama Gantt) trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, evident, într-un mod corect. Execuţia rigolelor de acostament înaintea finalizării sistemului rutier este atehnică întrucât nu se poate asigura evacuarea apei de pe platforme, nu se pot compacta terenul și materialele de sub rigole și nu se poate compacta sistemul rutier (inclusiv straturile de mixturi) astfel încât să se atingă cota rigolelor. Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin (5)”;

- „Programul de execuţie (diagrama Gantt) prevede executarea integrală a sistemului rutier în 5 zile pe străzile Hagau, Alunișu, Podul Brejii, Pieții, Cimitirului, Cimitirului ..., La Vale și Trotuas și în 4 zile pe strada Abatorului (...). S-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuţie a sistemului rutier în aceste intervale de timp, avându-se în vedere inclusiv normativele, procedurile de execuţie și resursele de care dispune ofertantul. Ofertantul a răspuns precizând că, din punctul sau de vedere, consideră că intervalele de timp sunt suficiente pentru scarificare și așternere straturi de fundaţie, piatră spartă, de legătură și de uzură, fără însă a justifica, așa cum s-a solicitat modalitatea de execuţie a sistemului rutier în aceste intervale de timp, avându-se în vedere inclusiv normativele, procedurile de execuţie și resursele de care dispune. Mai precizează ofertantul că documentaţia de atribuire nu impune o anumită ordine a activităților, însă solicitarea de clarificare nu s-a referit la ordinea de execuţie ci la justificarea posibilităţii de execuţie a tuturor operaţiilor în 4, respectiv 5 zile. Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5)”.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante,

în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 1053/16.08.2017, prin care a solicitat anularea rezultatului etapei de evaluare tehnică, reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1058/17.08.2017, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 21.08.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 1061/21.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 34568/21.08.2017 **care formează obiectul dosarului nr. ...** prin care a solicitat următoarele:

- „anularea rezultatului privind evaluarea propunerii tehnice, comunicat sub nr. 3578/11.08.2017, în ceea ce priveşte declararea ofertei noastre ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 şi, pe cale de consecinţă, reevaluarea ofertei şi continuarea procedurii de atribuire";
- „anularea în parte a Procesului Verbal de Evaluare, respectiv cele în care se menţine decizia de respingere a ofertei subscrisei în baza art. 137 alin. (1) din HG 935/2016 , fiind declarată «inacceptabilă» în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016";
- „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente";
- „anularea notificării prin care ni se comunică menţinerea acestei decizii";
- „obligarea AC la continuarea procedurii în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 4" înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3168/11.07.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea mai multor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 3175/11.07.2017, prin care i s-a solicitat clarificarea unui număr de 10 aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL.

Astfel în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„Referitor la propunerea tehnică, vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a prezentei, să ne puneţi la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare:

Neclarități constatate:

(..)

2. Se va justifica modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune.

3. Programul de execuţie (diagrama Gantt) prevede executarea integrală a sistemului rutier în 5 zile pe străzile Hagau, Alunisu, Podul

Brejii, Pietii, Cimitirului, Cimitirului ..., La Vale și Trotuas și în 4 zile pe strada Abatorului (...). Se va justifica modalitatea de execuţie a sistemului rutier în aceste intervale de timp, avându-se în vedere inclusiv normativele, procedurile de execuţie și resursele de care dispune ofertantul. (...)".

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 990/14.07.2017 precizând, în referire la punctele 2 și 3 menționate mai sus, următoarele:

- Răspuns la întrebarea nr. 2: *„La elaborarea programului de execuţie din oferta noastră postată în SEAP s-a avut în vedere programarea tuturor lucrărilor de terasamente şi de scurgere a apelor pluviale (podeţe, şanţuri şi rigole) să fie executate înaintea lucrărilor aferente sistemului rutier în necesitatea execuţiei lucrărilor secvenţial pe fiecare stradă în parte cu încadrarea în termenul de execuţie declarat de 12 luni, astfel mai întâi se vor executa lucrările de terasamente, apoi se vor executa toate şanţurile şi rigolele din beton, respectiv podeţele, iar lucrările se vor finaliza cu execuţia lucrărilor aferente sistemului rutier şi siguranţa circulaţiei. Menţionăm că rigolele de acostament vor fi realizate conform tehnologiei de execuţie prezentate în propunerea tehnică înaintea sistemului rutier cu îndeplinirea tuturor cerinţelor de calitate impuse prin caietul de sarcini şi STAS 10796/2-79, de asemenea declarăm că vom dispune de tot personalul şi echipamentele necesare execuţiei lucrărilor în termenul declarat de 12 luni. Rigolele de acostament se vor executa cu respectarea următoarelor operaţiuni: execuţia săpăturilor, finisarea taluzelor, încărcarea şi transportarea pământului rezultat, aşternere strat de repartiţie , montarea cofrajelor şi turnarea betonului. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus prin documentaţia de atribuire nivelul de detaliere şi programarea activităţilor într-o anume ordine, astfel am considerat că rămâne la latitudinea ofertanţilor nivelul de detaliere şi programarea activităţilor cu respectarea cerinţelor caietelor de sarcini şi standardelor şi normativelor în vigoare*";

- Răspuns la întrebare nr. 3: - *„De asemenea la elaborarea programului de execuţie din oferta noastră postată în SEAP am programat (...) execuţia sistemului rutier în 5 zile pe străzile Hagau, Brejii, Pieţii, Cimitirului, Cimitirului Gilgau, La Vale şi Trotuaş şi în 4 zile pe strada Abatorului în necesitatea execuţiei lucrărilor secvenţial pe fiecare stradă în parte cu încadrarea în termenul de execuţie declarat de 12 luni, astfel mai întâi se vor executa lucrările de terasamente, apoi se vor executa toate şanţurile şi rigolele din beton, respectiv podeţele, iar lucrările se vor finaliza cu execuţia lucrărilor aferente sistemului rutier şi siguranţa circulaţiei. Având în vedere cantităţile de lucrări relativ reduse considerăm că intervalele de timp alocate în programul de execuţie pentru efectuarea lucrărilor aferente sistemului rutier pe aceste străzi sunt suficiente pentru execuţia lucrărilor de scarificare, aşternere strat de fundaţie din balast, aşternere strat de fundaţie din piatră spartă, aşternere strat de legătură din mixtură asfaltică BAD20 şi aşternere strat*

de uzură din mixtură asfaltică BA16 cu respectarea cerinţelor caietelor de sarcini şi a standardelor şi normativelor în vigoare, inclusiv efectuarea tuturor încercărilor, verificărilor şi a probelor pe materiale înainte şi după punerea în operă, de asemenea declarăm că vom dispune de tot personalul şi echipamentele necesare execuţiei lucrărilor în termenul declarat de 12 luni. Autoritatea contractantă nu a impus prin documentaţia de atribuire nivelul de detaliere şi programarea activităţilor într-o anume ordine, astfel am considerat că rămâne la latitudinea ofertanţilor nivelul de detaliere şi programarea activităţilor cu respectarea cerinţelor caietelor de sarcini şi a standardelor şi normativelor în vigoare".

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat în cadrul raportului tehnic datat 09.08.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017, membrii Comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al expertului cooptat și au decis respingerea ofertei contestatoarei pentru argumentele expuse în cadrul actului atacat.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de SC ... SRL:

• În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de propunerii tehnice cât și în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular 7) care va descrie :

a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b. ***resurse*** *(personal și* ***instalații/echipamente****)* ***(Formular 8)***

c. ***programul de execuție (diagrama Gantt****) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (...);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;

d. drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.
3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.
5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.
6. Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (Formular 9). (...)".

• În cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „cuprinzătoare care să identifice **în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor**";

• În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat expres următoare: **„Ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse".**

Analizând toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că în cazul existenței unor necorelări între datele prezentate de ofertanți, ofertele acestora vor fi respinse, astfel că, la întocmirea lor ofertanții aveau obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, o eventuală necorelare a unor date constituind motiv întemeiat de respingere a ofertelor.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, prin urmare nici de către contestatoare, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite de ea în documentația de atribuire.

În consecință, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse.

În situația în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire".

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia**, Consiliul

apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei prin cererea de clarificări nr. 3175/11.07.2017, pornind de la informații care rezultă din propunerea tehnică, să justifice modalitatea de execuţie a sistemului rutier *„în 5 zile pe străzile Hagau, Alunișu, Podul Brejii, Pietii, Cimitirului, Cimitirului ..., La Vale și Trotuas și în 4 zile pe strada Abatorului (...) avându-se în vedere inclusiv normativele, procedurile de execuţie și* ***resursele de care dispune ofertantul*** *(...)".*

Astfel, analizând Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice de către contestatoare, Consiliul constată, într-adevăr, că pentru execuția sistemului rutier ofertantul a menționat pentru străzile Hagau, Alunișu, Podul Brejii, Pieții, Cimitirului, Cimitirului ..., La Vale și Trotuas – 5 zile iar pentru strada Abatorului – 4 zile.

De asemenea, din verificarea documentelor anexate Formularului 8 – Resurse, pag. 202 – 203 din cadrul propunerii tehnice rezultă că „Pentru a executa lucrările în mod continuu și fără întreruperi conform cu orele de funcționare necesare și conform cu drumul critic aplicat lucrării, SC ... SRL va utiliza următoarele utilaje/echipamente: (...) poziția 6: Basculantă Mercedes-Benz Actros 3340 – **1buc.".**

Procedând la verificarea datelor prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere (comunicat contestatoarei așa cum rezultă din dovezile aflate la dosarul cauzei), respectiv a exemplului oferit de aceasta pentru str. Gagau, pornind de la listele de cantități aferente acestei străzi, pag. 336 – 342 vol. 17 (propunere tehnică SC ... SRL) și de la Graficului Gantt elaborat de contestatoare, se constată că SC ... SRL, pentru această stradă, a prevăzut executarea în mod concomitent atât a sistemului rutier cât și a drumurilor laterale (5 zile).

Astfel, pentru executarea sistemului rutier este nevoie de următoarele cantități:

- 702 tone de balast și nisip transportat de la 60 km (poz. 2.3);
- 295,95 tone piatră spartă transportată de la 80 km (poz. 2.5);
- 198,78 tone mixturi asfaltice transportate de la 60 km (poz. 2.10)

Pentru drumurile laterale este nevoie de următoarele cantități:

- 80,25 tone de balast și nisip transportat de la 60 km (poz. 6.3);
- 28,79 tone piatră spartă transportată de la 80 km (poz. 6.5);
- 19,36 tone mixturi asfaltice transportate de la 60 km (poz. 6.10)

Însumând toate aceste cantități, rezultă că ar trebui transportate în 5 zile un număr de 1325,13 tone – aprox. 67 de transporturi de 20 tone, ceea ce este imposibil de executat cu o singură basculantă având în vedere distanțele de transport precizate în cadrul propunerii tehnice.

Pornind de la aceste informații din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta trebuia să demonstreze că are posibilitatea de a respecta termenele de execuție menționate în graficul Gantt, având la

bază informațiile din propunerea sa tehnică, informații care, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, trebuiau să fie corelate, în caz contrar aplicându-se sancțiunea menționată în fișa de date, respectiv respingerea ofertei.

Răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost în sensul că intervalele de timp sunt suficiente, acesta nejustificând modalitatea de execuție a sistemului rutier în intervalele de timp menționate având în vedere, inclusiv, resursele de care dispune, astfel cum au fost menționate în cadrul Formularului 8, motiv pentru care Consiliul apreciază acest răspuns ca neconcludent, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) teza finală din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că prin Formularul 8 li s-a solicitat ofertanților să identifice în mod clar toate echipamentele **pe care aceștia intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor**.

Din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă în mod clar că, la data întocmirii ofertei, aceasta nu a dimensionat în mod corect numărul utilajelor necesare pentru realizarea lucrărilor în cadrul termenelor menționate în graficul Gantt, existând astfel o necorelare a unor date în cadrul propunerii tehnice.

În speță, Consiliul mai apreciază că în situația în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În acest sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că i-a înțeles conținutul și a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Ori, așa cum s-a reținut anterior, răspunsul transmis de contestatoare la întrebarea 3 din solicitarea de clarificări este neconcludent, în aceste condiții criticile autoarei contestației referitoare la motivul 2 de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondat.

În concluzie, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului contestator, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei SC ... SRL ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior,

Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celălalt motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...CLUJ SA, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 3580/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea ofertei acesteia, pentru patru motive și anume:

- „S-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Ofertantul a răspuns precizând că rigolele de acostament se vor executa ulterior sistemului rutier. Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu justifică, așa cum s-a solicitat, modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune, și se constată că rigolele carosabile se execută anterior sistemului rutier, respectiv o secvențiere atehnică a succesiunii lucrărilor. Execuţia rigolelor de acostament înaintea finalizării sistemului rutier este atehnică întrucât nu se poate asigura evacuarea apei de pe platforme, nu se pot compacta terenul și materialele de sub rigole și nu se poate compacta sistemul rutier (inclusiv straturile de mixturi) astfel încât să se atingă cota rigolelor. Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5)”;

- „S-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuţie concomitentă a tuturor lucrărilor aferente unei străzi (spre exemplu se începe execuţia semnalizării rutiere, a sistemului rutier și a rigolele de acostament odată cu terasamentele), avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Ofertantul a răspuns precizând că, în mod evident, lucrările se vor executa etapizat. Analizând însă Diagrama Gantt și Drumul Critic, se

constată că toate lucrările aferente unei străzi se execută concomitent. Se constată astfel o neconcordanță între informaţiile prezentate de ofertant care, deși a fost notificat, nu a corectat și nu a corelat informaţiile. Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin (5)";
- „S-a solicitat ofertantului să precizeze fişierul/pagina din propunerea tehnică unde se găsesc procedurile tehnice de execuţie. Ofertantul răspunde precizând că documentaţia de atribuire nu impune prezentarea procedurilor tehnice de execuţie și nu le prezintă. Analizând Caietul de Sarcini se constată ca acesta impune prezentarea sistemului calității, care în conformitate cu Legea 10/1995 și HG 766/1997 trebuie să conţină procedurile tehnice de execuţie, aspect pe care ofertantul nu l-a respectat. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a)".
- „S-a solicitat ofertantului să precizeze fişierul/pagina din propunerea tehnică unde se găsește PCCVI. Ofertantul răspunde precizând că documentaţia de atribuire nu impune prezentarea PCCVI, și nu le prezintă. Analizând Caietul de Sarcini se constată că acesta impune prezentarea sistemului calității, care în conformitate cu Legea 10/1995 și HG 766/1997 trebuie să conţină PCCVI, aspect pe care ofertantul nu l-a respectat. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a)".

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...CLUJ SA a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 5525/16.08.2017, prin care a solicitat revocarea adresei nr. 3580/11.08.2017, a tuturor actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice precum și cu dispozițiile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 3620/17.08.2017, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 22.08.2017, SC ...CLUJ SA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 5941/22.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35049/22.08.2017 **care formează obiectul dosarului nr. ...** prin care a solicitat următoarele:
- „Admiterea contestației și anularea «Comunicării Intermediare nr. 3580/11.08.2017, a tuturor actelor subsecvente acesteia";
- „anularea adresei înregistrată de ...Cluj SA cu nr. 5570/18.08.2017 (...) reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile";
- „Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 4” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3168/11.07.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea mai multor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 3177/11.07.2017, prin care i s-a solicitat clarificarea unui număr de 12 aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de SC ...CLUJ SA.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„Referitor la propunerea tehnică, vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a prezentei, să ne puneţi la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare:

Neclarități constatate:

(...)

3. Se va justifica modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune;

4. Se va justifica modalitatea de execuţie concomitentă a tuturor lucrărilor aferente unei străzi (spre exemplu se începe execuţia semnalizării rutiere , a sistemului rutier și a rigolele de acostament odată cu terasamentele), avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune;

(...)

10. Se va preciza fişierul/pagina din propunerea tehnică unde se găsesc procedurile tehnice de execuţie;

11. Se va preciza fişierul/pagina din propunerea tehnică unde se găsește PCCVI

(...)”.

La această solicitare de clarificări, SC ...CLUJ SA a răspuns prin adresa nr. 4766/305/14.07.2017 precizând, în referire la punctele 3, 4, 10 și 11 menționate mai sus, următoarele:

- Răspuns la întrebarea nr. 3: „*Modalitatea de executare a rigolei de acostament este următoarea:*

  • *se vor realiza lucrările de terasamente conform cotelor de pe profilele transversale curente;*

  • *se va aşterne stratul de nisip iar apoi se va realiza pereul din beton la cota prevăzută în proiectul tehnic;*

  • *ulterior se va realiza sistemul rutier adiacent. Aceste lucrări se vor realiza cu respectarea normelor în vigoare și a proiectului tehnic și cu resursele prezentate în propunerea tehnică”.*

- Răspuns la întrebare nr. 4: *„Având în vedere volumul mic de lucrări de pe unele străzi, acestea s-au figurat concomitent în aceeaşi lună, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului la nivel de luni calendaristice, dar bineînteles, acestea se vor executa*

etapizat pe zile lucrătoare, ținându-se cont de tehnologia de execuție, normativele în vigoare și resursele de care dispunem";
- Răspuns la întrebare nr. 10: *„Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentaţia de atribuire prezentarea procedurile tehnice de execuţie. Menţionăm că firma noastră deţine un sistem de management integrat calitate mediu și SSM, având întocmite și aprobate proceduri tehnice pentru toate categoriile de lucrări. Aceste proceduri vor fi prezentate în cadrul Planului calității pentru lucrare, în cazul în care firma noastră va executa lucrarea, sau pot fi puse la dispoziţie la solicitarea dumneavoastră suplimentară, față de documentaţia de atribuire prezentată în cadrul procedurii de achiziție";*
- Răspuns la întrebare nr. 11: *„Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentaţia de atribuire prezentarea PCCVI. Menţionăm că firma noastră deţine un sistem de management integrat calitate mediu și SSM, având întocmite și aprobate proceduri tehnice și PCCVI pentru toate categoriile de lucrări. Aceste vor fi prezentate în cadrul Planului calității pentru lucrare, în cazul în care firma noastră va executa lucrarea, sau pot fi puse la dispoziţie la solicitarea dumneavoastră suplimentară, față de documentaţia de atribuire prezentată în cadrul procedurii de achziție".*

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat în cadrul raportului tehnic datat 09.08.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017, membrii Comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al expertului cooptat și au decis respingerea ofertei contestatoarei pentru argumentele expuse în cadrul actului atacat.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de ...CLUJ SA:
- În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.5) - Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a menționat, printre alte acte normative și Legea nr. **10/1995** privind calitatea în construcţii și HG nr. **766/1997** pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii.
- În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoare: „Contractul prevede execuția de lucrări în conformitate cu Proiectul Tehnic anexat, publicat în SEAP, iar **ofertanții vor prezenta în ofertă sistemul calității aplicat la prezentul contract".** De asemenea, în cuprinsul aceluiași document autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că **„Ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse".**

Cu privire la motivele de respingerea a ofertei contestatoarei referitoare la lipsa procedurilor tehnice de execuție și a Planului de control calitate, verificări și inspecții (PCCVI), Consiliul reține că prin HG nr. 766/2017 s-au aprobat mai multe regulamente printre care și cel privind conducerea și asigurarea calității în construcții – Anexa nr. 2 a actului normativ anterior menționat. Acest regulament stabilește în art. 12 documentele principale în care este concretizat programul de

asigurare a calităţii, printre acestea regăsindu-se și „procedurile tehnice de execuţie sau de proces, care includ planuri de control al calităţii”.

În consecință, Consiliul apreciază că în condițiile în care prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a prezenta **sistemul calității aplicat la lucrare,** ofertanții aveau obligația, ca în cadrul propunerilor tehnice, să includă și procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor, precum și PCCVI.

În acest context, Consiliul reține și dispozițiile art. 8 și 9 din Legea nr. 10/1995, care stipulează următoarele:

Art. 8 - „Sistemul calităţii în construcţii reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, responsabilităţi, regulamente, proceduri şi mijloace, care concură la realizarea calităţii construcţiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare şi postutilizare a acestora”,

Art. 9 – „Sistemul calităţii în construcţii se compune din:

a) activitatea de reglementare în construcţii;

b) certificarea performanţei şi a conformităţii produselor pentru construcţii;

c) agrementul tehnic în construcţii;

d) verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor;

e) verificarea calităţii lucrărilor executate, expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, precum şi auditul energetic al clădirilor;

f) managementul calităţii în construcţii;

g) acreditarea şi/sau autorizarea laboratoarelor de analize şi încercări în construcţii;

h) activitatea metrologică în construcţii;

i) recepţia construcţiilor;

j) urmărirea comportării în exploatare şi intervenţii la construcţiile existente, precum şi postutilizarea construcţiilor;

k) exercitarea controlului de stat al calităţii în construcţii;

l) atestarea tehnico-profesională şi autorizarea specialiştilor care desfăşoară activitate în construcţii;

m) certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care prestează servicii de proiectare şi/sau consultanţă în construcţii;

n) certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care execută lucrări de construcţii;

o) perfecţionarea profesională continuă a specialiştilor care desfăşoară activităţi în domeniul construcţiilor”.

În procedura de atribuire în cauză, documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”.

Prin punctele 10 și 11 ale cererii de clarificări nr. 3177/11.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze *fişierul/pagina din propunerea tehnică unde se găsesc procedurile tehnice de execuţie și PCCVI,* răspunsul contestatoarei vizând faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea acestor documente, urmând a fi prezentate *„în cazul în care firma noastră va executa lucrarea, sau pot fi puse la dispoziţie la solicitarea dumneavoastră suplimentară, față de documentaţia de atribuire prezentată în cadrul procedurii de achziție”.*

În condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În acest sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că i-a înțeles conținutul și a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Ori, așa cum s-a reținut, răspunsul transmis de contestatoare nu face referire la faptul că documentele solicitate de către autoritatea contractantă s-ar găsi în cadrul propunerii tehnice, în aceste condiții, criticile autoarei contestației referitoare la ultimele două motive de respingere menționate în cadrul actului atacat dovedindu-se a fi nefondate.

În concluzie, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului contestator, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei ...CLUJ SA întrucât în situația în care i-ar fi solicitat acesteia să-și completeze propunerea tehnică cu proceduri tehnice de execuție și PCCVI i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile

anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ...SA.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SA, conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 3582/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea ofertei acesteia, pentru cinci motive și anume:

- „S-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Ofertantul a răspuns precizând că rigolele de acostament se vor executa, într-adevăr, anterior sistemului rutier, respectiv o secvențiere atehnică a succesiunii lucrărilor și nu detaliază, așa cum s-a solicitat, modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Execuţia rigolelor de acostament înaintea finalizării sistemului rutier este atehnică întrucât nu se poate asigura evacuarea apei de pe platforme, nu se pot compacta terenul și materialele de sub rigole și nu se poate compacta sistemul rutier (inclusiv straturile de mixturi) astfel încât să se atingă cota rigolelor. În plus, ofertantul precizează o tehnologie de execuţie care nu este în acord cu detaliul din proiectul tehnic (montare pe pat de nisip), prezentând fundaţii și strat de mortar. Se constată astfel o neconcordanță între informaţiile prezentate de ofertant care, deși a fost notificat, nu a corectat și nu a corelat informaţiile. Răspunsul NU este concludent, Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5)";

- „Programul de execuţie (diagrama Gantt) prevede pe str. Sfântul - execuţie deviz zid de sprijin în 10 zile, cu 2 autobetoniere care transportă de la 80 km/sens la un necesar de 476 mc (deviz pag 571). S-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuţie în mod similar, pentru toate devizele care cuprind beton și care au o durată de

execuţie <10 zile, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Ofertantul precizează că dispune și de alte utilaje suplimentare și precizează de asemenea că cerinţa indicării resurselor direct productive este restrictivă, la fel cum este și solicitarea ca resursele să fie deținute la data depunerii ofertelor. Prin răspunsul dat, ofertantul nu justifică modalitatea de execuţie pentru toate devizele care cuprind beton și care au o durata de execuţie <10 zile, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5)";

- „S-a solicitat ofertantului să justifice modalitatea de execuţie a sistemului rutier pe străzile Hagau (10 zile), Alunisu (6 zile), Podul Brejii (11 zile), Popii (11 zile), Sfântul (12 zile), Stretenilor (11 zile), Pieții (10 zile), Cimitirului (3 zile), Unirii (6 zile), Abatorului (6 zile), Cimitirului Gâlgău (10 zile), La Vale (10 zile), Trouas (9 zile), avandu-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Ofertantul a răspuns ca va executa sistemul rutier conform normativelor în vigoare și conform graficului de timp. Prin răspunsul dat, ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări de a justifica modalitatea de execuţie a sistemului rutier avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune. Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5)";

- „Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu evidențiază punctele cheie (jaloanele). Neclaritatea a fost comunicată ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând că punctele cheie sunt reprezentate pe drumul critic, evidențiate colorat la pag. 693-704. Analizând paginile indicate se constată că nu există puncte cheie (jaloane) evidențiate colorat, fiind colorate doar activitățile. Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5)";

- „În cazul în care Drumul Critic este evidențiat cu dreptunghiuri roșii, lungimea însumată a acestor activități este de 525 de zile lucrătoare = 25 de luni, depăşind termenul maxim de execuţie. Neclaritatea a fost comunicată ofertantului. Ofertantul a răspuns precizând ca este eronat calculul conform căruia execuţia se realizează în 525 de zile deoarece două activități pot începe simultan, succesiv sau la un anumit termen după începerea alteia. Analizând precizările ofertantului se constată că aceste aspecte pot fi luate în seama, însă cu condiţia ca Diagrama Gantt și/sau Drumul Critic să fi prezentat (punctele cheie) jaloanele, definite ca evenimente care marchează sfârșitul tuturor activităților care trebuie finalizare înainte de începerea altei activități, însă aceste aspecte nu reies din documentele prezentate (conform pct. 4). Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5)".

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante,

în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 3031/16.08.2017, prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3582/11.08.2017, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare.

Consecință a acestui fapt, la data de 23.08.2017, ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 3125/23.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35134/23.08.2017 **care formează obiectul dosarului nr. ...** prin care a solicitat următoarele:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3582/ 11.08.2017";
- „Anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 4" înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3168/11.07.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea mai multor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 3178/11.07.2017, prin care i s-a solicitat clarificarea unui număr de 11 aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL.

Astfel în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„Referitor la propunerea tehnică, vă transmitem neclaritățile constatate și vă solicităm ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a prezentei, să ne puneţi la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare:

Neclarități constatate:

(...)

1. Se va detalia modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament anterior sistemului rutier, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune;

(...)

3. Programul de execuţie (diagrama Gantt) prevede pe str. Sfanţul - execuţie deviz zid de sprijin în 10 zile, cu 2 autobetoniere care transportă de la 80 km/sens la un necesar de 476 mc (deviz pag 571).

Se solicită justificarea modalității de execuţie în mod similar, pentru toate devizele care cuprind beton și care au o durată de execuţie <10 zile, avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune.
4. Se va justifica modalitatea de execuţie a sistemului rutier pe străzile Hagau (10 zile), Alunișu (6 zile), Podul Brejii (11 zile), Popii (11 zile), Sfântul (12 zile), Stretenilor (11 zile), Pieții (10 zile), Cimitirului (3zile), Unirii (6 zile), Abatorului (6 zile), Cimitirului Gâlgău (10 zile), La Vale (10 zile), Trouas (9 zile), avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și resursele de care ofertantul dispune;
(...)
6. Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu evidențiază punctele cheie (jaloanele);
7. În cazul în care Drumul Critic este evidențiat cu dreptunghiuri roşii, lungimea însumată a acestor activități este de 525 de zile lucrătoare = 25 de luni, depăşind termenul maxim de execuţie.
(...)".

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2663/13.07.2017 precizând, în referire la punctele 1, 3, 4, 6 și 7 menționate mai sus, următoarele:
- Răspuns la întrebarea nr. 1: *„Modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament constă în următoarele etape:*
• Trasarea și pichetarea zonei - în această etapă se măsoară și apoi se delimitează suprafaţa de lucru cu țăruși de lemn/metal și sfoară.
• Realizarea fundaţiei rigolei - înainte de montarea rigolelor de acostament se realizează stratul de bază, pentru sistemul rutier ales, după care se realizează săpătură pentru atingerea cotei de fundare a acestora. După atingerea cotei de fundare se va compacta terenul. Fundaţia propria-zisă a rigolei de acostament o constituie un radier de beton.
• Montarea și alinierea rigolelor — manipularea și montarea rigolelor de acostament se realizează cu dispozitive de ridicat prevăzute cu cleşti speciali de prindere. Pe fundaţia de beton întărit se toarnă un strat de mortar pe care se așează rigola de acostament. Rigolele sunt aşezate la nivel și aliniate cu ajutorul unui ciocan de cauciuc. După aşezarea în cotă și pe direcţie se realizează o pană de beton pentru fixarea rigolei de acostament.
• Rosturi între rigole - după caz, rigolele se pot monta fără rosturi sau cu rosturi umplute cu mortar. Rosturile trebuie completate în întregime.

Acestea, se vor realiza cu secţiunea în conformitate cu profilele transversale și conform condiţiilor locale din teren.

Modalitatea de execuţie a rigolelor de acostament va respecta specificaţiile tehnice și se va realiza în conformitate cu standardele și normativele aplicabile în vigoare";
- Răspuns la întrebarea nr. 3: *„Menţionăm faptul că subscrisa în cadrul propunerii tehnice, a declarat iniţial un număr de 2 autobetoniere pentru realizarea lucrărilor de betonare, în vederea justificării* ***deţinerii*** *acestor*

mijloace de transport, însă în cazul atribuirii contractului, se va respecta graficul prezentat și se va dispune de un număr suficient de resurse pentru a finaliza lucrările în perioada prevăzută în contract. Vă solicităm în egală măsură a constata și reține faptul că reprezintă o condiţie restrictivă stabilirea de către autoritatea contractantă a necesității indicării nominale a resurselor direct productive pe care ofertantul înțelege a le utiliza în executarea contractului. De asemenea, autoritatea contractantă nu este în măsură nici a solicita ofertanţilor ca resursele direct productive de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului să fie deținute la data depunerii ofertelor. Lucrările se vor executa cu respectarea normativelor aplicabile în vigoare";
- Răspuns la întrebare nr. 4: *„Facem precizarea că execuţia sistemului rutier pentru străzile menționate mai sus, se va realiza în conformitate cu normativele aplicabile în vigoare și cu respectarea graficului de timp";*
- Răspuns la întrebare nr. 6: *„Menţionăm faptul că punctele cheie sunt reprezentate pe drumul critic, evidențiate colorat, în propunerea tehnică la paginile 693-704".*
- Răspuns la întrebare nr. 7: *„Facem precizarea că subscrisa la realizarea drumului critic a avut în vedere și a respectat cerinţele din fișa de date și proiectul tehnic, prezentând drumul critic aferent execuţiei obiectivului, evidențiat colorat, în 24 de luni calendaristice și anume din data de 04.09.2017 până la data de 29.08.2019, și nu 25 de luni. Cu privire la însumarea activităților aferente drumului critic și anume 525 de zile lucrătoare, această afirmaţie este greşită, având în vedere că unele activități de pe drumul critic se suprapun, datorită faptului că lucrările se execută cu echipe de muncitori diferite care pot începe lucrarea imediat după terminarea activității precedente (terasamente-suprastructura) sau chiar simultan (terasamente - șanțuri, rigole). De asemenea între activitățile definite se stabilesc prioritățile de execuţie care pot fi în următoarele situații:*
• *două activități pot începe simultan;*
• *o activitate începe numai după terminarea celeilalte;*
• *o activitate poate începe numai la un anumit interval de timp după începerea altei activități".*

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat în cadrul raportului tehnic datat 09.08.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017, membrii Comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al expertului cooptat și au decis respingerea ofertei contestatoarei pentru argumentele expuse în cadrul actului atacat.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de SC ... SRL:

• În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de propunerii tehnice cât și în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:
„Propunerea tehnică va conține:
1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular 7) care va descrie :
a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
b. ***resurse*** *(personal și* ***instalații/echipamente****)* ***(Formular 8)***
c. ***programul de execuție (diagrama Gantt****) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*
- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (...);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;
d. drumul critic clar identificat în planificarea activităților.
2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.
3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.
5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.
6. Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (Formular 9). (...)".
• În cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat Formularul 8 intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „cuprinzătoare care să identifice **în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor**";
• În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat expres următoare: **„Ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse".**

Analizând toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, încă de la publicarea documentației de atribuire în

SEAP, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că în cazul existenței unor necorelări între datele prezentate de ofertanți, ofertele acestora vor fi respinse, astfel că, la întocmirea lor ofertanții aveau obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, o eventuală necorelare a unor date constituind motiv întemeiat de respingere a ofertelor.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, prin urmare nici de către contestatoare, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite de ea în documentația de atribuire.

În consecință, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire".

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia**, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei prin cererea de clarificări nr. 3178/11.07.2017, pornind de la informații care rezultă din propunerea tehnică, să justifice:

- pe de o parte, modalitatea de execuție *„avându-se în vedere tehnologia de execuţie, normativele în vigoare și **resursele de care ofertantul dispune**"* a zidului de sprijin (str. Sfântul) *„în 10 zile, cu 2 autobetoniere care transportă de la 80 km/sens la un necesar de 476 mc (deviz pag 571)",* precum și *„justificarea modalității de execuţie în mod similar, pentru toate devizele care cuprind beton și care au o durată de execuţie <10 zile",*

*- iar, pe de altă parte, „ modalitatea de execuţie a sistemului rutier pe străzile Hagau (10 zile), Alunișu (6 zile), Podul Brejii (11 zile), Popii (11 zile), Sfântul (12 zile), Stretenilor (11 zile), Pieții (10 zile), Cimitirului (3 zile), Unirii (6 zile), Abatorului (6 zile), Cimitirului Gâlgău (10 zile), La Vale (10 zile), Trouas (9 zile), avându-se în vedere tehnologia de. execuţie, normativele în vigoare și **resursele de care ofertantul dispune***".

Verificând datele din solicitarea de clarificări a autorității contractante extrase din propunerea tehnică a contestatoarei, așa cum rezultă din graficul Gantt, Liste de cantități și din Formularul 8 – Resurse, Consiliul constată că acestea sunt corecte, astfel încât prin răspunsul oferit contestatoarea trebuia să demonstreze că are

capacitatea de a respecta termenele de execuție menționate în graficul Gantt, pornind de la informațiile din propunerea sa tehnică, informații, care așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, trebuiau să fie corelate, în caz contrar aplicându-se sancțiunea menționată în fișa de date, respectiv respingerea ofertei.

Răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost în sensul că:

- acesta a declarat în cadrul propunerii tehnice *„inițial un număr de 2 autobetoniere pentru realizarea lucrărilor de betonare, în vederea justificării **deținerii** acestor mijloace de transport, însă în cazul atribuirii contractului, se va respecta graficul prezentat **și se va dispune de un număr suficient de resurse pentru a finaliza lucrările în perioada prevăzută in contract.** Vă solicităm în egală măsura a constata și reține faptul că **reprezintă o condiție restrictivă stabilirea de către autoritatea contractantă a necesității indicării nominale a resurselor direct productive pe care ofertantul înțelege a le utiliza în executarea contractului. De asemenea, autoritatea contractantă nu este în măsura nici a solicita ofertanților ca resursele direct productive de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului să fie deținute la data depunerii ofertelor.** Lucrările se vor executa cu respectarea normativelor aplicabile în vigoare";*
- *„execuția sistemului rutier pentru străzile menționate mai sus, se va realiza în conformitate cu normativele aplicabile în vigoare și cu respectarea graficului de timp".*

Analizând aceste răspunsuri, Consiliul le apreciază ca neconcludente, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) teza finală din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

- criticarea în actualul stadiu al procedurii de atribuire a prevederilor documentației de atribuire este tardivă;
- prin Formularul 8 li s-a solicitat ofertanților să identifice în mod clar toate echipamentele **pe care aceștia intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor**", nesolicitându-se să se facă dovada deținerii acestora, cum eronat susține contestatoarea în cadrul răspunsului la clarificări;
- din modul în care contestatoarea a redactat răspunsul la clarificări rezultă în mod clar că la data întocmirii ofertei aceasta nu a dimensionat în mod corect numărul utilajelor necesare pentru realizarea lucrărilor în cadrul termenelor menționate în graficul Gantt, existând astfel o necorelare a unor date în cadrul propunerii tehnice;
- Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„**va dispune de un număr suficient de resurse pentru a finaliza lucrările în perioada prevăzută in contract",*** de vreme ce nu poate demonstra în faza de ofertare, posibilitatea ei de a realiza lucrările în cadrul termenelor menționate în graficul Gantt;
- prin răspunsul prezentat ofertantul nu justifică modalitatea de execuție pentru toate devizele care cuprind beton și care au o durata de execuție

<10 zile, având în vedere resursele de care ofertantul dispune astfel cum au fost menționate în cadrul Formularului 8;
- de asemenea, prin răspunsul prezentat ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante de a justifica modalitatea de execuţie a sistemului rutier pentru străzile menționate în cadrul solicitării de clarificări având în vedere resursele de care ofertantul dispune astfel cum au fost menționate în cadrul Formularului 8.

În speță, Consiliul mai apreciază că în situația în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În acest sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că i-a înțeles conținutul și a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Ori, așa cum s-a reținut anterior, răspunsul transmis de contestatoare la întrebările 3 și 4 ale solicitării de clarificări sunt neconcludente, în aceste condiții criticile autoarei contestației referitoare la motivele 2 și 3 de respingere a ofertei sale, menționate în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondate.

În concluzie, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului contestator, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei SC ... SRL ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 3584/11.08.2017 reprezentând comunicarea etapei de evaluare tehnică.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind inadmisibilitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3832/01.09.2017.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 3584/11.08.2017 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul etapei de evaluare tehnică, respectiv respingerea ofertei acesteia, pentru un număr de opt motive.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul atacat i-a fost comunicat contestatoarei prin intermediul SEAP la data de **11.08.2017**, ora 15:29, motiv pentru care nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a luat cunoștință de actul atacat în data de 14.08.2017, astfel încât termenul legal de formulare a notificării prealabile se calculează începând cu data de 15.08.2017.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a notificării prealabile referitoare la actul atacat comunicat prin SEAP în data de 11.08.2017, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **16.08.2017**.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, dar și din susținerile contestatoarei, rezultă că, împotriva rezultatului evaluării tehnice, SC ...SRL a transmis autorității contractante, prin e-mail, la data de **18.08.2017**, notificarea prealabilă fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă. Rezultă astfel, că notificarea prealabilă transmisă autorității contractante de către contestatoare, la data de **18.08.2017**, a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior calculat.

Consiliul apreciază că, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca **inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Legea nr. 101/2016 stipulează obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„**5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind*

achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligație dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante două documente (întâi o notificare şi ulterior, o contestaţie), în consecinţă fiecare contestaţie trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză atât de către contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, rezultă în mod clar faptul că SC ...SRL a înaintat autorităţii contractante, înainte de depunerea prezentei contestații, o notificare prealabilă, însă în afara termenului legal.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a autorităţii contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părților, rezultă că autoarea contestaţiei a parcurs procedura de notificare prealabilă cu nerespectarea termenului legal prevăzut pentru efectuarea acestui demers.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia inadmisibilității este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei care formează obiectul dosarului nr. ..., conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 1766C/25.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 30399/25.07.2017 formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SA, care formează obiectul dosarului **nr. ...,** astfel cum a fost precizată prin adresele nr. 2004C/18.08.2017 și nr. 2067C/24.08.2017, anulează întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3174/11.07.2017 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SA prin formularea unei solicitări de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..., care formează obiectul dosarului **nr. ....**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SA, care formează obiectul dosarului **nr. ....**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, care formează obiectul dosarului **nr. ....**

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitor la „nemotivarea” de către asocierea SC ...SRL – SC ... SA a contestației care formează obiectul dosarului **nr. ....**

Admite, în parte, contestația nr. 2058C/23.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35.386/24.08.2017, formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SA, **care formează obiectul dosarului nr. ...,** anulează, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/09.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul 4 - asocierea SC ...SRL – SC ... SA, pag. 3, punctul 6, precum și adresa autorității contractante nr. 3577/11.08.2017 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de asocierea contestatoare conform celor dispuse cu ocazia soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. **....** Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea integrală a „raportului (intermediar) al procedurii”, pentru considerentele expuse în motivare.

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului **nr. ....**

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 8 exemplare originale, conţine 62 pagini.