

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 655/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13172/29.04.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 6135/19.04.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare iluminat public în L.E.S. pentru străzile Moșilor, Horea, Turzii și Meșteșugarilor”, cod CPV 45316000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Piața ... și a solicitat „anularea raportului privind rezultatul procedurii în bază căruia a fost desemnat ofertant câștigător SC ...SRL”, „obligarea autorității contractante la descalificarea tuturor ofertanților care nu au îndeplinit cerința obligatorie de a vizita amplasamentul” și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Piața

Anulează raportul procedurii nr. 6135/15.04.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind descalificarea tuturor ofertanților care nu au îndeplinit cerința obligatorie de a vizita amplasamentul.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 655/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13172/29.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva actului administrativ nr. 6135/19.04.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare iluminat public în L.E.S. pentru străzile Moților, Horea, Turzii și Meșteșugarilor”, s-a solicitat „anularea raportului privind rezultatul procedurii în bază căruia a fost desemnat ofertant câștigător SC ...SRL”, „obligarea autorității contractante la descalificarea tuturor ofertanților care nu au îndeplinit cerința obligatorie de a vizita amplasamentul și reevaluarea ofertelor”, precum și „punerea la dispoziție a dosarului achiziției”.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că în conformitate cu formularul privind înaintarea ofertei, autoritatea contractantă a solicitat anexarea procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, formular pe care ofertanții nu îl pot modifica, ci doar au obligația de a vizita amplasamentul și de a face dovada că au îndeplinit solicitările autorității contractante. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca la întocmirea propunerii financiare, ofertanții trebuie să țină cont de cheltuielile generate de vizitarea amplasamentului.

Se mai arată că, întrucât, atât din scrisoarea de înaintare cât și din fișa de date, reiese, ca fiind o obligație vizitarea amplasamentului, societatea sa a realizat acest lucru.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, după ședința de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 601/11.04.2016, a solicitat autorității contractante, completarea procesului-verbal de deschidere cu nominalizarea ofertanților care au prezentat procesul-verbal de vizitare amplasament, ca fiind cerință obligatorie. Întrucât nu a primit niciun răspuns, contestatoarea precizează că a retransmis autorității contractante aceeași adresă, în data de 19.04.2016, iar la data de „14.04.2016” a fost informată că „așa arată modelul de formular”. Față de acest aspect contestatoarea consideră că orice document postat de autoritatea

contractantă care nu a fost modificat printr-o erată sau clarificare până la data depunerii ofertelor, este valabil în forma în care a fost pus la dispoziția ofertanților.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă recunoaște faptul că în fișa de date a stipulat că ofertantul este obligat să țină cont la întocmirea propunerii financiare de costurile cu vizitarea amplasamentului, de unde reiese că vizitarea amplasamentului este o cerință obligatorie și trebuie respectată, iar ofertanții care nu au îndeplinit această cerință trebuiau descalificați.

S.C. ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă are obligația de a aplica tratamentul egal pentru toți ofertanții, prin urmare dacă ofertele celorlalți participanți nu includ cheltuielile cu vizitarea amplasamentului, întrucât nu au făcut această cheltuială, oferta acestora va fi mai scăzută.

Contestatoarea critică autoritatea contractantă întrucât a declarat oferta câștigătoare, fără să solicite justificarea prețului, deși avea această obligație conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Un alt aspect al contestației îl constituie faptul că urmare a declarării SC ...SRL, drept ofertă câștigătoare, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractare accesul la dosarul achiziției, deoarece, pe o parte, oferta câștigătoare are un preț nejustificat de mic 469.000 lei, adică 48% din valoarea estimată, iar pe de altă parte atât ofertantul de pe locul I cât și cel de pe locul II au oferat corpuri de iluminat care nu pot fi montate în rețeaua Electrica, prin urmare trebuiau descalificați. În acest sens, contestatoarea face trimitere la HG nr. 457/18.04.2003 și Directiva 2004/108 CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15.12.2004.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv a Poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0137062/26.04.2016.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 13285/925C5/03.05.2016, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea contestatoarei în sensul unei viitoare completări a acesteia ulterior consultării dosarului, precum și comunicarea altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2), când

Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 13286/925C5/03.05.2016, Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă ... că S.C. ...S.R.L. a depus contestație și i-a solicitat, între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, respectiv dosarul achiziției publice așa cum este acesta definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare și propunerile financiare depuse de contestatoare, de ofertantul câștigător, precum și de cel clasat pe locul al doilea în clasament, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și primirea în original a Poliței de asigurare de garanție nr. 0137062/26.04.2016 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa intitulată „completare la contestație” având nr. 677/05.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13730/05.05.2016, contestoarea a răspuns adresei Consiliului nr. 13285/925C5/03.05.2016, arătând că autoritatea contractantă trebuia să declare ca inacceptabile ofertele operatorilor economici clasați pe primele două locuri, întrucât aceștia nu au prezentat procesul-verbal de vizită în teren solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai precizează faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare, fără să îi solicite justificarea prețului, deși avea obligația conform art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, să solicite justificări tuturor oferaților care depun oferte cu valoarea mai mică de 80% din valoarea estimată, ori așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere, oferta desemnată câștigătoare are un preț nejustificat de mic, respectiv 469.000 lei, ceea ce înseamnă 48% din valoarea estimată, respectiv cu cel puțin 80% mai mic decât celelalte oferte, iar dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat justificări de preț, ar fi putut compara prețurile reale existente pe piață pentru produsele solicitate de către aceasta cu prețurile incluse în oferta câștigătoare.

De asemenea, în finalul susținerilor sale, contestatoarea învederează Consiliului, că ofertanții clasați pe locul I și respectiv II, au oferat corpuri de iluminat care nu pot fi montate în rețeaua de distribuție din România și nici din țările membre UE, deoarece acest tip de echipament ca să poată fi folosit pe piața internă trebuie să fie însoțit de certificate de conformitate în care se va face referire la standardele armonizate. De asemenea, în acest sens, contestatoare face trimitere la HG nr. 457/2007, care coroborată cu Directiva 2004/108 CE a Parlamentului European și a

Consiliului din 15.12.2004 cu privire la compatibilitatea electromagnetică, prin care se menționează ca obligatorii protecția contra perturbațiilor electromagnetice, conduce la concluzia că toate instituțiile publice sunt obligate să achiziționeze în scopul instalării în rețeaua electrică națională doar echipamente (corpuri de iluminat) care respectă condițiile privind perturbațiile electromagnetice.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 7363/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14321/11.05.2016, documentele necesare soluționării contestației. Totodată autoritatea contractantă a transmis sub același număr de înregistrare o adresă în cuprinsul căreia precizează că nu a considerat că vizitarea amplasamentului și prezentarea procesului-verbal de vizitare a amplasamentului sunt condiții obligatorii și în același timp un criteriu de calificare pentru operatorii economici.

Autoritatea contractantă mai arată că i-a răspuns contestatoarei, prin adresa nr. 5931/14.04.2016, în sensul că procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5717/08.04.2016 a fost redactat după fișa de date a achiziției, în care nu se cere ca și condiție obligatorie (criteriu de calificare), anexarea procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, iar în modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date este redactat textual că ofertantul/executantul va suporta orice eventuale cheltuieli, pierderi sau daune ca rezultat al vizitării amplasamentului lucrării, de unde nu reiese că acest lucru ar fi și obligatoriu de făcut.

Autoritatea contractantă mai precizează că S.C. ...S.R.L. trebuia să solicite clarificări dacă avea nelămuriri și nu să conteste o lucrare la care a oferat un preț mai mare față de cel clasat pe locul I și să nu întârzie astfel realizarea lucrării.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul prin adresa nr. 14450/925 C5/12.05.2016, a invitat-o în acest sens la data de 13.05.2016, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, ocazie cu care S.C. ...S.R.L. a solicitat și obținut în integralitate copii ale dosarului constituit la Consiliu, așa cum reiese din înscrisul intitulat „cerere eliberare copii xerox”, astfel încât contestatoarea a luat la cunoștință inclusiv despre conținutul adresei autorității contractante nr. 7363/09.05.2016.

Prin adresa nr. 761/16.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14888/16.05.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a reiterat criticile aduse prin cererea sa introductivă, referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabile ofertele clasate pe locurile I și II, deoarece nu au fost prezentate procesul-verbal de vizită în teren și a criticat în continuare autoritatea contractantă întrucât nu a solicitat justificări de preț, deși avea această obligație în conformitate cu art. 202. alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea a argumentat că prețul nerealist propus de ofertantul câștigător pentru „automacara 5tf de 9,78 lei/ora de

funcționare”, nu poate fi susținut, întrucât costul de funcționare al unui astfel de utilaj este de min. 100 lei/oră - 130 lei/oră, așa cum reiese și din contractul de închiriere prezentat de către ofertant, încheiat cu SC BIATURC SRL, având nr. 28/13.06.2008, unde prețul prestării serviciului este de 100 lei, care nu poate fi „decât pe oră”. Mai mult de atât, arată contestatoarea, trebuie să se țină cont de faptul că aceste cheltuieli cu întreținerea utilajelor, cresc direct proporțional cu vechimea acestora. De asemenea, prețul pentru utilajul „platforma ridicătoare”, oferat de câștigător este de 31,31 lei/oră funcționare, ori în opinia contestatoarei, nici din considerente logice, prețul oferat pentru o platformă ridicătoare la înălțime nu poate fi de 3 ori mai mare decât cel al unei macarale, deoarece atât costul de achiziție al unui astfel de utilaj este semnificativ mai mic decât al unei macarale cât și consumul de carburant este mai mic pentru platforma ridicătoare. Prin urmare, deși autoritatea contractantă a permis utilizarea propriilor consumuri, contestatoarea consideră că diminuarea consumurilor orare la 50% din consumurile orientative prevăzute de normative, este nerealistă, lucrarea neputându-se realiza în timpul alocat de către ofertant.

Totodată, S.C. ...S.R.L. învederează că ofertantul clasat pe locul II, a prezentat oferta fără a pune la dispoziția autorității contractante listele de resurse, documente obligatorii la întocmirea propunerii financiare.

În final, autoarea contestației reiterează critica din actul de sesizare a Consiliului privind ofertele clasate pe locurile I și II, care, în opinia sa, nu pot fi montate în rețeaua de distribuție din România și nici din țările membre ale Uniunii Europene.

Prin adresa nr. 14969/967 C5/17.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de contestatoare.

Corespondența a fost remisă Consiliului de către autoritatea contractantă având nr. de înregistrare 7784/17.05.2016, la aceasta.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării Consiliului nr. 14969/967 C5/17.05.2016.

Ultimul document depus la dosarul cauzei de către părți este adresa nr. 761/16.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14958/17.05.2016, reprezentând concluziile formulate de contestatoare în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare iluminat public în L.E.S. pentru străzile Moșilor, Horea, Turzii și Meșteșugarilor”, cod CPV 45316000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 386161/23.03.2016, stabilind data limită de

depunere a ofertelor la data de 04.04.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 972.915 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5717/08.04.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 6135/15.04.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat cele șase oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire, au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, pe locul II în clasament poziționându-se SC ... SRL, oferta contestatoarei SC ... SRL situându-se pe locul III în ierarhia finală.

Prin adresa nr. 6135/19.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Aceasta, fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

- fiecărui ofertant îi revenea obligația de a vizita amplasamentul și de a face dovada că a îndeplinit solicitările autorității contractante, autoarea contestației apreciind că ofertanții care nu au îndeplinit această cerință trebuiau descalificați;

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere comisia de evaluare trebuia să consemneze informații privind ofertanții care au anexat scrisorii de înaintare procesul-verbal privind vizitarea amplasamentului;

- la întocmirea propunerii financiare ofertanții trebuiau să țină cont de cheltuielile generate de vizitarea amplasamentului „ori dacă oferta celorlalți participanți nu include cheltuielile cu vizitarea amplasamentului, deoarece nu au făcut această cheltuială, oferta acestora va fi mai scăzută, astfel autoritatea contractantă favorizează anumiți ofertanți”;

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări de preț tuturor ofertanților care depun oferte de valoare mai mică de 80% din valoarea estimată, inclusiv societății sale;

- deși a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice în data de 22.04.2016, acesta i-a comunicat prin adresa nr. 6769/26.04.2016 că îi va pune la dispoziție documentele în cel mai scurt timp posibil;

- oferta câștigătoare are un preț nerealist care nu poate fi susținut;

- „atât ofertantul de pe locul I cât și cel de pe locul II au ofertat corpuri de iluminat care nu pot fi montate în rețeaua Electrică, deci trebuiau descalificați”. Conform HG nr. 457/18.04.2003, acest tip de echipament pentru a putea fi folosit pe piața internă trebuie să fie însoțit de certificate de conformitate în care se va face referire la standardele armonizate. „Coroborând HG nr. 457/15.07.2007 cu Directiva 2004/108 CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15.12.2004 cu privire la compatibilitatea electromagnetică, prin care se menționează ca obligatorii protecția contra perturbațiilor electromagnetice rezultă că toate instituțiile publice sunt obligate să achiziționeze în scopul instalării în rețeaua

electrică națională doar echipamente (corpuri de iluminat) care respectă condițiile privind perturbațiile electromagnetice”.

După studierea dosarului cauzei, autoarea contestației a formulat următoarele critici:

- ofertanții clasati pe primele două locuri nu au prezentat procesul-verbal de vizită în teren, „condiție impusă prin formularul «Scrisoare de înaintare» precum și prin Fișa de date la capitolul modalitate de întocmire a propunerii financiare”, motiv pentru care ambele oferte trebuiau declarate inacceptabile;

- autoritatea contractantă nu a solicitat niciunui participant la procedură justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- ofertantul câștigător a propus un preț nerealist pentru automacara 5tf de 9,78 lei/oră funcționare întrucât „așa cum reiese din contractul de închiriere prezentat de către ofertant, încheiat cu SC ... SRL nr. 28/13.06.2008 (...) prețul prestării serviciului este de 100 ron, care nu poate fi «decât pe oră». Mai mult de atât, trebuie să se țină cont de faptul că aceste cheltuieli cu întreținerea utilajelor, cresc direct proporțional cu vechimea acestora”;

- ofertantul desemnat câștigător a oferat un preț pentru utilajul platformă ridicătoare de 31,31 lei/oră funcționare;

- ofertantul desemnat câștigător a diminuat consumurile orare la 50% din consumurile orientative prevăzute de normative, lucrarea neputându-se realiza în timpul alocat de către ofertant;

- ofertantul clasat pe locul II a prezentat oferta fără a pune la dispoziția autorității contractante listele de resurse, documente obligatorii la întocmirea ofertei financiare;

- „atât ofertantul de pe locul I cât și cel de pe locul II au oferat corpuri de iluminat care nu pot fi montate în rețeaua Electrica, deci trebuiau descalificați”. Conform HG nr. 457/18.04.2003, acest tip de echipament pentru a putea fi folosit pe piața internă trebuie să fie însoțit de certificate de conformitate în care se va face referire la standardele armonizate. „Coroborând HG nr. 457/15.07.2007 cu Directiva 2004/108 CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15.12.2004 cu privire la compatibilitatea electromagnetică, prin care se menționează ca obligatorii protecția contra perturbațiilor electromagnetice rezultă că toate instituțiile publice sunt obligate să achiziționeze în scopul instalării în rețeaua electrică națională doar echipamente (corpuri de iluminat) care respectă condițiile privind perturbațiile electromagnetice”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că fiecărui ofertant îi revenea obligația de a vizita amplasamentul și de a face dovada că a îndeplinit solicitările autorității contractante, autoarea contestației apreciind că ofertanții care nu au îndeplinit această cerință trebuiau descalificați, Consiliul constată următoarele:

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: 1. Ofertantul/ Executantul va suporta orice eventuale cheltuieli, pierderi sau daune ca rezultat al vizitării amplasamentului lucrării”*.

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că Formularul 11 – Scrisoare de înaintare are următorul conținut:

„Ca urmare a invitației/anunțului de participare publicat în SEAP nr. din privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului „ ”.

(denumirea contractului de achiziție publică) noi,

(denumirea/numele ofertantului), vă transmitem alăturat următoarele:

- Documentul privind garanția de participare nr. ;*
- Procesul-verbal de vizitare amplasament nr. ;*
- Împuternicire de prezentare la deschiderea ofertelor (dacă este cazul) nr. ;*
- Acordul de asociere Formular 12A (dacă este cazul);*
- Declarația privind încadrarea ofertantului în categoria IMM Formular 18 (dacă este cazul);*
- Declarație pe propria răspundere dată de ofertant prin care confirmă că pe CD/DVD se regăsește în totalitate oferta prezentată în formă scrisă”.*

Raportat la legislația în vigoare, Consiliul constată că vizitarea amplasamentului este o facilitate acordată operatorilor economici interesați pentru a putea evalua, în mod direct, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei.

De asemenea, Consiliul reține că art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prevede următoarele situații în care oferta este considerată inacceptabilă:

- a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);
- b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;
- c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:
 - în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;
 - respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;
- d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență;

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e1) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

g) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 69¹ din ordonanța de urgență, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede următoarele cazuri în care oferta este considerată neconformă:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat faptul că vizitarea amplasamentului este o cerință obligatorie. Consiliul apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, o astfel de cerință ar fi trebuit precizată în mod expres în documentația de atribuire, pentru ca toți operatorii economici interesați să

aibă cunoștință de eventuala intenție a autorității contractante de a respinge ofertanții care nu vizitează amplasamentul.

Raportat la legislația în vigoare, Consiliul apreciază că nu există un temei legal pentru „descalficarea” ofertanților care nu au realizat vizitarea amplasamentului, riscul asumat de aceștia fiind redactarea unei oferte incorecte și/sau incomplete în raport de solicitările autorității contractante.

Sanctiunea nevizitării amplasamentului nu poate fi asimilată niciuneia dintre situațiile expuse la art. 36 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată această critică, neputând reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că întrucât ofertanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat procesul-verbal de vizită în teren, ofertele acestora trebuiau declarate inacceptabile.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare trebuia să consemneze informații privind ofertanții care au anexat la scrisoarea de înaintare procesul-verbal privind vizitarea amplasamentului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertanta contestatoare a fost reprezentată la ședința de deschidere a ofertelor de dl. Radu Marian care a semnat fără obiecțiuni Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5717/08.04.2016, luând astfel la cunoștință de conținutul acestuia.

În cazul în care SC ... SRL considera că modul în care autoritatea contractantă a redactat acest document încalcă prevederile legale în vigoare avea posibilitatea de a-l contesta în cadrul termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, text de lege incident având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză este sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Raportat la dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanța mai sus menționată, termenul legal de 5 zile stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 în care s-ar fi putut realiza contestarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 08.04.2016 s-a împlinit la data de 13.04.2016, astfel încât criticarea acestui aspect la data de 26.04.2016 (data transmiterii către Consiliu a contestației nr. 655/26.04.2014, prin firma de curierat rapid „Porumbelul Curier Express”) apare ca fiind tardivă.

În consecință, față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca tardivă critica referitoare la faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare trebuia să consemneze informații privind ofertanții care au anexat la scrisoarea de înaintare procesul-verbal privind vizitarea amplasamentului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că la întocmirea propunerii financiare ofertanții trebuiau să țină cont de cheltuielile generate de vizitarea amplasamentului „ori dacă oferta celorlalți participanți nu include cheltuielile cu vizitarea amplasamentului, deoarece nu au făcut această cheltuială, oferta acestora va fi mai scăzută,

astfel autoritatea contractantă favorizează anumiți ofertanți”, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere argumentele prezentate în continuare.

Faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: 1. Ofertantul/Executantul va suporta orice eventuale cheltuieli, pierderi sau daune ca rezultat al vizitării amplasamentului lucrării”*, nu înseamnă că ofertanții ar fi trebuit să evidențieze în cadrul propunerii financiare cheltuielile ocazionate de vizitarea amplasamentului iar lipsa evidențierii acestora ar fi trebuit sancționată de către autoritatea contractantă cu respingerea ofertei, așa cum eronat susține contestatoarea.

Consiliul apreciază că această mențiune a autorității contractante are în vedere exonerarea de răspundere a acesteia în cazul în care un operator economic interesat ar suferi daune/cheltuieli/pierderi ca rezultat al vizitării amplasamentului lucrării.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări tuturor ofertanților care depun oferte de o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată, inclusiv societății sale, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*. În temeiul alin. (1¹) al aceluiași articol *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Dispozițiile legale mai sus menționate, se impun a fi coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale stipulate anterior pentru niciunul dintre ofertanții care au prezentat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, poziționați în clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă pe primele 5 locuri (locul I - 48,21%, locul II - 59,93%, locul III - 61,51%, locul IV - 64,62%, locul V - 65,56%), motiv pentru care această critică va fi admisă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că deși a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice în data de 22.04.2016, acesta i-a comunicat prin adresa nr. 6769/26.04.2016 că îi va pune la dispoziție documentele în cel mai scurt timp posibil.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin actul de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, pe care l-a studiat la data de 13.05.2016 depunând și concluziile scrise nr. 761/16.05.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 14888/16.05.2016.

Față de cele mai sus menționate, constatând că în prezenta cauză contestatoarea a avut la dispoziție toate documentele necesare în vederea exercitării drepturilor sale procesuale, Consiliul apreciază ca rămasă fără obiect, această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta câștigătoare are un preț nerealist care nu poate fi susținut.

Constatând, cu ocazia analizării unei critici anterioare, că în procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a făcut verificările impuse în sarcina sa de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază ca fiind prematură această critică a contestatoarei, întrucât anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile oferite în procedură au sustenabilitate sau nu.

Legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr.

925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarelor critici formulate de contestatoare cu privire la ofertantul câștigător care:

- a propus un preț nerealist pentru automacara 5tf de 9,78 lei/oră funcționare întrucât „așa cum reiese din contractul de închiriere prezentat de către ofertant, încheiat cu SC BIATURC SRL nr. 28/13.06.2008 (...) prețul prestării serviciului este de 100 ron, care nu poate fi «decât pe oră». Mai mult de atât, trebuie să se țină cont de faptul că aceste cheltuieli cu întreținerea utilajelor, cresc direct proporțional cu vechimea acestora”;

- a oferat un preț pentru utilajul platformă ridicătoare de 31,31 lei/oră funcționare;

- a diminuat consumurile orare la 50% din consumurile orientative prevăzute de normative, lucrarea neputându-se realiza în timpul alocat de către ofertant.

Constatând că aceste critici constituie în fapt dezvoltări prin concluziile scrise a criticii referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de operatorul economic poziționat în clasamentul final pe locul I, și anume SC ...SRL, Consiliul apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) (3) din HG nr. 925/2006, în scopul efectuării verificărilor detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în discuție, *„inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele **și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**”*.

Analizând Formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, Consiliul constată că pentru „Automacara 5tf” și „Platforma ridicătoare” sunt menționate cele mai mari valori, motiv pentru care se apreciază că, în speță, alături de alte aspecte pe care autoritatea contractantă le va aprecia ca fiind semnificative cu privire la ofertă [așa cum stipulează art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006], se impune ca ...să solicite clarificări SC ...SRL și în legătură cu costurile implicate de aceste utilaje.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a diminuat consumurile orare la 50% din consumurile orientative prevăzute de normative, lucrarea neputându-se realiza în timpul alocat de către ofertant, Consiliul o va respinge ca neprobată, deoarece conform art. 249 C.proc.civ.: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, SC ... SRL nu a făcut dovada afirmațiilor sale limitându-se la a face simple afirmații probate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul clasat pe locul II a prezentat oferta fără a pune la dispoziția autorității contractante listele de resurse, documente obligatorii la întocmirea ofertei financiare, ocazie cu care constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, subpunctul 10, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Toate listele de prețuri pentru categoriile de lucrări vor fi însoțite de descrieri în care ofertanții vor preciza toate operațiunile și activitățile necesare pentru execuția lucrărilor, prețurile unitare practice, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, transportul și utilajele, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului. Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora.

Astfel, prețul materialelor trebuie să conțină și costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare. Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață, luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării contractului. Nu vor fi permise modificări ale prețurilor din ofertă. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita de la furnizorii de materiale și servicii, declarații privind confirmarea prețurilor indicate în oferte. În cazul în care va considera că prețurile respective nu reflectă realitatea de pe piață la momentul depunerii ofertei, ofertele care se consideră că nu reflectă realitatea prin prețurile incluse în acestea și nu pot fi justificate în mod credibil de către ofertant, în urma solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, vor fi declarate ca neconforme. Cerința nr.1: se vor completa următoarele formulare:

- Formularul de oferta Formular 23 - Anexa la Formularul de ofertă Anexă Formular 23;*
- Centralizatorul cheltuielilor pe investiție Formular F1;*
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiective (categorii de lucrări) Formular F2;*
- Listele de cantități pe activități comasate Formular F3;*
- Listele de cantități pe categorii de lucrări detaliate Formular F4;*

- Lista privind utilajele si echipamentele tehnologice, inclusiv dotările Formular F5. Se vor atașa fisele tehnice și specificațiile tehnice de la furnizori;
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (cu indicarea obligatorie a furnizorilor de materiale), Formular F6 (se prezintă pe întreaga investiție);
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formular F7 (se prezintă pe întreaga investiție);
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formular F8 (se prezintă pe întreaga investiție);
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, Formular F9 (se prezintă pe întreaga investiție);

Cerința nr. 2 Formularul de contract.

Autoritatea contractantă atrage atenția ofertanților cu privire la corelarea declarațiilor din documentele de calificare cu declarațiile și justificările din propunerea tehnică și cu evaluarea financiară”.

Verificând propunerea financiară a ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul II, Consiliul constată că acesta a depus listele de resurse a căror lipsă o reclamă contestatoarea, în cadrul propunerii financiare, de la pag. 96 la pag. 104, așa cum rezultă de altfel și din opisul propunerii financiare.

Astfel, la pag. 96, 97 și 98 se află Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), la pag. 99 – 100 se află Lista principalelor materiale cu indicarea furnizorilor, la pag. 101 se află – Lista conținând denumirea și adresa furnizorilor pentru materiale, la pag. 102 se află Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), la pag. 103 se află Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) iar la pag. 104 se află Formularul C9 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale).

Având în vedere caracterul general al criticii în discuție care a vizat doar lipsa listelor de resurse, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că „atât ofertantul de pe locul I cât și cel de pe locul II au ofertat corpuri de iluminat care nu pot fi montate în rețeaua Electrică, deci trebuiau descalificați”. Conform HG nr. 457/18.04.2003, acest tip de echipament pentru a putea fi folosit pe piața internă trebuie să fie însoțit de certificate de conformitate în care se va face referire la standardele armonizate. „Coroborând HG nr. 457/2003 cu Directiva 2004/108 CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15.12.2004 cu privire la compatibilitatea electromagnetică, prin care se menționează ca obligatorii protecția contra perturbațiilor electromagnetice rezultă că toate instituțiile publice sunt obligate să achiziționeze în scopul instalării în rețeaua electrică națională doar echipamente (corpuri de iluminat) care respectă condițiile privind perturbațiile electromagnetice”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Parte scrisă 1 „Proiect nr. 1/2016 Modernizare iluminat public str. Horea, Meșteșugarilor, Moșilor și calea Turzii” publicat în SEAP, Consiliul reține că la punctul 6 intitulat „Impact asupra mediului înconjurător”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ În vederea reducerii, limitării, eliminării impactului reciproc între instalațiile electrice de distribuție și mediu, este obligatorie respectarea atât a normelor tehnice energetice, a standardelor tehnice, cât și a actelor normative și a standardelor aplicabile în domeniul protecției mediului.

(...) Realizarea lucrărilor din prezenta documentație nu implică măsuri deosebite pentru protecția mediului și s-a evitat:

(...)

- impactul electromagnetic concretizat prin perturbații asupra emisiilor radio și televiziune, a influenței câmpurilor electrice și magnetice asupra sănătății oamenilor și animalelor

(...)”.

De asemenea, Consiliul reține că, în prezent, Directiva nr. 108/2004 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică, invocată de către contestatoare, este abrogată iar în conformitate cu dispozițiile HG nr. 457/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de echipamente electrice de joasă tensiune, art. 2, echipamentele electrice în discuție *„pot fi introduse pe piață numai dacă nu pun în pericol securitatea oamenilor, animalelor domestice și bunurilor mobile și imobile, atunci când sunt instalate corespunzător, întreținute și utilizate în conformitate cu scopul pentru care au fost fabricate”.*

Art. 4 alin. (1) din același act normativ prevede că *„Este interzisă introducerea pe piață a echipamentelor electrice care nu îndeplinesc cerințele esențiale de securitate prevăzute în anexa nr. 1”.*

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. art. 7 din HG nr. 457/2003:

„(1) Înainte de introducerea pe piață, echipamentele electrice prevăzute la art. 1 trebuie să poarte marcajul european de conformitate CE, prevăzut la art. 8 alin. (1) și în anexa nr. 3 lit. A, care atestă conformitatea acestuia cu prevederile prezentei hotărâri, inclusiv cu procedurile de evaluare a conformității descrise în anexa nr. 4.

(2) În caz de divergență, producătorul, reprezentantul său autorizat stabilit în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene sau importatorul poate prezenta un raport de încercări în care este atestată conformitatea echipamentului electric cu prevederile cuprinse în art. 2 și în anexa nr. 1. Acest raport va fi întocmit de un organism notificat, conform procedurii prevăzute la art. 9.

(3) Pentru echipamentele electrice de joasă tensiune introduse pe piață cu marcaj CE producătorul ori reprezentantul său autorizat stabilit în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene întocmește și păstrează dosarul tehnic de conformitate, care va fi prezentat spre

examinare, la cerere, organului de control. În măsura în care organele de control consideră necesar pentru înțelegerea conținutului pot solicita traducerea în limba română a unor documente care însoțesc echipamentele din import. În cazul în care nici producătorul, nici reprezentantul său autorizat nu sunt stabiliți în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, obligația de a deține dosarul tehnic de conformitate revine persoanei responsabile cu introducerea pe piață a echipamentului electric.

(4) Conformitatea echipamentului electric de joasă tensiune cu cerințele prezentei hotărâri trebuie certificată printr-o declarație de conformitate EC emisă de producător ori de reprezentantul său autorizat stabilit în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, al cărei conținut este prevăzut în anexa nr. 5”.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, echipamentele electrice în discuție trebuie să poarte marcajul CE prevăzut la art. 8 alin. (1) și în anexa nr. 3 lit. A) care atestă conformitatea acestora cu prevederile HG nr. 457/2003, inclusiv cu procedurile de evaluare a conformității descrise în anexa 4. De asemenea conformitatea echipamentului electric de joasă tensiune cu cerințele HG nr. 457/2003 trebuie certificată printr-o declarație de conformitate EC emisă de producător ori de reprezentantul său autorizat stabilit în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, al cărei conținut este prevăzut în anexa nr. 5. În cadrul anexei 5 se face referire inclusiv la „standardele armonizate”.

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale limitându-se la a face simple afirmații neprobate referitoare la faptul că „atât ofertantul de pe locul I cât și cel de pe locul II au oferat corpuri de iluminat care nu pot fi montate în rețeaua Electrică”, deși conform art. 249 C.proc.civ.: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca neprobată, această critică.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 6135/15.04.2016 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind descalificarea tuturor ofertanților care nu au îndeplinit cerința obligatorie de a vizita amplasamentul, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.