

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 50925/28.09.2021, formulată de .., cu sediul în Onești, Calea Mărășești nr. 6, sc. B, ap. 6, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. Cod Unic de Identificare .. atribut fiscal RO, reprezentată legal prin dna .. – administrator, împotriva rezultatului procedurii organizată de .., cu sediul în Onești, str. Oituz nr. 17, județul Bacău, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎMBRĂCARE A TROTUARELOR ȘI ALEILOR DIN MUNICIPIUL ONEȘTI, JUDEȚUL BACĂU”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52602/22.09.2021, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 52598/22.09.2021, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertei .. și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei SOFIPET SRL și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, SOFIPET SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind, în contradicție cu cele reținute de autoritatea contractantă, că a depus o ofertă care acoperă și descrie, punct cu punct, cerințele caietului de sarcini, prezentând și sistemul calității în construcții aplicabil pentru această lucrare, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, aceasta a ținut cont atunci când a elaborat propunerea tehnică de cerințele referitoare la calitatea lucrărilor executate, menționate expres în Caietul de sarcini: (Se va insista în mod deosebit asupra calității lucrărilor executate - pag. 11), precum și de cerințele obligatorii precizate în actele normative în vigoare referitoare la organizarea și aplicarea sistemului calității în construcții de către operatorii economici atunci când execută lucrări, indiferent dacă lucrările sunt supuse autorizării, conform Legii nr. 50/1991 sau nu. Potrivit prevederilor legale, contestatoarea susține că avea obligația de a

prezenta un sistem al calității în construcții, obligație pe care a respectat-o.

Autoritatea contractantă nu a precizat/impus nicăieri că aceste lucrări de execuție trotuare și alei pietonale se vor realiza cu sau fără autorizație de construire, cu sau pe baza unui proiect tehnic și cu sau fără obligativitatea întocmirii Cărții Tehnice a Construcției. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă pentru cerințe pe care nu le-a menționat clar și precis în documentația de atribuire. Astfel, afirmația autorității contractante: „Acest lucru echivalează cu faptul că pentru execuția lucrărilor acordului-cadru nu este necesară obținerea unei autorizații de construire, existența unui proiect tehnic de execuție verificat de verificatorii de proiect atestați și nici existența unei Cărți Tehnice a Construcției”, excede cerințelor documentației de atribuire.

Prin identificarea în cadrul propunerii tehnice a unui aspect de genul: *„Municipiul Onești nu precizează nicăieri că aceste lucrări de execuție trotuare și alei pietonale se vor realiza cu autorizație de construire, pe baza unui proiect tehnic și cu obligativitatea întocmirii Cărții Tehnice a Construcției”*, autoritatea contractantă confirmă maniera excesivă și formalistă în a aprecia contextul informațiilor la care se face referire, în propunerea tehnică, la acestea.

Este evident că, având implementat un sistem al calității în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2015 și certificat de către organismul de certificare acreditat RENAR - ESQ Cert, pentru mai multe domenii de activitate, inclusiv pentru domeniul care face parte din obiectul contractului și ținând cont de reglementările referitoare la obligativitatea instituirii și menținerii unui sistem al calității în construcții, indiferent dacă lucrările sunt necesare a fi autorizate sau nu, arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice un Plan de Management al Calității care cuprinde toate etapele de planificare, verificare, monitorizare și control al lucrărilor pentru toate tipurile de lucrări.

În aceste condiții, .. arată că a cuprins în cadrul Propunerii tehnice, informații referitoare la descrierea sistemului calității implementat în cadrul societății prin care demonstrează capacitatea de a asigura execuția lucrărilor la cel mai înalt nivel de performanță și calitate, respectiv în: Planul calității (conform art. 23 din Anexa 2 la HG 766/1997), precum și informații cu privire la resursele umane și tehnice puse la dispoziție pentru asigurarea unui control al calității, respectiv, personalul de specialitate implicat în execuția lucrărilor: șef șantier - inginer construcții căi ferate și lucrări de artă, Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ), Responsabil SSM, Responsabil mediu, Inginer topometrist autorizat A.N.C.P.I., categoria B, Responsabil tehnic cu execuția RTE, atestat în domeniile: 2.1 construcții rutiere și drumuri.

În ceea ce privește atribuțiile personalului de specialitate indicat și prezentat în propunerea tehnică, contrar afirmațiilor autorității contractante, s-a făcut referire la pag. 34-43 la responsabilitățile acestora.

Responsabilitățile Șefului de Șantier, Responsabilului tehnic cu execuția, Responsabilului CQ și Topografului autorizat ANCPI se încadrează întrutotul în atribuțiile acestora privind derularea, verificarea și controlul calității lucrărilor, așa cum rezultă din clauzele contractuale. Contrar manierei excesive și nefondate de evaluare a Comisiei de evaluare, Responsabilul tehnic cu execuția va coordona tehnic execuția lucrărilor de construcții care face obiectul contractului, având în vedere doar acele specificații, documentații tehnice și acte normative care sunt referențiale prezentei lucrări. De altfel, chiar autoritatea contractantă afirmă că nu a precizat nicăieri în documentația de atribuire faptul că lucrările vor fi supuse autorizării, conform Legii nr. 50/1991, ceea ce nu poate să conducă la aprecierea faptului că dacă în propunerea tehnică s-a făcut referire și la situațiile în care personalul de specialitate ar ține cont, doar dacă este cazul și la documentațiile care sunt necesare pentru autorizarea lucrărilor, respectiv: „proiect tehnic, verificat de verificatori atestași”, „autorizație de construire”, atunci oferta ar fi neconformă.

De asemenea, în cadrul sistemului calității prezentat în cadrul propunerii tehnice, arată că a făcut referire și la Cartea tehnică a construcției care va fi pusă la dispoziția autorității contractante după finalizarea lucrărilor. Subiectul în litigiu este conformitatea sau neconformitatea ofertei atunci când s-a folosit/utilizat/propus în propunerea tehnică faptul că la finalizarea lucrărilor se va depune Cartea tehnică a construcției. Așa cum s-a precizat și prin răspunsul la clarificări nr. 175/13.09.2021, acest document nu reprezintă și nu va cuprinde toate elementele prevăzute în Anexa 6 la Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994 (întrucât lucrările care fac obiectul contractului nu sunt supuse autorizării, conform Legii 50/1991).

Nicăieri și nimeni nu poate să interzică denumirea unei documentații - *Cartea tehnică a construcției* - care cuprinde informații despre derularea, calitatea lucrărilor executate și recepția lucrărilor fie și pentru lucrări nesupuse autorizării în construcții, similar celei definită în HG nr. 273/1994. Acest aspect reținut în mod nelegal de către Comisia de evaluare ca fiind neadecvat în raport cu cerințele documentației de atribuire arată maniera excesivă și abuzivă de evaluare a ofertei, considerând neconcludent un document utilizat și numit *Carte tehnică a construcției* în cadrul propriului sistem al calității.

Prin maniera de evaluare a Comisiei de evaluare, aceasta a scăpat din vedere scopul principal al obiectului contractului și anume realizarea unor lucrări de o complexitate redusă, dar care trebuie să fie realizate de către un ofertant care are capacitatea-tehnico-profesională de a realiza aceste lucrări, respectiv are capacitatea de exercitare a activităților

profesionale în cadrul obiectului contractului, are resursele umane calificate și resursele tehnice necesare și care să asigure un nivel al calității lucrărilor în conformitate cu standardele și actele normative specifice. De asemenea, ofertantul nu trebuie să se afle în situația motivelor de excludere, iar ofertantul câștigător să se desemneze după aplicarea criteriului de atribuire, în baza unei oferte financiare competitive. Exagerarea Comisiei de evaluare față de folosirea în descrierea propunerii tehnice a unor termeni care se referă la „proiect tehnic”, „faze determinante” sau „verificatori tehnici atestați” nu poate conduce automat la respingerea ofertei, ca inacceptabilă sau neconformă.

Afirmația autorității contractante din cadrul Comunicării rezultatului procedurii referitoare la: „Acceptarea conformității ofertei tehnice a SOFIPET SRL, în cazul în care va fi declarat câștigător, va crea dificultăți în implementarea contractelor subsecvente ajungându-se chiar la refuzul operatorului economic de a executa lucrări întrucât autoritatea contractantă nu îi pune la dispoziție Autorizația de Construire și proiectul tehnic”, este total nefondată și neîntemeiată, întrucât a fost prezentat contrariul la pag. 7 din Propunerea tehnică, respectiv Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract.

În final, contestatoarea invocă faptul că, prin maniera de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 51890/04.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere a precizat următoarele:

- comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul face vorbire de Cartea Tehnică a construcției, Planul Calității pentru execuție, Planul de control al calității, Certificările și rezultatele testelor materialelor, Obținerea de autorizații/permise de lucru/acces pentru execuția lucrărilor, Plan de management al calității, Planul de măsuri privind acțiunile de reducere a impacturilor de mediu asociate aspectelor de mediu. Din răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat aceste aspecte a rezultat că ofertantul a înțeles și recunoscut că lucrările care constituie obiectul acordului-cadru se vor executa fără autorizare (deci fără autorizație de construire) susținând în continuare, că pune la dispoziția autorității contractante-Municipiul Onești CARTEA TEHNICĂ A CONSTRUCȚIEI;

- după analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unei noi clarificări cu privire la Cartea Tehnică a Construcției (așa cum apare reglementată, ca structură și conținut, în Anexa nr. 6 la Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 aprobat prin Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții) și la activitățile prestate de personalul desemnat în execuția contractelor subsecvente care se raportează la existența unui-proiect

tehnic și a detaliilor de execuție, ceea ce nu se aplică la tipul de lucrări pe care autoritatea contractantă dorește să le contracteze;

- ofertantul ... a formulat următorul răspuns: „Cartea tehnică a construcției pe care subscria o va întocmi pentru prezenta lucrare cuprinde: toate documentele de calitate a materialelor înglobate în lucrare, înregistrările de calitate care atestă calitatea lucrărilor (proces-verbale lucrări ascunse), măsurătorile, atașamentele și devizele de lucrări din care rezulta stadiul lucrărilor și care sunt supuse aprobării beneficiarului/achizitorului (...)”. Este evident că nu este vorba de acea Carte a construcției la care se face referire în HG nr. 273/1994;

- în situația în care vorbim despre lucrări, cum este cazul de față, și vorbim despre Cartea Tehnică a Construcției, automat devin aplicabile prevederile legale din domeniu construcțiilor. Nu putem folosi termenii menționați în legislația din domeniul construcțiilor cu alte scopuri decât cel pentru care a fost stabilit de legiuitor. Noțiunea „Cartea Tehnică a Construcției” este definită de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;

- sintagma „Cartea Tehnică a Construcției” nu poate fi folosită cu alte scopuri decât cu scopul pentru care legiuitorul a prevăzut-o. Nu se poate face o adăugare la prevederile legale în vigoare stabilind suplimentar alt mod de întocmire a acestei documentații;

- oferta ce aparține ... a fost respinsă întrucât ofertantul, nici după cea de-a doua solicitare de clarificări nu a înțeles că pentru această categorie de lucrări, de complexitate redusă, nu trebuie întocmită Cartea Tehnică a Construcției;

- odată ce niciun operator economic nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, obiectul acordului-cadru fiind de lucrări de întreținere, potențialii ofertanți au înțeles că nu sunt lucrări ce se vor executa fără autorizație de construire, acestea nefiind lucrări de reparații. Ofertantul ... avea obligația de a solicita clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor în situația în care avea neclarități evitându-se astfel, acuzele aduse autorității contractante că nu a elaborat documentația de atribuire în mod clar și precis.

În ceea ce privește susținerile ofertantului ... s-a încălcat principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă susține că acest principiu a fost respectat, în totalitate, întrucât în cadrul procedurii de atribuire pentru același motiv pentru care a fost respinsă, oferta, s-au respins și ofertele ce aparțin următorilor operatori economici: ALCONEP SRL, SEMARINO SRL, UNICUTILAJ SRL. Dacă autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, aceasta ar fi avantajat un operator economic față de un alt operator economic, pentru aceleași tipuri de neconformități pe unii îi declara admiși iar pe alții îi respingea, lucru ce nu s-a întâmplat în situația de față.

În ceea ce privește susținerile ofertantului SOFIPET SRL că s-ar fi încălcat principiul proporționalității, autoritatea contractantă

menționează că acest principiu „presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia”. Ca urmare, principiul se aplică mai mult în etapa de planificare a unei achiziții și de stabilire a cerințelor de calificare, la întocmirea Strategiei de contractare, anterior publicării anunțului de participare simplificat.

Prin documentația de atribuire publicată în SEAP, nu s-a precizat nicăieri că aceste lucrări de execuție trotuare și alei pietonale se vor realiza cu autorizație de construire, pe baza unui proiect tehnic și cu obligativitatea întocmirii Cărții Tehnice a Construcției. Acest lucru echivalează cu faptul că pentru execuția lucrărilor acordului-cadru nu este necesară obținerea unei autorizații de construire, existența unui proiect tehnic de execuție verificat de verificatorii de proiect atestați și nici existența unei Cărți Tehnice a Construcției.

Analizând oferta tehnică a ..., în integralitatea sa, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul nu a înțeles obiectul acordului-cadru de execuție lucrări și nici metodologia de abordare a lucrărilor dar nici nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire. Acceptarea conformității ofertei tehnice a ..., care constituie document al acordului-cadru, în cazul în care va fi declarat câștigător, va crea dificultăți în implementarea contractelor subsecvente ajungându-se la refuzul operatorului economic de a executa lucrări întrucât autoritatea contractantă nu-i pune la dispoziție Autorizația de Construire și proiectul tehnic.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă ofertantul ... considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambigue formulate, acesta putea solicita clarificări. Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini înțelegând dacă execuția lucrărilor se realizează sau nu cu autorizație de construire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată proprie a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎMBRĂCARE A TROTUARELOR ȘI ALEILOR DIN MUNICIPIUL ONEȘTI, JUDEȚUL BACĂU”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat SCN 1089729.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 73.911,31 și 4.496.576,54lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că .. a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207542657/1 din data de 28.09.2021, în valoare de 21.753,9 lei.

Nemuțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „(...) 4) Formularul nr. 12 din Secțiunea Formulare - Document intitulat "PROPUNERE TEHNICĂ", prin care se va face dovada respectării, în totalitate, a cerințelor minime din Caietul de Sarcini nr. 36255/08.07.2021 întocmit de Serviciul Tehnic Investiții din cadrul Direcției Dezvoltare Locală. În cadrul "PROPUNERII TEHNICE" ofertanții vor realiza un comentariu, punct cu punct al Caietului de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini. Se vor atașa Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 - FĂRĂ VALORI și orice alte detalii pe care ofertantul le consideră necesare pentru o analiză corectă și completă a ofertei. Conținutul propunerilor tehnice va fi descris în mod clar și cu un nivel suficient de detaliu pentru a aplica factorii de evaluare în mod structurat și sistematic tuturor propunerilor tehnice (...)"

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, motivele de respingere au făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 49521/07.09.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat, contestatoarei, să clarifice, următoarele: „ (...) 2.1) cum justificați (...) 2.2) clarificați și justificați care sunt informațiile necesare pentru Cartea tehnică a construcției ținând cont că acestea nu reprezintă o cerință minimă (...) 2.3) clarificați și justificați informațiile prezentate la secțiunea c. obținerea autorizației/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor de la pagina 17 din 79 (...) 2.4) clarificați și justificați cum puteți pune la dispoziția beneficiarului cartea tehnică a construcției completată (...) 2.10) clarificați și justificați informațiile prezentate în planul de măsuri privind acțiunile de reducere a impacturilor de mediu asociate aspectelor de mediu identificate raportat la cerințele autorității contractante (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 169/08.09.2021, astfel: „(...) Într-adevăr, conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 50/1991, lucrările care fac obiectul acordului-cadru nu sunt necesare a fi autorizate, dar sistemul calității în construcții este obligatoriu a respectat. Astfel, subscrisa am prezentat un plan al calității în care am precizat care este sistemul calității pe care noi îl vom aplica pe parcursul derulării (...) chiar dacă lucrările din prezentul acord cadru nu sunt supuse autorizării, nicăieri în lege nu este interzisă întocmirea unei documentații tehnice care să reflecte toate acțiunile care au stat la baza punerii în operă a lucrărilor (...) chiar dacă nu există un proiect și o autorizație de construire, asta nu înseamnă că pentru lucrările care fac

obiectul acordului cadru nu există obligația asigurării unui sistem al calității care să asigure nivelul de calitate și de performanță (...).".

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit, prin adresa nr. 50046/10.09.2021, cu o nouă solicitare: „(...) vă rugăm să clarificați și să justificați în ce condiții puteți pune la dispoziție Cartea construcției ținând cont de faptul că ați depus o propunere tehnică neadaptată la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă-municipiul Onești. 2. Vă rugăm să clarificați și să justificați cum sunt îndeplinite următoarele activități (sarcini) de către personalul propus de dvs în execuția lucrărilor ce alcătuiesc obiectul acordului-cadru de execuție lucrări (...).".

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 175/13.09.2021, astfel: „în calitate de autoritate contractantă precizați că lucrările care fac obiectul acordului-cadru nu fac obiectul unui proiect verificat de verificatori tehnici autorizați și nici nu necesită emiterea unei autorizații de construire, cf Legii nr. 50/1991. Dar, lucrările care fac obiectul acordului-cadru necesită asigurarea unui sistem al calității în construcții similar celor pentru care necesită autorizare în construcții (...) astfel, este de la sine înțeles că orice lucrare pe care societatea noastră o execută are aceeași manieră de abordare pentru asigurarea unui sistem al calității în construcții, chiar dacă lucrările nu fac parte dintr-un proiect autorizat (...) chiar dacă pentru categoriile de lucrări care fac parte din obiectul prezentului acord-cadru, acestea nu necesită autorizație de construire, conform Legii nr. 50/1991, iar legislația nu obligă operatorii economici să întocmească pentru acest tip de lucrări o Carte tehnică în construcții (...) în loc să apreciați abordarea profesionistă a modului de derulare a activităților contractului pe care subscrisa a prezentat-o în propunerea tehnică, comisia de evaluare, în mod abuziv și nelegal critică sistemul calității pe care noi l-am descris că îl vom aplica în execuția lucrărilor. Ne punem următoarele întrebări: cine ați fi dorit să coordoneze lucrările în șantier în locul șefului de șantier pe care noi l-am nominalizat în ofertă; șoferul de pe autobasculantă? (...) da șeful de șantier participă în mod direct la coordonarea tuturor activităților din șantier, inclusiv actualizarea documentelor calității întocmite în șantier precum și planificarea controalelor și verificărilor de calitate pe parcursul desfășurării lucrărilor. De asemenea, responsabilul tehnic cu execuția are toate acele responsabilități în execuția lucrărilor pe care le-am prevăzut în oferta tehnică. Chiar dacă nu sunt implicați verificatori tehnici autorizați în prezenta procedură, această eroare materială nu poate să conducă la neconformitatea în integralitate a ofertei noastre (...) eventualele referiri la proiecte verificate, autorizări etc în cadrul ofertei și care nu sunt în mod direct aplicabile în prezenta lucrare, reprezintă erori materiale care nu pot fi reținute că întreaga ofertă ar fi neconformă și că ar fi neadaptată la prezenta procedură, această manieră de evaluare fiind total nelegală și nefondată, așa cum am arătat mai sus (...).".

Totodată, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei conține următoarele informații: „0. Formular nr. 12 + rezumatul propunerii tehnice (pag 3-5); 1. Metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare (pag. 6-29); 2. Planul de management al calității aplicat la lucrare (pag. 30-31); 3. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (pag. 32-57); 4. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (pag. 58) (...) 13. Declarație privind paza obiectivului/șantierului (pag. 76)”.

Cât privește respectarea cerințelor caietului de sarcini, susținută de contestatoare, Consiliul constată că propunerea tehnică, prezentată de contestatoare, conține începând cu pag. 17/76 informații legate de un alt tip de procedură, respectiv: începerea lucrărilor după obținerea autorizației de construcție de către autoritatea contractantă, precum și informații legate de cartea tehnică a construcției. Totodată, Consiliul stabilește că nici atribuțiile personalului cheie, propus de către contestatoare, nu se referă la procedura în cauză „lucrări de întreținere a trotuarelor și aleilor”, ci, la un alt tip de procedură.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar, prin includerea unor obligații care nu au legătură cu procedura în cauză, atât pentru autoritatea contractantă „obținerea autorizației de construire” cât și pentru contestatoare „întocmirea Cărții tehnice; atribuții suplimentare pentru experții propuși”, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea ofertei.

Cât privește încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, în procesul de evaluare, Consiliul constată netemeinicia criticii luând în considerare faptul că procedura a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, fiind respinse și ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
..

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.