



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către SC SRL, cu sediul ales în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „.....”, cod CPV 30125100-....., s-a solicitat:

- nr. 8516/.....;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse, prin aplicarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, în special a cerinței din caietul de sarcini care se referă la faptul că prezenta procedură de atribuire este adresată societăților „ce sunt autorizate să funcționeze ca unități protejate și beneficiază de drepturile prevăzute de legea nr. 448/..... privind promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Se va prezenta obligatoriu autorizația de funcționare ca unitate protejată, valabilă la data deschiderii ofertelor”;
- respingerea ofertelor depuse de societățile care nu respectă cerința de mai sus.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „.....”, cod CPV 30125100-.....

În fapt, contestatorul menționează că a formulat prezenta contestație în termenul legal de 5 zile de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/.....

Contestatorul precizează că, la data de, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8516/....., prin care i-a adus la cunoștință că ofertantul câștigător este o societate comercială care nu este autorizată să funcționeze ca unitate protejată. Concomitent, aceasta informare a venit și prin intermediul unui e-mail transmis automat de SEAP. Ca urmare, s-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 55/05.10....., prin care s-a solicitat să se precizeze dacă a aplicat cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că procedura de atribuire este adresată societăților „ce sunt autorizate să funcționeze ca unități protejate și beneficiază de drepturile prevăzute de legea nr. 448/..... privind promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Se va prezenta obligatoriu autorizația de funcționare ca unitate protejată, valabilă la data deschiderii ofertelor”.

Contestatorul arată că, în data de, autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul nr. 8711/..... la notificarea prealabilă, prin care se exonerează de aplicarea cerinței referitoare la faptul că procedura de atribuire este rezervată unor ateliere protejate, precizând „cerința la care faceți referire inclusă în caietul de sarcini nu implică specificații tehnice”. Astfel, contestatorul subliniază faptul că orice prevedere a documentației de atribuire necontestată în termen legal înainte de data limită de depunere a ofertelor și asupra căreia nu au fost solicitate clarificări în termenul precizat de autoritatea contractantă în fișa de date trebuie să fie respectată atât de operatorii economici, cât și de către autoritatea contractantă. Se consideră că o dată cu depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 30990/.....-...../13.10....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției și oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (.....) din Legea nr. /....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (.....) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 9102/..... înregistrată la CNSC sub nr. 32380/

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „.....”, cod CPV 30125100-..... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 198.898 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Având a verifica aspectele criticate de contestator, respectiv prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia „la licitație pot să participe numai societățile ce sunt autorizate să funcționeze ca unități protejate și beneficiază de drepturile prevăzute de Legea nr. 448/..... privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare”, motiv pentru care operatorul economic desemnat câștigătorul procedurii trebuia respinsă ca neconformă, Consiliul apreciază că, în speța de față sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. alin. (.....) din HG nr. 395/..... stabilește că „fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAЕ, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate”;

- art. alin. (10) din același act normativ, stabilește: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 56 din Legea nr./....., „(1) Autoritatea contractantă poate rezerva dreptul de participare la procedura de atribuire doar unităților protejate autorizate conform Legii nr. 448/..... privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și întreprinderilor sociale de inserție prevăzute de Legea nr./2015 privind economia socială. (.....) În anunțul/invitația de participare autoritatea contractantă precizează explicit prezentul articol ca temei legal al procedurii de atribuire”.

Ori, din analiza textelor de lege mai sus reiterate, rezultă fără echivoc faptul că legiuitorul a dorit să facă distincție clară cu privire la informațiile concrete pe care trebuie să le conțină atât fișa de date cât și caietul de sarcini, cât și anunțul de participare; prin urmare informațiile privind cerințele de calificare/selecție pe care trebuie să le îndeplinească

un operator economic în cadrul unei proceduri de achiziție publică se regăsesc în fișa de date sau anunțul de participare și nicidecum în caietul sarcini.

Mai mult, legiuitorul, pentru a prevenii astfel de situații, a stipulat în mod expres la art. alin. (6) din HG nr.395/....., faptul că: „criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”.

Față de cele mai sus menționate, este evident că această cerință inclusă în caietul de sarcini se datorează unei erori a autorității contractante care nu putea fi aplicabilă, ea neregăsindu-se nici în fișa de date și nici în anunțul de participare, fiind considerată clauză nescrisă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.