CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator, împotriva adresei nr. 11354/17.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *"MODERNIZARE ŞI REABILITARE STRĂZI ÎN ...", cod CPV 45233140-2*, s-au solicitat următoarele: anularea adresei nr. 11354/17.05.2016; anularea, în parte, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale şi la atribuirea contractului de achiziţie publică în cauză prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentaţia de atribuire.

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având CF ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 11351/17.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, s-au solicitat următoarele: anularea adresei nr. 11351/17.05.2016 şi a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorităţii contractante la refacerea documentaţiei de atribuire în privinţa elementelor criticate de ..., la reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor şi la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi aplicarea corespunzătoare a criterilor stabilite în fişa de date a achiziţiei,

urmând ca oferta câştigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile şi respectând criteriul de atribuire preţul cel mai scăzut.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestaţiile ce fac obiectul dosarelor nr. 1082/2016 şi nr. 1099/2016 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, fiind formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Ia act de renunţarea la contestaţie, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...şi actele subsecvente acestuia şi obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu solicitarea de clarificări şi modificări.

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., ... a criticat adresa nr. 11354/17.05.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, întrucât nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Faţă de acest aspect, contestatoarea afirmă că, în data de 03.05.2016, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsuri la solicitări de clarificări, răspunsuri prin care au fost modificate cerinţele minime obligatorii ale caietul de sarcini şi care, în opinia sa, ar fi fost de natură să atragă decalarea corespunzătoare a datei limită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, apreciază că pentru elaborarea unei oferte acceptabile şi conforme, în baza cerinţelor de calificare din cuprinsul documentaţiei de atribuire şi a anunţului de participare, era necesară o perioadă de pregătire mai mare, deoarece trebuiau rulate din nou toate listele de cantităţi.

De asemenea, precizează că, în baza dispoziţiilor art. 80 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 34/2006, ... ar fi putut solicita clarificări în legătură cu aspectele

sesizate având în vedere faptul că ... nu a ofertat cantităţi în minus, ci doar cantităţi în plus care oricum nu ar fi fost decontate de autoritatea contractantă, aceste neconcordanţe putând fi considerate ca erori aritmetice.

În drept, ... îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile art. 255 şi următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat Consiliu să ia act de renunţarea la contestaţie.

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a criticat adresa nr. 11351/17.05.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, întrucât nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea afirmă că nu există nici o clarificare privind art. 11 cod TRA06A30 din devizele "Ridicări guri de scurgere" pe străzile ... şi art. 7 cod CA02L1, cod 3270165 şi art. 11 cod TRA06A30 din deviz PS0002 prin care să se specifice cantităţile trecute în adresa nr. 11351/17.05.2016.

În concret, subliniază că adresa nr. 11351/17.05.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire evidentiază, în mod eronat, oferta sa ca fiind neconformă, întrucât la art. 11 cod TRA06A30 cantitatea transportată ar fi 13 tone şi nu valoarea indicată corect de ... de 12.6 tone, la art. 7 cod CA02L1 şi cod 3270165, necesarul cantităţii de beton ar fi de 12.5 m.c., iar pentru transportul betonului de la art. 11 cod TRA06A30 cantitatea corectă ar fi de 12.5 tone şi nu valoarea indicată corect de către ... de 10.5 m.c., respectiv 25.2 tone.

Faţă de acest aspect, contestatoarea apreciază motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiat întrucât nu a ţinut cont de înscrisurile din oferta tehnică depusă, aceasta nedând dovadă de rol activ şi nerealizând o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 34, 35 şi 78 din HG nr. 925/2006, precum şi pe cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă modul de calcul al cantităţilor în conformitate cu listele din caietul de sarcini pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă, dovedind faptul că aceasta, în mod eronat, a considerat oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, consideră că potrivit art. 34 alin. (2) şi (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică şi de a solicita clarificări în cazul în care ar fi existat neclarităţi în privinţa ofertelor sale.

Raportat la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susţine că autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit sau a îndeplinit în mod defectuos obligaţia având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta nu şi-a motivat decizia, în sensul că trebuia să arate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta ... a fost

considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini, încălcând scopul şi principiul transparenţei prevăzut de OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. ... şi nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante să transmită copia dosarului achiziţiei, ofertele ... şi ..., precum precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresele nr. ... şi nr. ..., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., respectiv nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum şi punctele de vedere cu privire la contestaţii.

În referire la contestaţia depusă de ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, ulterior evaluării ofertelor şi derulării etapei de licitaţie electronică, pe data de 17.05.2016, a transmis rezultatul procedurii tuturor ofertanţilor. Astfel, prin adresa nr. 11351/17.05.2016, a fost transmis rezultatul procedurii către ofertantul ... potrivit căruia oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, în sensul că nu sunt respectate listele de cantităţi aferente realizării investiţiei.

Referitor la capătul de cerere prin care a fost solicitată „obligarea autorităţii contractante de a reface documentaţia de atribuire în privinţa elementelor criticate (...)",... solicită respingerea acestuia, ca fiind tardiv formulat, având în vedere momentul la care a fost cerută modificarea documentaţiei.

Totodată, arată că din cadrul documentaţie fac parte şi clarificările publicate ulterior prin care se lămuresc aspect cu privire la documentaţia depusă, termenul de contestare al acestora calculându-se de la data publicării lor în SEAP.

De asemenea, subliniată că ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri fără să conteste documentaţia de atribuire, în termenul legal, fapt ce conduce la concluzia că a acceptat documentaţia astfel cu a fost formulată, iar în raport de prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligaţia de a întocmi oferta în raport de documentaţia astfel cum a fost modificată şi publicată pe SEAP.

În ceea ce priveşte respingerea ofertei ..., autoritatea afirmă că aceasta a fost motivată de faptul că nu s-au respectat listele de cantităţi aşa cum au fost date în documentaţia de atribuire postată în SEAP, dar şi modificările survenite la acestea în urma solicitărilor de clarificări venite din partea potenţialilor ofertanţi.

Faţă de acest aspect, ... evidenţiază următoarele:

- pentru strada ... - PODEŢ DIN CADRU TIP cod deviz TRA01A30 - în clarificarea nr.164 /26.04.2016, solicitarea nr. 3, este specificat la răspunsul aferent acesteia: „Transportul pietrei brute se regăseşte la art. 23", respectiv cantitatea corectă 34 T cum a fost prevăzut iniţial. Răspunsul din clarificarea

nr. 177/03.05.2016, punctul nr. 6, nu face referire la strada ..., ci la ... (unde există un număr de 2 podeţe);

- pentru strada Plopului deviz PLOP04 - ridicări guri de scurgere - clarificarea la care face referire contestatoarea nu face obiectul devizului mai sus menţionat;

- la devizul PLOPOl - Borduri mari borduri mici - diferenţa semnificativă la art. 006 transportul materialelor cu roaba pe pneuri înc. aruncare desc. rasturnare GRUP 1-3 Distanţa 20 m - ofertat 418 T - cantitate corectă 250T duce, în mod evident, la modificarea ofertei;

- pentru strada ... devizul MACE04 - Şanţuri şi rigole pereate - clarificarea la care face referire contestatoarea nr. 164/21.04.2016, solicitarea nr. 2 se referă la strada ..., nu se face nicio referire la strada ... respectându-se astfel cantitatea iniţială, respectiv 270 T;

- pentru strada ... deviz PS0002 - ridicări guri de scurgere - la clarificarea nr. 168/28.04.2016 la care face referire contestatoarea nu se menţionează în răspunsul proiectantului dublarea cantităţilor, drept pentru care, în mod erona,t aceasta a procedat la dublarea cantităţilor;

- pentru celelate neconformităţi, verificările s-au făcut în baza cantităţilor exacte cum reies din devizele proiectantului rectificate în urma clarificărilor şi nu prin rotunjire aşa cum a procedat contestatoarea;

- după formularea răspunsurilor la solicitările de clarificare, a solicitat proiectantului de specialitate (după depunerea ofertelor) să-i pună la dispoziţie listele de cantităţi modificate ca urmare a solicitărilor de clarificare; astfel, a analizat ofertele depuse (partea de devize) de către ofertanţi prin prisma acestor liste de cantităţi modificate ca urmare a clarificărilor; spre exemplificare: deviz TRA01A30- Şanţuri şi Rigole pereate strada ... -din oferta contestatoarei rezultă: 122,3Tx10 lei = 1223 lei; în cazul în care contestatoarea calcula la acelaşi deviz cantitatea corectă: 270Tx10 lei =2700 lei, diferenţă de preţ care ar duce la modificarea ofertei;

- aceleaşi cantităţi au fost transmise tuturor potenţialilor ofertanţi în scopul întocmirii unanime a ofertelor, dar neatenţia contestatoarei la informaţiile din răspunsurile la solicitările de clarificare, a făcut diferenţa între declararea ofertei sale conforme sau neconforme;

- ... nu a solicitat nicio clarificare pe parcursul derulării procedurii de atribuire referitoare la caietul de sarcini şi listele de cantităţi de unde denotă faptul că şi-a asumat, în totalitate, atât cerinţele de calificare, cât şi listele de cantităţi aferente caietului de sarcini, singura solicitare primită din partea ... a făcut referire la pct.lll.2.3.a) din fişa de date - cerinţa nr. 2 Personalul cheie cu execuţia.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că susţinerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestaţia se impune a fi respinsă.

Totodată, evidenţiază că în urma analizării propunerii tehnice depuse de ..., s-a constatat faptul că aceasta nu a respectat cerinţa de la pct. IV.4.1) din fişa de, fapt pentru, în mod corect, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestaţiei ca nefondată şi menţinerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire ca fiind temeinice şi legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorităţii contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., reiterând cele din cuprinsul contestaţiei şi menţionând că, în conformitate cu toate clarificările, cantitatea corectă aferentă Art. 11 TRA06A30 este 0,25 mc x 2,4 t/mc =12,6 tone, întrucât în nici o clarificare nu apare cantitatea de 13 tone indicată de către autoritatea contractantă.

Totodată, afirmă că nu poate fi declarată o ofertă neconformă în baza unor liste de cantităţi înaintate de către Proiectant autorităţii contractante ulterior depunerii ofertei, dacă în aceste liste apar cantităţi ce nu au fost comunicate prin clarificările postate în SEAP.

Având în vedere că, în cuprinsul contestaţiei ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa CNSC nr. ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menţionate în contestaţie.

De asemenea, contestatoarea susţine că există neconcordanţe între actele existente la dosarul cauzei, respectiv adresa nr. 11351/17.05.2016 prezintă alte articole de deviz şi cantităţi faţă de Raportul de specialitate tehnic nr. 10888/12.05.2016, în sensul că, în adresă, apar, în plus, articole aferente străzilor ... şi ..., precum şi art. TRA06A30 pentru devizul Ridicări guri scurgere aferente străzii ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise ca urmare a notelor scrise depuse de ..., reiterând cele menţionate în punctul de vedere şi solicitând Consiliului respingerea contestaţiei ca nefondată, precum şi menţinerea tuturor actelor emise, în cadrul prezentei proceduri, ca fiind temeinice şi legale.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitaţie electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect "MODERNIZARE ŞI REABILITARE STRĂZI ÎN ...", cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentaţia aferentă şi publicând, în SEAP, invitaţia de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 386.900,7 ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „preţul cel mai scăzut".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a comunicat faptul că renunţă la contestaţia ce face obiectul cauzei.

Pe cale de consecinţă, având în vedere dispoziţiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunţarea la contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de ..., Consiliul reţine, în conformitate cu raportul procedurii nr. ..., că au fost depuse 8 oferte, dintre care 7 au fost respinse, una ca inacceptabilă şi neconformă, iar celelalte 6, ca neconforme, respingerea ca neconforme, referindu-se numai la nerespectarea listelor de cantităţi de lucrări.

Consiliul reţine că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susţinând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la diferenţele constatate în listele de cantităţi, în condiţiile în care, din punct de vedere valoric, valoarea cu care s-ar modifica propunerea financiară, în cazul corectării acestor liste, este nesemnificativă, iar o parte din modificările sesizate nu sunt clar explicitate în documentaţia de atribuire.

În acest sens, Consiliul, reţinând că autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere transmis că ”pentru celelalte neconformităţi verificările s-au făcut în baza cantităţilor exacte aşa cum reies din devizele proiectantului rectificate în urma clarificărilor şi nu prin rotunjire aşa cum a procedat contestatoarea”, precum şi faptul că devizele proiectantului rectificate nu au fost puse la dispoziţia ofertanţilor, va admite criticile contestatoarei cu privire la aceste neconformităţi, apreciind că aceste motive sunt abuziv invocate de către autoritatea contractantă, deoarece evaluarea nu s-a făcut prin raportare la documentaţia de atribuire şi răspunsurile la clarificări, ci prin raportare la un document emis de către un terţ neimplicat în procedura de atribuire, încălcându-se astfel, prevederile art. 72 alin (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv ”verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini sau din documentaţia descriptivă” şi principiile transparenţei şi proporţionalităţii.

Legat de celelalte motive de neconformitate, respectiv ”...-podeţ din cadru tip”, ”PLOP04- ridicări guri de scurgere”, ”PLOP01 – Borduri mari borduri mici”, ”MACE04 – Şanţuri şi rigole pereate”, ”PS0002 – ridicări guri de scurgere”, Consiliul reţine că, întrucât prin clarificări, autoritatea contractantă a modificat cantităţile articolelor în cauză, în alte devize cu liste de cantităţi de lucrări identice, în condiţiile în care articolele în cauză sunt articole de transport, deducţia contestatoarei că modificările respective sunt valabile pentru toate devizele identice este logică, aplicarea unui raţionament contrar ar conduce la existenţa în devizele nemodificate a unor materiale care trebuie transportate dar nu se transportă; ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus diligenţele necesare pentru a se asigura că documentaţia de atribuire este clară şi explicită, eventual republicând listele de cantităţi modificate, neremediind nici în cadrul evaluării ofertelor depuse această deficienţă, deşi ar fi avut posibilitatea solicitării de clarificări, mai ales în situaţia în care inadvertenţele constatate se referă la cantităţi, având ca reper constant preţul unitar ofertat de fiecare ofertant pentru articolele de deviz în cauză.

Consiliul apreciază că inadvertenţele constatate de către autoritatea contractantă se încadrează în categoria abateri tehnice minore aşa cum sunt acestea descrise la art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv ”Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente şi care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanţei de urgenţă care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”, solicitarea de a corecta listele de cantităţi de lucrări neîncadrându-se în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, mai ales în condiţiile în care urmează să se desfăşoare etapa de licitaţie electronică cu privire la preţul ofertei.

Consiliul stabileşte că solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să refacă documentaţia de atribuire este lipsită de interes, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, în condiţiile în care au fost depuse oferte în baza documentaţiei de atribuire şi a clarificărilor publicate în SEAP.

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...şi actele subsecvente acestuia şi va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări şi modificări.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**
... **...**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini