

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 322/C5/4346

Data: 12.02.2025

Prin contestația nr. CDSC12137/13.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80582/16.12.2024, formulată de, cu sediul în București, strada Grigore Manolescu nr. 7A, parter, etaj 1 și 2, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr, cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de administrator, împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP nr. 811311 din 04.12.2024, întocmit de, cu sediul în București, Splaiul independenței nr. 169, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea Aripilor A1 și A4 ale cu regim de înălțime Sth+P+3e/Sth+P+6e, amenajare parări exterioare”, anunț de participare SEAP nr./21.10.2024, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să se dispună măsura suspendării procedurii până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul publicării unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor în raport de prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, să răspundă integral la întrebările tuturor operatorilor economici, cât și să clarifice și să modifice prevederile răspunsului consolidat contestat;

- decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 20 de zile de la publicarea unei documentații complete, clare și precise;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată că nu se pot lua măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, în temeiul art. 26, alin. (7) din Legea nr. 101/2016

Prin Încheierea nr. 4075/C5/4346 din 18.12.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de, în contestația depusă în contradictoriu cu

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul la clarificări postat în SEAP nr. 811311 din 04.12.2024.

..... a formulat contestația pentru următoarele considerente:

Răspunsul consolidat la clarificări din data de 04.12.2024 nu conține răspunsuri pentru o parte din întrebările transmise autorității contractante,

1. Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit calendarul de răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, și anume numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, în raport de data limită de depunere a ofertelor este de 25 de zile, urmând să răspundă acestor clarificări cu minim 15 zile înainte de depunerea ofertelor.

2. Prin anunțul de schimbare nr. SCH006798/29.12.2024 și clarificarea din oficiu tip erată autoritatea contractantă a stabilit un nou termen limită de depunere al ofertelor, 20.12.2024.

3. În raport cu acest termen de depunere a ofertelor, data limită până la care operatorii economici interesați de procedura pot solicita clarificări este 25.11.2024.

4. În data de 04.12.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la clarificări prin care menține data limită de depunere a ofertelor 20.12.2024.

5. Din analiza răspunsului consolidat la clarificări, societatea contestatoare a constatat că acesta nu conține întrebările și răspunsurile aferente transmise de autorității contractante în data de 21.11.2024 și 22.11.2024, întrebări ce se încadrează în termenul prevăzut prin documentele achiziției, respectiv cu 25 de zile înainte de termenul limită de depunere al ofertelor.

6. Contestatoarea atașează contestației print-screen din secțiunea specifică în SEAP, dovedind transmiterea către autoritatea contractantă a solicitărilor de clarificări la termenele menționate mai sus.

7. Urmare a acestei constatări, societatea contestatoare a retransmis autorității contractante o solicitare de clarificări prin care solicită ca aceasta să răspundă tuturor întrebărilor transmise în termenul stabilit de aceasta, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor și să publice o erată în acest sens.

8. Până la data prezentei autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor contestatoarei.

9. Art. 160, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 27 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește obligația autorității contractante de a publica în SEAP orice răspuns al autorității contractante conținând toate întrebările trimise de operatorii economici interesați de procedură însoțite de răspunsurile aferente.

10. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal între operatorii economici interesați de procedura de achiziție publică ce presupune aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a regulilor publicate de aceasta în documentele achiziției în mod corect, imparțial și egal.

11. Încălcarea acestui principiu este evidentă, deoarece deși a stabilit în mod clar o serie de reguli privind participarea la procedură, autoritatea contractantă decide nerespectarea lor, contrar prevederilor art. 103 din HG nr. 395/2016.

12. Se încalcă în același timp și principiul transparenței, autoritatea contractantă refuzând aducerea la cunoștință publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire. Implementarea acestui principiu se realizează prin utilizarea de către autoritatea contractantă a sistemului electronic de achiziții publice, ori până în acest moment autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor contestatoarei.

13. Atitudinea autorității contractante are drept rezultat nu doar restrângerea posibilității de participare la procedura de achiziție publică, limitând timpul de reacție al operatorilor economici în funcție de răspunsul la solicitările transmise, dar și o nerespectare a principiului eficienței economice, o astfel de atitudine fiind sancționată prin aplicarea de corecții ce pot ajunge până la 25% din valoarea finanțată de autoritățile de audit/management care vor verifica derularea achiziției publice în proiectele finanțate din fonduri PNRR.

14. Astfel, contestatoarea solicită CNSC să dispună măsuri în vederea obligării autorității contractante de a publica răspunsurile la solicitările de clarificări ale tuturor operatorilor economici, depuse conform calendarului stabilit de aceasta, și anume cu 25 de zile înainte

de termenul limita de depunere al ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Răspunsul consolidat la clarificări din data de 04.12.2024 modifică prevederile documentație de atribuire în contradicție cu legislația aplicabilă

15. Prin răspunsul consolidat din data de 04.12.2024, autoritatea contractantă modifica prevederile documentației de atribuire într-un sens nepermis de cele statuate prin HG nr. 1/2018.

16. Conform fișei de date a achiziției, obiectul contractului este de lucrări, proiectare și execuție, având coduri CPV specifice obiectului contractului: lucrări de construcții, amenajare teren, servicii de proiectare și asistență tehnică, studii.

17. La întrebarea unui operator economic privind garanția acordată lucrărilor și echipamentelor instalate, întrebare redată la pagina 6 din contestație, autoritatea publică un răspuns ce contravine atât prevederilor Legii nr. 10/1996 privind calitatea în construcții, cât și prevederilor contractuale obligatorii ale HG nr. 1/2018.

18. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că răspunsul autorității contractante contravine prevederilor legale și ale documentației publicate, determinând în acest fel confuzii și neclarități cu privire la întocmirea și depunerea ofertei și imposibilitatea evaluării ofertelor depuse, cu respectarea principiului tratamentului egal.

19. În primul rând, contestatoarea face mențiunea că echipamentele ce urmează a fi „*instalate*” în construcția propusă sunt echipamente funcționale ale clădirii, ce fac parte integrantă din aceasta, parte din proiectul tehnic autorizat care va sta la baza emiterii autorizației de construire.

20. În prezenta procedură nu se furnizează echipamente de sine stătătoare, ci se integrează în lucrare aceste părți – echipamentele funcționale fără de care clădirea, în totalitatea ei, nu îndeplinește parametri tehnici și funcționali urmăriți.

21. Funcționarea clădirii, la parametri de calitate și performanță solicitați de autoritatea contractantă este condiționată în mod expres de existența echipamentelor prevăzute în prezenta procedură, stabilite în baza unor calcule și pre dimensionări ce țin cont de specificul clădirii supuse achiziției publice: volume, gabarit, suprafețe, număr de utilizatori, cerințe NZEB, etc., astfel că nici din punct de vedere tehnic echipamentele nu pot fi excluse lucrării de construcție în sine.

22. Contestatoarea redă prevederile contractuale, obligatorii a fi respectate încă de la întocmirea ofertei, prin contract echipamentele fac parte din lucrările ce urmează a se realiza, iar perioada de garanție ofertată și ulterior, acordată lucrărilor se aplică și echipamentelor (pag. 6 și 7 – contestație).

23. Această abordare este în concordanță și cu prevederile Legii 10/1996 privind calitatea în construcții, care se aplica tuturor construcțiilor și instalațiilor acestora, incluzând astfel echipamentele funcționale ale unei clădiri, echipamente sunt cele solicitate a fi oferite în prezenta procedura de achiziție publică, iar pentru clădirile de categorie de importanță B cum este cea supusă achiziției publice, garanția minimă oferită este de 60 de luni.

24. În mod evident pentru a respecta cerințele achizițiilor publice și cele de calitate în construcții, garanția oferită de toți operatorii economici participanți la procedură trebuie să acopere în același mod și pentru aceeași perioadă toate elementele ce constituie o lucrare.

25. În condițiile în care documentația de atribuire solicită pentru echipamente o perioadă de garanție de minim 24 de luni pentru echipamentele funcționale ale clădirii, cum va evalua autoritatea contractantă un ofertant care ofertează aceasta perioadă minimă solicitată, 24 de luni, dar care este în același timp contrară reglementărilor din domeniu, se întreabă contestatoarea.

26. Mai mult decât atât, ofertarea unei perioade de garanție de 24 de luni, conform răspunsului la clarificări, produce un avantaj financiar competitiv incorect ofertantului care alege respectarea documentației de atribuire, contrar însă prevederilor contractuale și legale din domeniu, fata de ofertantul care acordă o perioadă de garanție conformă cu cerințele minime ale legislației din domeniu aplicabilă, și anume de 60 de luni conform prevederilor legale (HG nr. 1/2018, Legea nr. 10/1995), ce presupune în mod cert costuri suplimentare.

27. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că răspunsul autorității contractante introduce neclarități în privința modalității de întocmire a ofertei, adăugând o cerință minimă care nesocotește prevederile contractului și a legii aplicabile și a cărei îndeplinire nu poate fi evaluată în mod similar în ofertele depuse.

28. Tot într-un mod nepermis de legislația aplicabilă, prin răspunsul consolidat la clarificări autoritatea contractantă elimină din draft-ul de contract publicat, clauza 70. Dispute și arbitraj.

„Întrebare

Vă rugăm să completați corespunzător datele aferente sub clauzelor 70.4, 70.5 și 70.65 din Acordul contractual. Contractul național conform HG 1/2018 prevede prin sub clauza 70.3 Arbitraj soluționarea disputelor potrivit regulilor de procedură arbitrală ale Curții de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, astfel încât existența acestor sub clauze în acordul contractual trebuie să fie clară și completă și nu pot fi completate cu sintagma „nu este cazul”, așa cum se regăsește în draft-ul de contract publicat”.

Răspuns autoritate contractantă

„Observația este corectă și se aplică prevederile HG nr. 1/2018. Se elimină Clauza 70 - Dispute și arbitraj din Formularul de contract”.

29. Clauzele obligatorii ale contractului național HG nr. 1/2018 nu pot fi eliminate, o astfel de abordare fiind contrară celor prevăzute de legiuitor. Orice modificare a clauzelor generale ale contractului este permisă în limitele condițiilor speciale și ale acordului contractual, fără a exista însă posibilitatea eliminării unei clauze în integralitatea ei.

30. Cu atât mai mult un astfel de răspuns este nelegal cu cât elimină o parte foarte importantă a contractului, clauza 70. Dispute și arbitraj fiind singurul mecanism contractual de soluționare a oricăror dispute ce pot interveni în derularea contractului, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru viitorul contractant.

31. O altă modificare substanțială și neproportională cu nevoia autorității contractante a documentației de atribuire o constituie răspunsul la întrebarea unui operator economic privind regimul de înălțime al clădirii, la care autoritatea contractantă răspunde: *„Se va considera clădire foarte înaltă”.*

32. Acest răspuns este neproportional în raport de necesitatea autorității contractante ce supune achiziției publice o construcție cu înălțime variabilă, Sth+P+3Et și Sth+P+6E, cota maximă de calcare de la ultimul etaj în raport de care se determină încadrarea în clădire foarte înaltă fiind mult inferioară celei prevăzute în actul Normativ de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118: Clădire foarte înaltă - construcție civilă (publică) la care pardoseala ultimului nivel folosit este situată la înălțimea de 45 m, sau mai mult, măsurată potrivit art. 1.2.5. (de la pardoseala ultimului nivel folosibil față de terenul/carosabilul adiacent accesibil autovehiculelor de intervenție a pompierilor pe cel puțin două laturi ale clădirii).

33. Nu doar că acesta clădire nu este foarte înaltă, dar nici măcar clădire înaltă nu este, fiind în fapt o clădire cu regim de înălțime obișnuit.

34. Conform articolului 1.2.6 din P118/99, clădirile foarte înalte se definesc a fi construcțiile civilă (publică) la care pardoseala ultimului nivel este situată la înălțime de 45 m, sau mai mult, măsurată cf. 1.2.5.

35. Conform articolului 1.2.5., clădirea înaltă se definește a fi clădirea la care pardoseala ultimului nivel folosibil este situată la peste 28 m peste terenul (carosabilul adiacent) accesibil autovehiculelor de intervenție ale pompierilor pe cel puțin 2 laturi ale clădirii.

36. Având în vedere că pardoseala ultimului nivel aferent obiectivului propus, respectiv etajul 6, este la 25.00 m față de terenul carosabil adiacent, având în vedere articolele mai sus enunțate, obiectul de investiție propus nu se încadrează în categoria clădirilor foarte înalte sau înalte, fiind tratată drept compartiment distinct de incendiu față de clădirea existentă și va fi separat conform legislației în vigoare

37. Concludente în acest sens sunt cele prevăzute la art. 4.1.1. din normativul mai sus menționat, ce impune pentru clădirile înalte și foarte înalte gradul I de rezistență la foc.

38. Or, studiul de fezabilitate și caietul de sarcini publicate încadrează clădirea în gradul II de rezistență la foc, fapt ce nu ar fi fost posibil dacă acesta este clădire înaltă sau foarte înaltă:

Pagina 123 a Studiului de fezabilitate: *„Ținând cont de prevederile normativului p118 - partea a II-a din 2013 articolul 6.1.a, sunt necesari hidranți exteriori. Conform anexei 7 debitul de calcul al instalației este de 25 l/s (construcția este gradul II de rezistență la foc și are volumul peste 50000 m3). Timpul de funcționare al instalației conform articolului 6.19.b din p118 - partea a II-a din 2013 este de trei ore”.*

Pagina 170 a Studiului de fezabilitate: *„Riscul de INCENDIU sunt manifestări periculoase pentru mediu și pentru activitățile umane și determină distrugeri ale recoltelor, ale unor suprafețe împădurite și ale unor construcții. Incendiile pot fi declanșate de cauze naturale cum sunt fulgerele, erupțiile vulcanice, fenomenele de autoaprindere a vegetației și de activitățile omului (neglijența folosirii focului, accidente tehnologice, incendieri intenționate). Clădirea se încadrează în gradul II de rezistență la foc cu risc MIC de incendiu.”*

39. Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită să se constate că în conformitate cu modalitatea de încadrare a clădirilor prevăzută în P118/1999, cu regimul de înălțime aprobat prin indicatorii tehnico-economici ai investiției, încadrarea de către proiectanții elaboratori ai studiului de fezabilitate și prevederile cerințelor beneficiarului din caietul de sarcini al procedurii, clădirea supusa achiziției publice este o clădire normală și nu foarte înaltă, cum susține și modifica cerințele autoritatea contractanta prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

40. Contestatoarea menționează faptul că încadrarea în categoria clădire foarte înaltă impune soluții constructive de rezistență, arhitectura și instalații total diferite de cele prezentate în documentația tehnică elaborată și publicată în SEAP și ar necesita atât elaborarea unui nou studiu de fezabilitate deoarece conform HG 907/2016, proiectul tehnic (element al viitorului contract de achiziție publică) este o documentație care dezvoltă, detaliază și optimizează scenariul aprobat în cadrul studiului de fezabilitate, iar proiectul tehnic nu poate modifica integral soluția studiului de fezabilitate și implicit aprobarea noilor indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiție rezultați în urma soluțiilor specifice unei clădiri foarte înalte, propuse în studiul de fezabilitate revizuit.

41. Răspunsul autorității este neproportional în raport de specificațiile de performanță și calitate stabilite prin documentația

elaborată și publicată în SEAP, nefiind axat pe rezultatele urmărite de aceasta.

42. Utilizarea principiului proporționalității are ca principal obiectiv dezvoltarea unui echilibru între necesitatea reală a autorității contractante, specificul lucrărilor supuse achiziției publice și cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

43. În mod cert autoritatea contractantă nu are nevoie de construirea unei clădiri foarte înalte, specificul acesteia fiind stabilit de către proiectanții de specialitate la elaborarea studiului de fezabilitate, astfel că cerință impusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări depășește limitele a ceea ce este adecvat, relevant și necesar în vederea implementării contractului de achiziție publică.

44. Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să elimine cerință autorității contractante privind considerarea construcției supusa achiziție drept „clădire foarte înaltă”.

Răspunsul consolidat la clarificări din data de 04.12.2024 nu respectă prevederile art. 103, alin. (2) HG nr. 395/2016.

45. Răspunsurile publicate de autoritatea contractantă nu sunt clare și nu conțin toate datele necesare elaborării ofertei.

46. În acest sens, la întrebarea unui operator economic dacă autoritatea contractantă pune la dispoziție amplasamentul pentru realizarea organizării de șantier, aceasta răspunde cu „DA”, fără a specifica însă care este acel amplasament.

47. În condițiile în care autoritatea intenționează să pună la dispoziție amplasamentul pentru organizarea de șantier se poate considera că acesta are cunoștință și de o posibilă localizare a acestui amplasament, fapt necesar pentru elaborarea ofertelor și astfel se impune transmiterea acestei informații către operatorii economici.

48. Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă stabilește: „Astfel, prin contractul supus prezentei proceduri se dorește:

- achiziționarea serviciilor de proiectare – elaborarea documentațiilor pentru autorizarea executării lucrărilor de (D.T.A.D./D.T.A.C./D.T.O.E.), elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTH+CS+DE), conform prevederilor HG 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, elaborarea documentațiilor și obținerea avizelor/acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 560/21338 din data de 01.07.2022 prelungit, emis de Primăria Municipiului București;”.

49. Deoarece în documentația de atribuire nu a fost publicată prelungirea certificatului de urbanism în baza căruia se obțin avizele/acordurile, un operator economic solicită transmiterea prelungirii menționată în caietul de sarcini.

50. Autoritatea contractantă răspunde că în Arhiva „C.U + anexe” este conținut fișierul „CU 562 valabil 2026 SUUB” în care se regăsește și documentul de prelungire.

51. Se poate observa că însăși autoritatea contractantă face referire la un alt certificat de urbanism, nr. 562, care are într-adevăr atașată și prelungirea.

52. Însă cele două certificate, 560 și 562 sunt distincte, fiecare făcând referire la un alt obiectiv de investiție, astfel că prelungirea aferenta certificatului 562 nu poate fi utilizată în prezenta procedura de achiziție publică, vizând în fapt alt obiect de investiție al autorității contractante.

53. Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să dispună autorității contractante măsuri de remediere în sensul transmiterii unor răspunsuri la clarificări clare și complete, care să permită întocmirea de oferte conforme.

54. Din aceste neclarități constatate cu privire la răspunsul mai multor întrebări din răspunsul consolidat rezultă, pe de o parte că, respectivul răspuns nu respectă prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu este clar și, pe de altă parte că neprelungirea termenului de depunere a ofertelor nu respectă prevederile art. 153 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu permite operatorilor economici să clarifice aspectele neclare.

55. Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază faptul că prin răspunsurile consolidate publicate autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în sensul că în cazul celorlalți operatori economici care au sesizat lipsuri din documentația de atribuire, aceasta a răspuns prin publicarea răspunsurilor solicitate însă în cazul aceasta nu a răspuns până la data prezentă.

56. Cu respectarea principiului transparenței, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să publice o documentație de atribuire în care toate informațiile cu privire la procedura de achiziție să fie formulate clar, precis, univoc, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 85934/18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81710/19.12.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de

Referitor la critica privind lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate după data de 21.11.2024

În conformitate cu informațiile cuprinse în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, prin raportare la data limită stabilită inițial pentru depunerea ofertelor (09.12.2024), autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să solicite clarificări/informații suplimentare cu minim 25 de zile înainte de această data, adică până la data de 14.11.2024.

Cu trimitere la prevederile art. 153 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a prelungit perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor deoarece informațiile suplimentare/răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu au putut fi transmise în termenul prevăzut în anunțul de participare și anume cu minim 15 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Așa cum reiese și din conținutul contestației, stabilirea noului termen de depunere a ofertelor s-a realizat prin publicarea anunțului de schimbare nr. SCH006798 din 29.11.2024, decalarea intervenind după expirarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă pentru solicitările de clarificări ce puteau fi trimise de către operatorii economici interesați în conformitate cu calendarul configurat.

Astfel, având în vedere faptul că în situația prelungirii perioadei de depunere a ofertelor printr-un anunț de tip erată, după expirarea termenului stabilit inițial, legea nu prevede în mod expres posibilitatea acordării unui nou termen sau o repunere în termen pentru transmiterea de noi solicitări de clarificări/informații suplimentare, în conformitate cu documentul publicat de către ANAP disponibil prin accesarea link-ului <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/425/1> - ÎNDRUMARE/NOTE DE BUNE PRACTICI cu privire la clarificarea unor aspecte ce implică dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări/informații suplimentare referitoare la cuprinsul documentației de atribuire peste termenul/termenele acordat/acordate în acest sens de către autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs/de concesiune, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale prin nepublicarea răspunsului la solicitările de clarificări ale contestatoarei, neavând obligația de a răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, după expirarea termenului inițial acordat în anunțul de participare, ca urmare a modificării termenului limită pentru depunerea ofertelor printr-un anunț de tip erată în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră nefondată această critică a contestatoarei.

Referitor la critica privind modificarea documentației de atribuire prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare a garanției acordate lucrărilor și echipamentelor

Obiectul achiziției, așa cum rezultă inclusiv din descrierea acestuia în fișa de date și în proiectul de contract publicat ca parte a documentației de atribuire, este unul complex, care conține atât execuție de lucrări, prestare de servicii și furnizare de bunuri, în sensul legislației privind achizițiile publice. Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini conțin în mod clar prevederi care menționează că, în cadrul obiectului contractului, ofertantul declarat câștigător și cu care se va încheia contractul de achiziție publică va avea obligația, în cursul derulării acestuia, ca, pe lângă execuția lucrărilor care formează obiectul principal al contractului, să furnizeze și toate echipamentele care sunt solicitate expres a fi furnizate în documentație. Unele dintre aceste echipamente urmează a se încorpora în substanța imobilului, devenind parte integrantă a acestuia, în conformitate cu prevederile legislației privind regimul bunurilor mobile și imobile. În același timp, unele dintre echipamentele furnizate nu pot deveni și nu devin parte a imobilului, păstrând un regim juridic propriu și având o durată de viață distinctă de cea a imobilului (durată afectată atât de uzura în exploatare cât și de progresul tehnologic), ceea ce determină necesitatea reglementării prin contract a două termene de garanție diferite, așa cum a fost precizat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări menționat și de către contestatoare.

În ciuda acestor considerente, contestatoarea face o afirmație neîntemeiată și neprobată prin nicio prevedere din documentație ori din legislație: *„În prezenta procedură nu se furnizează echipamente de sine stătătoare, ci se integrează în lucrare aceste părți - echipamentele funcționale fără de care clădirea, în totalitatea ei, nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali urmăriți”*.

Contestatoarea face o confuzie între echipamentele/instalațiile care se vor încorpora în structura construcției, urmând a fi fixate cu caracter permanent, și care nu vor putea fi separate fizic de aceasta decât prin deteriorare (în caz de înlocuire în urma unei avarii ori a unei modernizări), și, respectiv, echipamentele accesorii clădirii care, deși legate în mod funcțional de existență și funcționarea construcției, nu își pierd individualitatea, în condițiile art. 2356 din Codul civil, păstrându-și regimul juridic separat de cel al construcției propriu-zise pe care o deservesc. Spre exemplu, sunt astfel de bunuri: pompa de căldură (pag. 96 din caietul de sarcini), stație de oxigen (pag. 45 din caietul de sarcini).

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul consolidat, existența a două termene distincte de garanție: unul aplicabil pentru echipamente/utilaje și altul aplicabil pentru lucrări.

Având în vedere cele mai sus menționate, achizitoarea consideră nefondată această critică a contestatoarei.

Referitor la critica privind răspunsul autorității contractante prin care elimină clauza 70 - Dispute și arbitraj

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Clauza 70 - Dispute și arbitraj, acesta se bazează pe o greșită interpretare de către contestatoare atât a prevederilor din HG nr. 1/2018 cât și a celor din proiectul de contract publicat ca parte a documentației de atribuire.

În primul rând, prevederile din Condițiile Generale de contract, forma aprobată prin Anexa la HG nr. 1/2018 stabilesc, la art. 70, că autoritatea contractantă, în definitivarea proiectului de contract de achiziție publică, poate opta pentru soluționarea disputelor fie la instanțele de judecată de drept comun (regula), fie la arbitraj (excepția), conform art. 70.3 din Condițiile generale, invocat și în solicitarea de clarificări ce a stat la baza modificării din răspunsul consolidat, dacă autoritatea contractantă dorește să permită arbitrajul ca formă de soluționare a disputelor, atunci ea are obligația să includă prevederi clare în acest sens în contract. Cum o astfel de includere/detaliere nu se poate opera direct în textul Condițiilor generale (care pentru orice achiziție trebuie să rămână identic cu cel publicat în Anexa la HG nr. 1/2018), dacă o autoritate intenționează să permită arbitrajul acest lucru se poate implementa prin menționarea unui text de modificare/detaliere/derogare fie în Condițiile speciale, fie în Acordul contractual.

În prezenta procedură autoritatea contractantă NU a intenționat permiterea utilizării arbitrajului ca formă de soluționare a disputelor. În acest sens, prin răspunsul consolidat la clarificări s-a modificat textul pct. 5 din Acordul contractual prin eliminarea referințelor (care oricum erau goale, nu conțineau nicio detaliere/modificare/derogare de la Condițiile Generale de contract). Efectul acestei modificări nu a fost, așa cum greșit pretinde contestatoarea, eliminarea art. 70 din Condițiile Generale de contract, ci exclusiv eliminarea referințelor goale de la pct. 5 din Acordul Contractual. Așadar rămân pe deplin aplicabile dispozițiile art. 70 din Condițiile Generale de contract (parte integrantă a proiectului de contract din prezenta achiziție și care sunt identice cu cele din Anexa la HG nr. 1/2018), iar inexistența unor norme privind arbitrajul în Condițiile speciale/Acordul contractual are ca efect soluționarea disputelor privind respectivul contract exclusiv prin intermediul instanțelor de judecată, fără arbitraj.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră nefondată această critică a contestatoarei.

Referitor la critica privind răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări 75659, întrebarea 21. lit. c) prin care se clarifică regimul de înălțime al clădirii

În cadrul solicitării de clarificări nr 75659, punctul 21 reprezintă clarificări privind INSTALAȚII DE STINGERE INCENDIU, iar lit. c) clarificări privind subcapitolul INSTALAȚII CU SPRINKLERE.

La punctul 10.21 al răspunsului consolidat publicat în SEAP se regăsește răspunsul autorității contractante strict cu privire la modul de echipare al clădirii cu acest tip de instalații, și anume „*Se va considera clădire foarte înaltă*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, deși corpul de clădire care face obiectul investiției are un regim maxim de înălțime Sth+P+6E, acesta urmează a fi construit adiacent unei clădiri foarte înalte cu regim de înălțime S+P+15E. În acest context, deoarece corpul propus va fi integrat funcțional într-o clădire pentru care, conform articolului 7.1. lit. c) din P118/2-2013 „*Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a 11-a - Instalații de stingere*” este obligatorie echiparea cu instalații de stingere a incendiilor cu sprinklere, la faza de studiu de fezabilitate, proiectantul a considerat necesară și echiparea noului corp de clădire cu același tip de instalații de stingere.

Având în vedere cele mai sus menționate, achizițarea evidențiază că obligația cuprinderii în documentațiile tehnice de proiectare a măsurilor privind securitatea la incendiu pentru soluțiile adoptate, specifice naturii riscurilor pe care le conțin obiectivele proiectate, revine proiectanților, cu respectarea reglementării tehnice specifice, ținând seama de condițiile de funcționare a obiectivului.

În concluzie, cu privire la modul de echipare cu instalații de stingere cu sprinkler, pentru investiția propusă, autoritatea contractantă a răspuns corect cu „*se va considera clădire foarte înaltă*”, chiar dacă regimul de înălțime al corpului proiectat Sth+P+6E nu impune încadrarea clădirii în această categorie.

Solicitarea de clarificări mai sus menționată este formulată de un alt operator economic (nu de contestatoare) iar faptul că răspunsul a fost clar și satisfăcător este confirmat chiar și de lipsa de reacție a solicitantului după publicarea răspunsului consolidat.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră nefondată această critică a contestatoarei.

Referitor la critica privind răspunsul autorității contractante cu privire la punerea la dispoziție a amplasamentului, considerat a fi neclar și incomplet

Întrebarea la care contestatoarea face referire în critica sa se regăsește la pct. 10.5. al răspunsului consolidat publicat în SEAP după cum urmează: „*Vă rugam să specificați dacă autoritatea contractantă*

pune la dispoziție amplasamentul pentru realizarea organizării de șantier, ținând cont de constrângerile zonei."

Prin întrebarea operatorului economic se solicită doar o confirmare a acțiunii de punere la dispoziție a amplasamentului pentru realizarea organizării de șantier iar prin răspunsul autorității contractante „Da” se confirmă punerea la dispoziție, acesta fălind clar și direct, nefiind solicitate alte clarificări sau informații suplimentare.

Mai mult, informațiile privind amplasamentul (suprafață de teren destinată extinderii) se regăsesc atât în planul anexă sc 1/500 al CU nr. 560/23118/01.07.2022 emis de către PMB cât și (ca suprafață) în documentația SF pg.32, respectiv 9.200mp.

Solicitarea de clarificări mai sus menționată este formulată de un alt operator economic (nu de contestatoare) iar faptul că răspunsul a fost clar și satisfăcător este confirmat chiar și de lipsa de reacție a solicitantului după publicarea răspunsului consolidat.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră nefondată această critică a contestatoarei.

Referitor la critica privind răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea de completare a Certificatului de Urbanism cu documentul de prelungire a valabilității

La data publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, dintr-o eroare materială, două certificate de urbanism și anume Certificatul de Urbanism nr. 560/21338 din 01.07.2022 aferent obiectivului de investiții inclus în procedura de atribuire și Certificatul de Urbanism nr. 562/21324 din 01.07.2022 aferent altui obiectiv de investiții așa cum corect se menționează în cadrul contestației.

Din cauza acestei erori materiale, răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentului de prelungire a valabilității Certificatului de Urbanism nr. 560/21338 din 01.07.2022 nu conține documentul care confirmă valabilitatea certificatului, răspunsul fiind cu trimitere la CU 562.

Această eroare materială a fost remediată prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP când s-a repus la dispoziția operatorilor economici Certificatul de Urbanism nr. 560/21338 din 01.07.2022 care conține și prelungirea valabilității.

Având în vedere cele mai sus menționate, achizitoarea consideră ca rămasă fără obiect această critică a contestatoarei.

Ținând cont de cele relatate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate criticile contestatoarei la care s-a făcut referire în punctul de vedere și ca rămasă fără obiect critica privind certificatul de urbanism și solicită Consiliului să constate și să decidă pe cale de consecință.

Prin adresa nr. CDSC01081/08.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 786/09.01.2025, contestatoarea a transmis „Punct de vedere” cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritate solicită, ca prin decizia ce se va pronunța, să se admită contestația astfel cum a fost formulată întrucât prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prevederile documentației de atribuire contestate nu au fost lămurite, prin măsurile de remediere și punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă îndreptând exclusiv critica cu privire la prelungirea Certificatului de urbanism nr. 560.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, a transmis recipisa de consemnare nr. 210867723/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Victoriei la data de 17.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea Aripilor A1 și A4 ale cu regim de înălțime Sth+P+3e/Sth+P+6e, amenajare parcuri exterioare”, anunț de participare SEAP nr./21.10.2024, cu valoarea estimată a achiziției 363.237.438,57 fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări.

Referitor la criticile cu privire la faptul că răspunsul consolidat din data de 04.12.2024 nu conține răspunsurile pentru partea din întrebările transmise de către contestator autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat la cap. II.1.4) Descriere succintă următoarele: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. În măsura în care solicitările de clarificare **sunt primite cu cel puțin 25 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor acestor solicitări de clarificare cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.**”

Inițial termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit de autoritatea contractantă la cap. IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor la data de 09.12.2024 orele 15:00, dată care a fost modificată cu data de 20.12.2024 orele 15:00 prin anunțul tip erată publicat în SEAP în data de 29.11.2024.

Calculând termenul până la care operatorii economici puteau solicita clarificări raportat la data depunerii ofertelor, respectiv data de 09.12.2024 rezultă în mod evident că solicitările de clarificări depuse de către contestator la data de 21.11.2024 și 22.11.2024 nu au respectat termenul impus de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 160- 161 din Legea nr. 98/2016:

Art. 160 (1) **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări** sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, **cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.**

(2) **Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde** în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Art. 161. (1) **În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis** cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare. (...)”

Potrivit art. 27 din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) **Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns**, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat."

Din prevederile legale antecitate rezultă că legiuitorul a reglementat:

- dreptul autorității contractante de a stabili un singur termen în care operatorii pot formula solicitări de clarificări, la care aceasta are posibilitatea de a răspunde în unul sau două termene, drepturi care trebuie însă menționate în mod expres, de la început, în cadrul anunțului de participare,
- și obligația corelativă a operatorilor economici de a formula solicitările de clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În speță, Consiliul reține că modalitatea de stabilire a termenului de solicitare de clarificări aleasă de autoritatea contractantă nu este cea mai corectă în sensul că deși legea impune stabilirea unei date ferme/clare aceasta a ales o formulare care lasă loc la interpretări respectiv **„În măsura în care solicitările de clarificare sunt primite cu cel puțin 25 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor acestor solicitări de clarificare cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”**.

Cu toate acestea Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă având în vedere următoarele aspecte:

- această modalitate de stabilire a termenului de solicitare de clarificări nu a fost contestat de către niciun operator economic, astfel și-a dobândit forța obligatorie;
- din prevederile legale rezultă în mod evident că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili un singur termen solicitare de clarificări la care poate răspunde în cel mult două termene cu obligația menționării acestor opțiuni în cadrul anunțului de participare;
- în speță, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că a ales să stabilească o singură dată pentru depunerea solicitărilor de clarificări și un singur termen de răspuns;
- interpretarea contestatorului că data de depunere a ofertelor a fost decalată deci implicit și termenul de solicitare de clarificări a fost decalat nu poate fi reținută de CNSC având în vedere prevederile legale antecitate care nu reglementează o astfel de

prezumție, termenele fiind clar stabilite doar de autoritatea contractantă cu obligația aducerii la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea datelor în anunțul de participare;

- mai mult, o astfel de interpretare ar conduce la eludarea prevederilor legale, în speță termenul de depunere al ofertelor a fost modificat de 3 ori respectiv:
 - o data de 09.12.2024 a fost modificată prin anunțul de tip erată din data de 29.11.2024, în data de 20.12.2024,
 - o data de 20.12.2024 a fost și aceasta modificată prin anunțul de tip erată din data de 16.12.2024, în data de 16.01.2025,

astfel potrivit interpretării contestatorului și termenul de solicitare de clarificări s-ar fi modificat de 3 ori în condițiile în care legiuitorul a reglementat în mod expres și imperativ că autoritatea contractantă nu poate stabili decât un singur termen pentru solicitarea de clarificări la care autoritatea contractantă va putea răspunde în maxim 2 termene dacă acestea sunt expres menționate în cadrul anunțului de participare.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt nefondate urmând a fi respinse, autoritatea contractantă neputând fi obligată să răspundă la solicitările de clarificări formulate peste termenul limită stabilit și menționat în cadrul anunțului de participare, asumându-și astfel riscurile ca anumite cerințe formulate eliptic și neclarificate să conducă la fie la neparticiparea anumitor operatori economici fie la respingerea acestora și implicit la restrângerea numărului de oferte admisibile din care să aleagă oferta câștigătoare urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că prin răspunsul consolidat din data de 04.12.2024 autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire cu încălcarea prevederilor legale, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul este nemulțumit de faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a modificat perioada de garanție, astfel la întrebarea „4.2. în cadrul Documentației de atribuire, în documentul „Caiet de sarcini rev18.10-semnat.doc”, la pagina 101, subcapitolul 6.4.6. „Cerințe privind garanția acordată de executant,” este menționat că „toate lucrările trebuie să beneficieze de garanție de 60 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor.” Vă rugăm să confirmați dacă această cerință privind garanția de 60 de luni se referă exclusiv la lucrări și nu include garanția pentru echipamentele instalate” autoritatea contractantă a răspuns „Perioada de garanție de 60 luni se refera doar lucrările ce urmează a fi executate, iar pentru produsele / echipamentele ce urmează a fi livrate / instalate, perioada minimă de garanție solicitată este de 24 luni.”

În cadrul caietului de sarcini la pag. 19 autoritatea contractantă a menționat „În interiorul incintei se află de asemenea mai multe clădiri ce adăpostesc următoarele funcțiuni: centrală termică, platforma de deșeuri, cabina poartă, magazine, stație de oxigen, biserică, stație de compresoare, platforme pentru echipamente destinate instalațiilor electrice și clădirea principală a spitalului, împărțită în mai multe corpuri (A1, A2, A3, A4, A5, A6, B, C, D, E, F, K). Clădirea principală a spitalului este compusă din corpuri („aripi”), cu strânse legături funcționale între ele: (...)”

Astfel, necesitatea autorității contractante constă în prestarea serviciilor de proiectare, execuția de lucrări și achiziția de echipamente unele care vor fi incorporate în cadrul construcțiilor, iar altele nu vor fi incorporate.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 10/1995 „(1) **Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora**, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

(2) Instalațiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare, exclusiv instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale”.

În soluționare Consiliul reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere în care argumentează motivul indicării celor două termene de garanție distincte, respectiv „contestatoarea face o confuzie între echipamentele/instalațiile care se vor incorpora în structura construcției, urmând a fi fixate cu caracter permanent, și care nu vor putea fi separate fizic de aceasta decât prin deteriorare (în caz de înlocuire în urma unei avarii ori a unei modernizări), și, respectiv, echipamentele accesorii clădirii care, deși legate în mod funcțional de existență și funcționarea construcției, nu își pierd individualitatea, în condițiile art. 2356 din Codul civil, păstrându-și regimul juridic separat de cel al construcției propriu-zise pe care o deservește. Spre exemplu, sunt astfel de bunuri: pompa de căldură (pag. 96 din caietul de sarcini), stație de oxigen (pag. 45 din caietul de sarcini). Pentru aceste considerente autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul consolidat, existența a două termene distincte de garanție: unul aplicabil pentru echipamente/utilaje și altul aplicabil pentru lucrări”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici.

De asemenea, contestatorul susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă la întrebarea „10.2. Vă rugăm să completați corespunzător datele aferente subclauzelor 70.4, 70.5 și 70.65 din Acordul contractual. Contractul național conform HG 1/2018 prevede prin

subclauza 70.3 Arbitraj soluționarea disputelor potrivit regulilor de procedură arbitrală ale Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, astfel încât existența acestor subclauze în acordul contractual trebuie să fie clară și completă și nu pot fi completate cu sintagma „nu este cazul”, așa cum se regăsește în draftul de contract publicat” autoritatea contractantă a răspuns „Observația este corectă și se aplica prevederile HG 1/2018. Se elimina Clauza 70 - Dispute și arbitraj din Formularul de contract”, astfel au fost încălcate prevederile HG nr. 1/2018.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul anexei la HG nr. 1/2018 la clauza 70 se prevede:

„Clauza 70. Dispute și arbitraj

70.1. Dispute

Se consideră că a intervenit o dispută între Părți de la data la care o Parte transmite către cealaltă Parte o notificare de dezacord potrivit prevederilor subclauzei 69c.5 [Notificarea de dezacord] sau, în cazul oricăror altor dispute pentru care Condițiile Contractuale nu prevăd emiterea unei notificări de dezacord, de la data la care o Parte notifică cealaltă Parte cu privire la o dispută.

70.2. Soluționare amiabilă

În cazul oricărei dispute, ambele Părți vor încerca să soluționeze disputa pe cale amiabilă, **înainte de începerea arbitrajului** sau a procesului în fața instanței de judecată. Părțile pot agreea să recurgă la soluționarea disputei în mod direct sau prin intermediul unui mediator.

În cazul în care oricare dintre Părți refuză soluționarea disputei pe cale amiabilă prin intermediul unui mediator și Părțile nu ajung la o soluționare amiabilă a disputei în mod direct, oricare dintre Părți poate recurge la **soluționarea disputei prin intermediul arbitrajului** sau prin intermediul instanței de judecată, dar nu mai devreme de 90 de zile de la data Deciziei Supervisorului.

În cazul în care Părțile recurg la soluționarea disputei pe cale amiabilă prin intermediul unui mediator, oricare dintre Părți poate recurge la **soluționarea disputei prin intermediul arbitrajului** sau prin intermediul instanței de judecată în termen de 30 de zile de la transmiterea de către oricare dintre Părți a unei notificări către cealaltă Parte prin care renunță la soluționarea disputei pe cale amiabilă prin intermediul unui mediator, dar nu mai devreme de 90 de zile de la data Deciziei Supervisorului.

În cazul în care nu a fost emisă o Decizie a Supervisorului, Părțile au obligația de a soluționa disputa apărută pe cale amiabilă în mod direct sau prin intermediul unui mediator **înainte de începerea arbitrajului** sau a procesului în fața instanței de judecată. Arbitrajul sau procesul în fața instanței de judecată poate începe în termen de 90 de zile de la încheierea procedurii de mediere sau negociere directă.

70.2¹. **Modalitatea de soluționare a disputelor, prin instanțele de drept comun sau prin intermediul arbitrajului**, va fi prevăzută de către Beneficiar **în documentația de atribuire**.

70.3. Arbitraj

Exceptând cazurile în care disputele se soluționează pe cale amiabilă, potrivit subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă], orice dispută rezultată din prezentul Contract sau **în legătură cu acesta se soluționează prin arbitraj, potrivit regulilor de procedură arbitrală ale Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României**. Legea aplicabilă va fi cea stabilită la clauza 71 [Legea].

În legătură cu o Revendicare a Antreprenorului sau o Revendicare a Beneficiarului, **oricare Parte poate recurge la soluționarea disputei prin intermediul arbitrajului** în oricare din următoarele situații:

(a) există o Decizie a Supervizorului emisă în termenul corespunzător prevăzut de clauzele prezentului Contract, pentru care s-a transmis o notificare de dezacord în termenul corespunzător prevăzut de prezentul Contract, și au fost respectate prevederile aplicabile ale subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă]; sau

(b) Supervizorul nu a emis Decizia în termenul corespunzător prevăzut de clauzele prezentului Contract, iar o Parte a transmis o notificare de dezacord în termenul corespunzător prevăzut de prezentul Contract, și au fost respectate prevederile aplicabile ale subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă];

(c) În condițiile prezentului Contract, s-a transmis o notificare de dezacord în conformitate cu prevederile subclauzei 69c.5 [Notificarea de dezacord], și au fost respectate prevederile aplicabile ale subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă];

(d) disputa are ca obiect nerespectarea de către oricare dintre Părți a unei Decizii a Supervizorului care este finală și obligatorie. În acest caz, oricare dintre Părți poate alege să acționeze doar refuzul în arbitraj, fără a lua în considerare prevederile subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă];

(e) disputa are ca obiect nerespectarea de către oricare dintre Părți a prevederilor obligatorii pentru Părți a unei Decizii a Supervizorului potrivit prevederilor subclauzei 69c.3 [Punerea în aplicare a Deciziei Supervizorului privind Revendicarea Antreprenorului] sau 69c.4 [Punerea în aplicare a Deciziei Supervizorului privind Revendicarea Beneficiarului]. În acest caz, oricare dintre Părți poate alege să acționeze doar refuzul în arbitraj, fără a lua în considerare prevederile subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă];

Disputele care nu au în vedere o revendicare a Antreprenorului sau o revendicare a Beneficiarului se soluționează prin intermediul arbitrajului, cu respectarea prevederilor subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă].

Arbitrul (arbitrii) va avea autoritate deplină de a accesa, analiza și revizui orice certificat, Decizie, instrucțiune, opinie sau evaluare făcută de Supervizor, relevantă pentru soluționarea disputei. Supervizorul nu va putea fi împiedicat de a fi convocat drept martor și a oferi dovezi în fața arbitrului (arbitrilor) referitoare la orice problemă care să aibă relevanță în dispută.

Niciuna dintre Părți nu va fi limitată în acțiunile sale legale în fața arbitrului (arbitrilor) la dovezile sau argumentele prezentate anterior Supervizorului în vederea obținerii unei decizii sau la motivele prezentate în notificarea de dezacord. Orice Decizie a Supervizorului se va accepta ca probă în procesul de arbitraj.

Prin excepție de la prevederile prezentei subclauze, în condițiile în care Beneficiarul a prevăzut în documentația de atribuire modalitatea de soluționare a disputelor prin intermediul instanțelor de drept comun se vor aplica prevederile subclauzei 70.6 [Instanțele de drept comun].

70.4. Numirea arbitrilor și numărul acestora

Cu excepția cazului în care este prevăzut altfel în Acordul Contractual, disputele se soluționează de trei arbitri. Numirea arbitrului sau a arbitrilor se realizează potrivit regulilor de procedură arbitrală ale Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României.

70.5. Locul și limba în care se va desfășura arbitrajul

Cu excepția cazului în care este prevăzut altfel în Acordul Contractual, locul arbitrajului va fi București și arbitrajul va fi condus în limba română.

70.6. Instanțele de drept comun

Excepând cazurile în care disputele se soluționează pe cale amiabilă, potrivit subclauzei 70.2 [Soluționare amiabilă], în aplicarea prevederilor art. 53 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, procesele și cererile care decurg din executarea contractelor administrative, precum și cele care decurg din rezilierea, rezoluțiunea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția civilă a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, dacă o astfel de modalitate a fost prevăzută de Beneficiar în documentația de atribuire."

Rezultă că autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire trebuie să decidă dacă modalitatea de soluționare a disputelor, se va face prin instanțele de drept comun sau prin intermediul arbitrajului.

În raport de întrebarea formulată prin trimiterea la clauzele 70.4, 70.5 și 70.65 care se referă la modalitatea de soluționare a disputelor prin arbitraj, autoritatea contractantă a menționat că se elimină, de unde rezultă că se elimină această modalitate de soluționare a disputelor. Această argumentație se regăsește în mod detaliat și în cadrul punctului de vedere.

Având în vedere că în cadrul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a eliminat dintr-o eroare întreaga clauza 70 din cadrul draft-ului de contract, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul pentru a elimina orice interpretare contrară și să-l posteze în SEAP pentru respectarea principiul transparenței.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită această critică și să oblige autoritatea contractantă la reformularea răspunsului, potrivit argumentației din cadrul punctului de vedere.

La întrebarea „10.21. *INSTALATII STINGERE INCENDIU*”

a. *HIDRANTI DE INCENDIU interiori* - Nu am regăsit plan de amplasare al hidranților interiori pentru niciun corp. Vă rugăm clarificați.

b. *HIDRANTI DE INCENDIU EXTERIORI* - În planul IS01 - sunt figurați 4 hidranți exteriori existenți, nu sunt figurați și cei propuși sau alimentați de la gospodăria propusă.

În planul de situație prezentat nu exista niciun punct de alimentare pentru hidranții exteriori. Vă rugăm clarificați.

c. *INSTALAȚII SPRINKLERE* - În Studiul de Fezabilitate, pg 124, încadrarea privind echiparea cu sprinklere a fost realizată considerând ca fiind o clădire foarte înaltă. Rugăm clarificări legate de înălțimea construcției.

d. În Studiul de fezabilitate pentru Grupul de pompare se regăsesc în două locuri înălțimea de pompare necesară - la pg 125: $H_{nec} = 46.5 \text{ mCA}$, - la pg 127: $H_{nec} = 80 \text{ mCA}$. Rugăm clarificări” autoritatea contractantă a răspuns:

„a) Amplasarea hidranților interiori se realizează la fază de proiect tehnic.

b) Conducta din planul de situație este propusă, Alimentarea se realizează din gospodăria nou propusă în subsolul clădirii.

c) Se va considera clădire foarte înaltă.

d) Înălțimea de pompare a grupului de pompare pentru sprinklere se va considera 80mCA.”

În cadrul studiului de fezabilitate postat în SEAP sub identificatorul „...../00011] SF-semnat.rar.p7m” este menționat „Instalațiile de stins incendiu cu sprinklere s-au prevăzut pentru întregul obiectiv conform prevederilor normativului P118 – Partea a II-a din 2013, articolul 7.1. – **clădire foarte înaltă** care este încadrată la nivelul OH1 conform anexei A.2 din SR 12845.”

Rezultă, fără putință de tăgadă faptul că încadrarea construcției, ce face obiectul prezentei proceduri în categoria „clădire foarte înaltă” nu s-a făcut de către autoritatea contractantă urmare a răspunsului clarificări ci a fost expres menționată în cadrul studiului de fezabilitate postat în SEAP.

Astfel, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre această încadrare în categoria clădirilor foarte înalte a cărei eliminare o solicită în data de 21.10.2024 (data publicării anunțului de participare nr./21.10.2024) iar în data 13.12.2024 a formulat contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80582/16.12.2024.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 21.10.2024 (data publicării anunțului de participare) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de contestare a acestei

încadrări, termen care s-a încheiat la data 31.10.2024 și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de **13.12.2024**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a acestei încadrări din cadrul studiului de fezabilitate anexat la anunțul de participare este 21.10.2024, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 13.12.2024, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării prevederilor cuprinse în studiul de fezabilitate postat în SEAP la 21.10.2024 de autoritate, pe calea contestației formulată la 13.12.2024 înregistrată la CNSC în 16.12.2024.

Purtarea corespondenței de către un alt operator economic cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității), prin care s-a cerut autorității contractante să clarifice aspectele legate de înălțimea construcției, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de acesta, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*” astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă menține încadrarea construcției în categoria „clădire foarte înaltă” astfel cum a menționat în studiul de fezabilitate postat în SEAP, fără să aducă nicio modificare documentației de atribuire.

Contestatorul cunoștea prevederile studiului de fezabilitate încă de la data publicării anunțului de participare din 21.10.2024 și trebuia să

manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea înlăturarea unor specificații/încadrări. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării prevederilor din cadrul acestuia prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80582/16.12.2024. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea unei clarificări formulate de un alt operator economic al cărui răspuns a fost postat în SEAP la data de 04.12.2024 deci la distanță de 44 zile de la cunoașterea cerințelor din studiul de fezabilitate, un alt operator economic ar putea să conteste ulterior cerințele/regulile impuse prin aceste înscrisuri parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la unele solicitări de clarificare.

Referitor la criticile cu privire la certificatul de urbanism, Consiliul urmează să le respingă ca rămase fără obiect, având în vedere că prin clarificarea din oficiu postată în SEAP la data de 18.12.2024 orele 14:17 sub identificadorul „[...../00047] CLARIFICARE DIN OFICIU MASURA REMEDIERE CONTESTATIE-semnat.pdf.p7m” autoritatea contractantă a postat „prelungit”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin reformularea răspunsului cu privire la clauza 70 din draft-ul de contract potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondate celelalte criticile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin reformularea răspunsului cu privire la clauza 70 din draft-ul de contract potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte criticile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,