



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./17.12.2015, formulată de către S.R.L. (denumită), cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat și avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., ..., nr., ..., etaj, ..., a contestat documentația de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 3 ani având ca obiect „Servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV 85145000-7, tip de finanțare: „Venituri din contractul de prestări servicii medicale încheiat cu casa de asigurări de sănătate”, s-a solicitat: „..., în sensul eliminării condiției impuse în fișa de date, în capitolul «informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională», pct. 1 și înlocuirea acesteia cu o nouă condiție care să respecte dispozițiile legale menționate în cuprinsul acestei cereri; suspendarea procesului de atribuire la procedura de achiziție”.

Prin contestația nr./22.12.2015, înregistrată la Consiliul sub nr./22.12.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., Str. Aeroportului nr.2, corp 1, parter, camera 4, ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: „modificarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.R.L. (denumită), în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la remedierea cerinței privind experiența similară, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ...S.R.L. (denumită) contestă documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 3 ani având ca obiect „Servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV 85145000-7, tip de finanțare: „Venituri din contractul de prestări servicii medicale încheiat cu casa de asigurări de sănătate”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, ...S.R.L. (denumită) a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

După lecturarea documentației de atribuire, contestatorul a observat că posibilitatea de participare la această procedură era limitată, deoarece potrivit datelor cuprinse în fișa de date la capitolul „Informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională”, operatorul

economic trebuia să facă dovada că în ultimii 3 ani a încheiat minim 2 contracte similare, cu unități sanitare publice, multidisciplinare cu minim 400 de paturi, contracte ce au ca obiect prestarea de servicii de analize de laborator.

În opinia contestatorului, cerința minimă de calificare: „a încheiat minim 2 contracte similare, cu unități sanitare publice, multidisciplinare cu minim 400 paturi” este restrictivă.

Contestatorul, având în vedere specificul serviciilor ce urmează a fi prestate, menționează că experiența similară nu este condiționată de capacitatea, în funcție de numărul paturilor, a spitalelor cu care ofertantul are încheiate contracte de prestări servicii cu același obiect, ci de capacitatea ofertantului de a desfășura, respectiv executa cu succes contractul respectiv. În acest sens, contestatorul menționează art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că, condiția celor 2 contracte similare în curs de derulare încheiate cu unități sanitare publice, multidisciplinare cu minim 400 de paturi, nu este relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului. Așa cum reiese și din denumirea anexei „Experiența similară” scopul prezentării celor 2 contracte era cel de a dovedi capacitatea tehnică a ofertantului de a susține contractul ce urma a se atribui, în cazul în care acesta era declarat câștigător. În acest sens, contestatorul citează art. 187 alin. (3) și art. 188 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

Contestatorul mai precizează că, prin limitarea impusă de fișa de date cu privire la prezentarea contractelor încheiate cu „*unități spitalicești de stat cu minim 400 paturi*”, exclude orice servicii acordate de entități private către alte entități private și nu ține cont de faptul că serviciile medicale de laborator presupun aceleași operațiuni atât în cazul unor spitale cu mai puțin de 400 paturi cât și în cazul unor clienți cu specific de policlinică.

Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă îngreudește liberul acces al operatorilor economici de a participa la această licitație și încalcă dispozițiile art. 2 din O.U.G nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul mai arată că, conform prevederilor art. 7 din H.G nr. 925/2006 criteriile de calificare și selecție au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia. Prin urmare, contestatorul consideră că acest criteriu este stabilit arbitrar și nu demonstrează în concret capacitatea unui ofertant de a îndeplini obligațiile contractuale întrucât nu se ține cont de: capacitatea totală de procesare (totalul numărului de teste care se pot efectua într-o perioadă stabilită de timp), posibilitățile tehnice și logistice pentru asigurarea unor anumite volume de activitate, capacitatea de a asigura serviciile în urgență conform condițiilor impuse de autoritatea contractantă și capacitatea de a

asigura serviciile într-un orizont de timp impus de condițiile concrete ale activității autorității contractante.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, documentele solicitate limitând posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, ...S.R.L. (denumită) își întemeiază contestația pe art. 188 alin. (2) și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin contestația nr. /22.12.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. /22.12.2015, formulată de S.C ... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul arată că după parcurgerea conținutului documentației de atribuire, contestă următoarele cerințe:

„1) Solicitățile autorității contractante legate de cuantumul cifrei anuale de afaceri și de obligativitatea înregistrării de profit în Bilanțul contabil aferent anilor 2012, 2013 și 2014.”

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Informații privind situația economico - financiară: Prezentarea bilanțului contabil pentru exercițiul financiar la data de: 31.12.2012, 31.12.2013, 31.12.2014, vizat și înregistrat de organele competente, în copie conform cu originalul. Din bilanț trebuie să reiasă că cifra medie anuală de afaceri este de minim 60.000.000 lei și că operatorul a înregistrat profit în fiecare an”.*

În opinia contestatorului, cerințele autorității contractante restricționează accesul la procedura de achiziție publică și au fost întocmite cu încălcarea normelor legale imperative prevăzute de O.U.G nr. 34/2006, H.G nr. 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, din următoarele considerente:

A. Contestatorul consideră că cerința privind *„înregistrarea unei cifre medii anuale de afaceri de minim 60.000.000 lei”* este nejustificată și disproportionată în raport cu valoarea estimată a acordului cadru care se întinde pe o durată de 3 ani, aceasta fiind de 23.944.9... lei; ceea ce înseamnă că ofertantul trebuie să aibă o cifră anuală de afaceri de 7,51 ori mai mare decât valoarea estimată pe un an a contractului – cadru ce se va atribui urmare a procedurii.

În opinia contestatorului, cerința privind realizarea unui anumit nivel al cifrei de afaceri era necesară pentru a face dovada că ofertantul avea capacitatea economică și financiară de a susține un proiect de anvergură celui care face obiectul achiziției publice. În acest sens, contestatorul menționează art. 178 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Urmare a celor arătate mai sus, contestatorul precizează, pentru a nu îngreuna accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și pentru a respecta principiul proporționalității și stabilirea criteriilor de calificare conform prevederilor legale, cerința privind demonstrarea capacității economice și financiare a ofertanților legată de cuantumul cifrei de afaceri anuale, să fie considerată îndeplinită pentru acei ofertanți care au realizat o cifră de afaceri globală pe ultimii 3 ani (prin însumarea cifrei de afaceri realizată în anii 2012, 2013 și 2014), în cuantum de minimum 60.000.000 lei.

B. În opinia contestatorului, cerința privind *„înregistrarea de profit în fiecare an”* este de natură a restricționa concurența, în sensul că existența unui rezultat negativ (pierdere) al exercițiului financiar nu conduce automat la concluzia că ofertantul nu are capacitatea și resursele de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

În acest sens se arată că, rezultatul pozitiv al bilanțului anual nu poate fi interpretat nicidecum ca fiind o garanție a executării în mod corespunzător a obligațiilor contractuale și nu reflectă puterea economică și financiară a ofertantului.

În opinia contestatorului indicatorii care reflectă cel mai concludent capacitatea economică a unei societăți, trendul pozitiv, dezvoltarea, seriozitatea și renumele pe care îl are în piață sunt cifra de afaceri și capitalul social cu care de altfel societatea garantează și răspunde față de creditori.

Contestatorul citează art. 185 din O.U.G. nr. 34/2006 și menționează că, din conținutul acestei prevederi legale nu rezultă că bilanțul contabil trebuie să înregistreze profit așa cum solicită autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează în Anexa nr. 1 a Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se preciza că următoarea formulare din documentația de atribuire este o formulare restrictivă care nu se acceptă /validează *„a) Rezultatele exercițiilor financiare/Bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani trebuie să fie pozitive/pozitiv sau să indice profit”*., adică exact ce solicită autoritatea contractantă. Astfel, prin nepublicarea unui anunț de participare, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței atribuirii unui contract de achiziție publică.

Urmare a celor menționate mai sus, contestatorul solicită eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerinței privind înregistrarea de profit în fiecare an.

„2) Cerințele autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, legate de personalul ofertanților”.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini următoarele:

„3. Cerințe legate de personal:

- Ofertantul are obligația să prezinte schema explicită de organizare a laboratorului în care va presta serviciile;*
- Ofertantul are obligația că pentru fiecare persoană prezentată în schema de organizare să prezinte următoarele documente justificative:*
- Contracte de muncă cu normă întreagă*
- Aviz de liberă practică”.*

În opinia contestatorului, cerința privind prezentarea contractelor de muncă și a avizelor de liberă practică este restrictivă și abuzivă, în contextul în care câștigătorul procedurii de achiziție publică își va desfășura activitatea în spațiile deținute de autoritatea contractantă, respectiv în incinta spitalului.

S.C ... S.R.L. menționează că la punctul VI.5) din documentația de atribuire se precizează:

„Având în vedere că laboratorul (inclusiv laboratorul de urgență) va funcționa în incinta spitalului, operatori economici au dreptul de a vizita spațiul în baza unei solicitări scrise și înregistrate la registratura spitalului. Operatorii economici vor fi însoțiți de către o persoană cu responsabilități în acest sens din cadrul autorității contractante.

Operatorul va închiria spațiul pus la dispoziție de Spital.

Spațiul în suprafață de 335 mp, conform schița pentru Sf. Ioan și spațiu în suprafață de 30 mp conform schița maternitatea Bucur.

În acest sens împreună cu oferta financiară se va depune și oferta de chirie, exprimată în eur/mp. Prețul chiriei nu poate fi mai mic de 10 euro/mp, la care se vor adăuga cheltuielile cu utilitățile aferente (căldură, apă caldă, apă rece, energie electrică, gaze etc). Operatorul economic va avea contract separat pentru deșeurile infecțioase și menajere cu o firmă de profil. Autorizațiile necesare funcționării laboratorului, PSI, DSP, RENAR, SU, etc cad în sarcina chiriașului. Facturile de utilități vor fi calculate și emise lunar de către personalul tehnic al spitalului în baza indicilor de consum ale aparatelor, personalului prezent și suprafața spațiului închiriat”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că, ofertantul nu poate îndeplini formalitățile legale privind angajarea de personal medical pentru un punct de lucru pe care încă nu l-a deschis, întrucât nu a fost declarat câștigător al procedurii de achiziție publică. Angajarea de personal de specialitate, împreună cu obținerea tuturor autorizațiilor necesare desfășurării de activități medicale în spațiul închiriat, amenajarea și dotarea spațiului pentru a corespunde exigențelor legale în materie implică efectuarea unor formalități de durată și presupune costuri pe care posibilul câștigător al procedurii de achiziție publică nu le poate efectua decât după ce i se atribuie respectivul contract de achiziție publică.

Contestatorul solicită să fie eliminată din cuprinsul caietului de sarcini cerința privind prezentarea contractelor de muncă și a avizelor de liberă practică pentru personalul medical ce va fi angajat și își va desfășura activitatea în spațiul închiriat de la autoritatea contractantă în incinta spitalului. De asemenea, contestatorul consideră că această cerință poate fi înlocuită cu o alta similară, care ar presupune prezentarea documentelor în discuție de către ofertantul desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, într-un termen rezonabil care să permită angajarea de personal medical ce își va desfășura activitatea la noul punct de lucru situat în incinta autorității contractante.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C ... S.R.L. își întemeiază contestația pe prevederile O.U.G nr. 34/2006, H.G nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe legislația relevantă aplicabilă în domeniul achizițiilor publice și pe prevederile Codului de Procedură Civilă și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /04.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /05.01.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de S.R.L. (denumită) și S.C ... S.R.L., în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor pentru următoarele motive:

1) Procedura a fost organizată în temeiul dispozițiilor art. 16 din O.U.G nr. 34/2006, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2. Se menționează că regulile referitoare la publicitatea procedurii a fost asigurată prin publicarea anunțului de intenție în SEAP și pe site-ul Spitalului. Documentația a fost ridicată de 8 operatori economici. Potrivit art. 16 din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta ordonanța în limita art. 35-38 referitoare la specificațiile tehnice și art. 56 referitor la publicarea anunțului de atribuire, stabilirea cerințelor de calificare solicitate ofertanților rămânând la latitudinea autorității contractante.

2) Autoritatea contractantă dorește ca cerințele și caracteristicile prezentate în documentație să stabilească într-un mod obiectiv că serviciile contractate corespund necesităților sale. Experiența similară este esențială având în vedere că autoritatea contractantă este unul dintre cele mai mari Spitale din ..., Spital cu profil de Urgență, cu un rulaj foarte mare de pacienți și urmează să achiziționeze un volum foarte mare de analize. Trebuie avut în vedere faptul că spitalul nu deține laborator propriu și o proastă îndeplinire a contractului ar putea să pună în pericol viața pacienților, în mod special a celor critici care se prezintă la unitatea de primiri urgențe.

Se menționează că autoritatea contractantă, deși are autorizate peste 600 paturi, pentru a evita limitarea accesului la procedură,

experiența similară solicitată se referă la contracte cu spitale cu minim 400 paturi. De asemenea, se mai menționează că nu se urmărește restrângerea concurenței ci asigurarea ca operatorul economic poate să susțină contractul ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv, investițiile necesare, volumul mare de analize, regimul de urgență și tot ce presupune derularea unui contract de acest nivel.

3) În ceea ce privește susținerea contestatației referitoare la limitarea participării la licitație, autoritatea a impus unele condiții care să asigure standardele de care are nevoie pentru buna desfășurare a contractului nefiind confundate cu limitarea participării.

4) Referitor la nesiguranța și incertitudinea datei de depunere a ofertelor și a datei de deschidere, autoritatea contractantă arată că nu a avut posibilitatea tehnică de a comunica datele, deoarece nu știa cu exactitate când va primi decizia CNSC, astfel că autoritatea contractantă va lua toate măsurile necesare de respectare a termenelor de depunere a ofertelor conform art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că va ține cont de reglementările menționate mai sus astfel încât toți participanții la procedură să își poată programa și organiza din timp activitățile administrative privind obținerea tuturor documentelor de participare, precum certificate fiscale, certificate constatatoare, dovezi de constituire a garanției de participare etc, deoarece autoritatea contractantă este direct interesată să încheie această procedură în condițiile legii și să aibă un număr cât mai mare de participanți la procedură.

5) Cu privire la informațiile privind situația economico-financiară în care se solicită ca din bilanț trebuie să reiasă cifra medie anuală de afaceri să fie de minim 60.000.000 lei, autoritatea contractantă renunță la această solicitare, tocmai pentru a respecta principiul proporționalității dar nu se renunță la rezultatul exercițiului financiar pozitiv, această cerință vizează necesitatea asigurării ca ofertantul poate susține acest contract de complexitate maximă.

În susținerea solicitării ca rezultatul exercițiului financiar să fie pozitiv, autoritatea contractantă dorește să scoată în evidență că o societate care înregistrează pierderi este oricând pasibilă să intre în incidența de plăți sau în stare de faliment, ceea ce ar periclita buna desfășurare a contractului ce se va încheia între părți.

6) Referitor la publicarea în S.E.A.P. a unui anunț de participare la procedura de achiziție, autoritatea își menține punctul de vedere și anume că nu a încălcat principiul transparenței.

7) Referitor la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini legate de personalul ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției la secțiunea VI.4. modul de prezentare „se vor prezenta declarații pe propria răspundere”. Autoritatea contractantă consideră că aceste cerințe nu sunt restrictive și abuzive, deoarece spitalul are aproximativ un număr de 52.000 pacienți internați, UPU 40.000 pacienți prezentați, 87.000 pacienți tratați în ambulatoriu și 18.000 intervenții

chirurgicale anual. De asemenea, este absolut necesar ca autoritatea contractanta să își ia toate măsurile de precauție în privința viitorului câștigător al procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că toate solicitările autorității contractante cu privire la personal se pot îndeplini printr-o declarație pe proprie răspundere, considerându-se că participanții la procedura nu au un număr fix de salariați (medici, biologi, laboranți etc) deoarece și în privat există concedii de odihnă, medicale, zile compensatorii libere, ori în aceste cazuri nu se întrerupe activitatea, ci se suplimentează cu personalul deja angajat. Termenele solicitate pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă consideră că sunt acceptabile ținând cont că și autoritatea contractantă are știință cât durează fiecare solicitare, amenajare, dotare spațiului, autorizare.

În consecință, autoritatea contractantă a respectat în totalitate procedura de licitație conform art. 16 din O.U.G nr. 34/2006 și în același timp de faptul că autoritatea contractantă nu poate sub nici o formă să întrerupă această activitate fiind absolut necesar să aibă continuitate. Se menționează că autoritatea contractantă va sprijini pe oricare dintre participanții la procedură ca aceste servicii să aibă continuitate.

Se mai precizează că autoritatea contractantă are un termen limită de a încheia acest contract deoarece, așa cum este stipulat în Procesul Verbal nr. /08.12.2015 S.C. nu mai poate susține această activitate economică. Mai mult de atât, autoritatea contractantă, după experiența cu S.C., a înțeles exact că prestarea de servicii laborator analize medicale la un astfel de nivel nu o poate susține o societate cu un astfel de profil care nu are personal suficient și o experiență similară de un nivel minim solicitat.

Autoritatea contractantă consideră că după solicitarea și vizitarea spațiului cu destinația de laborator toți ofertanții vor avea posibilitatea de a prezenta o schemă explicită de organizare a laboratorului în care își vor desfășura activitatea și în același timp, ținând cont de experiența similară a fiecărui participant la procedură, consideră că au posibilitatea tehnică de a prezenta contractele de muncă și avizele de liberă practică. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât vor funcționa cu laboratoarele în spațiile spitalului, operatorii economici participanți, au obligația de a-și declara punctul de lucru și de a-l autoriza din toate punctele de vedere, iar autoritatea contractantă nu face altceva decât să sublinieze aceste amănunte pe care absolut toate societățile comerciale din această țară au obligația prin lege de a le respecta și nu de a le negocia.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările din documentația de atribuire nu sunt restrictive și nici abuzive, sunt doar acoperitoare și minimale pentru un astfel de contract.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de S.R.L. (denumită) și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr./-.../....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 697 din 11.01.2016, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Prin adresa nr./14.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./14.01.2016, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație, menționând că „își menține punctul de vedere anterior și nu are de precizat alte mențiuni”.

Prin adresele nr. din 14.01.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr./15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.01.2016, contestatorul a solicitat respingerea excepției tardivității, menționând că a intrat în posesia documentației de atribuire în data de 16.12.2015, urmare a solicitării sale nr. din aceeași dată.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a înmănat documentația de atribuire cu numărul de înregistrare 30137 din data de 11.12.2015, aceasta nefiind publicată în SEAP, astfel că nu se aplică prevederile art. 256² alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul arată că a luat la cunoștință de conținutul „documentației de atribuire odată cu intrarea în posesie a acesteia, respectiv la data de 16.12.2015, iar după 6 zile de la această dată, respectiv la data 22.12.2015 a depus la CNSC contestația”.

Prin adresa nr./15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./15.01.2016, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de către Consiliu.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.01.2016, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 3 ani având ca obiect „Servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV 85145000-7, tip de finanțare: „Venituri din contractul de prestări servicii medicale încheiat cu casa de asigurări de sănătate”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de intenție nr./11.12.2015, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între RON, reprezentând echivalentul a EURO, fără T.V.A.

Procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii*

din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Față de aceste prevederi legale rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a respecta, în cadrul procedurii inițiate, doar (să se limiteze doar la):

- prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006;
- prevederile art. 56 din O.U.G. nr. 34/2006;
- și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ,

fapt ce rezultă și din documentația de atribuire privind desfășurarea procedurii de licitație deschisă.

Astfel autoritatea contractantă a inițiat procedura antementionată prin întocmirea documentației de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de intenție, iar pe site-ul propriu, anunțul (invitația) nr. din 11.12.2015.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire.

Prin fișa de date (Informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă a solicitat:

„Experiența similară: operatorul economic trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a încheiat minim 2 contracte similare, cu unități sanitare publice, multidisciplinare cu minim 400 de paturi, contracte ce au ca obiect prestarea de servicii de analize de laborator.”

Contestatorul consideră că cerința privitoare la experiența similară este restrictivă, deoarece se încalcă principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. e din OUG nr. 34/2006.

Analizând această cerință de calificare privind experiența similară, Consiliul consideră că este restrictivă, în raport cu natura și complexitatea contractului, deoarece are rolul de a restrânge aria de participare a operatorilor economici interesați, permițând accesul la procedură doar acelor operatori economici care au încheiat anterior contracte doar cu spitale de stat și care au minim 400 de paturi. Trebuie acceptate contracte încheiate cu spitale care au un număr mai mic de 400 de paturi.

Consiliul consideră că un operator economic ce a prestat astfel de servicii într-un spital privat, poate presta aceste servicii și într-un spital de stat, indiferent de numărul de paturi pe care îl deține.

În opinia Consiliului, cele două tipuri de spitale (stat și privat) trebuie acceptate de autoritatea contractantă, numărul de paturi neavând relevanță.

Astfel, scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară poate fi atins, fără echivoc și în situația în care ofertantul prezintă contracte de servicii încheiate cu spitale private, ce au un număr mai mic de 400 de paturi. Aceste contracte pot releva în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare în situația în care dovada se realizează prin prestarea serviciilor în spitale private, ce au un număr mai mic de 400 de paturi.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte similare.

Conform art. 169 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății:

(1) Spitalele se organizează și funcționează, pe criteriul teritorial, în spitale regionale, spitale județene și spitale locale (municipale, orașenești sau comunale).

(2) Spitalele se organizează și funcționează, în funcție de specificul patologiei, în spitale generale, spitale de urgență, spitale de specialitate și spitale pentru bolnavi cu afecțiuni cronice.

(3) Spitalele se organizează și funcționează, în funcție de regimul proprietății, în:

- a) spitale publice, organizate ca instituții publice;*
- b) spitale private, organizate ca persoane juridice de drept privat;*
- c) spitale publice în care funcționează și secții private.*

(4) Din punct de vedere al învățământului și al cercetării științifice medicale, spitalele pot fi:

- a) spitale clinice cu secții universitare;*
- b) institute.*

*(5) În funcție de competențe, spitalele pot fi clasificate pe categorii. Criteriile în funcție de care se face clasificarea se aprobă prin ordin al ministrului sănătății****).*

Consiliul constată că prin solicitarea de a fi prestate astfel de servicii doar în spitale de stat, autoritatea contractantă a transformat experiența similară în experiență identică, aspect care încalcă principiul proporționalității.

Prin cerința respectivă, autoritatea contractantă a restrâns participarea operatorilor economici la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cerința privind demonstrarea experienței similare, așa cum este formulată în fișa de date, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale cu privire la stabilirea cerinței contestate.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare"*;

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

- b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit"*.

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire"*;

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006: *„(1) criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

- (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/ candidații trebuie să le îndeplinească"*.

- art. 187 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006:

- Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

- art. 188 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006:

- În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a*

ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura, volumul și complexitatea serviciilor ce fac obiectul contractului, Consiliul apreciază că cerința contestată este restrictivă.

Cerința de calificare, impusă de autoritatea contractantă, este restrictivă, nu este în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”*. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind temeinică solicitarea contestatoarei referitoare la modificarea cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin stabilirea unor cerințe limitative/restrictive, a încălcat atât scopul achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, cât și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Limitarea demonstrării experienței similare prin prezentarea unor contracte încheiate cu spitale de stat, cu minim 400 de paturi, este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității (art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006).

Exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale de elaborare a documentației de atribuire nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul fundamental și primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor.

Extinzând posibilitatea demonstrării experienței similare prin prezentarea unor contracte încheiate cu spitale private, cu un număr mai mic de 400 de paturi, autoritatea contractantă este avantajată, deoarece ar putea primi mai multe oferte, prin participarea mai multor

operatori economici și prin obținerea unor prețuri cât mai avantajoase, fiind respectat astfel și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu procedează în mod legal prin stabilirea posibilității demonstrării experienței similare prin prezentarea unor contracte similare încheiate doar cu spitale de stat, cu un număr minim de 400 de paturi.

Reprezentând o cerință de calificare, îi sunt aplicabile rigorile legale aferente cerințelor de calificare. Raportat la aceste rigori, Consiliul stabilește că, într-adevăr, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale pe linie de achiziție publică, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici acceptați la procedură.

Astfel, prescripțiile art. 2 din ordonanță impun autorității să nu aducă atingere, prin cerințele de calificare pe care le stabilește, principiilor liberei concurențe, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, principii pe baza cărora orice operator economic interesat are dreptul de a participa la procedura de atribuire și de a i se atribui contractul licitat în condițiile în care are capacitatea de îndeplinire a lui. Prin impunerea cerinței amintite autoritatea a restricționat în mod nepermis aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, nu au executat un contract similar în spital de stat, cu minim 400 de paturi, ci un contract similar în spital privat (sau de stat), cu mai puțin de 400 de paturi.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, susținerile petentei și justificările aduse de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că respectiva condiționare privind tipul de spital (stat) în care a fost dobândită experiența similară a ofertanților este nelegală. Prestarea serviciilor licitate nu depinde în mod necesar de existența unei experiențe dobândită numai în spitale de stat. Nu se poate afirma că operatorii economici care au avut anterior contracte în spitale private nu au potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Explicațiile produse de autoritatea contractantă în punctul de vedere aflat la dosar nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici care au prestat anterior servicii similare în spital privat, de a îndeplini corespunzător contractul supus licitației. Faptul că autoritatea contractantă este spital de stat, nu presupune ca toți ofertanții să prezinte contracte încheiate numai cu spitale de stat, condiție evident discriminatorie și restrictivă.

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este

ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngrădesc *cel mai puțin* operatorii economici.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate mai sus, Consiliul stabilește că cerința evocată îngrădește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dovedită prin experiența similară în contracte cu spitale private. În atari circumstanțe, cerința nelegală trebuie să fie remediată, prin eliminarea din cuprinsul ei a sintagmei "*cu minim 400 paturi*" și acceptarea de contracte încheiate cu spitale private, scopul legislației privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Nu trebuie uitat că scopul cerințelor de calificare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

Consiliul va reține în soluționarea contestației argumentul contestatorului, respectiv:

Prin urmare considerăm că acest criteriu este stabilit arbitrar și nu demonstrează în concret capacitatea unui ofertant de a îndeplini obligațiile contractuale întrucât nu se ține cont de: capacitatea totală de procesare (totalul numărului de teste care se pot efectua într-o perioadă stabilită de timp), posibilitățile tehnice și logistice pentru asigurarea unor anumite volume de activitate, capacitatea de a asigura serviciile în urgență conform condițiilor impuse de Autoritatea Contractantă și capacitatea de a asigura serviciile într-un orizont de timp impus de condițiile concrete ale activității Autorității Contractante.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare cu privire la cerința de experiență similară sunt întemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va admite contestația formulată de S.C. S.R.L. (denumită), în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței privind experiența similară, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de S.C ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 3 ani având ca obiect „Servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV 85145000-7, tip de finanțare: „Venituri din contractul de prestări servicii medicale încheiat cu casa de asigurări de sănătate”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de intenție nr. /11.12.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a acordului cadru de achiziție publică de servicii este de 23.944.9... RON, echivalentul a 5.286.215,86 EURO (1euro=4,5297lei/curs BNR din data de 11.12.2015), conform notei justificative nr. 30135 din data de 11.12.2015.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „*expressis verbis*”, susține că formulează prezenta contestație împotriva „documentației de atribuire”; data transmiterii contestației nr. ..., atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă fiind: 22.12.2015.

Potrivit dispozițiilor art. 256⁷ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006:

- *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*
- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

De asemenea, se coroborează prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin O.U.G nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: *„(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul*

sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)."

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că data limită la care S.C. ... S.R.L. putea formula, **în termen legal**, contestația, era ...; transmiterea contestației, în data de 22.12.2015 către CNSC și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident, tardivă.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Consiliul consideră că operatorul economic în cauză putea cunoaște aspectele reclamate din documentația de atribuire încă din data publicării anunțului de intenție nr. – 11.12.2015, respectiv a anunțului nr. din 11.12.2015, publicat pe site-ul autorității contractante, și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele în discuție, dacă dorea modificarea sau completarea lor. Chiar dacă a obținut documentația de atribuire în data de 16.12.2015, trebuia să țină seama de faptul că termenul de contestare curge de la data publicării anunțului (invitației), respectiv 11.12.2015, conform prevederilor legale, dată la care cerințele respective au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința unor aspecte din documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de considerentele anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține pagini.