

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 13.07.2021, formulată de - SA, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. / 02.07.2021, emisă de către , cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect, „Covoare asfaltice executate la cald cu mixtură asfaltică tip BA16 de 6 cm, cu frezare, DN75 km 85+000 km 135+000”, lot 2 - DN 75 km 101+595- km 119+303, cod CPV 45233251-3 – Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei rutiere (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 31661 din 02.07.2021, anularea în parte a raportului procedurii nr. / 02.07.2021 și a deciziei autorității contractante privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 19.07.2021, formulată de - SA, cu datele de identificare menționate anterior, împotriva adresei nr. / 07.07.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 3 - Lot 3 DN 75 km 119+303- km 135+000, cod CPV 45233251-3 – Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei rutiere (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din

07.07.2021, anularea în parte a raportului procedurii nr. /07.07.2021 și a deciziei autorității contractante privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. /28.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /28.07.2021, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. /28.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /29.07.2021, formulată de SRL, cu sediul în, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, îndreptate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat pentru loturile 2 și 3, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... -..... SA (dosarul nr. /2021), menționează că, prin adresa nr. /02.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II, cu prețul de 5.205.055,08 lei, oferta câștigătoare fiind cea a SRL, cu prețul de 5.056.740,19 lei fără TVA.

Contestatoarea învederează că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele verbale întocmite pe întreaga perioadă de evaluare, menționate în raportul procedurii nr. și /02.07.2021, cu excepția acelor informații din ofertă care au fost declarate de către ofertant ca având caracter confidențial, motivat de faptul că există o declarație privind

partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depusă de ofertantul declarat câștigător. Ulterior, aceasta a mai primit și extrase din procesele-verbale cenzurate.

Contestatoarea solicită Consiliului ca, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să-i permită accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la acele documente declarate de ofertantul declarat câștigător ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, pentru care acest ofertant nu a depus și dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

O eventuală restricționare a accesului la dosar pentru motive de confidențialitate reprezintă o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței.

În opinia contestatoarei, restricționarea accesului la dosar pentru motive de confidențialitate ar fi legală numai în măsura în care ofertantul declarat câștigător ar fi dovedit cu mijloace de probă concrete încadrarea documentelor depuse ca fiind confidențiale și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestora.

Din analiza Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că aceasta nu a depus nicio dovadă privind confidențialitatea, dimpotrivă menționează că *„ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător nu a demonstrat cu mijloace de probă concrete necesitatea garantării confidențialității acestor documente și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestora”*.

Astfel, contestatoarea apreciază că are dreptul de a lua cunoștință de întreg dosarul achiziției publice, inclusiv propunerea tehnică și financiară a acestui ofertant, clarificările solicitate și răspunsurile la acestea, prevalând respectarea dreptului la apărare al părților, astfel încât procedura de soluționare a contestației formulate să respecte dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, petenta invocă jurisprudența națională și europeană.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei SRL, contestatoarea face trimitere la prevederile caietului de sarcini potrivit căroră *pentru verificarea rugozității, se va determina atât aderența prin metoda cu pendulul SRT, cât și adâncimea medie a macrotexturii*. De asemenea a fost prevăzut ca aderența suprafeței să fie determinată cu aparatul cu pendul, alegând minimum 3 sectoare reprezentative de km/drum.

Rezultă, în accepțiunea contestatoarei, că operatorii economici aveau obligația de a prezenta dovada că dețin (sau au acces în orice formă contractuală) un laborator autorizat să efectueze încercările

pentru mixturile asfaltice atât prin metoda cu pendulul SRT, cât și prin metoda măsurării adâncimii medii a macrotexturii.

Dat fiind numărul limitat al laboratoarelor dotate cu pendul SRT, contestatoarea susține că este prezumabil faptul că SRL nu deține/nu are acces la un astfel de laborator. Laboratorul avut în vedere de SRL în oferta sa nu este autorizat să efectueze testele pentru determinarea aderenței rugozității cu aparatul cu pendul SRT.

Pentru realizarea acestor testări speciale, laboratorul trebuie să fie autorizat pentru încercarea cu pendulul, ca metodă de măsurare a aderenței unei suprafețe.

De asemenea, societatea SRL nu are acces la un laborator autorizat nici pentru realizarea încercărilor pentru determinarea caracteristicilor mixturilor pentru stratul de uzură/stratul de legătură/stratul de bază, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru realizarea acestor testări dinamice, laboratorul trebuie să fie autorizat, susține autoarea contestației, pentru următoarele încercări:

- încercarea de orniereaj. Încercări pe mixturi asfaltice preparate la cald;
- încercarea la compresiune ciclică. Încercări pentru mixturi asfaltice;
- mixturi asfaltice. Confecționarea epruvetelor cu compactorul cu placă;
- mixturi asfaltice. Confecționarea epruvetelor cu presa de compactare giratorie;
- mixturi asfaltice. Metode de încercare pentru mixturi asfaltice preparate la cald. Determinarea caracteristicilor volumetrice ale epruvetelor bituminoase;
- mixturi asfaltice. Rigiditate;
- rezistența la oboseală. Încercări pentru mixturi asfaltice.

Laboratorul declarat pentru încercările necesare a fi efectuate în legătură cu execuția contractului din prezenta procedură de atribuire trebuie să fie autorizat inclusiv pentru:

- determinarea rezistenței la îngheț-dezgheț. Încercări pentru determinarea caracteristicilor termice și de alterabilitate ale agregatelor. Astfel, conform caietului de sarcini, în ceea ce privește caracteristicile fizico – mecanice ale agregatelor naturale, acestea trebuie să fie conform cerințelor prezentate în tabele.

- încercări privind MD (materiale pentru drumuri) – bitum și lianți bituminoși. Determinarea rezistenței la întărire sub efectul căldurii și aerului – metoda RTFOT. Sunt relevante sub acest aspect cerințele din caietul de sarcini stabilite la art. 5.3, 5.4.

Societatea declarată câștigătoare nu a respectat documentația de atribuire, întrucât nu a demonstrat accesul la un laborator autorizat pentru încercările menționate, iar autoritatea contractantă, în cazul în care ar fi evaluat corespunzător oferta societății SRL, ar fi observat

neconformitatea sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe exprese și esențiale din caietul de sarcini.

În acest sens este menționată jurisprudența Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal – Hotărâre Civilă nr..... din 02.06.2020.

În concluzie, contestatoarea consideră că o analiză corectă și completă a ofertei SRL ar fi trebuit să dezvăluie autorității contractante neconformitatea acestei oferte în ceea ce privește lipsa accesului la laboratorul autorizat pentru încercarea cu pendulul SRT și încercările dinamice.

În continuare, contestatoarea consideră oferta depusă de SRL neconformă, întrucât propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care fac obiectul contractului, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la valoarea ofertată de SA, dar și a ofertanților clasați pe locurile următoare, valoarea propunerii financiare a societății declarate câștigătoare este nesustenabilă din punct de vedere al:

- valorii/cotei cheltuielilor indirecte ofertate și a profilului;
- prețurilor unitare ofertate;
- costurilor cu utilajele avute în vedere pentru execuția contractului;
- costurilor cu laboratorul autorizat pentru efectuarea încercărilor solicitate prin caietul de sarcini;
- costurilor cu materialele necesare execuției lucrărilor.

În conformitate cu Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței nr./2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, în structura și conținutul cheltuielilor indirecte intră numeroase elemente și extrem de diverse. Contestatoarea apreciază că este puțin probabil ca valoarea cheltuielilor indirecte considerate de SRL pentru perioada de execuție să poată acoperi toate elementele.

Astfel, din capitolul cheltuielilor indirecte, ... SRL ar trebui să acopere și cheltuielile din perioada de garanție a lucrărilor care este de 36 de luni.

Valoarea scăzută a ofertei declarate câștigătoare a fost determinată, de ofertarea în mod artificial a cheltuielilor indirecte, respectiv într-un procent care nu poate fi justificat în mod real și care în niciun caz nu ar putea acoperi costurile conform Ordinului nr./15.10.2002.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile legale privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute raportat la cuantumul cheltuielilor indirecte considerate de ofertanta SRL pe durata execuției lucrărilor, dar și prin raportare la cheltuielile pentru intervențiile din perioada de garanție.

Sub acest aspect, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit sarcinile și responsabilitățile legale în ceea ce privește verificarea propunerii financiare prin raportare la prețurile/costurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate, făcând o evaluare pur formală a propunerii financiare depuse de SRL.

Menționând prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. h)-i), art. 395/2016 din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare consideră că, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a analiza oferta depusă sub toate aspectele.

De asemenea, valoarea scăzută a propunerii financiare depuse de FLOREA GRUP SRL se datorează și faptului că laboratorul propus de ofertant nu este autorizat pentru încercări de verificare a rugozității prin determinarea aderenței cu pendulul SRT conform cerințelor din caietul de sarcini, metodă semnificativ mai costisitoare decât alte metode de testare.

În probațiune, ... - SA a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Cu adresa nr. din 19.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 19.07.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de -..... SA, lotul 2, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, iar pe fondul acesteia, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că, în data de 13.07.2021, a fost notificată cu privire la contestația formulată de SA. Contestația în original a fost transmisă prin poștă, fiind înregistrată la cu nr./13.07.2021, contestatoarea neutilizând alte mijloace de comunicare a contestației (e-mail, fax).

După consultarea site-ului www.cnsc.ro, în data de 13.07.2021, autoritatea contractantă a constatat că înregistrarea contestației la CNSC s-a făcut în data de 13.07.2021.

Termenul legal de sesizare a Consiliului, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În cazul de față, transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii s-a făcut prin adresa nr. 31661 din 02.07.2021, perioada de contestare fiind 03.07.2021 - 09.07.2021, inclusiv.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că atât sesizarea Consiliului, cât și informarea autorității contractante despre formularea contestației s-a produs în afara termenului legal de contestare de 7 zile reglementat de art. 8. alin (I) lit. b) din Legea 101/2016 fiind un demers tardiv.

Pentru motivele invocate, aceasta solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitării contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, precizând că ofertantul SRL a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul a precizat motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale. Contestatoarea trebuia să obțină acordul scris privind accesul la ofertele prezentate de SRL, în conformitate cu prevederile art. 19. alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarei i-au fost puse la dispoziție, prin e-mail, documentele solicitate: procesele verbale de evaluare, anexe la raportul procedurii nr. /02.07.2021, fără elementele confidențiale precizate de ofertanți, solicitările de clarificări, DUAE și documentele de calificare ale ofertantului SRL, cu respectarea condițiilor de confidențialitate și a dispozițiilor legale în vigoare.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că oferta declarată câștigătoare a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la deținerea unui laborator autorizat, (prin documentația de atribuire nu s-a stabilit gradul autorizării laboratorului) conform solicitărilor. În acest sens, ofertantul a depus dovada deținerii unui laborator autorizat (Autorizație nr. /06.09.2010 reînnoită la data de 19.02.2019). Suplimentar se regăsesc în oferta contestată Declarația pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor minime din caietul de sarcini și asumarea textuală a realizării tuturor încercărilor necesare în vederea execuției lucrărilor de covoare asfaltice și îndeplinirii în condițiile de calitate impuse a contractului de achiziție. Astfel, autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite cerințele minime impuse, și anume acelea de a dovedi că deține un laborator autorizat și că va realiza toate încercările necesare execuției lucrărilor de covoare asfaltice.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei.

În continuare, în raport de criticile societății contestatoare, autoritatea contractantă susține că nu a făcut precizări sau restricții în ceea ce privește prețul ce va fi oferat, modul de formare a prețului fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lucrărilor oferate, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică.

Faptul că în oferta câștigătoare există o cotă de cheltuieli indirecte aparent scăzută, nu conduce la concluzia insuficienței prețului, din moment ce în documentația de atribuire și în legislația contabilă aferentă nu există vreo dispoziție legală care să stabilească un nivel minim (sau maxim) al cheltuielilor indirecte, așa cum există, în materie salarială.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ca nefondate.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin contestația formulată, ... SA (dosarul nr. /2021), s-au formulat critici împotriva conformității propunerii tehnice a SRL, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 3, similare celor menționate în contestația (formulată la lotul 2), în referire la deținerea unui laborator autorizat care să efectueze încercările solicitate la nivelul caietului de sarcini.

Prin adresa nr. /26.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /26.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația secundă formulată de SA, susținând excepția tardivității, pe motiv că aceasta a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 20.07.2021 și la Consiliu la data de 19.07.2021, perioada de contestare fiind 08-07.2021-15.07.2021, inclusiv.

În referire la motivele de netemeinicie invocate de autoarea contestației, autoritatea contractantă susține că oferta desemnată câștigătoare respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la deținerea unui laborator autorizat, (prin documentația de atribuire nu s-a stabilit gradul autorizării laboratorului). În acest sens, ofertantul a depus dovada deținerii unui laborator autorizat de gradul II prin contractul de prestări servicii nr. 971 din data de 25.02.2021 încheiat între ofertant și SRL (Autorizație nr. /13.02.2013 reînnoită la data de 13.02.2017), și dovada deținerii unui laborator autorizat de gradul I prin contractul de prestări servicii nr. din data de 24.05.2021, încheiat între ofertant și SRL (Autorizație nr. /13.007.2010, reînnoită la data de 23.10.2018). Suplimentar, susține autoritatea contractantă, se regăsesc în oferta contestată Declarația pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor minime din caietul de sarcini și asumarea textuală a realizării tuturor încercărilor necesare în vederea execuției lucrărilor de covoare asfaltice și îndeplinirii în condițiile de calitate impuse a contractului de achiziție. Astfel, autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite cerințele minime impuse, și anume acelea de a dovedi că deține un laborator autorizat și că va realiza toate încercările necesare execuției lucrărilor de covoare asfaltice.

Pentru acestea, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. /28.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /28.07.2021, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, susținând că a depus o ofertă admisibilă care, în urma evaluării ofertelor, a fost desemnată câștigătoare în cadrul

procedurii de atribuire după cum a reieșit din adresa privind rezultatul procedurii.

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a cerut prezentarea deținerii de laboratoare. Totuși, s-a depus suplimentar dovada accesului la laborator grad I pentru efectuarea încercărilor și determinărilor necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și care are toate autorizările necesare efectuării tuturor încercărilor de laborator.

Prin cererea de intervenție nr. /28.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /29.07.2021, ... SRL susține că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a cerut prezentarea deținerii de laboratoare. Totuși, s-a depus suplimentar dovada accesului la laborator grad I pentru efectuarea încercărilor și determinărilor necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și care are toate autorizările necesare efectuării tuturor încercărilor de laborator.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție, raportat la art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) și art. 17 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că din documentele depuse în dosarul achiziției publice nu a reieșit faptul că societatea SRL a participat la procedura de atribuire.

Cu adresa nr. /04.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /04.08.2021, ... a răspuns solicitării Consiliului menționând că societatea SRL nu are calitatea de participant/ofertant la procedura de atribuire a contractului.

Cu adresa nr. /05.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /05.08.2021, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului sens în care a trimis „*cerere de renunțare la cererea de intervenție accesorie nr. /28.07.2021*”.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus „*Note scrise*” înregistrate la CNSC sub nr. /05.08.2021, aferente lotului nr. 2, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea a depus documente din care rezultă faptul că respectiva contestație a fost depusă la oficiul poștal în data de 09.07.2021, respectând astfel termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus „*Note scrise*” înregistrate la CNSC sub nr. /05.08.2021, aferente lotului nr. 3, arătând, referitor la excepția tardivității, că a depus documente din care rezultă faptul că respectiva contestație a fost depusă la oficiul poștal în data de 14.07.2021, respectând astfel termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Covoare asfaltice executate la cald cu mixtură asfaltică tip BA16 de 6 cm, cu frezare, DN75 km 85+000 km 135+000”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /11.05.2021. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 17.868.799,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită fiind de rezultatul comunicat pentru loturile 2 și 3, ... SA (denumită în continuare ARL) a investit Consiliul cu prezentele contestații (înregistrate sub nr. /13.07.2021 și nr. /19.07.2021), ce fac obiectul dosarelor nr. /2021 și /2021, înțelegând să critice ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile respective, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor. Se observă că au fost constituite și cauțiunile aferente.

Față de contestația SA formulată împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 3, au fost depuse două cereri de intervenție, de către SRL și SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL se constată că, ulterior punerii în discuție a excepției inadmisibilității de către Consiliu, având în vedere că din documentele depuse nu a reieșit că societatea respectivă a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, societatea a transmis că renunță la respectivul demers, aspect comunicat prin intermediul adresei nr. /05.08.2021. În condițiile date, Consiliul urmează să ia act de renunțarea SRL la cererea de intervenție.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul ia act că este ofertantul declarat câștigător, pentru lotul nr. 3, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii la data de 29.07.2021, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (20.07.2021 – potrivit extrasului SEAP), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Preliminar analizării fondului contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. /13.07.2021 (*dosar nr. /2021*), față de excepția tardivității formulării acesteia, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că niciuna dintre părți nu tăgăduiește transmiterea rezultatului procedurii pentru lotul 2, la data de 02.07.2021 prin adresa nr., aceasta reprezentând actul apreciat vătămător. În raport de această dată (02.07.2021), se calculează cele 7 zile (valoarea estimată a contractului de 17.868.799,73 lei este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare) stabilite de legiuitor pentru sesizarea Consiliului, 09.07.2021 fiind ultima zi pentru promovarea căii de atac.

În speță, potrivit înscrisurilor doveditoare existente la dosarul cauzei, ARL a transmis contestația, atât Consiliului, cât și autorității contractante, utilizând serviciile poștale, la data de 09.07.2021, fiind astfel îndeplinită obligația de sesizare cu respectarea termenului prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ori, faptul că respectiva contestație a fost înregistrată la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de 13.07.2021, nu prezintă relevanță, întrucât, prin reglementarea art. 183 din Codul de procedură civilă, norme procesual civile aplicabile ca drept comun, legiuitorul s-a referit la depunerea actului în termen, respectiv la dovada depunerii acestuia și nu la înregistrarea actului de către instituția publică destinată.

În raport de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă a apreciat greșit asupra împlinirii termenului de contestare, reținând data înregistrării contestației, și astfel se constată lipsa de temeinicie a excepției invocate, având în vedere că au fost respectate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care o va respinge.

În continuare, Consiliul supune atenției rațiunile avute în vedere de organismul administrativ-jurisdicțional privind acordarea accesului la documentele din dosarul cauzei.

Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu este guvernat de dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma existentă la momentul soluționării, care dispun: La cerere, **părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în aceleași condiții în care se realizează accesul al documentele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii**, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În cauză, ținând cont de solicitarea de studiere a documentelor din dosarul cauzei, adresată de, și observând cele susținute de ofertanții SRL și SRL, urmare a solicitării Consiliului, în sprijinul confidențialității informațiilor din ofertele lor, organismul administrativ-jurisdicțional a stabilit că, în lipsa furnizării unui material probator, precum stabilește norma antecitată, accesul la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți nu poate fi restricționat. A existat o limitare a accesului documentelor ofertelor în ceea ce privește

contractele încheiate cu diverși furnizori, ce impuneau o clauză de confidențialitate.

Sub acest aspect, este de referință Hotărârea din data de 14 februarie 2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza-450/06, Varec SA împotriva Statului belgian, din conținutul căreia redăm următoarele:

Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în versiunea rezultată din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1997, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu, și în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.** [...]

Trecând la analiza fondului acestei prime contestații, formulată de, Consiliul stabilește că, în esență, problemele în dezbatere vizează conformitatea tehnică a SRL (oferantul declarat câștigător pentru lotul 2) în raport de cerințele caietului de sarcini, sub aspectul accesului la un laborator autorizat dotat cu pendul SRT și, totodată autorizat pentru realizarea încercărilor pentru determinarea caracteristicilor mixturilor pentru stratul de uzură, stratul de legătură, stratul de bază, precum și pentru efectuarea și a celorlalte tipuri de încercări (rezistența de îngheț-dezghet, determinarea rezistenței la întărire sub efectul căldurii și aerului), precum și propunerea financiară a acestui ofertant întrucât, în aprecierea autoarei contestației, aceasta are un preț sau costuri neobișnuit de scăzute.

Din perspectiva evaluării asupra existenței unui laborator autorizat care să efectueze încercările, pentru verificarea rugozității, pentru mixturi asfaltice, se constată că la cap. III *Modul de fabricare a mixturilor*, art. 9.10, pct. 4 s-a prevăzut că *pentru verificarea rugozității se vor determina atât aderența prin metoda cu pendulul SRT, cât și adâncimea medie a macrotexturii iar la pct. 5 s-a stabilit că aderența suprafeței se determină cu aparatul cu pendul, alegând minimum 3 sectoare reprezentative pe km/drum (...).*

În cuprinsul aceluiași caiet de sarcini, în tabelul 25 *Caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate* s-au prevăzut următoarele încercări pentru mixturi asfaltice: pct. 4.1 – *încercarea cu pendul SR EN 13036-4.*

Totodată, se constată că în Anexa 1 – *Dotarea tehnică, capacitatea profesională și laborator pentru execuția lucrărilor de - Covoare asfaltice cu BA 16 de 6 cm cu frezare*, a aceluiași caiet de sarcini, se impune ca operatorii economici să prezinte *laborator autorizat care să cuprindă toate rezultatele testelor asupra tuturor cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini conform legislației în vigoare (cu specificul lucrărilor de execuție covoare asfaltice)*.

Așadar, se impunea ca operatorii economici să prezinte dovada că dețin laborator autorizat pentru încercări pentru straturile bituminoase executate.

Din parcurgerea documentelor ofertei SRL, Consiliul identifică *autorizația laborator de gradul II nr. 2128/06.09.2010, reînnoită la data 19.02.2019, potrivit căreia se autorizează laboratorul: laborator de analize și încercări în construcții GRAD II – SC SRL ...pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă.*

Însă, în documentele evaluării, nu se regăsește nicio analiză asupra modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, mai sus expuse, de către oferta SRL.

În punctul său de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut, în raport de criticile formulate, că prin documentația de atribuire nu s-a stabilit gradul autorizării laboratorului, că ofertantul a făcut dovada deținerii unui laborator autorizat, indicând autorizația de mai sus și că suplimentar, în oferta SRL, se regăsesc Declarația pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor minime din caietul de sarcini și asumarea textuală a realizării tuturor încercărilor necesare în vederea execuției lucrărilor de covoare asfaltice și îndeplinirii în condițiile de calitate impuse a contractului de achiziție.

Este adevărat că la nivelul documentației de atribuire nu fost indicat expres un anume grad de autorizare a laboratorului, însă la nivelul caietului de sarcini au fost trasate o serie de cerințe privind efectuarea de încercări privind mixturile asfaltice, cum sunt, de pildă, cele privind verificarea rugozității, antemenționate, ofertantul având obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică, astfel încât să respecte întocmai aceste cerințe, precum s-a subliniat și în cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*. În acest sens sunt și dispozițiile art. 123 alin. (1) teza 1 din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Iar în privința declarației pe propria răspundere și asumarea textuală, la care face trimitere autoritatea contractantă, acestea nu țin locul obligației de a demonstra îndeplinirea cerințelor așa cum au fost acestea trasate la nivelul documentației de atribuire și nici nu pot constitui un argument valid pentru admiterea și desemnarea

câștigătoare a ofertei amintite, care nu a beneficiat de o verificare corespunzătoare din partea celor care au format comisia de evaluare.

Se reține că cerințele în discuție nu au făcut obiectul unor clarificări și nici nu au fost contestate de către ofertanți în sensul modificării conținutului acestora și nici nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că astfel de cerințe cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru straturile bituminoase executate, inclusiv prin încercarea cu pendul SRT, ar fi opționale.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către SRL, respectiv dacă laboratorul SRL, autorizat conform autorizării nr./06.09.2010, îndeplinea o astfel de cerință a caietului de sarcini, eventual, prin solicitarea de clarificări, formulată cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pornind de la cele reclamate, aceeași obligație de a verifica întocmai modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, de către laboratorul SRL, revine autorității contractante și în privința realizării încercărilor pentru determinarea caracteristicilor mixturilor pentru stratul de uzură, stratul de legătură și stratul de bază (cerințe stabilite la pag. 19-20 ale caietului de sarcini), a încercărilor privind determinarea rezistenței la îngheț-dezghet a agregatelor naturale (având în vedere cerințele solicitate în tabelele 5, 6, 7 și 8, ale caietului de sarcini în cazul agregatelor naturale) și a încercărilor în raport de cerințele din caietul de sarcini stabilite la pct. 5.3 și 5.4.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a SRL era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea propunerii tehnice este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta SRL va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

În ce privește criticile privind propunerea financiară depusă de SRL, în sensul că aceasta este nesustenabilă din punct de vedere al:

- valorii/cotei cheltuielilor indirecte ofertate și a profilului;
- prețurilor unitare ofertate;
- costurilor cu utilajele avute în vedere pentru execuția contractului;

- costurilor cu laboratorul autorizat pentru efectuarea încercărilor solicitate prin caietul de sarcini;

- costurilor cu materialele necesare execuției lucrărilor,

Consiliul stabilește că acestea au caracter general ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale. Este necesară prezentarea în concret a motivelor de nelegalitate pentru a se cunoaște voința clară a petentei de a critica aspectele din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Exprimări, de genul *este puțin probabil ca valoarea cheltuielilor indirecte...să poată acoperi toate aceste elemente*, făcând trimitere la Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 ce stabilește structura și conținutul cheltuielilor indirecte, fără să indice însă elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura acestor cheltuieli ofertate de SRL nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

De altfel, se observă că aceste critici asupra propunerii financiare nu au mai fost reluate prin intermediul notelor scrise, transmise Consiliului, ulterior studierii dosarului cauzei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL, depusă pentru lotul 2, s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. /02.07.2021, în partea care privește oferta SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, emise pentru lotul în discuție, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea prezentei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la capătul de cerere de obligare a autorității contractante în a stabili caracterul neconform al ofertei SRL, el urmează a fi respins, ca nefondat, întrucât acesta este atributul comisiei de evaluare, ce poate fi dispus în urma finalizării evaluării.

Preliminar analizării fondului contestației secunde formulată de, înregistrată la Consiliu sub nr. /19.07.2021 (*dosar nr. /2021*), față de excepția tardivității formulării acesteia, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că niciuna dintre părți nu tăgăduiește transmiterea rezultatului procedurii pentru lotul 3, la data de 07.07.2021 prin adresa nr., aceasta reprezentând actul apreciat

vătămător. În raport de această dată (07.07.2021), se calculează cele 7 zile (valoarea estimată a contractului de 17.868.799,73 lei este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare) stabilite de legiuitor pentru sesizarea Consiliului, 14.07.2021 fiind ultima zi pentru promovarea căii de atac.

În speță, potrivit înscrisurilor doveditoare existente la dosarul cauzei, ... a transmis contestația, atât Consiliului, cât și autorității contractante, utilizând serviciile poștale, la data de 14.07.2021, fiind astfel îndeplinită obligația de sesizare cu respectarea termenului prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ori, faptul că respectiva contestație a fost înregistrată la Consiliu la data de 19.07.2021 și la autoritatea contractantă la data de 20.07.2021, nu prezintă relevanță, întrucât, prin reglementarea art. 183 din Codul de procedură civilă, norme procesual civile aplicabile ca drept comun, legiuitorul s-a referit la depunerea actului în termen, respectiv la dovada depunerii acestuia și nu la înregistrarea actului de către instituția publică destinată.

În raport de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă a apreciat greșit asupra împlinirii termenului de contestare, reținând data înregistrării contestației, și astfel se constată lipsa de temeinicie a excepției invocate, având în vedere că au fost respectate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care o va respinge.

Referitor la fondul contestației, se reține că ceea ce se reclamă privește rezultatul procedurii pentru lotul 3, contestatoarea argumentând prin aceea că SRL, ofertantul desemnat câștigător pentru lotul respectiv, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sub aspectul accesului la un laborator autorizat dotat cu pendul SRT și, totodată autorizat pentru realizarea încercărilor pentru determinarea caracteristicilor mixturilor pentru stratul de uzură, stratul de legătură, stratul de bază, precum și pentru efectuarea și a celorlalte tipuri de încercări (rezistența de îngheț-dezghet, determinarea rezistenței la întărire sub efectul căldurii și aerului).

Având în vedere că vizate sunt aceleași cerințe ale caietului sarcini, identice cu cele ale lotului 2, mai sus analizat, Consiliul nu le va mai relua în cele ce urmează.

Din perspectiva rigorilor documentației, se constată că, în oferta sa, ...SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. /25.02.2021 încheiat cu DRUM CONSTRUCT SRL, având ca obiect

încercări de laborator pentru lucrări de construcții în limita certificatului de autorizare nr. din 13.02.2013, reînnoită la data de 13.02.2017 emis de Inspectoratul de Stat în Construcții. A fost prezentată autorizația SRL nr. /13.02.2013 laborator de gradul II.

De asemenea, a fost identificat contractul de prestări servicii nr. /24.05.2021 încheiat cu SRL, având ca obiect *încercări și analize de laborator*. A fost prezentată autorizația SRL nr. /13.07.2010 laborator de gradul I.

Constatând lipsa unei analize din partea membrilor comisiei de evaluare asupra modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către laboratoarele prezentate de SRL pentru efectuarea încercărilor și analizelor, pentru considerentele expuse în cele ce preced, cu prilejul analizei contestației împotriva lotului 2, valabile și în acest caz, Consiliul determină că este necesară și în cazul ofertei SRL o evaluare reală a acesteia, ținând cont de aspectele reclamate.

De altminteri, organizatoarea, în combaterea argumentelor din contestație, nu face decât să afirme că SRL îndeplinește cerințele minime făcând trimitere la contractele prezentate de acesta cu laboratoarele autorizate, declarația pe propria răspundere și asumarea textuală a îndeplinirii cerințelor, dar nu explică nicăieri de unde rezultă accesul la un laborator autorizat dotat cu pendul SRT și, totodată autorizat pentru realizarea încercărilor pentru determinarea caracteristicilor mixturilor pentru stratul de uzură, stratul de legătură, stratul de bază, precum și pentru efectuarea și a celorlalte tipuri de încercări (rezistența de îngheț-dezghet, determinarea rezistenței la întărire sub efectul căldurii și aerului), aspectele reclamate. În contextul înfățișat, simpla declarație evazivă din partea autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei amintite.

Nici chiar societatea intervenientă SRL nu oferă mai multe detalii, aceasta mărginindu-se să susțină, în totală contradicție cu rigorile caietului de sarcini, că nu s-a cerut prezentarea deținerii de laboratoare, dar cu toate acestea, a depus suplimentar dovada accesului la laborator grad I pentru efectuarea încercărilor și determinărilor necesare îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele

acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL, depusă pentru lotul 3, s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația ARL, va anula raportul procedurii nr. /07.07.2021, în partea care privește oferta SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, emise pentru lotul în discuție, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea prezentei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la capătul de cerere de obligare a autorității contractante în a stabili caracterul neconform al ofertei SRL, el urmează a fi respins, ca nefondat, întrucât acesta este atributul comisiei de evaluare, ce poate fi dispus în urma finalizării evaluării.

Totodată, față de cele stabilite în cele ce preced, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție SRL, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestațiilor SA invocată de autoritatea contractantă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile înregistrate sub nr. /13.07.2021 și nr. /19.07.2021, formulate de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. ... /02.07.2021, în partea care privește oferta SRL, (lotul 2) și raportul procedurii nr. /07.07.2021, în partea care privește oferta SRL (lotul 3) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, emise pentru loturile în discuție. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult

cincisprezece zile de la primirea prezentei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestațiile antemenționate, de obligare a autorității contractante în a stabili caracterul neconform al ofertelor SRL și SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Ia act de renunțarea la cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....