C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../..... de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, emisă de către .....S.A., cu sediul în ....., str. .....nr....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singura etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Agenți de etanșare, lipire, curățare și degresare tip loctite sau echivalent”, se solicită .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către .....S.A., în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că entitatea contractantă .....S.A. a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.01....., în acest sens publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. .....

Procedura de atribuire în cauză conține doar un singur lot, fiind solicitată o listă de 29 de produse LOCTITE/TEROSON cu mențiunea ”sau echivalent”.

La data de ....., entitatea contractantă a publicat în SICAP adresa nr. ...../....., prin care i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.R.L. faptul că, în urma evaluării tehnice, „Oferta este neconformă, potrivit art. 143, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Apreciind că rezultatul procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei sale este nelegal, contestatorul a formulat, în termenul legal, notificare prealabilă, prin care a solicitat entității contractante să procedeze la revocarea rezultatului procedurii de evaluare tehnică.

Prin adresa nr. 1024/12.03..... entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.R.L., precizând că nu înțelege să adopte măsuri de remediere și că menține rezultatul procedurii, astfel cum a fost acesta comunicat prin adresa nr. ...../.....

În acest context, S.C. ..... S.R.L. a înțeles să formuleze prezenta contestație, prin care aduce la cunoștința Consiliului argumentele care demonstrează caracterul nelegal al deciziilor adoptate de către entitatea contractantă, cu privire la oferta sa, pentru poziția 24 a prezentei proceduri de achiziție publică și care încalcă Ghidul de bune practici.

În esență, entitatea contractantă a argumentat decizia de respingere a ofertei S.C. ..... S.R.L., invocând faptul că produsul ofertat la poziția 24 (HL-410280) este neconform și „nu se poate spune că produsul HL-410280 este un produs echivalent sau calitativ superior produsului Loctite 8018”.

De asemenea, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că *„produsele solicitate se folosesc în procesul de mentenanță realizat în cadrul sucursalelor electrocentrale din cadrul CEO pentru întreținerea instalațiilor chimice, instalațiilor de producere a hidrogenului, instalațiilor de ulei ungere și ulei reglaj turbină etc*”, aspecte nespecificate la cerințele tehnice din caietul de sarcini, concluzionând că:

„Disulfura de molibden (MoS_2) poate intra în reacții chimice cu diferitele substanțe și soluții folosite pentru tratarea apei (Cl, HCl, H_2SO_4).

Baza: Naphtha, Feinol care reprezintă un solvent organic și un acid fenic, poate afecta calitatea uleiului folosit în cadrul instalațiilor de ungere și de reglaj.”

În opinia contestatorului, decizia entității contractante de respingere a ofertei sale pe acest temei se bazează pe compararea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat (HL-410820) doar cu specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini, fără a ține cont de specificațiile tehnice din fișa tehnică și fișa tehnică de securitate a produsului Loctite 8018 (produs de referință).

Totodată, contestatorul subliniază că decizia de respingere a ofertei sale se bazează pe condiții tehnice de utilizare, nespecificate în caietul de sarcini sau alt document din cadrul procedurii de atribuire, acestea fiind expuse doar în comunicarea intermediară privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin notificarea prealabilă formulată, S.C. ..... S.R.L. și-a exprimat punctul de vedere cu privire la cele transmise prin comunicarea intermediară nr. ...../....., considerând că cele expuse nu pot constitui motiv de neconformitate.

Prin răspunsul formulat față de notificarea prealabilă, entitatea contractantă a reluat comparația produsului ofertat cu produsul solicitat, cu ajutorul unui tabel, fără a ține cont de caracteristicile tehnice din fișele tehnice și fișele tehnice de securitate ale produsului etalon Loctite 8018, aspect sesizat în notificarea prealabilă, menționând următoarele:

- *„reiese că dacă analizăm numai după Oferta Tehnică prezentată de....., produsul HL-140280 satisface în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini";*
- *„dar dacă analizăm după Fișa Tehnică 410280 TDS prezentată de .....apar unele neconcordanțe față de cele specificate în Oferta Tehnică .....și caietul de sarcini cap. III.2. Specificații tehnice minimale. Poz. 24 Loctite 8018 sau echivalent. Aceste neconcordanțe sunt:*
  - *curățitor rugină cu film de protecție la coroziune MoS2,*
  - *penetrează, dizolvă și înlătură rugina,*
  - *elimină uleiuri, rășini, gudron de cărbune și petrol,*
  - *culoare: galben pal,*
  - *baza: Naphtha, Feinol.*

Caracteristicile specificate în Fișa Tehnică 410280 TDS prezentată de INEDIT Car Truck sunt caracteristici care cauzează domeniilor de activitate unde se folosește produsul Loctite 8018 și anume:

- *instanțiile de tratare chimică a apei (disulfura de molibden - MoS_2 poate intra în reacții chimice cu diferitele substanțe și soluții folosite pentru tratarea apei Cl, HCl, $FeCl_3$, H_2SO_4).*
- *instalaţiile de ungere și de reglaj aflate în componența turboagregatelor (caracteristica prezentată «elimină uleiuri, rășini, gudron de cărbune și petrol» intră în contradicție cu domeniul de activitate menționat)."*

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a mai precizat următoarele:

„Produsul solicitat de autoritatea contractantă (Loctite 8018) nu poate face aceste lucruri (să dizolve și să înlăture rugina; să elimine uleiurile, rășinile, gudronul de cărbune și petrol), ci pur și simplu prin infiltrarea uleiului deblochează asamblările filetate oxidate)".

Analizând fișa tehnică și fișa tehnică de securitate a produsului etalon Loctite 8018, contestatorul a regăsit următoarea descriere: *„The product quickly flows between rusted and corroded parts to break the bond of oxidized metal. Due to its exceptional penetrating properties it is also suitable for loosening tar, grease, dirt and other carbon deposits. The product leaves a thin film that lubricates and prevents rust."*

adică:

„Produsul pătrunde rapid între părțile ruginite sau corodate, rupând legăturile (chimice) oxidului metalic (rugina). Datorită proprietății excepționale de penetrare este, de asemenea, potrivit pentru îndepărtarea gudronului, a unsorilor, murdăriei și a altor alte depozite de carbon, produsul lăsând un film de protecție care lubrifiază și previne coroziunea (rugina)", fișa tehnică a Loctite 8018 infirmând, în mod clar, afirmația entității contractante.

Și

„Chemical Type - Blend of refined petroleum oils and additives",

adică:

„Tip chimic - Amestec de uleiuri rafinate de petrol și aditivi”.

În fișa tehnică de securitate a Loctite 8018 sunt specificate următoarele:

„SECȚIUNEA 1: Identificarea substanței/amestecului și a societății/întreprinderii

1.1. *Element de identificare a produsului*

1.2. *LOCTITE LB 8018 known as Loctite 8018*

Conține:

nafta grea (petrol), hidrotratată, <0,1% benzen

Nafta (din petrol), fracția grea hidrodesulfurată”.

Totodată, contestatorul susține că entitatea contractantă a interpretat, în mod eronat, sintagma *„baza: Naphtha, feinol”* din fișa tehnică a produsului ofertat HL-41028, astfel:

„Baza: Naphtha, Feinol care reprezintă un solvent organic și un acid fenic, poate afecta calitatea uleiului folosit în cadrul instalațiilor de ungere și de reglaj”, în sensul că nu a ținut cont de explicația oferită și anume că traducerea cuvântului „Naphtha” din limba germană este: „petrol, țiței, nafta”, iar cea a cuvântului „feinol” este ulei fin, menționând următoarele: *„Specificăm că Oferta Tehnică, cât și Fișa Tehnică 410280 TDS au fost prezentate în limba română, conform cerinței din CS cap. VI.1.*

Interpretarea cuvintelor în altă limbă decât cea specificată în caietul de sarcini nu intră în competența comisiei de evaluare a ofertelor tehnice.”

În aceste condiții, contestatorul consideră că era necesară solicitarea de clarificări cu privire la cuvintele din altă limbă și nu prin „asimilare” și coroborare cu fișa tehnică.

Așadar, baza produsului ofertat este „Nafta(petrol), ulei fin” și nu „Naphtha, Feinol”, forțându-se interpretarea cuvântului „Feinol” ca fiind „Fenol”, substanță care este un acid fenic.

Conform susținerilor contestatorului, descrierea produsului în oferta tehnică diferă de fișa tehnică, doar prin culoare (galben pal și nu incolor, greșeală de redactare), acest aspect neavând importanță din punct de vedere tehnic, restul termenilor definind aceeași familie de acțiuni și proprietăți fizico-chimice, fiind normal ca o fișă tehnică să conțină mai multe detalii decât condițiile tehnice minime solicitate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, se poate constata cu ușurință că cele două produse conțin aceeași soluție de bază (Naftă), amestec de hidrocarburi produse prin distilarea petrolului la temperaturi de 60-120°C (n. *ușoară*, folosită ca solvent) sau 120-150°C (n. *grea*, combustibil utilizat pentru încălzire, iluminare ș.a.)V. și gazolină și echivalente și au aceeași destinație de utilizare, deblocarea asamblărilor demontabile oxidate.

Referitor la utilizarea produselor de degripare/deblocare, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- Este un produs de mentenanță, nu un aditiv;
- Se utilizează în cadrul operațiilor de mentenanță/reparații, prin ușurarea operației de demontare a ansamblelor și subansamblelor metalice fixate cu organe de asamblare demontabile (șuruburi, piulițe, bolțuri) sau înfiletate, produsul aplicându-se local, în cantitate mică, prin pulverizare (demontări carcase, flanșe, conducte etc);

- Conform normelor de securitate a muncii, este interzisă demontarea ansamblelor și subansamblelor mașinilor și utilajelor și a instalațiilor, când acestea se află în funcțiune, acestea trebuind oprite, scoase de sub tensiune sau/presiune, izolate, curățate și asigurate.

Raportat la cele expuse mai spus și ținând cont că orice operație de reparare/înlocuire necesită curățarea locului unde s-a intervenit, este imposibil ca produsul utilizat să intre în contact cu fluidele vehiculate într-o instalație, indiferent de cine este produs.

Disulfura sau bisulfura de molibden (MoS2):

Utilizare:

- degriparea și deblocarea diferitelor ansambluri demontabile în vederea reparării și întreținerii utilajelor.

Proprietăți:

- pulbere lubrefiantă uscată/solidă, este insolubil în apă și acizi diluați. Structura cristalului este hexagonal lamelară și este similară cu grafitul, nitrura de bor și disulfura de tungsten. De asemenea, are proprietăți excelente de formare a peliculei prin aderare la metale și este un lubrifiant excelent în medii fără umiditate sub 400° C. MoS_2 oferă proprietăți excelente de lubrifiere în atmosfere inerte și sub vid înalt, în cazul în care alți lubrifianți convenționali eșuează. MoS_2 oferă, de asemenea, proprietăți de lubrifiere sub presiune. MoS_2 este capabil să reziste până la 250.000 p.s.i., ceea ce îl face extrem de eficient atunci când este utilizat în aplicații, cum ar fi formarea metalului rece. MoS_2 este utilizat pe scară largă ca aditiv lubrifiant uscat în unsoare, uleiuri, polimeri, vopsele și alte acoperiri.

Datorită acestor proprietăți MoS_2 este utilizat în toate industriile, unde este necesară lubrifierea, adăugarea acestuia în uleiuri și unsori, asigurând lubrifierea în condiții foarte grele.

Neexistând reacții chimice cu uleiurile, nu se poate spune că acesta contaminează instalaţiile de ungere și gresare, așa cum susține entitatea contractantă, mai ales că aceasta aderă la suprafața metalică, formând o pelicula antifricțiune și antioxidantă, cantitatea de MoS_2 fiind infimă față de cantitatea de substanță activă (nafta).

Referitor la reacțiile chimice cu acizii, menționați de entitatea contractantă, din fișa tehnică a produsului etalon Loctite 8108, contestatorul a reținut următoarele:

„This product is not recommended for use în pure oxyqen and/or oxyqen rich systems and should not be selected as a sealant for chlorine or other stronq oxidizinq materials. For safe handlinq information on this product consult the Safety Data Sheet (SDS)."

adică:

„Acest produs nu este recomandat pentru utilizarea în oxigen pur și/ sau în sisteme bogate în oxigen și nu ar trebui să fie utilizat în prezența clorului sau a altor materiale puternic oxidante. Pentru informații privind manipularea sigură pe acest produs, consultați fișa tehnică de securitate (SDS)."

Analizând fișa tehnică de securitate, la Secțiunea 10 – „Stabilitate și reactivitate", contestatorul a constatat următoarele:

„10.1 Reactivitate

Reacționează cu agenți oxidanți puternici."

Potrivit susținerilor contestatorului, aceleași recomandări, atenționări și interdicții se regăsesc la absolut toate produsele obținute din petrol, reacțiile acestora fiind extrem de puternice cu acizii.

Prin urmare, cele două produse HL 410280 și Loctite 8018 au aceleași interdicții în utilizare, adică trebuie evitat contactul cu substanțele menționate de către entitatea contractantă, ambele fiind la fel de periculoase în acele condiții.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. consideră că evaluarea tehnică a produsului HL-410280 vs Loctite 8018 a fost făcută, doar după cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, fără a se consulta și fișele tehnice și fișele tehnice de securitate ale produsului etalon Loctite 8018.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În vederea soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 10320/.....-...../20.03.2018 să formuleze, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din legea menționată anterior.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1483/21.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10552/21.03....., precizând că a luat act de comunicarea intermediară privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de ....., prin adresa nr. ...../..... și, în temeiul art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data de 06.03....., a formulat notificare prealabilă.

Față de notificarea prealabilă menționată anterior, entitatea contractantă .....S.A. a formulat răspuns la data de 12.03....., prin adresa nr. 1024/12.03.....

Nefiind mulțumită de răspunsul entității contractante nr. 1024/12.03....., la data de ....., în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. consideră că se află în termenul legal de depunere a contestației, așa cum rezultă din dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), respectiv alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entității contractante nr. 1178/25.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11102/26.03....., referitor la contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca tardivă și nefondată, pentru următoarele considerente:

Așa cum este precizat și în procesul-verbal al ședinței de consemnare a ofertelor nr. 557/05.02....., în termenul-limită de depunere a ofertelor, 5 ofertanți au depus oferte, iar evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare au fost consemnate în procesul-verbal de verificare nr. 573/07.02.....

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în acestea, iar rezultatele evaluării se regăsesc în procesul-verbal nr. 973/28.02....., prin care comisia de evaluare a stabilit că ofertele S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L. sunt neconforme, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că prin adresa nr. ..... din ....., ofertantului S.C. ..... S.R.L. i s-a comunicat faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, iar ofertele depuse de către S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L. au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a fost consemnată de către entitatea contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. 1007 din 04.03....., prin care au fost declarate admisibile ofertele prezentate de către S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.

Urmare comunicării rezultatului evaluării propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 15782/21.02..... (la care entitatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 1024/12.03.....) și contestația nr. ...../....., transmisă prin e-mail în data de ..... și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..... din .....

A. Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., prin netransmiterea acesteia atât autorității contractante, cât și Consiliului, în termenul legal de contestare, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă citează prevederile art. 8 din Legea 101/2016 și susține că la data de ....., prin adresa nr. ....., contestatorului i s-a comunicat faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și arată că la data de ....., S.C. ..... S.R.L. a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Având în vedere că documentul contestat este adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice și ținând cont că valoarea estimată a procedurii este de 232.820,76 lei fără TVA, entitatea contractantă consideră că termenul limită pentru depunerea contestației este de 5 zile de la luarea la cunoștința a respectivului document (adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. ..... din .....), respectiv data de .....

Pe cale de consecința, raportat la cele precizate, entitatea contractantă solicităm admiterea excepției invocată și respingerea, ca tardivă, a contestației, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

B. Pe fondul cauzei, analizând contestația sub aspectul criticilor formulate, entitatea contractantă solicită a fi respinsă ca nefondată și să se dispună menținerea actelor sale ca temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

Entitatea contractantă arată că prin contestația formulată, se contestă rezultatului evaluării propunerii tehnice, comunicat cu adresa nr. ...../....., iar după primirea acesteia, S.C. ..... S.R.L. a transmis

notificarea prealabilă nr. 15872/21.02....., prin care „referitor comunicare nr. ...../....., cu privire la rezultatul evaluării ofertei tehnice ...", a solicitat revocarea rezultatului evaluării propunerii tehnice.

Prin O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, din 04.06.2018 a fost abrogat Capitolul II - Notificarea prealabilă - din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, ca atare, după abrogarea capitolului privind notificarea prealabilă, S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea de a formula contestație, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, entitatea contractantă face precizarea că în motivarea notificării prealabile, contestatorul a arătat că pentru produsul LOCTITE 8018 solicitat la poz. 24 din caietul de sarcini, a ofertat produsul echivalent HL 410280, care este echivalent din punct de vedere tehnic cu produsul solicitat, iar datorită prezenței MoS_2 (disulfură de molibden) în compoziția produsului ofertat, acesta este superior tehnic față de LOCTITE 8018.

Astfel, prin caietul de sarcini nr. 375/05.12.2018 la capitolul III.2 -caracteristici tehnice minimale pentru fiecare produs - s-a solicitat la poz. 24 ofertarea produsului LOCTITE 8018 sau echivalent, iar la poz. 25 ofertarea produsului LOCTITE 8103 sau echivalent. Prin oferta prezentată (propunerea tehnică), contestatorul a ofertat, pentru poz. 24, produsul HL-410280 (echivalentul produsului LOCTITE 8018 solicitat prin caietul de sarcini), iar pentru poz. 25, produsul LOCTITE 8018 (echivalentul produsului LOCTITE 8103 solicitat prin caietul de sarcini).

Totodată, ...S.A. menționează că în SICAP s-au solicitat clarificări contestatorului, în data de 11.02....., 18.02..... și în data de 21.02....., respectiv s-au solicitat „Fișe tehnice/specificații tehnice ale producătorilor produselor ofertate, care să certifice caracteristicile tehnice. Se poate indica site-ul unde pot fi vizualizate sau descărcate fișele tehnice ale producătorului..... Clarificări pentru poziția 24, 25 din C.S. - produsul ofertat: - HL-410280 este echivalent cu produsul Loctite 8018. - produsul Loctite 8018 (poz. 25 propunere tehnică) este echivalent cu produsul Loctite 8103 (poz. 25 - CS și anexa nr. 1)", la care, contestatorul a răspuns în datele de 12.02....., 18.02..... și 21.02.....

În urma evaluării propunerii tehnice a contestatorului, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și în baza raportului tehnic de specialitate, entitatea contractantă a stabilit că oferta respectivă este neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, rezultatul evaluării ofertei fiind consemnat în procesul-verbal nr. 973/28.02.....

Prin adresa nr. ..... din ..... de comunicarea a rezultatului, entitatea contractantă a informat contestatorul că produsul solicitat Loctite 8018 are o serie de specificații tehnice (conform caietului de sarcini), iar produsul ofertat ca echivalent HL-410280, are alte specificații tehnice, care sunt citate (conform fișei tehnice depusă de contestator).

Astfel, entitatea contractantă arată că produsele solicitate se folosesc în procesul de mentenanță realizat în cadrul sucursalelor electrocentrale din cadrul CEO pentru întreținerea instalațiilor chimice, instalațiilor de producere

a hidrogenului, instalațiilor de ulei ungere și ulei reglaj turbină etc., iar disulfura de molibden (MoS_2) poate intra în reacții chimice cu diferitele substanțe și soluții folosite pentru tratarea apei (Cl, HCl, H_2SO_4). Baza: Naphtha, Feinol care reprezintă un solvent organic și un acid fenic, poate afecta calitatea uleiul folosit în cadrul instalațiilor de ungere și de reglaj.

Având în vedere cele enumerate, entitatea contractantă apreciază că produsul HL-410280 nu este un produs echivalent sau calitativ superior produsului Loctite 8018.

Entitatea contractantă arată că a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1024/12.03..... precizând că nu intelege să adopte măsuri de remediere și că menţine rezultatul procedurii, atasand punctul de vedere tehnic al compartimentului de specialitate, prin care i s-au prezentat contestatorului neconcordanţele dintre propunerea tehnică prezentata pentru produsul HL-410280 față de fişa tehnică a acestui produs. Prin punctul de vedere tehnic al compartimentului de specialitate, anexat adresei nr. 1024/12.03....., i s-a precizat contestatorului că în fişa tehnică a produsului HL- 410280 ofertat, sunt prezentate caracteristici care cauzeaza domeniilor de activitate unde se foloseste produsul LOCTITE 8018, respectiv în instalaţiile de tratare chimică a apei (disulfura de molibden MoS2 poate intra în reacții chimice cu diferitele substanțe și soluții folosite la tratarea apei: Cl, HCl, FeCl3, H2SO4) sau în instalaţiile de ungere și de reglaj aflate în componența turboagregatelor (caracteristica prezentată „elimină uleiuri, rășini, gudron de cărbune și petrol”, intră în contradicție cu domeniul de activitate menționat).

Având în vedere caracteristicile tehnice prezentate în fişa tehnică a produsului HL-410280, entitatea contractantă a concluzionat că produsul HL-410280 ofertat de S.C. ..... S.R.L. nu poate fi folosit ca echivalent al produsului LOCTITE 8018 solicitat prin caietul de sarcini, iar contestatorul a ofertat, la poz. 25, produsul LOCTITE 8018 și ar fi trebuit să îl oferteze și la poz. 24 din caietul de sarcini.

Concluzionând, ...S.A. solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.R.L. pe cale de excepție ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, ca nefondată și menținerea actelor emise ca temeinice și legale, precum și executarea cauțiunii depuse de către contestator.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ...S.A. a inițiat procedura simplificată – într-o singura etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Agenți de etanșare, lipire, curățare și degresare tip Loctite sau echivalent”, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...../21.01.....

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprins între 98.085,32 și 232.820,76 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 557/05.02..... de consemnare a ofertelor, au depus oferte 5 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatului evaluării propunerii tehnice a fost transmisă de către entitatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea, atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității acesteia, motiv pentru care va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În soluționarea excepției tardivității contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 10552/21.03.2018, operatorul economic în cauză precizează că „a depus contestația din data de ..... nefiind mulțumită de răspunsul nr. 1024/12.03..... oferit de autoritatea contractantă”, rezultând că actul autorității contactante considerat nelegal este reprezentat de răspunsul formulat de .....S.A. la notificarea prealabilă transmisă de S.C. ..... S.R.L.

Într-o atare situație, luând în considerare data primirii răspunsului autorității contractante la notidficarea prealabilă, respectiv data de 12.03..... și data transmiterii contestației ce face obiectul prezentei cauze, respectiv 15.03.2018 și având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare (între 98085,32 și 232820,76 RON) şi calculând termenul legal în care S.C. ..... S.R.L. putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că operatorul economic în cauză a transmis contestația ce face obiectul prezentei cauze în termen, motiv pentru care respinge excepția tardivității.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că, prin contestația formulată, S.C. ..... S.R.L. critică atât răspunsul nr. 1024/12.03..... al autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 15782/06.03....., cât și rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către .....S.A. ofertantului în cauză prin adresa nr. ...../..... prin care oferta prezentată de acesta a fost respinsă ca neconformă.

Analizând conținutul adresei nr. 1024/12.03....., intitulată „Răspuns notificare”, transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta sunt detaliate motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant, motive despre care a luat cunoștință odată cu recepționarea adresei nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care a considerat că motivele reținute de autoritatea contractantă în argumentarea deciziei de respingere a ofertei sale nu sunt întemeiate, se impunea ca S.C. ..... S.R.L. să formuleze o contestație cu privire la acest aspect, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante

poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) ***5 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*".

Astfel, se constată că termenul până la care S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea să formuleze o contestație cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale s-a împlinit în data de 6.03.2018, raportat la data luării la cunoștință a acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că prin contestarea răspunsului formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, prin care s-au detaliat motivele avute în vedere de comisia de evaluare la adoptarea deciziei de respingere, contestatorul încearcă, sub o formă mascată, să se repună în termenul legal de contestare, întrucât, deși S.C. ..... S.R.L. declară că acesta este actul autorității contractante considerat nelegal și care i-a provocat prejudicii, în fapt, prin contestația formulată sunt criticate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motive despre care a luat cunoștință în data de .....

Consiliul nu reține în soluționare invocarea de către contestator în cuprinsul adresei nr. 10552/21.03..... a prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) și a art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 întrucât prin O.U.G. nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 04 iunie 2018) aceste prevederi au fost abrogate, astfel că, în măsura în care s-a considerat vătămată de un act al autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea de a sesiza Consiliul în termen 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și prin raportare la valoarea estimate a acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, deci prin raportare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nu la răspunsul autorității contractante prin care arată acestui operator economic că nu va adopta măsuri de remediere, cum, în mod eronat, a apreciat contestatorul.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. prin contestația transmisă la C.N.S.C. în data de ....., întrucât acestea vizează aspecte despre care ofertantul în cauză a luat cunoștință în data de .....

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....S.A.

Având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea

S.C. ..... S.R.L. de obligare a .....S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr....., județul ....., în contradictoriu cu entitatea contractantă....., cu sediul în ....., str. .....nr....., județul .....

Respinge, ca nefondată, solicitarea S.C. ..... S.R.L. de obligare a .....S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.