CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 18.404/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru de servicii informatice – servicii sistem informatic integrat, cod CPV 72610000-9 Servicii de asistență informatică (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de anularea a procedurii, ... privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei asocierii în conformitate cu decizia Consiliului nr. ...../...../...../07.03....., cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL atacă comunicarea nr. 9396/02.04.....,

trimisă pe e-mail în data de 08.04..... și raportul procedurii nr. 9395/02.04....., publicat în SEAP în data de 08.04....., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în urma contestării rezultatului procedurii la Consiliu, s-a dispus prin decizia nr. ...../...../...../07.03..... reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... și întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei.

În data de 08.04....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 9395/02.04..... și a transmis pe e-mail comunicarea nr. 9396/02.04..... prin care i s-a adus la cunoștință decizia de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de actele emise și de motivele invocate de către autoritatea contractantă, petenta formulează următoarele observații:

Prin decizia de anulare a procedurii, comunicată în data de 08.04....., consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a utilizat circumstanțe artificiale în adoptarea deciziei de anulare, în condițiile în care, până la emiterea deciziei de anulare, achizitoarea și-a asumat conținutul documentației de atribuire publicate, atât conținutul caietului de sarcini, cât și răspunsurile la clarificări prin care a fost completat conținutul caietului de sarcini.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire doar cu scopul de a nu reevalua și a atribui contractul asocierii SC ..... SRL – ....., în condițiile în care prin decizia Consiliului, aceasta era obligată să reevalueze oferta sa, fiind singura ofertă rămasă în competiție.

Deși decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, astfel cum prevede art. 28 din Legea nr. 101/2016, și în cadrul deciziei autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta și să se întocmească un nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii acesteia, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers în sensul solicitat de Consiliu.

Mai mult, în data de 28.03....., contestatoarea precizează că a trimis o adresa în vederea clarificării aspectului privind nerespectarea deciziei Consiliului și a termenului impus prin respectiva decizie, adresă la care nu a primit un răspuns.

În plus, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de comunicare a deciziei de anulare în termen de 3 zile de la adoptarea acesteia, astfel cum prevede art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, respectiv prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 15025/...../...../19.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ...../...../...../07.03....., inclusiv ”print-screen-ul” din SICAP cu data publicării raportului procedurii nr. 9395/02.04..... și dovada comunicării către contestatoare a adresei nr. 9396/02.04..... cu privire la anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 11449/22.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15168/22.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate, respectiv a raportului de anulare a procedurii și a comunicării acestuia, ca fiind pe deplin legale și temeinice.

Prin raportul de anulare a procedurii nr. 9395/02.04....., comisia de evaluare, procedând la evaluarea ofertei contestatoarei, a luat act de faptul că însuși caietul de sarcini întocmit cu privire la procedura de achiziție a fost elaborat în mod lacunar, în neconcordanță cu interesul general și imediat manifestat prin achiziția demarată.

Comisia a constatat că la întocmirea caietului de sarcini nu au fost prevăzute în mod expres cerințele ca acesta să indice în mod concret modul de implementare a obiectului contractului, respectiv modul în care obiectul complex al achiziției urmează să fie realizat, în strânsă concordanță cu actul medical și fără a leza activitatea medicală. S-a constatat că implementarea concretă a softului informatic și transferul datelor medicale pe noile servere necesită o reglementare expresă, prin care să fie preîntâmpinate faptic eventuale sincope în activitatea medicală, date de tranziția și transferul anticipat al datelor medicale.

Nefiind în mod expres stipulați și detaliați timpii de implementare a unui nou sistem informatic, autoritatea contractantă a considerat că nu își poate asuma inițierea acestui acord-cadru și a apreciat că nu are remedii efective sau măsuri corective ale documentației de atribuire, în caz contrar fiind pasibili a genera acte care ar fi putut încălca principiile care guvernează însăși achiziția.

Astfel, solicită considerarea că a fost pe deplin îndreptățită să anuleze procedura în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (2) și alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, față de împrejurarea că nu își poate asuma acordul-cadru în prezența unor elemente necunoscute, aflate la latitudinea exclusivă a ofertaților.

Cu privire la excepțiile de tardivitate invocate de către contestatoare în ceea ce privește comunicarea și publicarea raportului procedurii și termenul potrivit deciziei Consiliului

nr. ...../...../...../07.03....., obligată să adopte acest raport, autoritatea contractantă solicită respingerea și constatarea că a respectat termenele procedurale prevăzute de lege în elaborarea și comunicarea documentației de atribuire.

Cu referire la termenul de 15 zile în care, în accepțiunea contestatoarei, era ținută să evalueze oferta sa, dar și să elaboreze raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează că, deși dispozitivul deciziei Consiliului conține o topică ambiguă, putând genera o interpretare greșită în sensul că ar fi fost obligată ca în termenul de 15 zile să evalueze și oferta contestatoarei, dar și să elaboreze raportul procedurii, consideră că acest dispozitiv al hotărârii nu putea impune termenul de 15 zile decât pentru evaluarea ofertei, nu și pentru elaborarea raportului procedurii. Acest din urmă act putea fi întocmit oricând în interiorul termenului prevăzut de lege, iar nu în termenul de 15 zile așa cum eronat interpretează contestatoarea. Raportându-se la același termen de reevaluare a ofertei sale, Consiliul nu avea cum, prin decizia pronunțată, să limiteze termenul pentru adoptarea raportului procedurii, care este în mod expres reglementat de lege și stipulat de achizitor prin calendarul procedurii de atribuire.

Prin anularea întregii proceduri, impusă ca urmare a necesității constatate de a elabora un caiet de sarcini cu criterii trasate în mod corect, coerent și eficient este asigurat accesul și al celorlalți ofertanți care și-au manifestat interesul și au depus oferte în această procedură anterior pronunțării deciziei Consiliului.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că măsura anulării respectă principiile consacrate de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Documentele necesare pentru soluționarea cauzei au fost comunicate de autoritatea contractantă în data de 06.05....., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 16457.

Prin adresa nr. 18.455/25.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15797/25.04....., SC ..... SRL a transmis Completare la contestație, susținând că argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere comunicat la decizia de anulare, întăresc precizările sale din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru de servicii informatice – servicii sistem informatic integrat, cod CPV 72610000-9 Servicii de asistență informatică (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../06.11.2018.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.840.000 lei, fără TVA,

criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.01....., ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 4050/11.02....., de raportul procedurii nr. 4049/11.02....., precum și de faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ....., a formulat contestație care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ...../...../...../07.03.....

Ulterior, autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 08.04....., raportul procedurii nr. 9395/02.04..... și a transmis contestatoarei comunicarea nr. 9396/02.04....., documente care fac obiectul contestației de față.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 19.200 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205407112/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 22.04.....

Trecând la analiza contestației, Consiliul reține că, prin decizia anterior emisă în cadrul procedurii, s-au constatat următoarele: «… În ceea ce privește critica contestatoarei legată de respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4050/11.02..... (actul atacat), i s-au indicat motivele care au condus la această finalitate, respectiv pentru furnizarea aparaturii, nu s-a prezentat grafic de livrare care să corespundă necesităților autorității contractante și nu s-a prezentat modul de implementare a softului.

Totodată, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, caietul de sarcini, completarea caietului de sarcini publicată în SICAP în 11.12.2018 și adresa de clarificare publicată în SEAP la data de 21.12.2018, autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici prezentarea modalității de implementare a softului.

Raportat la motivele de respingere, sunt considerate de interes următoarele precizări ale documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SICAP:

- la pct. IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date, actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul FO; ca anexă la formularul FO este formularul OP în care se va preciza prețul unitar în lei fără T.V.A. și evidențiată distinct T.V.A., precum și valoarea totală fără T.V.A. și formularul GLP în care se va preciza graficul de prestare;
- în secțiunea Formulare a fost prevăzut și Formularul GLP, în care, la rubrica grafic de prestare, se precizează că se va completa de ofertantă conform caietului de sarcini;
- la pct. 1, 2, 3 și 5 din caietul de sarcini, ”listarea, instalarea și configurarea … se va face de către furnizor fără alte cheltuieli din partea beneficiarului”, iar la pct. 4 ”listarea, instalarea și configurarea, inclusiv extinderea rețelei actuale (cablaj, prize, paturi etc.) unde este cazul … se va face de către furnizor fără alte cheltuieli din partea beneficiarului”;
- prin adresa de clarificare nr. 34766/19.12.2018, față de clarificarea nr. 2 ”Vă rugăm să menționați termenele și condițiile de livrare pentru fiecare dintre produsele solicitate în cadrul caietului de sarcini”, achizitoarea a formulat următorul răspuns

”Pentru produse termenul de livrare este de maxim 30 de zile de la data emiterii comenzii. Pentru servicii ce fac obiectul caietului de sarcini se prestează lunar”.
Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în referire la prestarea serviciilor de mentenanță și intervenție hard și soft pentru PC-uri și periferice, precum și pentru echipamente de printare, copiere și scanare, precum și clarificări cu privire la strategia de implementare a propunerii tehnice, în data de 17.01.....
Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa din 21.01....., prezentând Calendarul de livrare echipamente și accesorii și Formularul GLP – Grafic Livrare Produse și servicii, cu mențiunea că varianta completă a celui din urmă formular, cu informații financiare este criptată.

Din verificarea Calendarului de livrare echipamente și accesorii, se constată că prevede o estimare a contractului și a trimestrului în care acestea vor fi livrate, cu următoarele precizări ”1. Perioada de livrare a echipamentelor este estimată deoarece pot interveni defecțiuni ale acestora necesitând o livrare mai rapidă decât estimarea inițială. În cazul unei defecțiuni, livrarea se va face înaintea estimării din prezentul formular; 2. La solicitarea autorității contractante acceptăm modificări a perioadei de livrare, modificări stabilite de comun acord cu ofertantul și acceptate în scris de către ambele părți”.

În ceea ce privește cele reținute de autoritatea contractantă referitor la Graficul de livrare, Consiliul reține că, în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea Graficului de prestare – Formular GLP. Ofertanta a prezentat acest formular prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care evidențiază modalitatea de prestare/achiziția serviciilor și echipamentelor necesare autorității contractante, însă aceasta a specificat că nu este în formă completă, forma completă fiind criptată și anexată Formularului de ofertă.

Ca prim aspect, trebuie avut în vedere că, deși prezentarea Formularului GLP a fost prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul propunerii financiare, nu s-a procedat la deschiderea acestei componente a ofertei, pentru a analiza documentul prezentat de ofertantă, ci s-a procedat la analizarea documentului transmis prin solicitarea de clarificări.

Astfel, respingerea unei oferte pentru neprezentarea unui document solicitat în cadrul propunerii financiare, fără ca aceasta să fie decriptată, este lipsită de temei.

Autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere neprezentarea Graficului de livrare care să corespundă necesităților sale, însă în comunicarea rezultatului procedurii nu a explicat, detaliat și cu claritate, care este motivul pentru care a considerat că modalitatea de livrare prezentată de ofertantă nu corespunde necesităților sale.

Având în vedere că, în Formularul GLP, prezentat în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a indicat ca termen de livrare ”luna”, fără alte mențiuni și nu poate fi stabilit dacă este respectată cerința ca termenul de livrare este de maximum 30 de zile de la data emiterii comenzii, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 achizitoarea trebuia să solicite clarificări suplimentare vizavi de termenul de livrare.

Totodată, se reține că, întrucât prin răspunsul la clarificări la documentația de atribuire, din data de 19.12.2018, autoritatea contractantă a impus un anumit termen de livrare, acesta trebuia să se regăsească în propunerea tehnică și putea fi cel mult completat prin răspunsul la clarificări, fiind lipsit de relevanță aspectul că Formularul GLP era solicitat ca anexă la Formularul de ofertă și era criptat în propunerea financiară.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere, referitor la lipsa din ofertă a modalității de implementare a soft-ului, constatând că achizitoarea nu a impus nicio

cerință în acest sens, se consideră că în mod incorect s-a recurs la respingerea ofertei și din acest punct de vedere.

Documentația de atribuire, inclusiv clarificările sunt în egală măsură opozabile operatorilor economici la întocmirea ofertei, precum și autorității contractante la evaluarea acestora.

Dacă voia ca ofertanții să prezinte modalitatea de implementare a soft-ului, autoritatea contractantă avea obligația de a cuprinde în documentația de atribuire cerințe corespunzătoare.

Se consideră fondată trimiterea spitalului la faptul că etapizarea, prin defalcarea concretă pe luni, a livrării bunurilor se impune având în vedere obiectul complex al caietului de sarcini, dar și împrejurarea că implementarea concretă a softului și transferul datelor pe noile servere vor impieta asupra activității medicale a spitalului, astfel încât nu își poate asuma acordul-cadru în prezența unor asemenea elemente necunoscute, aflate la latitudinea exclusivă a ofertanților.

Se constată față de cele de mai sus, că este necesară o reevaluare a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ....., motiv pentru care contestația va fi admisă și se va dispune în consecință.»

Totodată, se constată faptul că, prin raportul procedurii nr. 9395/02.04....., s-au reținut următoarele: "… Ca urmare a luării la cunoștință a deciziei CNSC se anulează procesul verbal nr. 6 din 11.02....., precum și raportul de anulare a procedurii nr. 4049 din 11.02....., în partea care privește oferta contestatoarei, respectiv anularea procedurii, precum și comunicările transmise ofertanților.

Comisia de evaluare reevaluează oferta depusă de ..... SRL cu INFO WORLD SRL; prin urmare comisia constată omisiunea solicitării prin caietul de sarcini a etapizării, prin defalcarea concretă pe luni, a livrării bunurilor având în vedere obiectul complex al achiziției, dar și împrejurarea că implementarea concretă a softului și transferul datelor pe noile servere afectând întreaga activitate medicală a spitalului, astfel încât autoritatea contractantă nu-și poate asuma acordul-cadru în prezența unor asemenea elemente necunoscute și care se află la latitudinea exclusivă a ofertantului, aspect constatat și prin decizia CNSC nr. ...../...../..... din 07.03..... comunicată prin adresa nr. 8674/...../...../08.03.....

Având în vedere precizările de mai sus menționate, comisia de evaluare constată că omisiunile caietului de sarcini nu pot fi remediate de autoritatea contractantă și care se află totodată în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice …

Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul Raport al procedurii, hotărăște **anularea procedurii de atribuire a acordului – cadru** conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 … respectiv pentru omisiuni ale caietului de sarcini care nu pot fi remediate de autoritatea contractantă și care se află totodată în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice".

Concluziile care au condus la anularea procedurii au fost comunicate și societății contestatoare prin adresa nr. 9396/02.04....., act atacat de aceasta.

Prin completarea la contestație, autoarea acesteia a precizat că, «Prin propunerea noastră în cadrul procesului de *implementare concretă a softului și transferul datelor pe noile servere afectând întreaga activitate medicală a spitalului,* datorită faptului că serverul existent va funcționa în paralel cu noul server care urmează să fie implementat, arătam și ne-am asumat faptul că NU EXISTĂ NICI UN FEL DE ÎNTRERUPERE A ACTIVITĂȚII INSTITUȚIEI.

În concluzie, față de teza 2 a primului punct din comunicarea rezultatului procedurii nr. 9396/02.04....., dar transmis nouă în data de 08.04....., autoritatea contractantă invocă faptul că în timpul evaluării, comisia de evaluare a constatat "… și împrejurarea că implementarea concretă a softului și transferul datelor pe noile servere afectând întreaga activitate medicală a spitalului …", ori, considerăm și acest aspect invocat ca fiind un argument artificial găsit de anulare a procedurii, deoarece am arătat mai sus faptul că implementarea unui soft sau transferul unor date nu perturbă sub nicio formă activitatea instituției, cu atât mai mult întreaga activitate a spitalului. Mai mult, având în vedere că suntem firme cu experiență în domeniu, afirmăm cu tărie că implementarea software-ului nostru și/sau transferul unor date de pe un server pe altul în timp ce acestea rulează în paralel nu afectează sub nicio formă activitatea, fiind deschiși să argumentăm și să dovedim aceasta, cunoscând activitatea SPITALULUI CLINIC MUNICIPAL "DR. GAVRIL CURTEANU", precum și sistemul informatic existent al acestuia.»

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului anterior emisă, în sensul verificării în propunerea financiară a contestatoarei, termenele prevăzute pentru livrarea produselor și pentru prestarea serviciilor, având în vedere răspunsul față de clarificarea nr. 34766/19.12.2018 "Pentru produse termenul de livrare este de maxim 30 de zile de la data emiterii comenzii. Pentru servicii ce fac obiectul caietului de sarcini se prestează lunar".

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare a precizat în cadrul propunerii tehnice faptul că implementarea concretă a softului și transferul datelor pe noile servere nu vor genera întreruperea activității instituției, conform celor indicate prin completarea la contestație, se constată că nu există în cadrul documentelor de evaluare a ofertelor întocmite de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, nicio precizare care să confirme că astfel de informații ar fi fost evaluate și avute în vedere în luarea deciziei sale.

Astfel cum prevede art. 146 alin. (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Or, în condițiile în care nu s-a finalizat evaluarea ofertei prezentate de societatea contestatoare, în urma căreia să se constate respectarea sau nu de către oferta asocierii SC ..... SRL – ..... a condițiilor legate de termenele de livrare a produselor și de prestare a serviciilor, și nici nu au fost verificate cele prevăzute de contestatoare în propunerea tehnică, în referire la activitățile softului solicitat, inclusiv la menținerea neîntreruptă a activității spitalului la transferul datelor pe noul server, o astfel de măsură, de anulare a procedurii nu poate fi dispusă fără încălcarea prevederilor mai sus redate.

Constatând că, pentru softul solicitat, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini suficiente informații, nefiind necesară o etapizare a activităților stabilite pentru realizarea acestuia, se consideră că întocmirea caietului de sarcini este corectă din acest punct de vedere, neimpunându-se anularea procedurii pentru refacerea acestuia.

Prin urmare, se determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să finalizeze evaluarea ofertei prezentate de asocierea SC ..... SRL – ....., cu verificarea atât a informațiilor din propunerea tehnică referitoare la activitățile stabilite pentru softul solicitat, inclusiv în privința menținerii neîntreruptă a activității spitalului la transferul datelor pe noul server, cât și a celor din propunerea financiară, legate de termenele stabilite, doar în condițiile în care se vor constată neconformități ale ofertei impunându-se anularea procedurii.

Susținerea autorității contractante în referire la faptul că, ”Prin anularea întregii proceduri, impusă ca urmare a necesității constatate de a elabora un caiet de sarcini cu criterii trasate în mod corect, coerent și eficient este asigurat accesul și a celorlalți ofertanți care și-au manifestat interesul și au depus oferte în această procedură anterior pronunțării deciziei Consiliului”, este considerată nefondată, cele dispuse de Consiliu putând fi aplicate tuturor ofertelor din procedură, pentru respectarea tratamentului egal, nu doar celei care a formulat contestație.

În considerarea celor reținute, constatându-se că evaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ..... nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor dispuse.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 15 zile impus de Consiliu prin decizia nr. ...../...../...../07.03....., pentru reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... și întocmirea unui nou raport al procedurii, se constată temeinicia acesteia, în condițiile în care, spitalul a primit decizia Consiliului în data de 12.03....., iar raportul de anulare a procedurii a fost încheiat la data de 02.04.....

Contrar celor susținute de achizitoare, atât reevaluarea ofertei depuse de societatea contestatoare, cât și întocmirea raportului procedurii trebuiau realizate în termen de 15 zile de la data primirii deciziei Consiliului, fiind explicit precizat ”Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ....., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare”.

Reevaluarea ofertelor finalizată cu întocmirea noului raport al procedurii se efectuează în termenul impus prin decizie de către Consiliu nu în cadrul oricărui termen prevăzut de lege.

Se constată astfel nerespectarea prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ***Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei***.

Totodată, se constată încălcarea de către achizitoare și a prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la

motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective], în condițiile în care raportul a fost emis în data de 02.04....., iar rezultatul a fost comunicat ofertantei în data de 08.04.....

În considerarea celor reținute, constatând întemeiate criticile contestatoarei referitoare la anularea procedurii, inclusiv în privința evaluării ofertei depuse, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ....., în contradictoriu cu ..... și anulează raportul de anulare a procedurii nr. 9395/02.04....., în partea care privește oferta contestatoarei, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ....., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, și întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea rezultatului procedurii se va transmite contestatoarei cu respectarea termenului legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini