

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1360/C1/1167

Data: 20.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22362/11.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, cu sediul localitatea, nr. 128, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „PACHET ALIMENTAR în cadrul proiectului: Programul Național - Masă sănătoasă 2024” - cod CPV 55520000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 8074/04.04.2024 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 8075 și nr. 8076/04.04.2024, precum și a documentelor întocmite de comisia de evaluare în procesul de evaluare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, privind îndeplinirea cerințelor de calificare, și a documentelor întocmite de comisia de evaluare în procesul de evaluare a propunerilor tehnice și în procesul de evaluare a propunerilor financiare și de aplicare a criteriului de atribuire;
- reevaluarea ofertelor SRL și SRL din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare pentru lotul 2, cu consecința considerării ca inacceptabile a ofertelor SRL și SRL ambele cu privire la lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse cu consecința considerării ca fiind admisibilă și conformă a ofertei în ceea ce privește atât lotul 1, cât și lotul 2;
- evaluarea ofertei financiare depusă și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în procesul verbal nr. 7983/29.03.2024 de evaluare a garanției de participare a documentelor depuse, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nici la lotul 1 și nici la lotul 2, în lista contractelor privind dovada experienței similare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de contractul nr. 18684/08.09.2021, încheiat cu Județul - document constatator 16256/13.07.2022.

Menționează că valoarea cumulată a celor două contracte încheiate cu Județul a fost de 2.243.637,39 lei și nu de 851.622,48 lei așa cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7983/29.03.2024.

Totodată precizează că a depus 3 contracte privind îndeplinirea experienței similare, respectiv: contractul nr. 526/20.01.2023 încheiat cu Orașul, contractul nr. 18682 și contractul nr. 18684/08.09.2021 încheiate cu Județul, rezultând astfel, o experiență similară totală în valoare de 2.787.256,29 lei, și nu valoarea de 1.395.241,38 lei menționată de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7983/29.03.2024.

În opinia contestatorului, ținând cont de faptul că a depus oferta atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, această valoare este acoperitoare pentru valoarea minimă totală a experienței similare cerute la pct. III.I.3.a) 1 din fișa de date a achiziției, respectiv de 1.792.102,40 lei (=991.765,76 lei aferent lot 1 + 800.336,64 lei aferent lot 2).

Arată că, în procesul verbal nr. 8043/02.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, autoritatea contractantă a stabilit următoarele aspecte privind neîndeplinirea a două cerințe, din oferta SRL:

Referitor la motivul de respingere privind: „lipsa celor două declarații pe proprie răspundere de la capitolul 3.3, Cerințe privind igiena personalului din caietul de sarcini”, contestatorul precizează că cele două declarații pe proprie răspundere sunt prezentate în cadrul documentului „Lista cu personalul și dotările implicate în derularea contractului” (poziția 16 în opis-ul documentației prezentată), acestea regăsindu-se sub tabelul cu personalul implicat în derularea contractului.

Referitor la motivul de respingere potrivit căruia: „(...) în oferta tehnică nu s-a făcut nici o referire la obiectul contractului, respectiv servicii de catering pentru LOT 1 [...] și LOT 2 [...]. Oferta tehnică nu respectă cerințele și structura solicitate în caietul de sarcini, lipsind informații privind: descrierea serviciului de catering, cerințe privind transportul, cap 4 alte cerințe minime impuse”, contestatorul precizează că aceste informații au fost cuprinse în documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, respectiv: „Comentariu îndeplinire condiții tehnice” (poziția 13 din Opis) - conține informații referitoare la alte cerințe

minime impuse, cerințe privind transportul și descrierea serviciului, „Fișe tehnice produse” (poziția 14 din Opis) - conține informații referitoare la cerințele privind transportul și „Lista personal + dotări utilizate pentru realizarea contractului” (poziția 16 din Opis) - conține informații referitoare la descrierea serviciului prin prisma dotărilor utilizate.

Subliniază de asemenea, faptul că nu a copiat caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ci a probat conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii noastre tehnice, prezentând documentul ”Comentariu îndeplinire condiții tehnice”, deși acesta nu era cerut în cadrul documentației de achiziție.

Apreciază totodată faptul că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, transparenței și proporționalității, revăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 132, art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

În susținere, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a CJUE, precum și a Curților de Apel naționale.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, fiind astfel pus în imposibilitatea de a transmite clarificările/completările solicitate în termenul precizat, precum și faptul că acestea ar fi fost concludente, explicațiile fiind lămuritoare.

Astfel, contestatorul precizează că a mai prezentat acest tip de documentație de ofertă, documentațiile de atribuire fiind întocmite de același expert, în cadrul unei alte proceduri documentele acesteia (identice ca structură și format cu cele prezentate în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații) au fost considerate conforme, cerințele îndeplinite și oferta acesteia admisă.

Prin adresa nr. 8368/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23911/17.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că a respectat cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia îndeplinește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este vădit neîntemeiată deoarece în propunerea tehnică depusă, nu s-a făcut nici o referire la obiectul contractului, respectiv servicii de catering pentru LOT 1- Școala Gimnaziala si LOT 2: Școala Gimnaziala Finteșu Mic.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică prezentată de contestator nu respectă cerințele și structura solicitată în caietul de sarcini, lipsind informații cu privire la: descrierea serviciului de catering; cerințe privind transportul; capitolul 4 - Alte cerințe minime impuse.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că, în evaluare, comisia de evaluare a avut o abordare unitară și nediscriminatorie, contestatorul dând dovadă de un formalism excesiv și tendențios substituindu-se comisiei de evaluare, în raport cu cei 2 (doi) operatori economici, care îndeplinesc cerința minimă privind experiența similară, motiv pentru care, în baza argumentelor mai sus expuse, solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la transmiterea celor două declarații pe proprie răspundere, autoritatea contractantă precizează că acestea nu există, documentul la care contestatorul face referire fiind „Lista cu personalul și dotările implicate în derularea contractului”, iar în cazul în care existau nelămuriri cu privire la prezenta procedură, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări, în susținere, invocând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorul economic este răspunzător de corectitudinea documentelor transmise în cadrul procedurii astfel cum este solicitat în documentația de atribuire.

În baza argumentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea și a acestui capăt de cerere.

Prin adresa nr. 248/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24162/18.04.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210139305/1, din 11.04.2024, tranzacția nr. 1444096079/234270997, în cuantum de 35.842,05 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Baia Mare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „PACHET ALIMENTAR în cadrul proiectului ”Programul Național - Masă sănătoasă 2024” - cod CPV 55520000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate ADV1412682/13.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.792.102,40 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, reține că acesta critică faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini, precum și faptul că operatorii economici SRL și SRL nu îndeplinesc cerința documentației de atribuire în referire la experiența similară, apreciind că ofertele acestora trebuiau respinse; motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Cu privire la criticile referitoare la motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al Propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: „*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini*”.

De asemenea, Consiliul reține că, la cap. 3.3 din caietul de sarcini, pag. 21 din fișierul electronic transmis de autoritatea contractantă, denumit [Anunț Program National Masa Sanatoasa incarcata in SEAP.pdf], se regăsesc următoarele cerințe: 3.3. Cerințe privind igiena personalului:

„Angajații operatorului economic responsabili cu prepararea hranei trebuie să fie calificați.

Fiecare persoana care lucrează în zona de manipulare a alimentelor trebuie să mențină un grad ridicat de curățenie personală și trebuie să poarte îmbrăcăminte adecvată, curată.

Oricărui lucrător care suferă de o boală (leziuni infectate, infecții ale pielii, abcese sau diaree), sau este purtător al unei boli ce poate fi transmisă prin alimente, nu i se va permite să manipuleze alimente ori să intre într-un spațiu de manipulare a alimentelor, de orice capacitate, dacă există posibilitatea de contaminare directă sau indirectă (Declarație pe propria răspundere) Prestatorul care lucrează la prepararea hranei are obligația de a efectua controalele medicale (analizele medicale) ale angajaților conform legislației în vigoare (Declarație pe propria răspundere)”,

fără a se preciza că declarațiile pe proprie răspundere despre care se face vorbire trebuie să aibă un anumit format, ci, doar faptul că trebuie să cuprindă un set de informații, după cum s-a arătat mai sus.

Consiliul reține, că, în procesul verbal nr. 8043/02.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini aferente cap. 3.3 Cerințe privind igiena personalului, invocând „lipsa celor două declarații pe proprie răspundere”.

Or, analizând documentele propunerii tehnice depuse de contestator, transmise la dosarul cauzei în format electronic, aflate în fișierul identificat sub denumirea [OT R&B], Consiliul constată că acesta a prezentat, în interiorul documentului intitulat „Lista cu personalul și dotările implicate în derularea contractului”- aflat la pag. 8 - în continuarea tabelului cu personalul implicat în derularea contractului, următoarele informații:

„Declaram pe proprie răspundere că:

- toți angajații care lucrează în zona de manipulare a alimentelor mențin un grad ridicat de curățenie personală, poartă îmbrăcăminte adecvată și curată;

- *in cazul in care un lucrător suferă de vreo boala sau este purtător al vreunei boli ce poate fi transmisă prin alimente, nu i se permite sa manipuleze alimente sau sa intre in spațiul de manipulare a alimentelor (daca exista posibilitate de contaminare directa sau indirecta);*

- *toți lucrătorii sunt controlați medical de către medicul de medicina muncii, in concordanta cu legislația in vigoare (atașăm fisele de aptitudini la zi)".*

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Relevante sunt, în speță, considerentele 44 din cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA **(C-42/13)**: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Concluzionând, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, vreo cerință, expresă, privind formatul/cadrul în prezentarea unor anume documente/înscrisuri (Declarație pe propria răspundere despre care se face vorbire la pct. 3.3 din caietul de sarcini), rezultă că autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertei contestatorului, motivat de „lipsa celor două declarații pe proprie răspundere”. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit format al informațiilor care trebuie cuprinse în propunerea tehnică, ci, doar ca aceasta să fie elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente, Consiliul constată, prin raportare la conținutul caietului de sarcini,

că SRL a inclus, în documentele prezentate, informațiile solicitate, fiind acoperite cerințele în referire la declarațiile pe propria răspundere despre care se face vorbire la pct. 3.3 din caietul de sarcini, criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi admise.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, potrivit căruia: „(...) în oferta tehnică nu s-a făcut nici o referire la obiectul contractului, respectiv servicii de catering pentru LOT 1 [...] și LOT 2 [...]. Oferta tehnică nu respectă cerințele și structura solicitate în caietul de sarcini, lipsind informații privind: descrierea serviciului de catering, cerințe privind transportul, cap 4 alte cerințe minime impuse”, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, depusă de contestator, au fost identificate următoarele documente:

- „Comentariu îndeplinire condiții tehnice” – care se regăsește în fișierul denumit [DC], la pag. 77, unde sunt detaliate informații referitoare la caracteristici tehnice ale produselor oferite, livrare, recepție produse, transport, alte specificații;
- „Specificație tehnică de produs” - pag. 1-6 a fișierului identificat sub denumirea [OT ..]- conține informații referitoare la descrierea produsului, inclusiv, informații privind descrierea serviciului de catering, transport, livrare, depozitare;
- „Lista personal + dotări utilizate pentru realizarea contractului” pag. 8 a fișierului identificat sub denumirea [OT R&B]- conține informații referitoare la descrierea serviciului prin prisma dotărilor utilizate,: facilitați de depozitare materii prime (camera frig, frigidere) pentru păstrarea materiilor prime; mașina de gătit - pentru prepararea termică a unor ingrediente; mese de lucru din inox, prevăzută cu regim termic frig - pentru asamblarea produselor; mașina de ambalat flow-pack - pentru ambalare individuală sandwich-uri; camera frig pentru depozitare produse finite; mașina de spălat navete; mașina de transport cu regim termic frig - pentru livrarea produselor, autorizată DSVSA.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit format al informațiilor care trebuie cuprinse în propunerea tehnică, ci, doar ca aceasta să fie elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente, Consiliul constată, prin raportare la conținutul caietului de sarcini, că SRL a inclus, în documentele prezentate, informațiile solicitate, criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi admise.

Sușinerile contestatorului cu privire la experiența similară prezentată, sunt lipsite de obiect, în procesul-verbal nr. 7983/29.03.2024, fiind precizat, în mod transparent, că, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, sunt respectate cerințele din documentația de atribuire.

Criticile cu privire la experiența similară prezentată de către operatorii economici SRL și SRL, pentru cele două loturi ale procedurii, vor fi respinse, de către Consiliu, ca neîntemeiate, pentru considerentele ce urmează:

Astfel, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

1. Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii de catering in valoare de:

minim 991.765,76 lei fără TVA pentru lotul 1 si

minim 800.336,64 lei fără TVA pentru lotul 2.

Ofertantul trebuie sa demonstreze că a prestat servicii similare obiectului procedurii de achiziție in baza cel puțin unui contract sau a maxim trei contracte de servicii a căror valoare cumulata in lei sa fie de minim sumele de mai sus. Experiența similara trebuie sa privească servicii de catering/livrare hrana/ pachete alimentare pentru elevi si adulți, prestate la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire: Se vor prezenta documente justificative de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertant/ ofertant asociat/terț susținător) cu informațiile aferente situației lor.

Aceste documente justificative pot fi:

- Documente suport: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate/procese-verbale de predare-primire sau recepție, recomandări/certificări de buna execuție/documente privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale emise de beneficiar si documente de recepție sau alte documente/certificate constatatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar prin care se confirma prestarea serviciilor.

Se vor lua in calcul contractele executate in calitate de contractant unic, asociat sau subcontractant".

Consiliul reține că, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cei doi operatori economici au depus următoarele documente:

1. SRL:

LOT 1:

- Contract de prestării servicii nr. 11244/08.11.2023 încheiat cu Comuna
- Certificat execuție contract nr 7721/19.03.2024 in valoare de 151.362,38 lei +TVA (164.985,00 lei, cu TVA)

- Contract de parteneriat nr. 11/26.08.2022 încheiat între și
- Certificare bună execuție din 11.03.2024 în valoare de 1.051.091,75 lei +TVA

TOTAL: 1.202.454,13 lei+TVA

LOT 2

- Contract de prestări servicii nr. 11244/08.11.2023 încheiat cu Comuna
- Certificat execuție contract nr 7721/19.03.2024 în valoare de 151.362,38 lei +TVA (164.985,00 lei, cu TVA)
- Contract de parteneriat nr. 11/26.08.2022 încheiat între și
- Certificare bună execuție din 11.03.2024 în valoare de 1.051.091,75 lei +TVA

2. SRL

LOT 1

- Lista cu servicii prestate - ctr nr 01/03.01.2022 încheiat cu SC SRL
- Recomandare nr. 158/18.07.2023 în valoare de 1.316.315,70 lei+TVA

Total: 1.316.315,70 lei +TVA

LOT 2

- Lista cu servicii prestate - ctr nr 01/03.01.2022 încheiat cu SC SRL
- Recomandare nr. 158/18.07.2023 în valoare de 1.316.315,70 lei+TVA

Total: 1.316.315,70 lei +TVA.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă *nu a solicitat o valoare minimă totală a experienței similare*, ci, a solicitat ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii de catering în valoare de: minim 991.765,76 lei fără TVA pentru lotul 1 și, minim 800.336,64 lei fără TVA pentru lotul 2.

Totodată, Consiliul reține faptul că, legislația în domeniul achizițiilor publice – Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 - nu restricționează operatorii economici în a depune aceleași documente, pentru loturi diferite ale procedurii, susținerile contestatorului, în acest sens, fiind simple alegații care nu sunt conforme cu realitatea, având caracter nefondat și pur speculativ.

Astfel cum rezultă din considerentele arătate, Consiliul constată că atât SRL, cât și SRL au făcut dovada deținerii experienței similare, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, criticile contestatorului, în acest sens, fiind neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, să anuleze procesul verbal nr. 8043/02.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, precum și oricare alt act subsecvent, în partea care privește oferta depusă de SRL și să dispună reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare al ofertelor depuse de SRL și SRL pentru cele două loturi, criticate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează procesul verbal nr. 8043/02.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, precum și oricare alt act subsecvent, în partea care privește oferta depusă de SRL și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la modul de evaluare al ofertelor depuse de SRL și SRL pentru cele două loturi, criticate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.