În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), împotriva raportului procedurii nr. 44179/VB/10.09.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât şi a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Furnizare de Legume și Fructe la unitățile din subordinea (...)”* - LOT 1 și 2, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 02.07.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. 44179/VB/10.09.2025, a actelor care au stat la baza acestuia (procese verbale de evaluare), cât şi a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;
- reluarea procesului de evaluare pentru loturile mai sus indicate în procedura contestată, cu consecinţa recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnica şi implicit a punctajului total şi modificarea clasamentului în concordanţă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea arată că autoritatea a acordat punctaj maxim la componenta tehnică pentru (...)(30 p. lanţ de aprovizionare + 30 p. etapă de producţie în regiunea autorităţii), fără o verificare riguroasă a documentelor depuse pentru subfactorul privind etapa de producţie în regiunea de dezvoltare a autorităţii.

Potrivit procesului-verbal nr. 41725/25.08.2025, autoritatea a reţinut pentru loturile 1 şi 2 că ofertantul a depus declaraţia privind

realizarea unei etape de producţie în regiunea autorităţii, concluzionând conformitatea cu cerinţele. Evaluarea s-a raportat sumar la declaraţie, fără a verifica îndeplinirea cerinţelor din documentaţie, inclusiv prin prisma normelor indicate în documentaţia de atribuire.

Contestatoarea invocă prevederi din Ordinul nr. 976/1998 (art. 18; art. 2; art. 20) şi susţine că, raportat la cerinţele din caietul de sarcini, dovedirea etapei de producţie impunea verificarea încadrării activităţilor declarate ca „etapă de producţie” şi a deţinerii autorizaţiilor aferente. Contestatoarea arată că (...)a declarat realizarea activităţilor de ambalare (sortare, ambalare, etichetare, depozitare şi transport) la punctul de lucru din Sâncrăieni, jud. Harghita, regiunea Centru, anexând certificat constatator ONRC, fără documente care să ateste respectarea condiţiilor sanitare prevăzute de actele normative menţionate.

Contestatoarea mai invocă dispoziţii din Ordinul nr. 111/2008 (Anexa 9, cap. VI) și din Ordinul nr. 57/2010 (art. 1–2).

În acest context, contestatoarea susţine că autoritatea contractantă trebuia să verifice deţinerea autorizaţiilor/înregistrărilor sanitar-veterinare pentru punctul de lucru din Sâncrăieni, astfel încât să poată fi reţinută în mod valabil realizarea unei „etape de producţie” în regiunea relevantă şi acordarea punctajului maxim la subfactorul în discuţie. Contestatoarea arată că ofertantul clasat pe primul loc a depus documente privind condiţiile sanitar-veterinare doar pentru sediul social, nu şi pentru punctul de lucru invocat pentru obţinerea punctajului aferent etapei de producţie.

În consecinţă, contestatoarea solicită reanalizarea documentelor şi a punctajului tehnic acordat pentru subfactorul privind etapa de producţie în regiunea autorităţii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[(...)/00061] Contestatie procedura furnizare legume fructe.PDF.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/02.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată

de (...), prin care comunică adoptarea unor măsuri de remediere adoptate.

Comisia de evaluare a procedurii a analizat documentele depuse de ofertanţi, însă, având în vedere observaţiile contestatoarei, apreciază necesară clarificarea suplimentară a îndeplinirii subfactorului de evaluare tehnică menţionat. Se constată că lipsa unor autorizaţii sanitar-veterinare emise pe punctul de lucru declarat poate afecta legalitatea punctajului acordat.

Pentru a asigura transparenţa şi egalitatea de tratament între ofertanţi, autoritatea contractantă consideră necesară adoptarea unor măsuri de remediere, după cum urmează:

- anularea Raportului procedurii nr. 44179/VB/10.09.2025;
- anularea Procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr. 41725 V.B/25.08.2025;
- anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 42753 V.B/02.09.2025;
- anularea Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidaţi/ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE nr. 43454 V.B/05.09.2025;
- anularea comunicărilor transmise ofertanţilor privind rezultatul evaluării;
- reluarea evaluării ofertelor tehnice, cu solicitarea către (...)de a face dovada deţinerii autorizaţiei sanitar-veterinare emise pentru punctul de lucru declarat din zona Centru pentru activităţile invocate;
- recalcularea punctajelor tehnice şi reîntocmirea clasamentului în funcţie de rezultatele verificărilor.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de acestea şi să constate că răspund aspectelor contestate, respingând contestaţia ca rămasă fără obiect.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat **note scrise** față de punctul de vedere nr. (...) transmis de (...) prin care susține că își menţine contestaţia.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a **transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) prin care solicită CNSC să ia act de măsurile de remediere dispuse şi să respingă contestaţia ca rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă apreciază că măsurile adoptate au răspuns aspectelor invocate de contestator, întrucât situaţia semnalată (lipsa autorizaţiei pentru punctul de lucru declarat) a fost analizată, consemnată şi reflectă punctajul acordat.

Susținerile complete ale autorității contractante se regăsesc în fișierul *„[(...)/00072] Punct de vedere catre CNSC si transmitere dosar.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de

25.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/02.07.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat **concluzii scrise** față de punctele de vedere transmise de (...) prin care susține că își menţine contestaţia

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Comisia de evaluare consideră că acordarea punctajului „0” nu este fundamentată, întrucât această apreciere este incidentă exclusiv în situaţia în care nu s-ar desfăşura nicio etapă de producţie pe teritoriul României, aspect care nu poate fi susţinut având în vedere documentele prezentate odată cu oferta de către (...)SRL, pentru ambele loturi.

Odată cu depunerea ofertei, operatorul economic a prezentat Autorizaţia nr. 0571/21.02.2020 eliberată de (...) Suceava pentru punctul de lucru din satul Rotopăneşti, com. Horodniceni, jud. Suceava (Regiunea Nord-Est), adresa nr. 6543/02.10.2020 transmisă de Direcţia pentru agricultură jud. Suceava, care atestă că societatea este înregistrată în baza de date MADR la categoria producător/comerciant/depozitar, precum şi certificatul constatator ONRC.

Având în vedere documentele existente şi contestaţia formulată de (...), Comisia de evaluare, cu respectarea principiilor nediscriminării şi tratamentului egal pentru toţi ofertanţii, a dispus măsuri de remediere şi a solicitat clarificări ofertantului (...)SRL, nu pentru a permite completarea ofertei, ci pentru a clarifica deţinerea autorizaţiei pentru punctul de lucru declarat din Regiunea Centru, în vederea conformării cu prevederile Ordinului nr. 976/1998, autorizaţia sanitar-veterinară fiind document incident şi nefiind expres solicitată în documentaţia de atribuire.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 45558 V.B/17.09.2025, Comisia de evaluare a concluzionat că, pentru punctul de lucru declarat din judeţul Harghita (Regiunea Centru), ofertantul nu deţine autorizaţie ANSVSA pentru activităţile de spălare, ambalare şi etichetare invocate; în consecinţă, deşi ofertantul deţine punct de lucru în Regiunea Centru, la data depunerii ofertei nu poate realiza etapă de producţie în cadrul acestui punct de lucru până la obţinerea autorizaţiei sanitar-veterinare, conform Ordinului nr. 976/1998. Prin adresa nr. 165/A/19.09.2025, ofertantul a arătat că, în eventualitatea neacceptării punctului de lucru din Regiunea Centru, punctajul să fie acordat pentru o altă regiune de pe teritoriul României, pentru care au fost depuse documente în cadrul ofertei.

Având în vedere art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a reevaluat oferta tehnică a SC (...)şi a acordat punctaj privind factorii de evaluare în acord cu sensul şi conţinutul altor informaţii existente iniţial în documentele prezentate de ofertant, respectiv

Autorizaţia nr. 0571/21.02.2020 eliberată de (...) Suceava pentru punctul de lucru din satul Rotopăneşti, com. Horodniceni, jud. Suceava (Regiunea Nord-Est), adresa nr. 6543/02.10.2020 transmisă de Direcţia pentru agricultură jud. Suceava, care atestă înregistrarea în baza de date MADR la categoria producător/comerciant/depozitar, precum şi certificatul constatator ONRC.

Solicitarea transmisă prin adresa nr. 45558 V.B/17.09.2025 a avut rol exclusiv de clarificare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, întrucât (...)a prezentat în ofertă mai multe documente care susţin neechivoc că realizează etapă de producţie pe teritoriul României şi a asumat indirect etapa de producţie naţională prin solicitarea acordării punctajului aferent Regiunii de Dezvoltare Nord-Est.

În cadrul evaluării, Comisia subliniază că nu poate ignora documentele justificative prezentate încă de la momentul depunerii ofertei, din care rezultă că ofertantul desfăşoară activităţi autorizate de producţie pe teritoriul României, în judeţul Suceava (Regiunea Nord-Est). În consecinţă, Comisia are obligaţia de a lua în considerare toate documentele de ofertare depuse de fiecare ofertant şi de a aplica criteriile de evaluare pe baza tuturor informaţiilor coroborate.

Aplicând grila de evaluare din documentaţia de atribuire, Comisia a concluzionat că ofertantul (...)realizează o etapă de producţie într-o altă regiune de dezvoltare de pe teritoriul României (Regiunea Nord-Est) şi a acordat, în consecinţă, 15 puncte.

Comisia de evaluare nu a acordat tratament preferenţial niciunui ofertant, întrucât, prin măsurile de remediere, a clarificat aspectele contestate de (...) şi a evaluat oferta criticată pe baza răspunsului primit de la (...)şi a informaţiilor şi documentelor iniţiale existente în cadrul ofertei.

Comisia apreciază că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod corect şi nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016, asigurându-se că toţi ofertanţii au fost trataţi în mod egal şi au beneficiat de aceleaşi şanse de participare şi informare, în vederea unei concurenţe corecte şi libere. Acordarea punctajului de 15 puncte pentru ofertantul (...)SRL, pentru subfactorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producţie în regiunea de dezvoltare unde îşi are sediul autoritatea contractantă”*, este legală, obiectivă şi justificată de documentele prezentate.

Susţinerile contestatorului privind recalcularea punctajului la „0” nu sunt întemeiate şi contravin criteriilor de evaluare stabilite prin documentaţia de atribuire. În consecinţă, se solicită respingerea contestaţiei ca nefondată şi menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, cu acordarea punctajului de 15 puncte ofertantului SC (...)pentru subfactorul „Realizarea unei etape de producţie în regiunea de dezvoltare unde îşi are sediul autoritatea contractantă”, conform documentaţiei de atribuire şi dispoziţiilor legale incidente [inclusiv art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016].

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de Legume si Fructe la unităţile din subordinea (...)”, cod CPV 03221000-6 (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/02.07.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 07.08.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”* și valoarea estimată, fără TVA, de 181.560,57 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în două loturi, după cum urmează:

- lot 1: *„Furnizare legume*”, având o valoare estimată, fără TVA, între 53.838,02 și 107.676,05 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 53.838,02 lei,

- lot 2: *„Furnizare fructe”,* având o valoare estimată, fără TVA, între 36.942,26 lei și 73.884,52 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 36.942,26 lei, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent ambelor loturi.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 07.08.2025 15:23, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse câte trei oferte în cadrul ambelor loturi.

Prin Raportul procedurii nr. 44179/VB/10.09.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele primite admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, au stabilit următorul clasament: (...)

Prin adresa nr. 44184/VB/10.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire după cum urmează: (...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația înregistrată la CNSC sub nr. (...)care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat, referitor la loturile 1 și 2, următoarele,

- anularea Raportului procedurii nr. 44179/VB/l0.09.2025, a actelor care au stat la baza acestuia (procese verbale de evaluare), **cât şi a celor cu caracter subsecvent**, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare pentru loturile **1 și 2,** cu consecinţa recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică şi implicit a punctajului total şi modificarea clasamentului în consecință.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 3.631,22 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211682333/1 din data de 19.09.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Deva.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 45601/VB/18.09.2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea Raportului procedurii nr. 44179/VB/10.09.2025;
- anularea Procesului verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr. 41725 V.B/25.08.2025;
- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 42753 V.B/02.09.2025;
- anularea Procesului verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE nr. 43454 V.B/05.09.2025 și a comunicărilor transmise ofertanţilor privind rezultatul evaluării;
- reluarea evaluării ofertelor tehnice cu solicitarea către (...)de a face dovada deţinerii autorizaţiei sanitar-veterinare emisă pentru punctul de lucru declarat din zona Centru pentru activităţile invocate;
- recalcularea punctajelor tehnice şi reîntocmirea clasamentului în funcţie de rezultatele verificărilor.

Prin Procesul-verbal nr. 45557/VB/17.09.2015, Comisia de evaluare a adoptat măsurile de remediere de mai sus.

În cadrul Notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a arătat că își menține contestația, aceasta nefiind de acord ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului (...)SRL, considerând că în această manieră ar fi favorizat acest ofertant.

Prin adresa nr. 45558/VB/17.09.2025, Comisia de evaluare a transmis următoarea solicitare de clarificări ofertantului (...)SRL (...)

(...)a răspuns prin adresa nr. 165/A/19.09.2025, precizând în esență următoarele:

- „realizam o etapa de productie la punctul de lucru din localitatea Sâncrăieni, Comuna Sâncrăieni, Str. Principala, Nr. 546, Judet Harghita. La acest sediu secundar/punct de lucru avem autorizata activitatea conform Certificatului Constatator eliberat de ONRC”;
- *„Tinand cont de faptul ca in conformitate cu certificatul constatator eliberat de ONRC, pentru punctul de lucru din localitatea Sâncrăieni, Comuna Sâncrăieni, Str. Principala, Nr. 546, Judet Harghita, (...)are autorizata activitatea de manipulare (cod CAEN: 5224), ambalare (cod CAEN: 8292) si depozitare (cod CAEN: 5210), si-a pregatit sediul/depozitul in vederea inceperii demersurilor de autorizare ANSVSA a depozitului din (...). Prin urmare (...)a declarat, in cadrul factorului de evaluare «Realizarea unei etape de producţie în regiunea de dezvoltare unde îşi are sediul autoritatea contractantă», faptul ca realizeaza etapa de productie – ambalarea care cuprinde activitatile de*

sortare a fructelor si legumelor, ambalare la gramajele solicitate in nota de comanda si etichetarea (marcarea) produselor, la aceasta locatie.

Mentionam faptul ca si activitatea de ambalare, etichetare reprezinta o etapa din etapele de productie.

In cazul in care comisia de evaluare considera ca etapele de «spalare, ambalare, etichetare pe care am declarat ca le vom desfasura in Regiunea de Dezvoltare Centru» nu pot fi luate in considerare, deoarece la data depunerii ofertelor, depozitul din (...), inca nu este autorizat ANSVA, atunci, in urma evaluarii criteriilor de atribuire, poate acorda punctajul aferent Regiunii de Dezvoltare Nord-Est respectiv «realizarea unei etape de productie în alta regiune de dezvoltare de pe teritoriul României – se acordă 15 puncte», unde, (...)detine depozitul frigorific de legume si fructe autorizat ANSVSA pentru toate activitatile contractului".

În cadrul Procesului-verbal nr. 46042/VB/22.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, Comisia a constatat că ofertantul (...)nu a prezentat autorizație sanitar-veterinară emisă pentru punctul de lucru declarat și i-a acordat 15 puncte în funcție de documentele justificative depuse, punctajul fiind astfel diminuat la acest subfactor de evaluare de la 30 de puncte la 15 puncte.

În acest context, Consiliul reține că așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, factorul de evaluare privind calitatea are un punctaj maxim de 60 de puncte și este format din doi subfactori de evaluare, relevant în speță fiind *„Subfactorul: 1.2 REALIZAREA UNEI ETAPE DE PRODUCȚIE ÎN REGIUNEA DE DEZVOLTARE UNDE ÎȘI ARE SEDIUL AUTORITATEA CONTRACTANTĂ – punctaj maxim 30 puncte",* care are următorul algoritm de calcul:

„1.2. Punctajul este stabilit astfel:

- realizarea unei etape de producție ***în regiunea de dezvoltare Centru*** *– se acordă 30 de puncte*

P(n1) = N(po) / N(pcs) x Po

P(n1) = punctaj;

N(po) = numărul de produse ofertate pentru care se realizeaza cel putin o etapa de productie în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă;

N(pcs) = numărul de produse specificate în caietul de sarcini;

Po = punctajul maxim 30.

- ***realizarea unei etape de productie în alta regiune de dezvoltare de pe teritoriul României*** *–* ***se acordă 15 puncte***

P(n2) = N(po 2) / N(ps) x Po

P(n2) = punctaj;

N(po 2) = numărul de produse ofertate pentru care se realizeaza cel putin o etapa de productie în alta regiune de dezvoltare decât cea unde își are sediul autoritatea contractantă;

N(pcs) = numărul de produse specificate în caietul de sarcini;

Po = punctajul maxim 15.

P(n1) + P(n2) ≤ 30 puncte

- Pentru produsele pentru care nu se realizeaza cel putin o etapa de productie intr-una din regiunile de dezvoltare de pe teritoriul României - se acordă ***0 puncte.***

(...) se află în Municipiul Alba Iulia, județul Alba, regiunea Centru. Ofertanții au obligația de a prezenta in mod clar regiunea de dezvoltare de proveniență a fiecărui produs ofertat, completând în formularul de propunere tehnică locul de producție ; (...)".

Prin Raportul procedurii nr. 46893/VB/26.09.2025, autoritatea contractantă a stabilit noul rezultat al procedurii, prin care a declarat toate ofertele primite admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț", a stabilit următorul clasament: (...)

Prin adresa nr. 47436/VB/30.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) noul rezultat al procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta acesteia **a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 și s-a poziționat în clasamentul final al lotului 2 pe locul 2 după oferta depusă de** (...)SRL.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii de atribuire, (...) nu a formulat o nouă contestație, în cadrul termenului legal ceea ce dovedește că a achiesat la acesta.

Față de această situație, Consiliul apreciază că urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ofertantul (...) a devenit câștigător în cadrul lotului 1, context în care contestația referitoare la acest lot apare ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește lotul 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat în mod corect 15 puncte societății (...)la subfactorul de evaluare *„1.2 REALIZAREA UNEI ETAPE DE PRODUCȚIE ÎN REGIUNEA DE DEZVOLTARE UNDE ÎȘI ARE SEDIUL AUTORITATEA CONTRACTANTĂ",* **pe baza documentelor depuse în ofertă, respectiv cele aflate în fișierul intitulat „Documente de calificare", la paginile 8 – 12, pentru altă regiune de dezvoltare (Regiunea de dezvoltare Nord-EST) decât cea în care își are sediul autoritatea contractantă (Centru).**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări transmisă ofertantului (...)nu i-a creat acestuia niciun avantaj, oferta fiind punctată **pe baza documentelor prezentate la data limită de depunere a ofertelor și nu pe baza declarației ofertantului în discuție,** motiv pentru care contestația referitoare la lotul 2 urmează a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), respectiv, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la lotul 1 și ca nefondat, capătul de cerere referitor la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), respectiv ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la lotul 1 și ca nefondat, capătul de cerere referitor la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini