CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 103L/30.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin împuternicit …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SLU, împotriva comunicării nr. 2407/ 16.05.2018 privind rezultatul procedurii și a adresei nr. 2444/ 29.05.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «***...”»*** -anunț de participare simplificat nr. …, s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea contestației și anularea adresei nr. 2407/ 16.05.2018, reprezentând Comunicarea privind declararea ofertei noastre ca inacceptabilă și neconformă și anularea oricăror documente/ înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

- Admiterea contestației și anularea adresei nr. 2444/29.05.2018 - Anexa nr. 1, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 90L/22.05.2018, înregistrată la Autoritatea Contractantă;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - ... SLU, critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2407/16.05.2018 și adresa nr. 2444/29.05.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, în cadrul procedurii simplificate menționată în partea introductivă, solicitând cele precizate anterior.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă argumentele care justifică interesul în formularea contestației, sens în care precizează că, prin adresa nr. 2069/26.04.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, asocierea răspunzând acestei solicitări.

Susține că, după primirea răspunsului, prin adresa nr. 2407/16.05.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a declarat oferta neconformă și inacceptabilă, astfel că a formulat notificarea prealabilă nr. 90L/22.05.2018, iar autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere.

Motivând caracterul nelegal al declarării ofertei, ca neconformă și inacceptabilă, conform adresei nr. 2407/16.05.2018, asocierea prezintă următoarele argumente:

Autoritatea contractantă i-a respins oferta, deoarece în fișele tehnice producătorul/furnizorul „nu a precizat pentru cele 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel național calculul de rezistență aferent căminelor din PEID”.

Susține că, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 - la pct. 2, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (însușite de către ofertant și producător/ furnizor) și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport*.

În această ordine de idei, contestatoarea arată că, în cadrul ofertei depuse inițial, a depus fișele tehnice pentru grupurile de pompare la „paginile 1069” din propunerea tehnică, conform cerinței din fișa de date a achiziției, iar ca urmare a răspunsului la clarificări, a completat/ precizat aceste fișe tehnice cu calculul de rezistență aferent căminelor din PEID, fără a modifica oferta tehnică în sensul modificării echipamentele ofertate, ci doar a detaliat/ precizat anumite caracteristici ale celor 3 stații.

Asocierea consideră că, potrivit practicii constante a Consiliului și a instanțelor de judecată, această completare a informațiilor din cadrul propunerii tehnice se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt ele definite de către legiuitor în cadrul art. 134, alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016.

Suplimentar, asocierea arată că, în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a precizat expres faptul că anumite aspecte din cadrul propunerii tehnice nu pot fi completate și clarificate, pentru a se aprecia că orice

abatere tehnică minoră duce la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse.

Precizează că autoritatea contractantă nu a motivat și nu a justificat în ce constă avantajul invocat în comunicarea rezultatului, raportat la prevederile documentației de atribuire, care nu exclude posibilitatea completării/ corectării anumitor abateri tehnice minore.

Referindu-se la deținerea personalului de specialitate, respectiv responsabilul tehnic autorizat cu execuția în domeniul construcții rutiere și drumuri, contestatoarea susține că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire raportat la obiectul contractului.

Având în vedere specialitatea domnului …, prezentat în propunerea tehnică la pagina 739, cu documentele justificative prezentate la paginile 838 - 842 acesta poate îndeplini și sarcinile privind supravegherea lucrărilor de refacere a drumului după execuția lucrărilor, afirmă contestatoarea, precizând că persoana deține autorizare în domeniul 9.1. Construcții edilitare și de gospodărie comunală, domeniu care include și specialitatea Construcții drumuri și poduri, astfel că poate îndeplini activitățile de verificare a calității lucrărilor de refacere a sistemului rutier după realizarea lucrărilor de instalații.

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu s-a precizat nivelul minim de detaliere pe care ofertanții să-l îndeplinească în prezentarea accesului la specialiștii necesari, arată contestatoarea, iar raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, a prezentat specialiștii necesari pentru realizarea lucrărilor esențiale și cu impact în privința calității în realizarea lucrărilor din cadrul contractului și pentru care s-au stabilit faze determinate.

Conform acordului de subcontractare, precizează contestatoarea, toate lucrările de instalații electrice, inclusiv asigurarea personalului cu atribuții de Responsabil Tehnic cu Execuția pe acest domeniu, sunt asigurate de către subcontractorul SC … SRL, aspect care rezultă din mențiunile aflate la pag. 742 din cadrul propunerii tehnice, document în care este indicat domnul ….

În legătură cu indicarea acestei persoane, contestatoarea susține că reprezintă o abatere tehnică minoră și se încadrează în prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

Susținând aplicabilitatea principiul proporționalității, asocierea invocă Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Naţional Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60, Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent, și nedatat, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precum și corespondența purtată cu asocierea contestatoare, indicând faptul că, în urma depunerii prezentei contestații, instituția a suspendat procedura de atribuire, decizie publicată în SEAP.

Mai precizează că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru instituție, cât și pentru operatorii economici, astfel că asocierea putea solicita clarificări, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, sau putea să conteste documentația de atribuire în condițiile Legii 101/2016, dacă ar fi considerat că sunt prevăzute cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, iar la acest moment nu pot fi emise critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, acestea fiind tardive.

Subliniază că, în perioada de analiză a ofertelor, instituția trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți, altfel ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți.

Referindu-se la criticile aduse primului motiv de respingere, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Prin fișa de date – Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2 a solicitat: *„2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (însușite de către ofertant și producător/furnizor) și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport*”, iar prin anexele la caietul de sarcini a solicitat, în mod expres, următoarele:

„ - furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național.

- furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora”.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, până la data limită de depunere a ofertei (…, ora …), în cadrul propunerii tehnice a asocierii nu s-au regăsit documente referitoare la fișele tehnice pentru cele 11 stații de pompare, însoțite de lista de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel național și calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora, astfel că, prin adresa nr. 2069/26.04.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Clarificările trebuie să vizeze documente depuse, iar nu adăugarea unora care au fost solicitate prin documentația de atribuire, pentru că în această situație s-ar încălca principiul tratamentului egal statuat în materia achizițiilor publice, subliniază autoritatea contractantă, iar prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 2069/26.04.2018, respectiv adresa nr. 84L/04.05.2018, asocierea nu a indicat unde

anume în cadrul propunerii tehnice prezentată până la dată limită de prezentare a ofertei, poate fi identificată lista de referință pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel național și calculul de rezistență aferent peretelui căminelor din PEID, pentru stațiile de pompare ofertate, dar a anexat fișele tehnice la care a atașat lista de referință pentru 3 stații funcționale și calculul de rezistență aferent peretelui căminelor din PEID.

În ceea ce privește această clarificare, autoritatea contractantă susține că asocierea nu a contestat-o, iar în răspuns trebuia să se rezume la indicarea clară și precisă a documentelor în cadrul propunerii tehnice, astfel că devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul fiind neconcludent.

Suplimentar, autoritatea contractantă menționează că acceptarea completării propunerii tehnice de către Asocierea SC … SRL - ... SLU prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu documente care trebuiau prezentate până la data limită de prezentare a ofertei, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți competitori participanți la procedura de atribuire, și implicit o încălcare a art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, precum și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Autoritatea contractantă susține că mențiunea din contestație, potrivit căreia a respins oferta asocierii deoarece *„în Fișele tehnice producătorul/furnizorul nu a precizat pentru cele 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel național calculul de rezistență aferent căminelor din PEID*" este eronată, nefiind acesta motivul respingerii, ci faptul că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea nu a prezentat lista de referință pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel național și calculul de rezistență aferent peretelui căminelor din PEID, pentru stațiile de pompare ofertate (documente solicitate prin documentația de atribuire), documentele fiind depuse ulterior, în urma unei solicitări de clarificări.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (8) din H.G. nr.395/2016, deoarece nu este vorba despre o abatere tehnică minoră.

Referindu-se la celălalt motiv de respingere a ofertei asocierii, autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește accesul la specialiștii necesari și obligatorii pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în propunerea tehnică a asocierii nu a identificat responsabilul tehnic cu execuția autorizat în domeniul/subdomeniul Construcții rutiere și drumuri și Instalații electrice și Rețele electrice, iar prin solicitarea de clarificări nr. 2069/26.04.2018 a solicitat: *„menționarea persoanei/persoanelor, din structura echipei prezentate la nivelul propunerii tehnice, ca responsabil/responsabili tehnic/tehnici cu execuția în domeniul/subdomeniul Construcții rutiere și drumuri…..".*

Precizează că răspunsul primit de la contestatoare a fost în sensul că domnul inginer …, prezentat în cadrul echipei din propunerea tehnică responsabil tehnic cu execuția, care deține autorizare în domeniul 9.1. *Construcții edilitare și de gospodărie comunală,* va desfășura activități ca *responsabil tehnic cu execuția în domeniul Construcții drumuri*, datorită faptului că domeniul 9.1 ar include și specialitatea Construcții drumuri, aspect pe care nu l-a acceptat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, deoarece este necesară o autorizație valabilă și în acest domeniu/subdomeniu - 2.1 - Construcții rutiere și drumuri.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, în cadrul documentației de atribuire, a legislației, actelor normative incidente (Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 și Legea nr. 10/1995) în domeniul lucrărilor supuse procedurii de atribuire și publicat în SEAP Proiectului tehnic de execuție (parte scrisă și parte desenată) și a Listelor cuprinzând categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului (ca anexe la caietul de sarcini), din care reiese categoriile de lucrări ce trebuie executate, domeniile în care se încadrează aceste categorii de lucrări și cantitățile de lucrări care se solicită a fi executate, ofertanții au avut informații suficiente pentru a-și putea fundamenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care nu se susține nici afirmația din conținutul contestației, potrivit căreia: „*în cadrul Fișei de Date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu s-a precizat nivelul minim de detaliere pe care ofertanții să-l îndeplinească în prezentarea accesului la specialiștii necesar*i”.

În opinia sa, în mod justificat, a declarat neconformă și inacceptabilă oferta Asocierii SC … SRL - ... SLU, deoarece nici în urma solicitărilor de clarificări și nici la nivelul propunerii tehnice prezentate inițial nu s-a demonstrat accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, respectiv indicarea responsabilului tehnic cu execuția, autorizat în domeniul/subdomeniul *Construcții rutiere și drumuri* care să-i dea posibilitatea verificării calității lucrărilor de refacere a sistemului rutier cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 13, alin. (3) din Legea nr. 10/1995 și a prevederilor art. 8 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 48 din Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 și așa cum s-a solicitat prin documentele achiziției (Fișa de date - IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 5), iar, în urma solicitării de clarificări, nu s-a demonstrat că specialiștii nominalizați în propunerea tehnică acoperă domeniile necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Suplimentar, autoritatea contractantă susține că, prin depunerea ofertei, asocierea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, iar aceasta

nu neagă necesitatea existenței responsabilul tehnic cu execuția autorizat în domeniul/subdomeniul Construcții rutiere și drumuri.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei asocierii, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări se completează structura echipei prezentată inițial la nivelul propunerii tehnice cu RTE în domeniul instalațiilor electrice, respectiv domnul ….

Or, acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv acceptarea completării structurii echipei prezentată inițial la nivelul propunerii tehnice cu Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul instalațiilor și rețelelor electrice, deși aceste informații trebuiau prezentate până la data limită de prezentare a ofertei (data de … ora …), ar crea un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ducând la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principilor statuate în art. 2 alin. (2) din același act normativ, în special tratamentul egal al ofertanților participanți în cadrul acestei proceduri și nediscriminarea acestora, apreciază autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că, prin această completare, se modifică conținutul propunerii tehnice prezentate inițial, astfel devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/ 2016, în opinia autorității, nefiind vorba despre o abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

În finalul documentului, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 2204 din 21.09.2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1555 din 06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică «***...»***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ….

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

În procesul verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare și consemnare a ofertelor depuse, precum și de analiză și verificare a garanțiilor de participare, document înregistrat la emitent sub nr. 1030/12.03.2018, s-a consemnat, printre altele, faptul că în urma vizualizării în SEAP, la secțiunea „Evaluare”, au fost înscriși „10 ofertanți care au depus și ofertă”, printre acestea regăsindu-se și cea a contestatoarei.

Conform procesului verbal „*nr. 5 al ședinței de analiză și verificare a documentelor de clarificări PROPUNERI TEHNICE*”, document înregistrat la emitent sub nr. 2397/16.05.2018, au fost respinse nouă oferte, printre care și cea a Asocierii SC ... SRL - ... SLU care a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Comunicarea ceste decizii a fost efectuată către contestatoare cu adresa nr. nr. 2407/16.05.2018.

Împotriva acestei decizii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SLU a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei ei vizează adresa de comunicare nr. 2407/ 16.05.2018, considerând că motivele de inacceptabilitate și neconformitate conținute de aceasta sunt nelegale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea SC ... SRL - ... SLU. Prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare nr. 2407/16.05.2018, emisă de autoritatea ca urmare a analizei și verificării documentelor de clarificări asupra propunerii tehnice, au fost menționate următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei:

- oferta este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările nu sunt concludente, și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece:

1. „*In cadrul documentelor propunerii tehnice nu se identifica lista de referinţa pentru 3 statii funcţionale cu sistemul solicitat la nivel naţional si nici calculul de rezistenta aferent peretelui căminelor din PEID, pentru statiile de pompare ofertate, cerinţe impuse prin caietul de sarcini cu anexele la acesta - fisele tehnice puse la dispoziţia ofertanţilor in SEAP ca parte a documentaţiei de atribuire, la punctul 4 - Alte condiţii cu caracter tehnic, iar in urma solicitării de clarificari nu s-a clarificat acest aspect, respectiv nici in urma clarificărilor nu s-a*

demonstrat ca propunerea tehnica conţine aceste informaţii solicitate prin documentele achiziţiei";

2. „La nivelul propunerii tehnice prezentate nu se identifica informati/documente cu privire la accesul la specialiştii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului respectiv nu se identifica responsabilul tehnic cu execuţia autorizat in domeniul/subdomeniul Construcţii rutiere şi drumuri si Instalatii electrice si Reţele electrice care sa ii dea posibilitatea verificării calitatii lucrărilor de refacere (...)";

3. „(...) prin completarea structurii echipei prezentata iniţial la nivelul propunerii tehnice cu Responsabil Tehnic cu Execuţia in domeniul instalaţiilor si reţelelor electrice - domnul … (specialist si specialitate care ar fi trebuit prezentata pana la data limita de depunere a ofertelor), se modifica continutul propunerii tehnice prezentate iniţial, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 (...)".

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, așa cum reiese din adresa nr. 2444/29.05.2018, care reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă, Asocierea SC ... SRL - ... SLU a transmis Consiliului, contestația în analiză, solicitând:

„Admiterea contestației și anularea adresei nr. 2407/16.05.2018, reprezentând Comunicarea privind declararea ofertei noastre ca inacceptabilă și neconformă și anularea oricăror documente/ înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

- Admiterea contestației și anularea adresei nr. 2444/29.05.2018 - Anexa nr. 1, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 90L/22.05.2018, înregistrată la Autoritatea Contractantă;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța".

Având în vedere criticile aduse, Consiliul le va soluționa pe baza documentelor contestatoarei și a informațiilor prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, raportat la conținutul documentație de atribuire și ținând seama de legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul ține seama de fișa de date, unde la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se solicită:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine : (...) 2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice (insusite de catre ofertant si producator/furnizor)

si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport (...)".

De asemenea, din verificarea conținutului fișelor tehnice care se regăsesc în Anexa - Caiet de sarcini Proiect tehnic – Canalizare - Partea scrisă, Consiliul reține că, la cap. 4 – *Alte condiții cu caracter tehnice*, se solicită, printre altele:

„ - furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național.

- furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora".

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL Consiliul constată că au fost prezentate Fișele tehnice nr. 1-11, care reprezintă Formularul F5 (filele 1036-1068), în conținutul cărora, la rubrica *„Corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini",* pe lângă mențiunea: *„Conform cu coloana 1"* (coloana 1 conținând specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), se regăsesc informații referitoare la parametrii tehnici solicitați a fi respectați (de ex.: D.int.min =1,5 m, H total min = 3,32 m...Q=15,0 mc/h ...), iar la rubrica *„Producător"*, este menționat *„…",* fișele în cauză având semnătura și ștampila producătorului SC … SRL. De asemenea, fila 1069 a dosarului conține oferta de preț precum și parametrii tehnici, emisă de producătorul de mai sus, iar fila 1070 conține Fișa tehnică nr. 1 pentru *Cămin branșament complet echipat*, cu specificațiile tehnice aferente.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea, prin adresa nr. 2069/26.04.2018, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări

«1. In fisele tehnice, pentru cele 11 statii de pompare, prezentate in cadrul propunerii tehnice nu este completata coloana 2 cu specificaţiile tehnice clare, precise si complete pentru statiile de pompare ofertate, asa cum s-a solicitat prin fisa de date IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 si caietul de sarcini cu anexele la acesta (Fisele tehnice puse la dispoziţia ofertanţilor in SEAP), fiind parţial completata coloana 2 si cuprinzând sintagma "Conform coloana 1".

Va solicitam prezentarea fiselor tehnice, pentru cele 11 statii de pompare, in care coloana 2 a fiecărei fise tehnice sa fie completata cu specificaţiile tehnice clare, precise si complete (in corespondenta clara cu informaţie solicitate in coloana 1), pentru statiile de pompare ofertate si aceste fise tehnice sa fie insusite de către producătorul mentionat … SRL.

2. *In cadrul documentelor propunerii tehnice nu se identifica fisa de catalog/prospect care sa explice funcţionalitatea sitemului, nici lista de referinţa pentru 3 statii funcţionale cu sistemul solicitat la nivel naţional si nici calculul de rezistenta aferent peretelui căminelor din PEID, pentru statiile de pompare ofertate, cerinţe impuse prin fisele*

tehnice puse la dispoziţia ofertanţilor in SEAP ca parte a documentaţiei de atribuire, la punctul 4 - Alte condiţii cu caracter tehnic.

Va solicitam sa indicati unde la nivelul propunerii tehnice se pot identifica fisele tehnice a producătorului de pompe, lista de referinţa pentru 3 statii funcţionale cu sistemul solicitat la nivel naţional si calculul de rezistenta aferent peretelui căminelor din PEID pentru statiile de pompare ofertate, solicitate la punctul 4 - Alte condiţii cu caracter tehnic din fisele tehnice puse la dispoziţia ofertanţilor in SEAP ca parte a documentaţiei de atribuire.»

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 84L/04.05.2018, reatașând fișele tehnice (filele 333-366) cu parametrii impuși în caietul de sarcini, precum și specificațiile tehnice tehnice pentru pompele submersibile aferente (filele 366-409). De asemenea, adresa de răspuns de mai sus a fost însoțită și de: *„Calcul static SPAUri …, Calculul static al construcțiilor de cămine în aliniere la ATV A 127, Calcule pentru mantaua căminului (talpa căminului –capătul inferior al mantalei...)”* (filele 410-439), precum și de actul denumit: „Referințe SPAU-ri cu separare de solide …”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind un răspuns concludent, motivat de faptul că informațiile din răspunsul de clarificări ar fi trebuit să se regăsească în cadrul propunerii tehnice la data limită de prezentare a ofertei, astfel că *„acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări ... respectiv acceptarea documentelor cu privire la cele 3 stații funcționale ... și calculul de rezistență aferent peretelui căminelor din PEID ... (informații care ar fi trebuit prezentate în cadrul propunerii tehnice până la data limită de depunere a ofertelor)”* ar conduce la încălcarea art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016*,* deoarece*,* norma legală invocată stabilește că *„**au co nu a dreptul c p cl** /completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.* Or, în acest caz, nu se poate face vorbire de incidența acestor dispoziții, întrucât ele vizează adresa de solicitare de clarificări nr. 2069/26.04.2018, emisă de autoritatea, asupra căreia nu a fost ridicată nicio critică, și nu răspunsul dat de contestatoare.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prezentarea informațiilor/documentelor (urmare a solicitării de lămuriri), ulterior datei de depunere a ofertei, ar constitui o completare a propunerii tehnice, astfel încât să fie incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”,* întrucât, în acest

caz, nu se poate face vorbire de o modificare a propunerii tehnice, în sensul normei legale invocare, ci de o detaliere a unor informații deja existente.

Ca neîntemeiată va fi respinsă de către Consiliu și afirmația autorității contractante conform căreia informațiile referitoare la *lista de referință pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat la nivel național și calculul de rezistență aferent peretelui căminelor din PEID* nu se în cadrează ca fiind abateri tehnice minore în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) lit. a) din HG nr. 3695/2016, care prevăd:

„(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”,

deoarece, pe e o parte, în conținutul fișelor tehnice depuse inițial, SC ... SRL a consemnat „Conform coloana 1”, prin urmare, a confirmat acceptarea acestor cerințe, iar pe de altă parte, autoritatea nu a demonstrat că respectivele informații nu pot fi considerate abateri tehnice minore în sensul normelor legale citate anterior. Cu alte cuvinte, simplele susțineri ale autorității potrivit cărora informațiile comunicate de SC ... SRL, ca urmare a cereri de lămuriri, nu sunt abateri minore nu pot fi considerate elocvente, în condițiile în care nu au fost însoțite de argumente/probe/calcule care să probeze faptul că *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni* ar fi depășit 1% din prețul total al ofertei.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei sub aspectele analizate mai sus.

Referitor la celelalte două motive de respingere ca *„neconformă și inacceptabilă”* a ofertei contestatoarei, legate de responsabilul tehnic cu execuția autorizat în domeniul/subdomeniul *Construcții rutiere și drumuri și Instalații electrice și Rețele electrice,* Consiliul are în vedere cap. IV. 4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unde la pct. 5 se solicită: *„ 5.* ***Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii*** *in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicata privind calitatea in constructii, a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea si exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu executia lucrarilor de constructii, precum si pentru modificarea Reglementarii tehnice "Indrumator pentru atestarea tehnico - profesionala a specialittilor cu activitate in constructii", aprobata prin Ordinul*

ministrului lucrarilor publice, transporturilor si locuintei nr. 777/2003 si a altor acte normative incidente, a Legii nr. 319/2006 a securitatii si sanatatii in munca, a HG nr. 300/2006 privind cerintele minime de securitate si sanatate pentru santierele temporare sau mobile, si a altor legi incidente (...)".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a prezentat:

- Formularul 8 – *Resurse alocate proiectului – Organigrama* (filele 739- 740), în cadrul căruia fost propusă următoarea echipă: Manager de proiect – …; Șef/Manager de șantier – …; **Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE)** – **…**; Responsabil controlul calității lucrărilor și produselor de construcții - …; Responsabil SMM – …;

- Abordarea pentru organizarea activității în cadrul Asocierii SC ... SRL - ... SLU (fila 741);

- Abordarea pentru organizarea activității Subantreprenorilor (fila 742 – în cadrul căreia se regăsește și „subantreprenorul" ***SC … SRL – instalații electrice*** - Lucrări pentru execuția racordurilor de alimentare cu energie electrică, instalații electrice și lucrări de instalații;

- Organigrama de proiect, Echipa de execuție, Responsabilitățile personalului de management și de specialitate aferent investiției (filele 743-770).

Nemulțumită de modul în care contestatoarea a respectat cerința în discuție, autoritatea, prin adresa nr. 2069/26.04.2018, a solicitat contestatoarei următoarele:

*„Din informațiile prezentate... cu privire la accesul la specialiștii necesari și obligatorii ... respectiv: nu se poate identifica dacă structura echipei propusă ...acoperă necesarul de personal cu pregătire și calificare **corespunzătoa**re ... respectiv:*

nu se identifică responsabilul tehnic cu execuția în domeniul/ subdomeniul construcții rutiere și drumuri și instalații electrice și Rețele electrice...

(...) *vă solicităm prezentarea următoarele informații și documente: menționarea persoanei/persoanelor ... ca responsabil/ responsabili tehnic/tehnici cu execuția în domeniul/subdomeniul Construcţii rutiere şi drumuri, Instalații electrice și Reţele electrice și prezentarea documentelor justificative ... (autorizație ...)".*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 84L/04.05.2018, nominalizând, încă o dată pe inginer … - Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), iar, în ceea ce privește lucrările de instalații electrice, menționează că execuția acestor tipuri de lucrări va fi asigurată de subcontractantul SC … SRL, așa cum a fost indicat în propunerea tehnică, iar Responsabil Tehnic cu Execuția va fi ….

Și de această dată, Consiliul va respinge ca neîntemeiat că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă care se referă la faptul că omiterea prezentării acestor persoane în echipa de specialiști încă de la data depunerii ofertei ar conduce la nerespectarea „prevederilor documentației de atribuire", respectiv că acceptarea

completării structurii echipe ar conduce la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că nu se poate face vorbire de o completare a echipei, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a menționat, deja, în Formularul 8 ***- Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) – …*** și ca subcontractant ***SC … SRL – instalații electrice***, iar, pe de altă parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat aceste detalieri. În aceste condiții, Consiliul apreciază că simpla trimitere a autorității la prevederile *Legii nr. 10/1995, ale Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 și la acte normative incidente,* fără a indica ce specialiști se dorește ai fi implicați, a lăsat la latitudinea ofertanților să propună propria echipa raportat la obiectul și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi derulate.

Prin urmare, așa cum dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanților să întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire, așa și autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conținutul aceleiași documentații și nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informații altele decât cele stabilite în mod clar în respectiva documentație.

Altfel spus, dacă autoritatea dorea ca din echipă să facă parte anumite tipuri de *specialiști necesari*, trebuia să indice nu doar legislația din domeniul construcțiilor care este vastă și aplicabilă tuturor categoriilor de lucrări, ci trebuia să precizeze în mod clar categoria respectivilor specialiști. Or, potrivit cerinței în discuție, citată anterior, contestatoarea trebuia să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, informații care se regăsesc în cadrul ofertei sale.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei pe motivele invocate în adresa de comunicare nr. 2407/ 16.05.2018.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/ 2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SLU, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul-verbal nr. 5 (2397/16.05.2018), în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. 2407/16.05.2018. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - ... SLU, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ….

Anulează procesul-verbal nr. 5 (2397/16.05.2018), în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. 2407/16.05.2018.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - ... SLU conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.