

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de avocat ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare manometru indicator etalon digital de precizie pentru laborator pentru etalonarea manometrelor care sunt verificate la intrarea în reparație sau când apar defecte - ..., cod CPV 38425100-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.07.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ...SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește concluziile evaluării ofertei ... SRL și ale ofertei ... SRL, anularea în parte a procesului-verbal nr. ..., în ceea ce privește concluziile evaluării ofertei ... SRL și ale ofertei ... SRL, reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, cu obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia entității contractante ...SA de respingere ca neconformă a ofertei sale și de admitere a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, dintre cele cinci oferte depuse la procedură, în urma evaluării propunerilor tehnice, consemnată în cuprinsul procesului-verbal nr. ..., singura admisă a fost a ... SRL. Oferta ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respingere nelegală, întrucât

produsul pe care l-a oferat îndeplinește toate specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini. Mai mult, oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, nu admisă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susține că a hotărât adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea în integralitate a procesului-verbal nr. ...;
- anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește etapele de evaluare tehnică și financiară a ofertelor;
- anularea comunicărilor rezultatului procedurii;
- revenirea la etapa evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare urmând a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a formulat răspuns cu privire la măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă, menționând că nu este de acord cu acestea. Nu poate fi de acord ca ofertanții ... SRL, ... SRL și ...SRL, excluși definitiv din procedură ca urmare a propriei pasivități, să fie reintroduși în competiție, respectiv ca ei să obțină un beneficiu nepermis în urma contestației ... SRL.

În sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea 101/2016, măsurile de remediere sunt „acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”, nu de a favoriza ofertanții care au acceptat în mod voluntar să fie excluși definitiv din procedură.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de poziția sa și să procedeze la soluționarea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Din parcurgerea înscrisurilor înaintate de entitatea contractantă ...SA, asumate prin semnătură de directorul general al companiei, Consiliul observă că aceasta declară că a anulat actele din procedura de achiziție prin care a fost respinsă oferta contestatoarei și declarată câștigătoare oferta ... SRL, oferte care urmează să fie reevaluate. Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că actele atacate ale procedurii au fost anulate de către organizatoarea ei, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor acte deja anulate, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația ... SRL a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., contestatoarea ridică obiecții față de măsurile de remediere adoptate de organizatoare, considerând că nu ar trebui reevaluate ofertele respinse ... SRL, ... SRL și ...SRL. Această adresă completatoare nu influențează rămânerea fără obiect a contestației, câtă vreme actele atacate prin aceasta din urmă nu mai sunt în ființă. Obiecțiile, întrucât privesc alte acte ale entității (viitoare contestației),

vor trebui formulate de ofertantă pe calea legală a unei noi contestații, în termenul fixat de lege și cu aducerea cauțiunii corespunzătoare, nicidecum prin intermediul unei adrese de răspuns, completatoare.

... SRL a solicitat forului jurisdicțional, prin contestație, anularea evaluării ofertelor ... SRL și ... SRL, cu obligarea ...SA la reevaluarea acestora, fără a pretinde interzicerea măsurilor de remediere vizavi de celelalte oferte. De bună seamă, rezultatul viitor al reevaluării ofertelor ... SRL, ... SRL și ...SRL va putea fi contestat de către ... SRL, dacă îl va aprecia vătămător. Consiliul este ținut de principiul disponibilității, care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], prin prisma faptului că ... SRL a solicitat reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, nu și interzicerea reevaluării altor oferte (reevaluare ce nu există și al cărei rezultat nu se cunoaște la acest moment).

Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Se va respinge și capătul de cerere de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației ... SRL, întrucât operează art. 454 C. proc. civ. - „Exonerarea pârâtului de la plată”:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Măsurile de remediere au fost stabilite de ...SA în termenul legal de trei zile de la primirea contestației la 31.08.2023 (prima zi lucrătoare fiind 04.09.2023), reprezintă o recunoaștere a nelegalității actualelor acte adoptate de organizatoare și o manifestare a voinței ei în sensul remedierii lor.

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 202 din 18 martie 2022:

Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții.

De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc. civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are

conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală.

Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală.

Raportat la aceste condiderente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ.

Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere.

În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului.

Elocventă este și decizia nr. 349 din 17 martie 2022 a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ...SA.

Exonerează ...SA de plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

....

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.