



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 645/C10/301

Data: 05.03.2026

Prin contestația nr. 21/02.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6695/03.02.2026, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 699/26.01.2026, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare mobilier în cadrul proiectului Construire centru cultural pentru tineret în oraș Însurăței, județul Brăila”, se solicită:

1. *anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 763/27.01.2026;*
2. *anularea raportului final al procedurii nr. 699/26.01.2026;*
3. *anularea procesului verbal pentru validarea DUAE (evaluarea documentelor suport) 589/22.01.2026 și documentelor subsecvente;*
4. *anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. 251/14.01.2026 și documentelor subsecvente;*
5. *anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 14018/10.12.2025 și a documentelor subsecvente;*

Contestatoarea precizează că prin „documente subsecvente” ale procesului verbal de evaluare înțelege solicitări de clarificări adresate ofertanților, precum și răspunsurile acestora.

De asemenea, solicită Consiliului, ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:

1. *revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea documentelor depuse de ofertanții referitoare la factorul de evaluare „Subfactor a. Etichetarea ecologică”, inclusiv recalcularea punctajelor aferente ofertelor acestora;*
2. *aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 - „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.” În data de 27.01.2026 ofertantul a înaintat autorității contractante la adresa de poștă electronică înscrisă în caietul de sarcini - primariainsurarei@yahoo.com - solicitarea privind accesul la studierea dosarului achiziției în vederea fundamentării contestației. Aceasta precizează că autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal de 1 zi lucrătoare și a transmis documentele solicitate în format electronic.

Prin solicitarea de clarificări Nr. 479/20.10.2025, ... a solicitat: „Referitor la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică”, cu ponderea de 20%, documentația de atribuire menționează: Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme. Algoritm de calcul: Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.” Vă rugăm să confirmați dacă punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferite, respectiv dacă toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică, pentru ca ofertantul să primească punctajul integral, în caz contrar fiind punctat cu 0 puncte.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 04.11.2025 Răspuns Clarificări consolidat prin care stabilește în mod clar și fără echivoc modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „etichetare ecologică” și anume: Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferite, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică, lucru aplicabil în evaluarea ofertelor, în mod obligatoriu, după cum rezultă și din algoritmul de calcul al factorului de evaluare Etichetarea ecologică: Ofertantul care nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel

cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj.

Societatea contestatoare consideră că în evaluarea tehnică, făcută de comisia de evaluare, nu s-a ținut cont de răspunsul la clarificări al autorității contractante, în faza de depunere a ofertelor, așa cum a fost precizat mai sus și nici nu s-a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, pentru ofertele depuse de care au obținut neîntemeiat punctajul maxim de 20 de puncte aferente respectivului factor de evaluare.

Contestatoarea justifică această solicitare prin faptul că în România certificatul de etichetare ecologică poate fi obținut doar de la două entități cu atribuții și capacitate de exercitare în acest sens, respectiv: SRAC (ca și organism de certificare) sau de la Ministerul Mediului.

Relevantă în susținerea importanței respectării răspunsurilor formulate de însuși autoritatea contractantă în solicitările de clarificări este Decizia CSNC Nr. 193 / C5 / 4489 din data de 27.01.2025:

„ Modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele nu concordă criteriului de atribuire din documentație, confirmat încă o dată prin răspunsul la solicitarea de clarificări. ” (Pagina 8) ”; (...) „ Consiliul reține că evaluarea realizată este deficitară, încălcând principiul transparenței și al egalității de tratament. Este evident că obținerea etichetei verzi se reflectă în prețul produselor, prin urmare, autoritatea contractantă nu își poate neglija propria documentație de atribuire. De asemenea, finanțarea acestui contract din surse PNRR presupune respectarea obligatorie a componentei verzi a achiziției. _ (Pagina 9)” (...)

„Ori la momentul la care autoritatea contractantă a insistat pe factorul de evaluare referitor la eticheta verde pentru toate produsele oferite, operatorii și-au asumat conștient riscul de a nu obține punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic. Ori schimbând în etapa de evaluare modalitatea de acordare a punctajului, conduce la încălcarea principiului transparenței. (Pagina 9) ”

Critica 1: Referitor la ofertantul, clasat pe locul I, se constată faptul că, în documentația de atribuire depusă, nu se regăsește nicio certificare ecologică relevantă de tip ISO 14024- tip I, astfel cum a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că în locul unei etichete ecologice conforme cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, ofertantul a depus o simplă declarație pe proprie răspundere, prin care afirmă că „mobilierul oferat respectă cerințele stabilite în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei din 28 iulie 2016 privind stabilirea criteriilor ecologice pentru acordarea etichetei ecologice UE pentru mobilier”. Această declarație nu poate suplini lipsa unei etichete ecologice ISO 14024 tip I, întrucât nu reprezintă o certificare emisă de un organism independent, acreditat, și nu face dovada îndeplinirii cumulative a criteriilor ecologice prevăzute de Decizia (UE) 2016/1332.

Mai mult, din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 14018/10.12.2025, pagina 97, rezultă că autoritatea contractantă justifică punctajul acordat ofertantului prin următoarea mențiune:

„Standardul FSC poate susține etichetarea ecologică a unui produs, dar nu este echivalent cu o etichetă ecologică de tip „eco-label” în sensul formal al legislației europene. Standardul FSC nu este o etichetă ecologică în sens strict, dar oferă o dovadă solidă că produsul este realizat din resurse gestionate responsabil și poate fi folosit pentru a justifica anumite afirmații ecologice. ”

Prin această motivare, autoritatea contractantă se contrazice în mod evident, recunoscând explicit că standardul FSC nu reprezintă o etichetă ecologică în sensul formal sau strict al legislației europene, dar, în mod nejustificat, îl valorifică drept echivalent al unei etichete ecologice ISO 14024 tip I, acordând astfel ofertantului punctajul maxim de 20 de puncte.

Această interpretare extensivă și flexibilă a cerințelor din documentația de atribuire este realizată exclusiv în favoarea ofertantului, generând un avantaj nejustificat și încălcând în mod direct principiul tratamentului egal și al nediscriminării, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, standardul FSC (Forest Stewardship Council) este un standard care vizează trasabilitatea materialului lemnos și gestionarea responsabilă a resurselor forestiere, având ca obiect verificarea lanțului de custodie al lemnului, de la sursă până la produsul finit. Certificarea FSC nu este o etichetă ecologică de produs, ci un standard sectorial care atestă exclusiv proveniența responsabilă a materiei prime. (<https://www.tuvsud.com/ro-ro/sei/vicii/certificarea-si-auditarea-sistemelor/certificarea-fsc-coc>).

Mai mult, în speță, certificarea FSC invocată nu aparține ofertantului, ci producătorului de panouri lemnoase -, și certifică doar legalitatea și sustenabilitatea exploatării lemnului utilizat în fabricarea panourilor, nu conformitatea produselor finite de mobilier cu cerințele ecologice ale Deciziei (UE) 2016/1332.

Este esențial de subliniat faptul că legalitatea și sustenabilitatea sursei lemnului reprezintă doar unul dintre criteriile analizate în cadrul etichetei ecologice ISO 14024 tip I, respectiv criteriul „Materiale sustenabile”. Acest criteriu fiind dovedit, într-adevăr, prin prezentarea unei certificări FSC (în cazul produselor care conțin materiale lemnoase), însă nu este suficient pentru obținerea unei etichete ecologice de tip EcoLabel, care presupune îndeplinirea cumulativă a mai multor cerințe, precum:

- emisii reduse de substanțe nocive;
- procese de fabricație și procesare sustenabile;
- durabilitate și utilizare pe termen lung;
- proiectare orientată spre reciclare;
- ambalaje sustenabile.

În mod expres, documentația de atribuire prevede că:

„Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferite, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică. Ofertantul care nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care

utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj."

Prin urmare, societatea contestatoare menționează că în baza propriului algoritm de evaluare stabilit de autoritatea contractantă, rezultă în mod clar că acordarea punctajului de 20 de puncte ofertantului este nelegală și nejustificată, întrucât acesta nu a prezentat o etichetă ecologică ISO 14024 tip I sau o metodă echivalentă în sensul strict al legislației aplicabile.

Critica 2: Referitor la ofertantul, clasat pe locul II, se constată faptul că Anexa nr. 1 din data de 29.10.2024 la Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea etichetei ecologice nr. 0017/29.10.2024, depusă la paginile 56-57 din Propunerea Tehnică, nu cuprinde toate produsele oferite pentru care autoritatea contractantă a acordat punctajul aferent factorului de evaluare privind eticheta ecologică.

În mod concret, următoarele produse oferite nu se regăsesc în anexa/centralizatorul aferent certificatului, deși acestea fac parte din obiectul contractului și au fost luate în considerare la acordarea punctajului maxim:

1. Canapea 3 locuri - 252 x 98 x 85 cm
2. Canapea 2 locuri - 142 x 77 x 86 cm
3. Scaun ergonomie
4. Rafturi depozitare
5. Rasteluri inox
6. Raft depozitare vestiar
7. Cărucior servire

Prin urmare, autoarea contestației învederează faptul că certificatul depus de ofertantul nu acoperă integral toate produsele eligibile oferite, condiție esențială și expres prevăzută de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare.

În mod neechivoc, autoritatea contractantă stipulează că:

„Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferite, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică. Ofertantul care nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj".

Raportat la această prevedere clară și lipsită de echivoc, rezultă că acordarea punctajului de 20 de puncte ofertantului este nelegală și nejustificată, întrucât eticheta ecologică prezentată nu acoperă toate produsele oferite, așa cum a impus însăși autoritatea contractantă prin criteriile de evaluare stabilite și prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 04.11.2025.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea neunitară și arbitrară a propriului algoritm de evaluare, încălcând principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016, prin acordarea punctajului maxim în lipsa îndeplinirii cumulative a condițiilor impuse.

Critica 3: Referitor la ofertantul, clasat pe locul III, se constată că în documentația depusă inițial nu se regăsește nicio etichetă ecologică relevantă ISO 14024 - tip I, astfel cum a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

În locul unei certificări conforme, ofertantul a depus o simplă declarație pe proprie răspundere, prin care afirmă că: *„produsele noastre finite de mobilier școlar ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică sunt în conformitate cu cerințele ecologice ale UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332, având în vedere că furnizorul nostru din Turcia de componente pentru mobilier școlar și laboratoare de specialitate (din care rezulta și produsele noastre finite) deține certificarea ISO 14024 tipul I, similară cu eticheta ecologică a UE, care îndeplinește în mod direct cerințele menționate și care utilizează metode echivalente”.*

Potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică, pagina 93, comisia de evaluare precizează că, prin adresa de clarificări nr. 13815/04.12.2025, ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la lipsa certificatului ISO 14024 tip I, iar acesta a transmis ulterior un certificat, motivând că documentul nu a fost atașat inițial „din cauza unei erori umane”.

Documentul transmis ulterior nu aparține ofertantului și atestă faptul că sistemul de management al acestui terț respectă standardul TS EN ISO 14024 pentru activitatea de *„vânzare de mobilă de școală, echipamente curs, laborator școală și materiale de laborator”*, cu valabilitate până la data de 22.12.2025.

Este esențial de subliniat că, în propunerea tehnică, ofertantul s-a declarat producător pentru majoritatea produselor oferite, cu excepția unor poziții punctuale (20. Mobilier inox- seturi a 5 elemente, 22. Rasteluri inox, 26. Cărucior servire), pentru care a indicat calitatea de „intermediar”, fără a nominaliza acest operator economic turc ca subcontractant, asociat sau terț susținător.

Contestatoarea arată că mențiunea ulterioară conform căreia ar avea calitatea de „furnizor de componente” este tardivă și juridic nerelevantă, întrucât eticheta ecologică ISO 14024 tip I se acordă pentru produsul finit, nu pentru componentele acestuia. În mod constant, certificarea presupune existența unui centralizator anexat certificatului, în care sunt enumerate explicit produsele individuale certificate, denumirile comerciale ale acestora și codurile de produs, condiție ce nu este îndeplinită în cazul ofertantului.

Invocarea autorității contractante a certificării deținute de producătorul turc ca fiind echivalentă cu deținerea unei etichete ecologice de către ofertantul, societatea contestatoare o consideră a fi nelegală, contrară legislației în vigoare și practicii constante în materia achizițiilor publice.

În acest sens, art. 182 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că operatorul economic poate invoca susținerea unui terț exclusiv în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională.

Prin urmare, rezultă în mod clar că cerințele privind capacitatea de exercitare a activității și deținerea unor certificate, etichete sau autorizații obligatorii pentru conformitatea ofertei nu pot fi susținute de un terț, în sensul legii. Pe cale de consecință, deținerea unei certificări de către un furnizor de componente nu echivalează cu deținerea acesteia de către ofertant, în calitatea sa de producător declarat al produselor finite. Astfel, certificările invocate nu pot fi valorificate în favoarea ofertantului

Mai mult, ofertantul nu face dovada deținerii unei etichete ecologice pentru mobilier, în conformitate cu Decizia (UE) 2016/1332, nefiind identificat ca titular al unei astfel de certificări nici pe site-ul SRAC, nici în evidențele Ministerului Mediului.

De asemenea, din analiza algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare, rezultă în mod neechivoc faptul că eticheta ecologică solicitată de autoritatea contractantă este cea aplicabilă produsului finit - mobilier, și nu componentelor individuale ale acestuia.

Eticheta ecologică pentru mobilier, astfel cum este reglementată prin Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, presupune testarea, evaluarea și certificarea produsului finit ca ansamblu unitar, în raport cu criterii cumulative privind materialele utilizate, emisiile de substanțe nocive, procesele de fabricație, durabilitatea în utilizare, proiectarea pentru reciclare și ambalarea sustenabilă.

În consecință, testarea sau certificarea individuală a unor componente ale mobilierului nu este echivalentă, nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere juridic, cu deținerea unei etichete ecologice ISO 14024 tip I pentru mobilierul finit. Îndeplinirea parțială a unor criterii ecologice la nivel de componente nu poate substitui evaluarea integrală a produsului finit, așa cum este cerută expres de legislația europeană aplicabilă și de documentația de atribuire.

Prin urmare, invocarea unor certificări aferente componentelor sau furnizorilor de componente nu poate justifica acordarea punctajului aferent etichetei ecologice pentru mobilier, întrucât nu respectă cerința explicită stabilită de autoritatea contractantă și nici cadrul normativ instituit prin Decizia (UE) 2016/1332.

Relevantă în susținerea criticilor la adresa ofertei este Decizia CNSC cu nr. 1331 / C7 /1138 din data de 15.05.2025 (pagina 20), în care Consiliul decide referitor la prezentarea unui document pentru acordarea punctajului unui factor de evaluare ulterior datei de depunere a ofertei:

„În discuție fiind acordarea punctajului pentru un factor de evaluare, Consiliul consideră că nu pot fi acceptate documente depuse pentru susținerea acestui factor de evaluare ulterior datei de depunere a ofertei. (...) În mod evident acceptarea unui astfel de document depus după data de depunere a ofertei, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea acestei ofertante, ceea ce în legislația în materia achizițiilor publice nu permite. Potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. ”

Or, autoritatea contractantă stipulează în mod expres că:

„Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferite, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică. Ofertantul care nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj”.

În aceste condiții, rezultă fără echivoc că acordarea punctajului de 20 de puncte ofertantului este nelegală și nejustificată, fiind realizată cu încălcarea propriilor reguli de evaluare stabilite de autoritatea contractantă, precum și a principiilor tratamentului egal, transparenței și legalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Critica 4: Referitor la ofertantul clasat pe locul IV, se constată că acesta a atașat în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 45-47, Certificat de etichetare ecologică nr. 0026/25.06.2025. Din analiza acestui certificat, coroborată cu centralizatorul produselor oferite, rezultă în mod evident faptul că ofertantul nu deține etichetă ecologică pentru toate produsele oferite, întrucât din anexa/centralizatorul certificatului nu rezultă acoperirea cel puțin a următoarelor produse:

1. Canapea 3 locuri 252x98x85 cm,
2. Canapea 2 locuri 142x77x86 cm,
3. Scaun ergonomie,
4. Mobilier inox- seturi a 5 elemente,
5. Rasteluri inox,
6. Cărucior servire.

Mai mult, din chiar propunerea tehnică a ofertantului, la paginile 2-5, reiese că nu are calitatea de producător, ci se declară importator pentru o semnificativă din produsele oferite, respectiv:

- Poziția 4: Scaun recepție
- Poziția 5: Canapea 3 locuri 252x98x85 cm
- Poziția 6: Canapea 2 locuri 142x77x86 cm
- Poziția 14: Scaun ergonomie
- Poziția 17: Scaun ergonomie
- Poziția 20: Mobilier inox- seturi a 5 elemente
- Poziția 22: Rasteluri inox
- Poziția 26: Cărucior servire

În aceste condiții, simpla prezentare a unui certificat de etichetare ecologică care vizează produse fabricate de ofertant sau de un alt producător menționat generic nu poate fi considerată suficientă pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de etichetare ecologică pentru produsele importate.

În acest sens, se observă că, potrivit Anexei nr. 1 din data de 25.06.2025 la Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea nr. 0026/25.06.2025, produsele acoperite de această etichetă sunt fabricate de aspect care demonstrează fără echivoc că eticheta ecologică invocată nu este relevantă pentru produsele pentru care ofertantul s-a declarat importator. Or, în cazul produselor importate, obligația ofertantului era aceea de a prezenta o etichetă ecologică

ISO 14024 Tip I relevantă, emisă pentru producătorul direct al produselor respective, care să facă dovada clară și verificabilă a conformității cu cerințele de mediu impuse prin documentația de atribuire.

În mod suplimentar, ofertantul nu a indicat în cadrul propunerii tehnice nici măcar denumirea producătorului direct pentru produsele la care se declară importator, lipsind astfel autoritatea contractantă de orice posibilitate reală de verificare a corespondenței dintre produsul oferat și eticheta ecologică invocată. Această omisiune nu reprezintă o simplă lipsă formală, ci afectează în mod direct substanța cerinței, întrucât eticheta ecologică trebuie să fie nu doar depusă, ci și aplicabilă, relevantă și verificabilă pentru produsele oferate.

Prin urmare, în condițiile în care certificatul depus nu acoperă toate produsele oferate, iar pentru produsele pentru care ofertantul se declară importator nu a fost prezentată o etichetă ecologică relevantă de la producătorul direct și nici nu a fost identificat acest producător, ținând cont de cerința expresă a autorității contractante: *„Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferate, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică. Ofertantul care nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj”*, rezultă că cele 20 puncte au fost acordate nejustificat ofertantului contrar modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

Critica 5: Referitor la ofertantul clasat pe locul V, analizând certificatul depus și invocat de acesta ca dovadă a deținerii unei etichete ecologice, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate și să aprecieze următoarele aspecte esențiale:

În primul rând, certificatul depus nu aparține ofertantului, ci producătorului, care nu este menționat niciunde la nivelul propunerii tehnice, neavând nicio calitate în procedură. Ofertantul nu precizează în tabelul produselor oferate decât calitatea sa, cea de „distribuitor”, fără a face o precizare expresă din care să rezulte cine este producătorul acestor produse, nerezultând în mod explicit că ar fi producătorul.

Certificatul confirmă implementarea sistemului de management al producătorului, nereprezentând o etichetă ecologică pentru mobilier ISO 14024 Tip I. Comisia de evaluare a ofertelor nu a făcut nicio solicitare în acest sens, neclarificând aspectul legat de producătorul reperelor oferate la nivelul procesului verbal de evaluare tehnică, neexistând trasabilitate la nivelul propunerii tehnice a ofertantului între operatorul economic turc și producătorul produselor oferate, fapt ce ar fi însemnat o modificare clară și vădită a propunerii tehnice, neputând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore și nici a viciilor de formă, așa cum le definește legiuitorul.

În al doilea rând, certificatul este emis de și este depus exclusiv în limba turcă și limba engleză, fără a fi însoțit de o traducere autorizată în limba română, deși limba oficială a procedurii de atribuire este limba română.

În acest context, este de reținut faptul că membrii comisiei de evaluare nu au competența legală de a evalua documente redactate într-o limbă străină, iar, pentru asigurarea unei evaluări corecte, obiective și conforme cu documentația de atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta traducerea autorizată în limba română. Contestatoarea arată că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat însă clarificări cu privire la acest aspect, ar fi însemnat o modificare clară și vădită a propunerii tehnice, neputând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore și nici a viciilor de formă, așa cum le definește legiuitorul.

În lipsa unei traduceri autorizate, nu este posibilă identificarea completă și certă a informațiilor relevante pentru evaluare, inclusiv, dar fără a se limita la:

- obiectul exact al certificării;
- categoria sau grupa de produse certificate;
- corespondența acestora cu cerința „*Mobilier pentru instituții de învățământ*”;
- respectarea criteriilor stabilite prin Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei.

Autoarea contestației menționează că în lipsa traducerii autorizate în limba română, evaluarea conformității certificatului este imposibilă, iar acordarea punctajului aferent factorului de evaluare - respectiv 20 de puncte - este nelegală și nejustificată, fiind realizată fără existența unui suport documentar evaluabil în mod obiectiv.

În continuare, cu privire la invocarea certificatului producătorului ca etichetă ecologică a ofertantului, solicită Consiliului să constate încălcarea dispozițiilor art. 182 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră operatorul economic poate invoca susținerea unui terț exclusiv în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, sfera cerințelor ce pot fi susținute de un terț fiind stabilită de legiuitor în mod expres și limitativ.

Pe cale de consecință, cerințele privind capacitatea de exercitare a activității și deținerea unor certificate, etichete sau autorizații necesare conformității ofertei nu pot fi susținute de un terț, în sensul legii. Rezultă astfel, fără echivoc, că deținerea unei certificări de către producătorul nu implică automat deținerea acesteia de către ofertantul, în calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii. În speță, certificările invocate nu pot fi valorificate pentru îndeplinirea cerințelor impuse ofertantului

Totodată, se impune a fi reținut faptul că certificarea presupune, în mod obligatoriu, existența unui centralizator anexat certificatului, în care sunt enumerate explicit produsele individuale certificate, denumirile comerciale și codurile de produs, condiție care nu este îndeplinită în cazul ofertantului

De asemenea, producătorul nu a fost declarat în mod explicit în propunerea tehnică depusă de ofertantul ca fiind producător al produselor oferite, aspect care accentuează lipsa de corelare între documentele depuse și cerințele procedurii.

În plus, ofertantul nu face dovada deținerii unei etichete ecologice UE pentru mobilier, în conformitate cu Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, nefiind identificat ca titular al unei astfel de certificări nici în evidențele SRAC, nici în cele ale Ministerului Mediului, singurele entități abilitate în România să acorde eticheta ecologică de produs.

Prin urmare, în condițiile în care certificatul depus nu specifică produsele pentru care este aplicabil și nu reprezintă o etichetă ecologică ISO 140024 Tip I relevantă, iar producătorul produselor nu a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice, ținând cont de cerința expresă a autorității contractante: *„Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferite, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică. Ofertantul care NU prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj”*, rezultă că cele 20 puncte au fost acordate nejustificat ofertantului contrar modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

Concluzionând cele sus-menționate, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate și să rețină că în evaluarea tehnică a ofertelor făcută de comisia de evaluare, nu s-a ținut cont de răspunsul la clarificări al autorității contractante în faza de depunere a ofertelor, așa cum a fost formulat de ea-însăși conform propriei documentații de atribuire, respectiv: *„Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferite, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică. Ofertantul care nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj”*.

..... se consideră îndreptățită să constate și să conteste faptul că nu s-a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare *„Etichetarea ecologică”*, pentru ofertele depuse de, care au obținut neîntemeiat punctajul maxim de 20 de puncte aferent respectivului factor de evaluare.

De asemenea, raportat la îndeplinirea cerinței privind etichetarea ecologică, ofertantul clasat pe locul VI susține că este singurul care deține certificat de etichetare ecologică (SRAC Nr. 0012 /18.07.2024 Nr. 0024 /09.04.2025), pentru toate produsele oferite, ceea ce înseamnă că cele 20 puncte au fost acordate justificat și conform modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

Având în vedere cele sus menționate, solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:

1. revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea documentelor depuse de ofertanții referitoare la factorul de evaluare „Subfactor a. Etichetarea ecologică”, inclusiv recalcularea punctajelor aferente ofertelor acestora; aplicarea corectă, întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor.

Prin adresa nr. 1543/18.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 11144/19.02.2026, ... a transmis Consiliului că nu poate formula punct de vedere cu privire la contestația formulată de către

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10304/16.02.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare mobilier în cadrul proiectului Construire centru cultural pentru tineret în oraș Însurăței, județul Brăila”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.SCN1169111/17.10.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 382.573,00 lei fără TVA.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212091687/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Adjud la data de 04.02.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.652,00 lei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile contestatorului având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va sublinia doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat ofertele depuse de în ceea ce privește factorul de evaluare „Etichetarea ecologică”, aceste oferte obținând, în mod neîntemeiat, în opinia contestatorului, punctajul maxim de 20 de puncte aferente respectivului factor de evaluare.

Preliminar, se reține că la solicitarea Consiliului înaintată prin adresa nr. 8465/301/C10/09.02.2026, privind transmiterea punctului de vedere vizavi de contestația formulată de către autoritatea contractantă a răspuns în data de 19.02.2026, prin adresa nr. 1543/18.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11144/19.02.2026, susținând că „autoritatea contractantă nu poate formula un punct de vedere cu privire la contestația formulată de contestatarul

Acest aspect nu împiedică Consiliul în soluționare cauzei, incidente fiind prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (...) (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

Verificând aspectele în divergență, Consiliul are în vedere în soluționare prevederile din documentația de atribuire referitoare la modalitatea de acordare punctajului pentru factorul de evaluare menționat, și anume:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

(...)

Etichetarea ecologică

Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme-20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.”

Legat de acest factor se reține că au fost adresate solicitări de clarificări, după cum urmează: „Referitor la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică”, cu ponderea de 20%, documentația de atribuire menționează: Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme. Algoritm de calcul: Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.” Vă rugăm să confirmați dacă punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile ofertate, respectiv dacă toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent certificatului de etichetare ecologică, pentru ca ofertantul să primească punctajul integral, în caz contrar fiind punctat cu 0 puncte.”

De asemenea, este relevant a se reda răspunsul furnizat de autoritatea contractantă la respectivele solicitări, răspuns publicat în SEAP în data de 04.11.2025, după cum urmează:

*„Punctajul aferent acestui factor de evaluare se acordă **doar** în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru **toate** produsele eligibile ofertate, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent **certificatului de etichetare ecologică**, lucru aplicabil în evaluarea ofertelor, **în mod obligatoriu**, după cum rezultă și din algoritmul de calcul al factorului de evaluare Etichetarea ecologică: Ofertantul care nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru*

mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, oferta este considerată conformă dar nu se acordă punctaj.”

Așadar, din clarificarea adusă de achizitoare în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului în cadrul acestui factor de evaluare, reieșea în mod indubitabil că punctajul se acorda doar în situația în care ofertantul deține etichetă ecologică pentru toate produsele eligibile oferțate, toate produsele trebuie să fie incluse în anexa/centralizatorul aferent **certificatului de etichetare ecologică.**

Or, în speță, tocmai acest aspect este subliniat de contestator, și anume modalitatea deficitară în ceea ce privește acordarea punctajului celor cinci oferte menționate anterior, în condițiile în care acestea nu au depus documente probante în acest sens, din care să reiasă că dețin *etichetă ecologică* pentru toate produsele eligibile oferțate.

În vederea efectuării unei verificări a celor susținute de, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 14018/18.12.2025, în referire la ofertele în analiză, comisia de evaluare a acordat 20% punctaj în cadrul factorului de evaluare „*etichetare ecologică*”, cu toate că, pe de-o parte, unii ofertanți (ex: au depus declarații iar nu certificate de etichetare ecologică iar, pe de altă parte, unele dintre documentele depuse confirmau deținerea etichetării ecologice doar pentru anumite componente ale mobilierului.

Așadar, în condițiile în care prevederile din documentația de atribuire stabileau, în mod clar, modalitatea în care se acorda punctaj pentru factorul de evaluare în discuție, din verificarea minimă efectuată, Consiliul constată caracterul superficial al evaluării efectuate de comisia de evaluare, sub aspectul analizat, impunându-se obligarea acesteia la reverificarea documentelor depuse de ofertanții în vederea obținerii de punctaj în cadrul factorului de evaluare „*etichetarea ecologică*”, conform algoritmului de punctare stabilit și clarificat.

Într-o atare situație, neputându-se substitui în atribuțiile stabilite de legislația în materia achizițiilor publice în sarcina autorității contractante, autoritate care, prin comisia de evaluare, are obligatia verificării ofertelor sub toate aspectele, inclusiv a documentelor depuse de ofertanți în vederea obținerii de punctaje în cadrul factorilor de evaluare stabiliți - cum este cazul în speță – Consiliul constată că evaluarea efectuată de sub aspectul analizat, a fost deficitară, superficială, în totală neconcordanță cu prevederile art. 133 și următoarele din HG n. 3956/2026, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligații în ceea ce privește verificarea ofertelor și stabilirea punctajelor conform algoritmului stabilit.

Or, ținând seama de cele constatate anterior, referitoare la modul superficial de evaluare, din partea achizitoare, din care a rezultat faptul că, în evaluare, comisia a tratat verificarea aspectului legat de punctarea ofertelor pentru factorul de evaluare „*etichetarea ecologică*” într-o manieră pur formală și a acordat punctaje maxime celor 5 oferte, fără o analiză de fond a documentelor depuse de operatorii economici respectivi, Consiliul admite criticile sub acest aspect și determină că se impune obligarea autorității

contractante la reverificarea documentelor depuse de ofertanții în vederea obținerii de punctaj în cadrul factorului de evaluare „etichetarea ecologică”.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către, și:

-va anula, în parte, procesul-verbal nr. 14018/18.12.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 699/26.01.2026, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire;

-va anula toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 699/26.01.2026.

Obligă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reverificarea documentelor depuse de în vederea obținerii de punctaj în cadrul factorului de evaluare „etichetarea ecologică”, prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către EVA MOBIAND SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 14018/18.12.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 699/26.01.2026, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 699/26.01.2026.

Obligă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reverificarea documentelor depuse de ofertanții în vederea obținerii de punctaj în cadrul factorului de evaluare „etichetarea ecologică”, prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini