

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Pe rolul Consiliului se află contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50196/24.09.2021, formulată de .., cu domiciliul în ..., ap.. ., împotriva restricționării dreptului de a participa la licitația publică privind locurile de parcare de reședință din 18.09.2021 de către ..., cu sediul în

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că în data de 18.09.2021 s-a prezentat la sediul primăriei, fiindu-i restricționat dreptul de a licita pentru locurile de parcare din zona D (loc parcare nr. 18). În opinia sa, îndeplinește cele două condiții de a participa la etapa 1 legate de proprietate.

Prin adresele 50615/2521/C8/27.09.2021 și nr. 50615/2521/C8/27.09.2021, Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației formulate de ..., solicitând un punct de vedere cu privire la posibilitatea declinării competenței de soluționare în favoarea instanței de judecată competente.

Răspunzând solicitării Consiliului, ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50742/28.09.2021, solicitând înaintarea contestației către Tribunalul Brașov. De asemenea, ... a transmis la dosarul cauzei adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 551356/30.09.2021, prin care a precizat că procedura pe care a organizat-o, respectiv procedura de reatribuire a locurilor de parcare de reședință disponibile în zona Centrul Nou I (zona Toamnei, Hărmanului, Verii, Bdul 15 Noiembrie nr. 75-77), din data de 18.09.2021 a fost organizată în temeiul HCL nr. 927/2006 și nu a legii nr. 98/2016, prevederile acesteia din urmă nefiindu-i aplicabile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În baza Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare din parcurile de reședință amenajate în aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 927/20.12.2006, ... a organizat procedura de atribuire a locurilor de parcare de reședință disponibile în zona Centrul Nou I (.....).

Potrivit susținerilor contestatorului, acesta a intenționat să participe la această procedură dar a fost împiedicat să o facă, sens în care a promovat prezenta contestație.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 12, din Legea nr. 101/2016: „(1) *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)*”. (2) *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*”.

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.*

- art. 29 din Legea nr. 98/2016: (1) *Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile saori a drepturilor asupra acestora;*

- art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: (1) *Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. (...)* „(3) *Reclamantul persoană*

fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”.

- art. 2 din Codul de procedură civilă: „(1) *Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”;

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul constată că, în cauză, nu s-a desfășurat nicio procedură din cele menționate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior citat. Procedura la care face referire contestatorul a fost organizată în baza Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare din parcurile de reședință amenajate în ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 927/20.12.2006, fiind evident că nu a fost vorba de o procedură de achiziție publică. Astfel, Consiliul constată că nu este competent în a soluționa contestația formulată de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de ..., în contradictoriu cu către Tribunalul Brașov Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își are sediul contestatorul.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu și declină contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... către Tribunalul Galați- Secția a II- a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.