

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO...., reprezentată legal prin, administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de, precum și împotriva actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. .., județul .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

- anularea adresei nr. ... precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a celorlalți ofertanți, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației;

- accesul la dosarul achiziției publice.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea susține că a depus oferta conform documentației de atribuire. Prin adresa nr. ... i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare concluzionând că tariful în valoare de 1 leu/zi/masă/angajat este nesustenabil, în raport cu prețurile existente și practicate în acest domeniu de societățile de profil. Tariful este vădit disproporționat și neancorat în realitatea economică actuală, iar în accepțiunea comisiei de evaluare, contravaloarea mesei, cum a fost înfățișată, este neverosimilă.

În același timp, contestatoarea arată că autoritatea, prin comisia de evaluare, subliniază că înscrisul emis de societatea colaboratoare cu care s-a încheiat contractul de prestări servicii și atașat la răspunsul depus de societatea sa, nu oferă nicio lămurire sub aspectul modului concret în care se realizează livrarea fizică a hranei la angajatul care își exercită serviciul la locul de muncă din, având în vedere că meniul se prepară și se comandă în județul

Autoarea contestației învederează faptul că a depus și răspuns în cadrul ofertei tehnice și financiare toate documentele și clarificările solicitate de autoritatea contractantă, cu explicațiile solicitate, însă autoritatea a preferat să facă exces de formalism prin declararea ofertei sale neconforme, favorizând câștigătoarea în speță

Mai mult, petenta arată că, în raportul achiziției publice, comisia de evaluare, la capitolul .. "...", prezintă ... firme candidate la procedură ..., din care declară că ofertantele ... și ...sunt oferte neconforme, cu toate că, la calificarea ofertanților, comisia a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime, oferta sa fiind declarată acceptabilă.

Din analiza raportului procedurii se observă că autoritatea, din cei ... candidați la procedură, a evaluat doar ofertele ..., pe care le-a declarat neconforme, neprecizând nimic de oferta ... și declarând câștigătoare oferta, despre care nu spune nimic în raportul procedurii, clasând-o pe primul loc printr-o formulă de calcul, fără explicații.

Astfel, contestatoarea nu înțelege motivarea comisiei de evaluare privind expresia *„Tariful este vădit disproportionat și neancorat în realitatea economică actuală, iar în accepțiunea Comisiei de evaluare, contravaloarea masei, așa cum a fost înfățișată, este neverosimilă”*, în comparație cu care piață sau contracandidat în achiziție, întrucât în raportul procedurii nu este explicat și tariful practicat de câștigătoare, cum a fost expus tariful societății sale, iar o motivație potrivit căreia acesta ar fi confidențial nu este justificată atât timp cât și societatea sa a declarat oferta financiară confidențială.

Prin urmare, consideră că achizitoarea nu a tratat cu profesionalism și nu a respectat principiile egalității, echidistanței și imparțialității, favorizând câștigătoarea acestei proceduri, în speță

În opinia contestatoarei, argumentele comisiei de evaluare, de respingere a ofertei sale, nu pot fi primite drept motive temeinice pentru nedovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, având în vedere faptul că aceste documente au fost prezentate în oferta transmisă, iar simpla lor indicare nu poate fi un motiv real de excludere.

Acceptarea documentelor aduse în confirmarea celor existente deja în ofertă nu intră în contradicție cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu i s-a creat niciun avantaj incorect.

Față de informațiile aflate la dispoziția sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă un rol activ și să solicite societății sale reddepunerea documentelor în situația în care nu le regăsea, or să-i solicite o clarificare prin care să indice unde se regăsesc acestea în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă, în cazul ofertei declarate câștigătoare, nu s-a asigurat de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Astfel, din analiza raportului procedurii nr. ... se poate observa că valoarea estimată a contractului pentru cele ... luni este de ... lei, fără TVA, pentru perioada, pentru un tarif estimat de ... lei/oră.

Analizând oferta declarată câștigătoare, se observă că aceasta a depus o ofertă neconcurențială la un preț de ... lei/oră, fără TVA, pentru cele 12 luni, însumând un preț de ... lei, fără TVA, pentru perioada

Raportat la valoarea estimată a procedurii, contestatoarea consideră că oferta depusă de are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și pentru alte sporuri acordate.

Așa cum a arătat în cadrul ofertei sale, explicația modului de formare a prețului orar, raportat la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul prezentat în cadrul ofertei, respectând indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificări și dispozițiile legale, este următoarea:

La stabilirea costurilor minime, cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, a avut în vedere următoarele prevederi legale:

Începând cu data de ... potrivit prevederilor ..., salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de ... lei brut, reprezentând ... lei/oră, pentru un program de lucru complet, de ... ore pe lună program normal de lucru, fără sporuri.

Potrivit art. 125 și 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un sport de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că, din 24 ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 5,50 lei/oră (22,024 lei x 25%).

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zile de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în timp de sâmbătă și duminică este de 0,22 lei/oră (22,024 lei x 1%).

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

În perioada contractuală (...) sunt un număr de 21 zile de sărbătoare legală.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual, un număr de 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

Potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească *"lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap."* Or, oferta câștigătorului nu respectă aceste dispoziții legale din materia legislației dreptului muncii, astfel încât prețul oferit de acesta este unul nesustenabil, neobișnuit de scăzut.

Față de aspectele precizate anterior, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat.

Procedând de o asemenea manieră, oferta nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, autoarea contestației solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d), alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, petenta menționează că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau, cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cazul în care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut la prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă. În continuare, invocă jurisprudența CJUE, cauza C -396/14 și cauza T- 392/15.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a contestației anterioare formulate de ..., Consiliul a dispus, prin Decizia nr. ... din ..., reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către

În consecință, cu stricta respectare a Deciziei nr. ... din ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor în cadrul procedurii.

Sub aspectul criticilor formulate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, motiv pentru care solicită respingerea lor, ținând cont de aspectele pe care le prezintă în continuare:

Reevaluarea ofertelor s-a realizat respectarea indicațiilor și îndrumărilor dispuse de CNSC prin decizia anterior menționată. Așadar, cu stricta respectare a celor statuate în Decizia nr.... din ..., s-a procedat la reevaluarea ofertelor, ... și

Ca urmare a reevaluării efectuate, comisia de evaluare a declarat oferta ... câștigătoare, cu un punctaj de ... de puncte, iar ofertele ... și au fost respinse ca neconforme.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ... nu a fost consemnată în raportul procedurii întocmit după reevaluarea ofertelor, achizitoarea consideră că această critică nu poate fi reținută în prezentul dosar întrucât, așa cum se poate observa, în procedura reevaluării, s-a aliniat la dispozițiile cuprinse în Decizia nr. ... din ... a CNSC. În acest sens, prin Decizia în cauză, Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește ofertele ..., ... și ..., procesele-verbale grila de evaluare) în referire la aceste oferte și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora.

Cu alte cuvinte, anularea dispusă de CNSC asupra raportului procedurii nr. nu afectează evaluarea realizată de comisia de evaluare în privința ofertantului Prin urmare, rezultă că autoritatea nu avea obligația de a insera în raportul procedurii ofertantul în discuție.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căreia ofertantul ... a fost clasat pe primul loc „printr-o formulă de calcul, fără explicații”, achizitoarea precizează că a consemnat, în actele de evaluare, respectiv în procesul verbal de reevaluare, că în cazul ofertei a fost recalculat punctajul aferent experienței în domeniu (pentru salariatul ...), acesta fiind un element pe care CNSC a stabilit a fi reconsiderat de către comisia de evaluare prin raportare la art. 38 alin. (5) din Legea nr.333/2003.

Cât privește „formula de calcul” de care face vorbire contestatoarea, aceasta nu este alta decât cea prezentată în caietul de sarcini. În consecință, cele pretinse de contestatoare nu se verifică, întrucât autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile CNSC evidențiate în cuprinsul Deciziei nr. ... din 2024.

În continuarea celor de mai sus, autoritatea învederează faptul că, prin Decizia ... din 2024, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă are obligația, ca în procedura de reevaluare, să analizeze ofertele prin raportare la dispozițiile Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 1235/2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare/detașare și a cuantumului alocației de cazare prevăzute în

Anexa la HG. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului.

Astfel, Consiliul a apreciat că actul normativ mai sus specificat își întinde efectele și asupra sectorului privat, sens în care și angajatorii din acest segment au obligația de a acorda o indemnizație de delegare/detașare în cuantum minim de .. de lei pentru salariații delegați/detașați. În scopul respectării întocmai a celor trasate prin Decizia CNSC, autoritatea menționează că a solicitat clarificări contestatoarei, având în vedere că în oferta acesteia au fost nominalizați doi salariați care se deplasează la locul de muncă din județul ... în județul Ca atare, s-au solicitat clarificări pentru a specifica dacă în ofertă se regăsesc alocate cheltuieli în acest scop pentru personalul delegat, modul de calcul, precum și cuantumul acestora.

Așa cum a rezultat din răspunsul contestatoarei, aceasta oferă salariaților delegați, în schimbul indemnizației de delegare, o masă pe zi/angajat la contravaloarea de ..., hrană ce se asigură prin colaborarea cu o societate de profil. Comisia de evaluare a catalogat valoarea tarifului (....) drept nesustenabilă, fără suport.

În contextul economic actual și drept consecință apreciază că tariful în valoare ... nu poate acoperi o masă salariatului, beneficiar al dreptului, luând în considerare contextul economic actual. În aplicarea corectă a Ordinului Ministerului Finanțelor nr.1235/2023, în accepțiunea autorității, tariful aferent unei mese pe zi/salariat trebuia să se întindă cel puțin la valoarea minimă reglementată, în niciun caz atât de mult diminuată.

În același timp, nemulțumirea contestatoarei față de argumentele autorității contractante cu referire la tarif nu poate fi validată câtă vreme în procedura de reevaluare și inclusiv în prezenta contestație, nu a fost expus niciun motiv plauzibil în legătură cuantumul redus al tarifului (...) aferent unei mese pe zi/salariat. În lipsa unui argument pertinent, contestatoarea consideră că acest tarif ar fi trebuit să fie comparat cu cel practicat de societatea câștigătoare. Autoritatea apreciază că, în speță, ofertele nu pot fi comparate sub acest aspect, acestea fiind concepute diferit, motiv pentru care critica nu poate fi valorificată în prezentul dosar.

Totodată, achizitoarea precizează că, deși au fost solicitate clarificări, nu regăsește nicio o explicație sau vreo lămurire din partea contestatoarei, nici în această etapă procedurală, referitoare la modul de livrare a preparatelor culinare comandate la societatea colaboratoare care efectuează activitatea de ... în județul .. pentru salariații ce prestează munca în județul Se poate observa că atât din răspunsul formulat de contestatoare, cât și din înscrisurile depuse în dovadă, nu se regăsesc elemente sau informații edificatoare pentru a elimina orice dubiu sub aspectul livrării mesei la destinatarii din județul .., respectiv la angajații contestatoarei.

Cât privește afirmația potrivit căreia societatea câștigătoare și-ar fi redus artificial tariful minim legal, în opinia autorității aceasta nu poate fi primită, întrucât operatorul economic în cauză a depus toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Autoritate reiterează că punctajul în cazul ofertei câștigătoare a fost recalculat în conformitate cu Decizia nr. ... din ...2024.

Prin urmare, autoritatea apreciază că reevaluarea efectuată de comisia de evaluare este corectă, fiind respectate atât principiile egalității, echidistanței și imparțialității, cât și cele care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Pentru considerentele mai sus evidențiate, achizitoarea solicită respingerea contestației promovate și implicit a tuturor pretențiilor formulate de către

Prin emailul din data de 2024, autoritatea contractantă a transmis Consiliului completări la dosarul achiziției publice, reprezentând procese-verbale de evaluare, solicitări de clarificări și răspunsuri aferente acestora, înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect "...", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de publicitate având codul de identificare .. din data de 2024, precum și prin publicarea anunțului de achiziție nr. 2024 pe pagina proprie de internet a autorității contractante ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ...2024 ora ...

Potrivit anunțului de publicitate, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. 2024.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că

societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Sucursala .. în data de 2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a fost depusă o contestație de către ..., în calitate de ofertantă clasată pe locul .., contestație prin care au fost aduse critici, pe de o parte, punctajului acordat ofertei ..., iar pe de altă parte, modului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanta câștigătoare, ..., și de ofertanta clasată pe locul .., ...

Soluționând contestația nr. 2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2024, Consiliul a emis decizia nr. 2024.

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL CLUJ (Consiliul Județean Cluj),

2. a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ...2024, în partea ce privește ofertele ..., ... și ..., procesele-verbale (grila de evaluare) în referire la aceste oferte și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora,

3. a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..., ... și ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În considerentele deciziei nr. ... din data de ...2024, Consiliul reține următoarele:

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, sunt aduse critici punctajului acordat ofertei contestatoarei și modului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanta câștigătoare, ..., și ofertanta clasată pe locul 2, ...

În privința punctajului acordat propriei oferte, contestatoarea a susținut că, pentru factorii de evaluare studiile personalului propus și experiența personalului propus, punctajul nu a fost acordat în mod corespunzător.

Se reține că, prin caietul de sarcini, au fost prevăzuți următorii factori de evaluare, cu ponderile aferente și algoritmul de calcul al punctajului:

1. Valoarea ofertei - 75 puncte.

Punctajul se acordă astfel:

a. pentru cel mai scăzut preț fără TVA/oră, se acordă punctaj maxim 75 puncte.

b. pentru alt preț fără TVA/oră decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă astfel:

POF = (preț fără TVA/oră cel mai scăzut/ preț fără TVA oferta evaluată) x 75 puncte.

2. Studiile personalului de pază - punctaj maxim: 10 puncte.

a. Pentru personalul propus agent de pază cu studii medii atestat cu diplomă de bacalaureat se va acorda cate 2 puncte/agent;

b. Pentru personalul propus agent de pază **atestat cu diplomă studii medii** (fără diploma de bacalaureat) se acordă cate 1 punct/agent;

Punctajul total obținut de către ofertant se calculează prin însumarea punctajelor acordate fiecărui agent propus în funcție de criteriile de la pct. a și b.

3. Experiența personalului de pază - punctaj maxim: 15 puncte.

a. Pentru personalul propus cu 5 ani sau mai multă experiență în domeniu se acordă 3 puncte/agent, punctajul maxim 15 puncte.

b. Pentru personalul propus între 3 ani și 5 ani experiență în domeniu se acordă 2 puncte/agent, punctajul maxim 10 puncte.

c. Pentru personalul propus între 1 an și 3 ani experiență în domeniu se acordă 1 punct/agent, punctajul maxim 5 puncte.

Punctajul total obținut de către ofertant se calculează prin însumarea punctajelor acordate fiecărui agent propus în funcție de criteriile de la pct. a, b și c.

Punctajul total al ofertei se calculează prin însumarea punctajelor acordate la pct. 1, 2 și 3

Prin adresa nr. .., autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele:

1. în Caietul de sarcini CONDIȚII DE ELIGIBILITATE, înregistrare, capacitate tehnică care trebuie să îndeplinite pentru calificarea ofertanților sunt: „5.5 Să prezinte în copie documentele care atestă vechimea în muncă a personalului propus / desemnat pentru efectuarea serviciului de pază (copie carte de muncă, copie contract de muncă, copie fisă/document REVISAL).”

> Din documentele depuse de dumneavoastră în Ofertă LOT 1-în Formular pentru propunerea experiență personal pază - Matricea de conformitate (pag.47 din oferta) pentru personalul nominalizat ați specificat o experiență în domeniu de peste 5 ani. Din documentele depuse nu s-a putut stabili că persoanele nominalizate pentru acest contract au o vechime în domeniu de peste 5 ani.

Vă solicităm să clarificați.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr...2024, completând sub formă tabelară modul de îndeplinire a cerințelor. Răspunsul a fost redat în cuprinsul contestației.

Atât în contestație, cât și în concluziile scrise, petenta a adus în discuție faptul că nu a fost acordat niciun punct pentru .., deși acesta are studii medii și ar fi trebuit să primească un punct.

După cum rezultă din grila de evaluare, pentru factorul de evaluare “Studiile personalului de pază”, ofertantei ... i s-au luat în considerare 4 agenți (4x2 pct=8 pct). Pentru ... nu a fost acordat niciun punct, dat fiind că diploma prezentată reflectă absolvirea învățământului de 10 ani. Absolvirea acestui tip de învățământ nu echivalează cu **studiile medii**, acestea fiind echivalente învățământului de 12 ani, nu de 10 ani.

Se constată astfel că punctajul pentru factorul de evaluare "Studiile personalului de pază" a fost stabilit în mod corect.

În ceea ce privește experiența personalului, Consiliul constată că și pentru acest factor de evaluare a fost luat în calcul un număr de 4 agenți ($4 \times 3 \text{pct} = 12 \text{pct}$), menționându-se în grila de evaluare 6 luni experiență pentru Mureșan Lucian.

În concluziile scrise, contestatoarea a invocat prevederile art. 38 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 potrivit căreia (5) Sunt exceptate de la **obligatia obținerii certificatului de absolvire** a cursului de calificare profesională persoanele care dețin un certificat de competențe profesionale, dobândit potrivit legii, și care fac dovada că au avut calitatea de polițist sau **cadru militar** ori au avut, pentru o perioadă de cel puțin un an, calitatea de soldat sau gradat voluntar.

Potrivit art. 38 alin. (1) din același act normativ Atestarea personalului pentru **executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor** și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a) -c).

În cadrul ofertei, pentru ..., au fost depuse atât atestatul pentru agent de securitate emis în ...2023, cât și adeverință din partea Ministerului Apărării Naționale - ... din care rezultă că a fost **cadru militar** în perioada ...2022.

Față de dispozițiile legale mai sus amintite și de experiența avută ca și cadru militar, în lipsa unor explicații din partea autorității contractante, nu poate fi determinat motivul pentru care s-a avut în vedere doar experiența de 6 luni, calculată de la data obținerii atestatului de agent de securitate.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ..., din perspectiva punctajului acordat la factorul de evaluare "Experiența personalului de pază".

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..., Consiliul constată că tariful orar ofertat, fără aplicarea reducerilor din subvenții este de .. lei/oră. În urma reducerilor, tariful ofertat este .. lei, fiind nominalizate trei persoane pentru care s-au obținut subvenții.

Convenția în care sunt nominalizate cele trei persoane este încheiată la data de ...2024, purtând nr. ...2024.

Deși în cuprinsul contestației, criticile referitoare la oferta câștigătoare au un caracter general, fiind invocate doar dispozițiile legale aplicabile, urmare studierii dosarului cauzei, în completarea și susținerea celor din contestație legate de personalul propus pentru executarea contractului, prin concluziile scrise, se aduce în discuție faptul că, din grila de evaluare, rezultă că ... va utiliza în prestarea serviciilor doi

agenți care au domiciliul în județul ... (...), iar cheltuielile cu transportul au fost calculate la .. lei, apreciate insuficiente.

Consiliul reține că, urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin adresa nr. 2024, ... a explicat următoarele:

1. Așa cum este prevăzut și explicat în cadrul categoriei cheltuieli directe – indirecte referitor la plata transportului menționăm ca subscrisa a alocat procentul de 2% aferent sumei de ... lei fără TVA, defalcata procentual:

- un procent de 1,5% a fost utilizat pt acoperirea cheltuielilor directe-indirecte legate de eventuale situații legate de transport si/sau sporuri legate de situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusiv cheltuiala monitorizare- intervenție subcontractor (daca este cazul);

Astfel, atașăm contractul de prestări servicii privind transportul personalului prestator declarat în oferta, iar din suma lei fără TVA alocam transportului personalului suma de: 1 post permanent x 2 curse (tur-retur) x 365 zile (perioada contractuala) x 1 ron/ cursa/ persoana = ...,00 lei fără TVA.

Menționăm ca agenții de securitate propuși în cadrul ofertei/ procedurii de licitație si-au exprimat acordul cu privire la posibila prestație în cadrul prezentei procedurii, în cazul câștigării/ semnării contractului de achiziție, conform declarațiilor de disponibilitate atașate la prezenta.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a invocat următoarele:

Or distanta dintre cele doua județe ..., este de aproximativ 150 km dus, și 150 km întors, rezultând un total de 300 km, costul aproximativ al unei deplasări cu un consum de 7,5 l/100km, rezultând un cost pentru cei 300 de km de aproximativ 180 de lei prin raportare la un preț mediu de 8 lei/litru de carburant.

Făcând o simpla simulare pentru întreaga perioada contractuala de 12 luni, respectiv 365 de zile, luând în calcul diurna de minimum... de lei/zi x 2 persoane x 365 = ... lei.

Prin ORDIN nr. 1.235 din 28 martie 2023, emis de Ministerul Finanțelor, a fost actualizat cuantumului indemnizației de delegare. Prin urmare:

„începând cu data de 1 aprilie 2023:

a) cuantumul indemnizației de delegare prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului se majorează la ... lei;

b) cuantumul alocației de cazare prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. b) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 se majorează la .. lei;

c) cuantumul indemnizației de detașare prevăzute la art. 4 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 se majorează la ... lei."

Astfel, plafonul deductibil al diurnei în 2024 este următorul:

Diurnă internă - angajatorul poate acorda minim .. lei pe zi, dar suma poate fi mai mare chiar de 2,5 ori, ajungând la maxim ... lei/zi.

(...)

Se mai reține, din declarațiile de disponibilitate date de agenți, că aceștia au domiciliul județul ... Deci, agenții de pază vor trebui să plătească, din

venitul net, de .. lei (aferent salariului brut declarat în ofertă... lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare.

Or, salariul reprezintă suma pe care o primește un angajat pentru munca prestată, conform definiției de la art. 159 din Codul Muncii: (...)

Din declarațiile ofertantului câștigător, se deduce că agenții vor presta activitatea de pază și vor primi salariul doar dacă vor suporta toate costurile de deplasare (transport, cazare, diurnă).

Întrucât agenții vor aloca din salariu o sumă pentru cheltuieli ce trebuie suportate de ofertant, se deduce că salariații nu vor beneficia nici măcar de venitul minim pe economie, contrar dispoziției de la art. 164 din Codul Muncii: (...)

Așadar, în speța de față, membrilor comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele financiare concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale legislației salarizării.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Consiliul constată a fi judicioase cele evidențiate de contestatoare, fiind necesară o verificare a corectitudinii fundamentării ofertei vizavi de angajarea unor persoane care au domiciliul în alt județ, fiind incidente dispozițiile legale invocate de petentă.

În lipsa unor explicații din partea achizitoarei nu se cunoaște ce anume s-a avut în vedere în evaluarea propunerii financiare și cum anume s-a considerat că au fost acoperite situațiile prevăzute de dispozițiile legale.

Astfel fiind, se impune reevaluarea propunerii financiare a

Decizia Consiliului nr. ... din data de 2024, nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și obligatorie, iar cele statuate beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei Consiliului nr. ... din data de 2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, adresa nr. 2024, prin care a solicitat după cum urmează:

Având în vedere, Decizia nr. .. din ...2024 a CNSC prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor în sensul în care autoritatea contractantă trebuie să se raporteze, în analiza financiară a ofertelor, la dispozițiile Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 1235/2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare/detașare și a cuantumului alocației de cazare prevăzute în anexa la H.G. nr. 714/2018 privind

drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului. Astfel, prin actul normativ sus menționat s-a reglementat un quantum minimal al indemnizației de delegare/detașare pentru personalul delegat/detașat în alte localități.

În considerarea acestor dispoziții, vă solicităm să ne precizați unde prevăzută cheltuiala aferentă indemnizației de delegare în cadrul ofertei dvs., valoarea acesteia precum și modul de calcul.

Vă solicităm să clarificați.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor autorității contractante atașând Contractul de transport nr. 2024 și Contractul de prestări servicii – ... – nr. 2024 (primele ... pagini), cu explicațiile următoare:

[...], vă transmitem atașat răspunsul nostru cu privire la solicitarea înaintată:

Societățile ofertante trebuie să prevadă în cadrul categoriei cheltuieli directe – indirecte și următoarele categorii de costuri minime:

b. Cota alte cheltuieli indirecte	2.00%	...
-----------------------------------	-------	-----

Societatea a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte un procent de 2% pentru asigurarea diverselor cheltuieli, adică suma de ... lei, defalcată după cum urmează:

- un procent de 1,5%, adică suma de ... lei, a fost utilizat pt acoperirea cheltuielilor directe indirecte legate de eventuale situații legate de transport și sau sporuri legate de situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusiv cheltuiala monitorizare - intervenție;

Astfel, atașăm contractul de prestări servicii privind transportul personalului prestator declarat în oferta, iar din suma de lei fără TVA alocam transportului personalului suma de: 1 post permanent x 2 curse (tur-retur) x 365 zile (perioada contractuală) x 1 ron/cursă/ persoană = ... lei fără TVA.

Menționăm ca agenții de securitate propuși în cadrul ofertei/procedurii de licitație și au exprimat acordul cu privire la posibila prestație în cadrul prezentei procedurii, în cazul câștigării/semnării contractului de achiziție, conform declarațiilor de disponibilitate atașate la data depunerii ofertei.

În cadrul acestui procent de 1,5%, adică din suma de ... lei, alocam și o masa/zi/ agent de securitate.

- un procent de 0,25%, adică suma de ... lei, a fost utilizat pt cheltuieli legate de dotarea logistica (echipamente specific activității de paza și protective, ținute de lucru- uniforme, tonfe, spray-uri, ecusoane, fluier, lanterne, etc..., formularistica);

- un procent de 0,25%, adică suma de ... lei, a fost utilizat pentru acoperirea, în baza unui algoritm intern, a cheltuielilor generale legate

de TESA și activităților specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii în vigoare și a legii 333/2003; autorizări, medicina muncii, analize și orice alte cheltuieli neprevăzute ce pot apărea pe durata desfășurării contractului.

[...]

Consiliul constată că, în Contractul de prestări servicii - ... - nr. 2024, sunt menționate, printre altele, următoarele:

Art.2 Obiectul contractului

(1) Obiectul prezentului contract îl constituie prestarea de către Prestator în favoarea Clientului a serviciilor de livrare la comandă a preparatelor culinare comandate de Client - denumite în continuare în prezentul contract „servicii de”, în schimbul achitării de către Client, Prestatorului, a prețului aferent acestor servicii.

[...]

Art.3 Ofertele Prestatorului. Liste de preturi. Comenzile Clientului

[...]

Tariful practicat este de 1 leu/zi/masă/angajat, pe perioadă nedeterminată.

[...]

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), revine pentru a doua oară, cu o solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. . din data de ..., solicitând contestatoarei ... după cum urmează:

Având în vedere,

- Răspunsul dvs. la clarificări transmis prin e-mail în data de ... privind cheltuiala aferentă indemnizației de delegare în cadrul ofertei, valoarea acesteia precum și modul de calcul,

Vă solicităm următoarele:

- Transmiterea contractului de ... în integralitatea sa (s-au transmis doar primele trei pagini din acesta);

- Justificarea tarifului de 1 leu/zi/masă/angajat (menționat la art. 3 alin. (1) din contractul de ...);

- Justificarea modului în care masa asigurată angajaților va fi livrată de ... SRL cu sediul în județul .. în municipiul ... (locul de muncă al salariatului) și a costurilor implicate.

... răspunde prin adresa nr. .. din data de 2024 astfel:

[...] vă transmitem atașat răspunsul nostru cu privire la solicitarea înaintată:

1. Reatașăm contractul de ... în forma sa finală.

2. Tariful de 1 leu/zi/masă/angajat se menține conform ofertei și a contractului de prestări servicii ... atașat.

3. Masa personalului angajat al subscrisei va fi asigurată conform contractului de prestări servicii ..., astfel atașăm corespondența dintre noi și prestatorul/furnizorul, acesta din urmă reconfirmând prețul și condițiile comerciale, din păcate alte metode legale de convingere privind prezentarea modalității de formare a prețului nu avem, considerăm că am îndeplinit toate cerințele solicitate de AC și am urmărit toate căile legale de a arăta componenta prețului, într-adevăr niciun operator economic din România, atâta timp cât nu este direct implicat și are un anumit sistem de funcționare intern și nu este implicat într-o procedură de licitație, nu este obligat să dea componenta prețurilor care le practică în piață.

Consiliul constată că, în adresa nr. 2024, .., în calitate de prestator în Contractul de prestări servicii – ... – nr. 2024, confirmă că oferta acesteia pentru servirea mesei personalului societății ... este de 1 ron/zi/om, arătând de asemenea că modalitatea de calcul a prețurilor și a ofertelor comerciale pe care le practică subscrisa în piață este una confidențială și ține de organizarea internă a societății.

Consiliul va reține în soluționare procesul-verbal privind reevaluarea cerințelor de calificare, a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a propunerilor financiare nr. .. din data de 2024, potrivit căruia:

2. Reevaluarea ofertei SC

Prin Decizia nr. ... din 2024 a CNSC s-a statuat că, în speță, au aplicabilitate dispozițiile Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 7235/2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare/detașare și a cuantumului alocației de cazare prevăzute în anexa la H.G. nr. 774/2078 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului. Ca atare, în lumina acestor dispoziții, legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților și instituțiilor publice să se acorde salariaților delegați/detașați o indemnizație de delegare/detașare cu valoare minimă de ... de lei/zi.

Prin Decizia nr.. din ..2024 CNCS a considerat că actul normativ sus indicat își întinde efectele și asupra sectorului privat, motiv pentru care Comisia de evaluare a solicitat clarificări de la ofertantul ... prin adresa nr.....2024 pentru a se specifica unde se regăsește cheltuiala aferentă indemnizației de delegare în cadrul ofertei depuse, valoarea și modul de calcul al acesteia.

Prin adresa nr.....2024 ... a comunicat răspunsul la clarificarea înaintată de Consiliul ..., arătându-se că societatea a cuprins în ofertă, la capitolul cheltuieli indirecte, sumele alocate pentru asigurarea unei mese pe zi pentru fiecare angajat care se deplasează din județul ... la locul de muncă situat în județul Raportat la cele învederate de ... rezultă că în

compensarea indemnizației de delegare se asigură o masă pe zi pentru angajații delegați. În dovedire, ofertantul a depus un extras dintr-un contract de prestări servicii-... încheiat cu ..., din cuprinsul căruia rezultă că prestatorul aplică un tarif de 1 leu/zi/masă/ angajat. Față de quantumul excesiv de redus a tarifului, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului noi clarificări pentru a justifica valoarea acestuia precum și precizarea concretă cum se asigură acest serviciu, respectiv livrarea hranei în județul ... de către prestatorul ... câtă vreme acesta derulează activitatea în județul

... a comunicat în data de ...2024 răspunsul la clarificările solicitate de Comisia de evaluare. Analizând cele expuse în răspunsul comunicat de ofertant, Comisia de evaluare nu a identificat un argument pertinent cu privire la tariful consemnat în contractul de încheiat cu societatea

În urma reevaluării ofertei precum și a răspunsurilor transmise de ..., Comisia a concluzionat că tariful în valoare de 1 leu/zi/masă/angajat este nesustenabil, în raport de prețurile existente și practicate în acest domeniu de societățile de profil. Rezultă cu evidență că tariful este vădit disproporționat și neancorat în realitatea economică actuală, iar în accepțiunea Comisiei de evaluare, contravaloarea mesei, așa cum a fost înfățișată, este neverosimilă. În același timp, înscrisul emis de societatea colaboratoare cu care a încheiat contractul de prestări servicii și atașat la răspunsul depus de ofertant nu oferă nicio lămurire sub aspectul modului concret în care se realizează livrarea fizică a hranei la angajatul care își exercită atribuțiile de serviciu la locul de munca din ..., având în vedere că meniul se prepară și se comandă în județul....

În consecință, în lipsa unor răspunsuri concludente care să conducă la concluzia că se asigură hrana (în compensarea indemnizației de delegare) în mod real pentru salariații care se deplasează la locul de munca din jud. ... în jud. ..., Comisia de evaluare constată că cerințele impuse prin Decizia nr. din 2024 a CNSC nu sunt îndeplinite, motiv pentru ca re oferta ... se declară ca neadmisibilă.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în anexa din Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, cu modificările aduse prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 1235/2023 pentru actualizarea quantumului indemnizației de delegare/detașare, potrivit cărora:

Art. 4. - (1) Persoana detașată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de detașare în quantum de .. lei/zi.

Având în vedere că autoarea contestației a precizat în cadrul ofertei faptul că doi salariați ai acesteia se deplasează la locul de muncă din

județul ... în județul ..., precum și faptul că masa acestora va fi asigurată cu un tarif de 1 leu/zi/masă/angajat, conform contractului de prestări servicii ... nr. 2024, Consiliul reține, pe de o parte, că acest tarif este sub cuantumul de lei/zi, la care face referire dispozițiile HG nr. 714/2018, iar pe de altă parte, constată că nu a fost prezentată modalitatea de formare a prețului de 1 leu/zi și nici condițiile în care masa va fi asigurată din județul ... în municipiul Chiar și apreciind că valoarea pentru masa asigurată nu trebuia să atingă cuantumul din hotărâre, nu a fost adusă vreo justificare asupra asigurării prestării serviciilor de ... din județul..., în adresa nr. 2024, ..., în calitate de prestator în Contractul de prestări servicii – ... – nr. 2024, arătând că *modalitatea de calcul a prețurilor și a ofertelor comerciale pe care le practică în piață este una confidențială și ține de organizarea internă a societății*.

În lipsa prezentării unor răspunsuri concludente la solicitările autorității contractante, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei ..., aplicând dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei vizavi de decizia de respingere a ofertei sale.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează inclusiv aspecte legate de modul de evaluare a ofertei câștigătoare

Or, sub aspectul criticilor aduse, motivat de împrejurarea că prețul ofertei câștigătoare a fost cunoscut autoarei contestației încă de la primul raport al procedurii de atribuire trebuie verificat dacă acestea sunt formulate în termenul legal.

Consiliul reține următoarele aspecte privind criticile aduse ofertei câștigătoare ...:

- astfel cum rezultă din Decizia nr. ... din data de 2024 anterior pronunțată, Consiliul a dispus *reevaluarea ofertei ..., din perspectiva punctajului acordat la factorul de evaluare "Experiența personalului de pază"*, nefiind dispusă vreo măsură vizavi de propunerea financiară depusă de această societate;

- autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 2024 în data de 2024, iar ... a luat la cunoștință despre prețul ofertei ... încă de la acel moment;

- ... nu a formulat cerere de intervenție în prima etapă de contestare a rezultatului procedurii, deși a cunoscut că ... a criticat oferta sa.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a criticat oferta ... prin promovarea unei contestații în termenul legal de 7 zile calculat de la data la care a luat cunoștință de prețul ofertei reclamate, motiv pentru care criticile de la lit. C din contestația formulată la data de 2024 privind anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei ... sunt tardive, față de nerespectarea termenului imperativ de .. zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține în soluționare tardivitatea criticilor formulate vizavi de prețul ofertei ..., dat fiind că autoarea contestației ar fi trebuit să verifice încă de la primul rezultat al procedurii de atribuire (raportul procedurii nr. 2024) prețul ofertei ..., și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar, potrivit considerentelor mai jos expuse.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Alegerea autoarei contestației de a rămâne în pasivitate față de decizia adoptată de membrii comisiei de evaluare cu privire la prețul ofertei ... îi este exclusiv imputabilă acesteia.

Împrejurarea că doar prin actele emise de autoritatea contractată la data de 2024 s-ar considera persoană vătămată, având interes în a contesta rezultatul procedurii, în sensul în care a pierdut dreptul câștigat inițial, cel de câștigător al procedurii, iar după reevaluarea ofertei sale a constatat netemeinicia și nelegalitatea reevaluării acesteia, precum și faptul că noul câștigător al procedurii, respectiv ... a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu poate conduce la acceptarea demersului astfel promovat, la aproape 2 luni de la stabilirea admisibilității ofertei ... prin raportul procedurii nr. 2024. ... trebuia să își preserveze poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de admisibilitatea ofertei clasate pe locul

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Concluzia Consiliului este în linie cu jurisprudența europeană și națională, fiind de amintit următoarele:

- în Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza ..., ... împotriva s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu

ziua următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul entității

■

contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost

prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract

unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa ..., C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, ..., C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că, în pofida solicitării contestatoarei de a se proceda la

reevaluarea ofertei ... sub aspectul prețului ofertat, aceasta reevaluare nu mai poate avea loc în această fază a procedurii de atribuire, câtă vreme oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă în etapa evaluării inițiale efectuată de comisia de evaluare, iar acest aspect nu a fost contestat de ... în termenele impuse, conform exigențelor legale.

Consiliul nu a dispus prin decizia anterioară reverificarea prețului ofertat de ..., ci doar *reevaluarea ofertei ..., din perspectiva punctajului acordat la factorul de evaluare "Experiența personalului de pază"*. De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a subliniat că a reevaluat ofertele în limitele dispuse de Consiliu.

Sunt demne de reținut și considerentele reținut prin Decizia nr. ... de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- *infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect ;*

- *nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;*

- *prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care*

fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. ..., solicitările ... din contestație nu pot fi primite de Consiliu, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite prin Decizia nr. .. din data de 2024, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Astfel, prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ...2024, s-a dispus strict reevaluarea punctuală a ofertei depuse de ..., în privința punctajului acordat:

Se impune astfel reevaluarea ofertei ..., din perspectiva punctajului acordat la factorul de evaluare "Experiența personalului de pază". (pagina 22 din 29)

[...] anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2024, în partea ce privește ofertele ..., ... și ..., procesele-verbale (grila de evaluare) în referire la aceste oferte și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..., ... și ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În etapa de reevaluare a ofertelor, astfel cum rezultă din procesul-verbal privind reevaluarea cerințelor de calificare, a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a propunerilor financiare nr. din data de 2024, autoritatea contractantă a reevaluat cele 3 oferte astfel cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ...2024.

Autoritatea contractantă a verificat cu ocazia primei evaluări a ofertelor modalitatea în care ... îndeplinește prevederile legale (inclusiv prețul aparent neobișnuit de scăzut la care face referire ... prin contestație), sens în care aceasta nu mai poate reveni asupra acestor verificări, astfel cum solicită ... prin contestație.

Astfel, rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea propunerii financiare depuse de ... solicitată de ... prin contestația formulată ar presupune o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ...2024.

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen actele considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevant de amintit, cu titlu jurisprudențial, respectiv:

- Hotărârea din .., ... și alții, .., Rec., p. .., par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, numai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată că, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotărârea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut că, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială că sancțiuni precum decăderea sunt de natură să asigure că deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice

- Hotărârea Curții din .. ianuarie .., pronunțată în cauza C-..., ...:

„În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva în încălcări lor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate”

- Hotărârea Curții din ..., pronunțată în cauza ..., .. e.. srl, ..., ... împotriva ...:

„În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor

pe care ar fi putut sa le obtina dand dovada de o diligenta normala, era in masura sa introducă o acțiune impotriva incalcarilor eventuale ale dreptului Uniunii in materie de achiziții publice si ca, in consecința, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea naționala(subl. ns)

- Hotărârea Curții din ..., pronuntata in cauza .., ... impotriva reikalq ministerijos:

„îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa in cazul in care candidații si ofertantii ar putea sa invoce in orice moment al procedurii de atribuire incalcari ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractanta sa reia intreaga procedura pentru a îndrepta aceste incalcari". (subl. ns)

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU,

MEMBRU,

,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 27 (douăzeci și șase) pagini.