CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de Ionelia Coman - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 03.08....., organizată de ..... prin Sucursala de Transport ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat următoarele:

- ..... de atribuire nr. ...../22.08..... și a comunicării nr. ...../22.08....., prin care este desemnată câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL;
- reanalizarea ofertelor financiare și a modului de fundamentare a tarifului orar a tuturor operatorilor economici care au depus oferte.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de ..... – administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ..... prin Sucursala de Transport ....., contestatorul a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ...../22.08....., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, întrucât este neconformă și inacceptabilă deoarece nu a făcut

dovada respectării cerințelor de calificare, iar oferta de preț nu include toate tipurile de costuri;

- reevaluarea și descalificarea ofertelor depuse de ..... SRL, …… SRL, ……. SRL, …….. SRL, …… SRL, întrucât documentele prezentate de aceștia nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ……../03.09....., SC …… SRL, lider al asocierii SC …….. SRL - SC ……. SRL, cu sediul în ……, ……., județul ……, CUI ……., număr de înregistrare în registrul comerțului ……., reprezentată de …….. - administrator, a solicitat respingerea contestației depuse de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ……./03.09....., SC ……. SRL, lider al asocierii SC …….. SRL - SC ……. SRL, cu datele de identificare menționate anterior, a solicitat respingerea contestației depuse de SC ..... SRL ca nefondată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii SC …….. SRL - SC ……. SRL, precum și evaluarea incorectă a celorlalte oferte, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima contestație, SC ..... SRL arată că, în urma desfășurării procedurii în cauză, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC …….SRL - SC ……. SRL cu o valoare totală de 2.101.757,76 lei, după efectuarea unor corecții, întrucât în valoarea criptată în SICAP și în oferta inițială nu introdusese serviciile de pază în situații deosebite sau patrulă de pază.

Contestatorul susține că prețul ofertat de câștigător nu are o justificare reală, contabilă și legală, raportat la componentele de bază care formează acest preț, tariful orar ofertat și cerințele entității contractante.

În nota de calcul a ofertantului, privind fundamentarea tarifului orar, este prevăzut un spor de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii

de 6,25%, respectiv o valoare de 118,76 lei/lună/agent de pază, valoare total eronată, întrucât acest spor este de 25% conform prevederilor Codului Muncii (și nu de 6,25%), pentru orele efectiv lucrate pe timpul nopții și are o valoare lunară de 158,32 lei/lună/agent de pază calculată astfel:

Spor ore de noapte: 25% (calculat la 4,38 agenți de securitate/post)

365 zile an x 8 h noapte/zi = 2.920 h de noapte/an : 12 luni = 243,33 ore de noapte medie/lună : 4,38 agent/post/lună = 55,55 h medie/lună/agent.

1.900 lei : 166.666 ore = 11.40 x 55.55 x 25% = 158.318 lei: rotunjit = 158.32 lei.

Astfel, rezultă că ofertantul a indus în eroare, în mod conștient, entitatea contractantă prin diminuarea acestui spor cu 39,56 lei/lună/agent (158,32 - 118,76 = 39,56).

Din aceeași notă de calcul se observă că aceasta a prevăzut pentru concediul de odihnă o valoare de 5% (fără a demonstra de unde are acest procentaj), respectiv 95 lei/lună/agent de pază, valoare total eronată întrucât acest spor este de 158,33 lei/lună/agent pază, calculat astfel: 1900 salariu : 12 luni/an = 158,33 lei/lună

La acest capitol, ofertantul a indus în eroare entitatea contractantă cu o diferența de 63,33 lei/lună/agent de pază (158,33 - 95 = 63,33).

Analizându-se această fundamentare rezultă: 2.305,27 lei lunar/ agent de pază + 102,89 lei lunar (necalculat conform prevederilor legale) = 2.408,16 lei lunar/agent de pază x 4,38 agenți necesar/post = 10.547,74 lei/lună/post : 730 ore medie/lună = 14,45 lei/oră, ce ar fi trebuit ofertat dacă cel declarat câștigător ar fi întocmit în mod legal fundamentarea tarifului orar.

În cuprinsul Anexei nr. 3 din Modelele de formulare ale documentației de atribuire este calculată, pentru un spor de noapte conform art. 126 litera b) din Codul Muncii, o valoare de 158,46 lei (și nu o valoare de 118,76 lei, așa cum entitatea contractantă a acceptat), iar pentru concediul de odihnă o valoare de 158,26 lei și nu o valoare de 95 lei (așa cum entitatea contractanta a acceptat).

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat, la fundamentarea ofertei, anexele nr. 3 și 4 ale caietului de sarcini. La valoarea intervenției lunare a ofertat o valoare de 100 lei/obiectiv/lună (conform Anexei 1 a formularului de ofertă), valoare diminuată în mod artificial, întrucât, din calculul următor, rezultă o valoare de 110,64, raportat la tariful orar al serviciilor de pază ofertat, numai pentru salarizarea agenților de intervenție, fără a fi luate în calcul și cheltuielile de transport intervenții, valoare ce este mai mare decât valoarea prezentată de ofertant în Anexa 1 a formularului de oferta: Anexa 3 a Caietului de sarcini- Modul de calcul al prețului pentru servicii de monitorizare, intervenție (suport pază).

Serviciul de intervenție este necesar, cuprinde toate obiectivele aparținând S.T. ..... și se calculează astfel:

- timp transport = aproximativ 1 oră/intervenție;
- timp de intervenție = 1 oră;
- intervenții lunare = 2/lună;
- total = 2 ore/intervenție/echipaj.

Intervenția presupune 2 agenți x 2 ore/intervenție/echipaj= 4 ore/echipaj intervenție/lună

Valoare oră/agent pază: 2.305,27 lei/166,666 ore= 13,83 lei/ora/agent

Valoare oră/echipaj: 13,83 lei/oră/agent x 2= 27,66 lei/oră/echipaj

Valoarea unei intervenții: 4 ore/echipaj intervenție/lună x 27,66 lei/oră/echipaj= 110,64 lei/echipaj intervenție/lună

Se considera o medie de 2 intervenții/lună/obiectiv și un tarif/km =__lei/km considerând traseul de 50 km/intervenție= 2 x__x 50=__lei/lună transport intervenții

PU/intervenție/obiectiv: 110,64 lei/echipaj intervenție/lună +__lei/ lună transport intervenții=__lei/obiectiv/lună/ intervenții

Valoare intervenție anuală:__ lei/obiectiv/lună/ intervenții x 17 obiective x 12 luni/an = __lei/an.

Ofertantul declarat câștigător nu poate executa servicii de intervenție cu o valoare lunară de 100 lei/intervenție/obiectiv, dacă numai pentru salarizarea agenților de intervenție este necesară valoarea de 110,64 lei/intervenție/obiectiv. Totodată, se observă în mod indubitabil că această valoare depășește valoarea ofertată, fără a avea incluse cheltuielile de transport/intervenție, având în vedere că entitatea contractantă a solicitat prin formularul Anexa nr. 3 un tarif pentru 50 km/intervenție ce trebuia calculată în cadrul ofertei.

La valoarea serviciilor de pază în situații deosebite a fost ofertată o valoare de 713,09 lei/zi, valoare diminuată, de asemenea în mod artificial și nelegal, întrucât, din calculul următor, rezultă o valoare de 718,24 (663,36 lei/zi cheltuieli salarizare + 54,88 lei/zi cheltuieli carburanți) numai pentru salarizarea agenților de intervenție și costurile de carburant la o valoare minimală, fără a fi luate în calcul și cheltuielile de întreținere autovehicule, valoare ce este mai mare decât valoarea prezentata de ofertant în Anexa 1 a formularului de ofertă: Modul de calcul al prețului serviciilor de pază în situatii deosebite.

Pentru acest serviciu este necesară o patrulă de intervenție formată din 2 agenți de securitate și un auto de teren 4x4 ce va patrula în zona indicată de achizitor.

Estimare cheltuieli/lună/echipaj pentru servicii de patrulare:

- tarif/agent/luna = 2.305,27 lei;
- tarif/agent/ora: 2.305,27 lei/166,666 ore= 13,83 lei/oră/ agent;

- tarif/echipaj/24 zile = (2 agenți/schimb x 13,83 lei/oră) x 24 ore/zi x 24 zile = 27,64 lei/echipaj/oră x 24 ore x 24 zile= 663,36 lei/echipaj/zi.

Având în vedere valoarea ofertată de 713,09 lei/zi - 663,36 lei/zi cheltuieli salarizare = 49,73 lei/zi necesar carburanți și cheltuieli auto.

Luând în calcul că entitatea contractantă a solicitat un autoturism 4X4, se va calcula costul necesar pentru carburanți, conform solicitării entității contractante.

Estimare cheltuieli cu auto:

Distanța estimată și consumul de carburanți:

- pe șosea = 60 km (patrulare dus întors) x 8 l% (având în vedere că este un autoturism 4X4 conform cerințelor entității contractante)= 4,8 l;

- pe drum accidentat, pe traseul LEA în 24 ore= 50 km patrulare dus întors) x 10% = 5 l.

Se estimează parcurgerea zilnică de către patrula de intervenție pe un traseu de patrulare dus întors combinat:

- total carburanți= 4,8 l + 5 l= 9,8 l/zi

- prețul carburanților/zi intervenție = 9,8 l/zi x 5,6 lei/l (conform unei medii a preturilor la carburanți existente la stațiile de carburanți)= 54,88 lei/zi, sumă mai mare decât diferența rămasă ofertantului.

- cheltuieli întreținere și reparații auto =__lei/lună

Cheltuieli cu auto= 1.317,12 lei/carburanți/24 zile +__lei întreținere/an=__lei : 24 zile=__lei/zi de patrulare în situații deosebite

Tarif/echipaj intervenție situații deosebite/zi = 663,36 lei/ echipaj/zi +__lei/cheltuieli cu auto/zi =___lei/zi

Prețul total servicii de pază în situații deosebite pe 24 zile =__lei/zi x 24 zile=__lei

Din aceste calcule simple, realizate conform tarifului orar/agent al asocierii, rezultă că aceasta a indus în eroare entitatea contractantă și nu a respectat cerințele acesteia privind fundamentarea ofertei, întrucât nu a respectat modul de completare a formularelor Anexă nr. 3 și 4 ale caietului de sarcini, raportat chiar la tariful orar/agent pe care l-a susținut.

Asocierea SC ……. SRL - SC …….. SRL a criptat în SICAP valoarea de 2.084.643,60 lei, iar în Anexa nr. 1 a formularului de ofertă pentru serviciile de pază în situații deosebite sau patrula de pază a fost prevăzută o valoare/zi, fără a avea calculată și valoarea anuală; aceasta nu a fost inclusă în valoarea totală a serviciilor, așa cum a solicitat clar entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cap.IV.4.2.

Contestatorul susține că ofertantul a încercat, în mod artificial și ilegal, să-și scadă valoarea totală a ofertei pentru a fi declarat câștigător și consideră că entitatea contractantă a analizat superficial oferta acestuia, fără să țină cont chiar de cerințele pe care le-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini.

În cea de a doua contestație, SC ..... SRL susține că, așa cum reiese din raportul procedurii, în afară de oferta sa, nicioo altă ofertă nu a îndeplinit în mod corect, raportat la obiectul contractului, cerința privind lista cu contracte de valoare similară.

În fișa de date, secțiunea a II-a, entitatea contractantă a precizat foarte clar obiectul contractului pentru care organizează procedura de achiziție. Coroborat și cu mențiunile din formularul de ofertă, entitatea contractantă achiziționează trei tipuri de servicii de pază diferite, ceea ce însemnă că, raportat la declarația DUAE, în ce privește menționarea experienței similare, ofertanții aveau obligația să facă dovada încheierii de contracte cu acest obiect. Tot în fișa de date, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a menționat ca cerință de calificare următoarele: „În conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se va solicita Lista principalelor prestări de servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată în funcție de data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare din caietul de sarcini a căror valoare/valoare cumulată a fost de minimum 2.400.000,00 lei". Entitatea contractantă menționează foarte clar că ofertanții și nu subcontractanții trebuie să facă dovada derulării de servicii similare cu cele precizate în caietul de sarcini a căror valoare să fi fost cumulată de minimum 2.400.000 de lei.

Categoriile de servicii specifice, menționate în caietul de sarcini sunt „servicii de pază" și „servicii de monitorizare și intervenție". Serviciile de pază în situații de urgență sunt asimilate serviciilor de pază, întrucât acestea reprezintă de fapt înființare de posturi noi de pază, în sensul respectării Legii nr. 333/2003.

Raportat și la normele legii speciale aplicabile în materie, Legea nr. 333/2013, ofertanții care participă la licitație trebuiau să facă dovada, prin completarea declarației DUAE, în secțiunea dedicată pentru experiența similară, a faptului că au avut încheiate contracte cu beneficiarii, având cumulativ ca obiect servicii de pază și servicii de monitorizare și intervenție.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, paza se organizează și se efectuează potrivit planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al Poliției. Potrivit art. 19 din aceeași lege, societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații. Deci serviciile de pază se prestează cu respectarea art. 5, alin. (1) și art. 19, alin. (2) din Legea 333/2003. În aceeași lege la art. 33 se menționează condițiile de asigurare a serviciilor de monitorizare și intervenție.

Astfel, prin coroborarea articolelor de lege menționate mai sus, reiese, în mod clar, că serviciile de pază nu includ și serviciile de monitorizare și intervenție; acestea nu numai că nu sunt incluse, dar sunt în mod substanțial diferite, raportat la avizele și licențele necesare desfășurării lor. În acest sens, serviciile de monitorizare și intervenție se prestează în baza unui aviz și a unui regulament de funcționare al dispeceratului.

Entitatea contractantă, cu respectarea art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, avea obligația să solicite candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE cu privire la capacitatea lor tehnică și, având în vedere că informațiile declarate nu cuprindeau toate tipurile de servicii, aceste oferte trebuiau să fie descalificate.

Referitor la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedura de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

1. Oferta prezentata de SC ……. SRL

Ofertantul a prezentat, ca dovadă a experienței similare, numai contracte cu obiect „servicii de paza si protecție”, care nu echivalează, în sensul respectării Legii 333/2003, cu experiență în ceea ce privește încheierea și derularea de contracte cu servicii de pază, monitorizare și intervenție. În privința asigurării serviciilor de monitorizare și intervenție, SC .....SRL nici nu figurează în evidențele oficiale ale IGPR, instituție abilitată în sensul Legii nr. 333/2003, în acordarea de licențe și avize.

SC .....SRL nu a precizat în oferta tehnică câți agenți de securitate va aloca pe fiecare post în parte și nu a specificat care este schema de resurse umane propusă pentru asigurarea funcțiilor de șef obiectiv etc., așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Așa cum reiese din precizările raportului procedurii, ofertantul nu și-a asumat nici obligația emiterii unei polițe de asigurare, ba mai mult decât atât, a oferit o alternativă la cerința caietului de sarcini, nepermisă de documentație (în sensul că a precizat că deține o poliță de doar 500.000 de lei, în timp ce entitatea contractantă precizase foarte clar că ofertantul va prezenta o polița de 1.000.000 de euro).

2. Oferta prezentată de SC …… SRL

…….. SRL a prezentat, ca dovadă a experienței similare, un singur contract cu obiect „servicii de paza și protecție”, așa cum reiese din raportul procedurii. Experiența similară nu echivalează, în sensul respectării Legii 333/2003, cu experiență în ceea ce privește încheierea și derularea de contracte cu servicii de pază, monitorizare și intervenție.

Ofertantul nu a precizat în oferta tehnică câți agenți de securitate va aloca pe fiecare post în parte. Din raportul procedurii nu reiese cum înțelege ofertantul să răspundă la cerințele 3.17. și 3.19 din caietul de sarcini. De asemenea, nu se prevede nici câți oameni vor fi alocați pentru un post.

3.Oferta prezentată de SC ……. SRL

Ofertantul a prezentat ca dovadă a experienței similare contracte cu obiect „servicii de pază și protecție”, așa cum reiese din raportul procedurii. ….. și ……. SA nu au avut niciodată ca obiect al achiziției și servicii de monitorizare și intervenție, ci doar servicii de pază. Entitatea contractantă avea obligația clarificării mențiunilor din DUAE, raportat la cerința de calificare și la obiectul achiziției. Experiența similară nu echivalează, în sensul respectării Legii nr. 333/2003, cu experiența în ceea ce privește încheierea și derularea de contracte cu servicii de pază, monitorizare și intervenție.

SC …… SRL nu a precizat câți agenți de securitate va aloca pe fiecare post în parte și nu a detaliat cum înțelege să răspundă la cerințele 3.1.6 Modul de cooperare cu angajații achizitorului și 3.1.7 Metode pentru monitorizarea și controlul activităților. De asemenea, operatorul economic a omis cu desăvârșire ofertarea serviciilor pentru situațiile de urgență.

4. Oferta prezentata de SC …… SRL

Ofertantul a prezentat ca dovadă a experienței similare contracte cu obiect „servicii de pază și protecție”. Comisia de evaluare a cerut doar ca ofertantul să menționeze dacă acest contract include și serviciile supuse achiziției când, pentru o analiză corectă, cu respectarea cerinței de calificare și a tratamentului egal între ofertanți, trebuia să solicite copie de pe contract. Simpla declarație a unui ofertant neprobată de niciun document nu este suficientă pentru calificarea acestuia, mai ales ca aceasta cerința era definita foarte clar in documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta tehnică și având în vedere că acest ofertant a declarat că nu subcontractează nicio parte din contract, nu se știe dacă comisia a verificat dacă acesta, cu respectarea avizului favorabil acordat pentru dispecerat și cuprinzând Anexele 1a și 1b, acoperea cu echipe de intervenție toate obiectivele aferente ST ....., în timpi reali. La fel și pentru distanțele și autovehiculele declarate, având în vedere că obiectivele ST ..... erau dispuse pe 3 județe, ..., Gorj, ... și în același județ era mai mult de un obiectiv la care trebuie asigurate serviciile de monitorizare și intervenție.

Așa cum reiese din raportul procedurii, operatorul economic nu a ofertat și categoria de servicii „servicii de pază în situații deosebite”. De asemenea nu și-a însușit nici posibilitatea renunțării la servicii din partea entității contractante și nici faptul că aceste servicii vor fi decontate în funcție de prestarea efectivă. Ofertantul nu a precizat câți agenți de securitate va aloca pe fiecare post în parte.

Răspunsul ofertantului la cerința 3.1.6. din Caietul de sarcini nu are nicio legătură cu modul cum înțelege acesta să coopereze cu achizitorul. Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări, nu să bifeze „corespunde”. Modul de cooperare al operatorului economic cu angajații

achizitorului viza metodele de lucru în comun, metodele de informare reciprocă, metodele de control, metodele de îmbunătățire a pazei.

Operatorul economic a omis cu desăvârșire ofertarea serviciilor pentru situațiile de urgență. Sub acest aspect, este evident că oferta tehnică este incompletă, nefiind ofertate toate categoriile de servicii supuse achiziției.

5. Oferta asocierii SC …….. SRL - …….. SRL

Asocierea a prezentat ca dovadă a experienței similare contracte cu obiect „servicii de pază și protecție”. Din nou apare beneficiarul Compania de Apă Olt, care nu a avut niciodată ca obiect al achiziției servicii de monitorizare și intervenție.

Asocierea nu a ofertat și categoria de servicii, „servicii de pază în situații deosebite”. De asemenea, nu și-a însușit nici posibilitatea renunțării la servicii din partea entității contractante și nici faptul că aceste servicii vor fi decontate în funcție de prestarea efectivă.

Răspunsul ofertantului la cerința 3.1.6. din caietul de sarcini nu are nicio legătură cu modul în care înțelege operatorul economic să coopereze cu achizitorul. Aici comisia ar fi trebuit să solicite clarificări, nu să bifeze „corespunde”. Modul de cooperare al operatorului economic cu angajații achizitorului viza metodele de lucru în comun, metodele de informare reciprocă, metodele de control, metodele de îmbunătățire a pazei.

De asemenea, operatorul economic nu și-a asumat obligația prezentării poliței de asigurare civilă de 1.000.000 de euro.

Asocierea nu a răspuns la cerința 3.1.9 din caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat schema de resurse umane pentru asigurarea funcțiilor de șef de obiectiv, șef tura etc, cu indicarea clara a atribuțiilor fiecăruia. Comisia de evaluare avea obligația solicitării de clarificări detaliate în ce privește acest punct, deși oferta ar fi trebuit să fie considerata neconformă, întrucât orice explicații ulterioare nu aveau menirea de a confirma informații existente deja.

Oferta financiară depusă de asociere nu include toate categoriile de costuri necesare derulării acestui contract, respectiv, se prevăd sume fie incomplete, fie insuficient fundamentate, ce trebuiau verificate, în conformitate cu art. 143 din Legea nr. 99/2016.

Valoarea postului ofertat de asociere nici măcar nu este calculată corect: 13,83 de lei oră pază x 166,666 de ore normă x 4,38 de oameni conform caietului de sarcini = 10.095,86 de lei/post și nu 10.095,90 de lei/post.

Sporul pentru munca de noapte nu este calculat corect: 1900 x 25%/3 schimburi = 158,33 lei și nu 118,76 lei.

Ofertantul declarat câștigător menționează în devizul său de calcul că asigură pentru acest contract 75 de oameni. Acești 75 de oameni trebuie să asigure în ture și munca de noapte, ori din moment ce nicăieri nu se menționează, nici în propunerea financiară, nici în propunerea

tehnică, că programul de noapte se reduce cu o oră (aplicarea art. 126 alin. (a) din Codul Muncii), acest fapt ducea in mod indubitabil la creșterea numărului de oameni alocați cu o cota suplimentară, pentru fiecare oră redusă de program; înseamnă că oamenii declarați nu sunt suficienți.

Indemnizația de concediu nu este calculată corect: operatorul economic trebuia să facă dovada că sumele reținute ca indemnizație de concediu, raportat la cele 11 luni lucrate, trebuie să acopere cea de a 12-lună de concediu.

Specificul activității de pază, precum și a programului impus prin caietul de sarcini, obliga pe toți ofertanții să prevadă în tariful orar pe lângă salariu, sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, art. 126 „sporul pentru munca de noapte", art. 150 „indemnizația de concediu", art. 137 „sporul pentru munca de week-end". Dacă însă se opta pentru acordarea de zile libere, în temeiul aceluiași Cod al Muncii, atunci numărul de agenți propus ar fi trebuit să fie mai mare și evidențiat în mod clar în propunerea tehnică, întrucât pentru zilele libere acordate, posturile de pază trebuiau acoperite de alt personal.

Comisia de evaluare recunoaște singură în raportul procedurii că ofertantul declarat câștigător nu a inclus, nici măcar în oferta criptată pe SICAP, valoarea totală a serviciilor cuprinzând servicii de pază, servicii de monitorizare și intervenție, servicii de pază în situații deosebite și că, de fapt, valoarea reală nu este 2.084.643,60 lei ci 2.101.757,76 lei. Comisia a permis completarea acestei oferte financiare, sub justificarea că nu se schimbă clasamentul ofertanților, justificare insuficientă și ilegală, raportată la prevederile legale în materie, precum și la propriile reguli din documentația de atribuire.

La nivelul documentelor doveditoare DUAE, se observă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat copii de pe certificate, atestate și analize medicale pentru cei 75 de agenți de securitate propuși, așa cum se solicita prin fișa de date. Comisia s-a mulțumit, cu încălcarea propriilor cerințe din documentație, să solicite de la ofertantul declarat câștigător doar licențele, cazierele conducătorilor, certificatul ORC și copii de pe contracte experiența similară.

6. Oferta prezentată de SC ..... SRL

Ofertantul a prezentat ca dovadă a experienței similare contracte cu obiect „servicii de pază și protecție". Entitatea contractantă avea obligația clarificării acestor mențiuni din DUAE, raportat la cerința de calificare și la obiectul achiziției. Experiența similară nu echivalează cu experiența în ce privește încheierea și derularea de contracte cu servicii de pază, monitorizare și intervenție. În acest sens, raportat la prevederile art. 205 din Legea nr. 99/2016, precum și pentru a se proteja în situația în care acest ofertant ar fi declarat informații neconforme cu realitatea, entitatea contractantă ar fi putut solicita copii

de pe aceste contracte pentru a analiza în concret care era obiectul acestora.

În privința ofertei prezentate, comisia a solicitat, în mod ilegal, revizuirea și completarea DUAE pentru subcontractantul declarat în ofertă, SC ..... Tehnic SRL, din nou cu încălcarea prevederilor fișei de date. Operatorii economici SC ..... SRL și SC ..... Tehnic SRL nu au participat in asociere la achiziție, calitatea lui SC ..... Tehnic SRL fiind de subcontractant, ceea ce însemnă că ofertantul SC ..... SRL avea obligația să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la încheierea unui contract de pază, monitorizare și intervenție. Nicăieri în fișa de date nu s-a specificat ca cerința de calificare privind experiența similară să fie îndeplinită dacă subcontractantul prezintă adiacent dovada serviciului de monitorizare și intervenție. O asemenea posibilitatea era valabilă numai în situația participării operatorilor economici în asociere. Aplicabilitatea prevederilor art. 58 din HG nr. 394/2016 este posibilă doar în situația în care subcontractantul declarat face dovada deținerii avizului favorabil pentru înființarea unui dispecerat, responsabilitatea unui contract de o asemenea anverugură care să cuprindă în același timp și servicii de pază și servicii de monitorizare și intervenție neputând fi acoperită de subcontractantul declarat.

SC ..... Tehnic SRL nu oferă credibilitate în privința experienței similare, întrucât în documentul constatator cu privire la executarea unui contract este menționat „reziliat”.

Operatorul economic nu răspunde detaliat la cerința 3.1.6 din caietul de sarcini - Modul de cooperare cu angajații achizitorului. Mențiunile comisiei de evaluare „anual, trimestrial, lunar” nu au nicio legătură cu cerința în sine. La această secțiune, comisia ar fi trebuit să solicite clarificări, nu să bifeze „corespunde”. Modul de cooperare al operatorului economic cu angajații achizitorului viza metodele de lucru în comun, metodele de informare reciprocă, metodele de control, metodele de îmbunătățire a pazei.

Propunerea tehnică a operatorului economic SC ..... Tehnic SRL a fost incompletă de la început, nesatisfăcând prevederile caietului de sarcini, și, prin urmare, ar fi trebuit să fie declarată neconformă, cu respectarea art. 143 lit. a) din HG nr. 394/2016; comisia de evaluare, cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți, a permis completarea acestor informații ulterior deschiderii ofertelor.

La analizarea propunerilor tehnice criticate, comisia de evaluare a făcut rezumatul neconformităților găsite și le-a consemnat în raportul procedurii. Cu toate acestea, în mod cu totul nepermis și cu încălcarea tratamentului egal, comisia, în urma solicitărilor de clarificări, a calificat ca fiind admisibile toate ofertele tehnice depuse. Aceste solicitări de clarificări/completări ale documentelor depuse de operatorii economici contestați le-au creat un avantaj incorect, deoarece au avut posibilitatea completării documentelor după data depunerii ofertelor.

Contestatorul susține că niciunul dintre ofertanții criticați nu a îndeplinit cerința de calificare în ceea ce privește dovada experienței similare și nici nu a declarat inițial în DUAE că deține echipamente de protecție, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În punctul său de vedere nr. ……./31.08..... asupra contestației formulate de SC ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/31.08....., entitatea contractantă, având in vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, invocă excepția inadmisibilității și excepția nulității absolute a contestației formulate pentru următoarele considerente:

- contestația nu conține denumirea și sediul entității contractante, astfel cum este prevăzut expres la art. 10 lit. b);
- contestația nu îndeplinește formalitățile prevăzute expres de art. 10 lit. c) privind obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SICAP;
- contestația promovată nu este însoțită de cauțiune, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației, dat fiind faptul că întreaga expunere a contestatorului vizează numai critici aduse ofertei declarate câștigătoare, fără a avea în vedere aspecte ce țin de propria oferta și, implicit, criteriile de evaluare a acesteia, comunicate prin documentația de atribuire. Contestatorul nu justifică folosul practic pe care dorește să îl obțină deoarece criticile aduse se referă la oferta declarată câștigătoare, și nu la modul în care oferta sa a fost evaluată și, implicit, nu justifică interesul pentru a acționa și nici faptul că acesta trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual; în cazul în care interesul nu este născut și actual, contestația sa ar trebui formulată numai cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Pe fond, entitatea contractantă arată că în fișa de date a prevăzut că operatorul economic va întocmi propunerea financiară ținând cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat, conform solicitărilor din caietul de sarcini. Analiza ofertelor prezentate a fost efectuată cu respectarea criteriilor de mai sus, iar în ceea ce privește afirmațiile asupra prețului nejustificat ofertat de participantul câștigător, fundamentarea prețului s-a bazat pe nivelul salariului minim pe economie, așa cum este reglementat în prezent.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza propunerea financiară astfel încât aceasta să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului. Dispozițiile legale (art. 126 lit. b din Codul

muncii) invocate de către contestator, nu sunt obligatoriu de îndeplinit, în mod exclusiv și restrictiv, de către un agent economic, pe întreaga perioadă contractuală, acestuia oferindu-i-se, în mod legal, și posibilitatea de a uzita de drepturile și obligațiile prevăzute la art. 126 lit. a) din Codul muncii. În concret, nu se poate impune unui agent economic ca pe întreaga perioada a contractului să acorde sporuri salariale de 25% și să nu își exercite dreptul/obligația de a reduce durata normală a zilei de lucru. Așadar, afirmațiile privind procentul de 6,25%, invocat a fi calculat în mod eronat, sunt lipsite de relevanță în contextul în care însuși legiuitorul, prin Codul muncii, nu îngrădește acest drept. Mai mult, nici SC ..... SRL, în oferta prezentată, nu a justificat acest spor, acesta fiind marcat în Nota de calcul, la pct. II, cu valoare 0 lei, ceea ce a condus la concluzia că, și în cazul acestui agent economic, s-a uzitat de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii și se reduce durata normală a zilei de lucru.

În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a prevăzut pentru concediul de odihnă o valoare de 5%, „fără a demonstra de unde are acest procent”, entitatea contractantă reiterează aspectele expuse mai sus precum și faptul că nu a impus cuantumul tarifului și a lăsat fiecărui ofertant libertatea de a decide asupra acestuia, fiind interesată de specificul serviciilor contractate și de prestarea în mod permanent în ceea ce privește serviciile de pază.

Entitatea contractantă afirmă că a avut în vedere faptul că, prin raportare la perioada de derulare a contractului - 4 luni aferente anului ..... și 8 luni aferente anului 2019, angajații ofertanților au putut efectua concediul de odihnă aferent anului ....., anterior datei de 01.09....., estimată pentru intrarea în vigoare a noului contract și că o parte dintre aceștia pot fi programați pentru efectuarea concediului de odihnă aferent anului 2019 și după încetarea contractului, 31.08....., astfel că, în cazul în discuție, cuantumul cheltuielilor de concediu putea fi fixat prin raportare la acești parametri. De același tratament, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, au beneficiat toți ofertanții.

Afirmația contestatorului „În acest sens prezentăm Consiliului și Anexa nr. 3 din Modele de formulare ale documentației de atribuire postate de entitatea contractantă în cadrul procedurii, anexă ce are evidențiat, în cuprinsul său, calculat un spor de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul muncii este tendențioasă, deoarece în SICAP a fost încărcat formularul fără valorile și ponderile exemplificate. Acest lucru se poate constata consultând modelele de formulare postate, atât la caietul de sarcini și anexele sale, cât și prin consultarea Formularului de ofertă sau a Proiectul de contract atașat în SICAP.

La dispoziția operatorilor s-au pus formulare destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc fără a se impune obligativitatea respectării formei și conținutului acestora. De

exemplu, un operator economic care nu are asociat sau subcontractant, nu era obligat să depună, odată cu oferta sa, acest formular pentru asociat sau subcontractant, sau un operator economic, care și-a însușit proiectul de contract prin completarea si semnarea acestuia, nu avea obligația de a completa formularul privind acceptarea clauzelor contractuale.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind valoarea intervenției lunare, Anexele nr. 1-8 ale caietului de sarcini au avut drept scop a oferi sprijin in cuantificarea ofertei financiare pe baza detaliilor tehnice, cerințele caietului de sarcini fiind minimale, ofertanții având dreptul de a propune entității contractante specificații tehnico-economice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini și anexele acestuia. Contestatorul face confuzie între anexele de la caietul de sarcini și formularul de ofertă cu anexele aferente. Anexele Caietului de sarcini au rolul de a îndruma ofertanții în determinarea tarifelor ofertate.

Entitatea contractanta susține că nu avea cum să oblige ofertanții să completeze Anexele nr. 1-8 ale caietului de sarcini, exemplificând cu Anexa nr. 1 care reprezintă planul de pază ce se întocmește pentru fiecare obiectiv în parte, sau Anexa 7 care reprezintă Procesul - verbal de recepție. Acesta nu putea fi completat înainte de prestarea serviciului.

Anexele nr. 1-8 au rolul de a ajuta la elaborarea ofertei. Timpii de intervenție din Anexa nr. 3 au fost aproximați la un nivel maximal, în funcție de necesități, la 1 oră/intervenție, și nu ca un etalon imuabil, orice intervenție într-un timp mai scurt decât cel estimat fiind în interesul direct al entității contractante. Pe cale de consecință, și tot în interesul direct al entității contractante, timpii de intervenție mai mici, generează costuri directe și indirecte mai mici, ceea ce se transpune într-un tarif de intervenție mai mic.

Stabilirea punctelor de staționare a echipelor de intervenții mobile ține în totalitate de modul de organizare și funcționare a fiecărui ofertant în parte, implicit fiecare ofertant a calculat și ofertat un tarif în funcție de timpul și costurile de deplasare a echipelor mobile de intervenție, raportându-se la proximitatea punctelor de staționare față de obiectivele entității contractante. Ofertantul declarat câștigător a prevăzut, în documentul - Fundamentare timpi de intervenție, prezența mașinilor sale de intervenție în proximitatea obiectivelor ST ..... din mediul urban, la distanțe cuprinse între 0,3 km și 5,6 km față de obiective, și, astfel, timpii totali ofertați sunt de 33 de minute, rezultând o medie de 8 minute pentru intervenție, reducându-se în mod corespunzător tariful pentru acest serviciu.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind modul de ofertare a serviciilor de intervenție și faptul că acesta prezintă o valoare diminuată în mod artificial și nelegal, valoarea intervenției lunare, tariful aferent acesteia este justificat prin timpii de intervenție ofertați, rezultați din

parcurgerea distanțelor de la locul de amplasare a autovehiculelor (locul de staționare a echipelor de intervenție) la fiecare obiectiv, atât în mediul rural, cât și în mediul urban. În caietul de sarcini au fost estimați timpii de intervenție conform Legii nr. 333/2003, aceștia fiind timpi maximali; ofertantul declarat câștigător a ofertat timpi inferiori față de maximul admis, ceea ce se transpune într-o ofertă mai avantajoasă. Prin reducerea timpilor de intervenție de către ofertantul declarat câștigător, au ..... costuri scăzute pentru acest serviciu, aspect reflectat în modul de punctare pentru oferta acestuia.

Componenta de cost pusă sub semnul întrebării de către societatea contestatoare nu poate fi controlată sau evaluată în niciun mod obiectiv fără a încălca dreptul fiecărui ofertant de a se organiza și funcționa independent. Costul carburantului este variabil prin însăși natura sa și nu este plafonat (inferior sau superior), neexistând un preț stabilit și impus de către o autoritatea statală; mai mult, prețul de achiziție a carburantului va fi diferit în cazul fiecărui ofertant, în funcție de condițiile contractuale negociate de aceștia în relațiile comerciale cu furnizorii de carburant. Estimarea consumului de carburant mediu al autoturismelor aflate în parcul auto al ofertanților și includerea acestuia în tariful ofertat este prerogativa fiecărei societăți în parte, ținând cont de motive subiective ca: modelul de autoturism, motorizare, dotări, distanță și rută. În exemplificarea contestatorului, consumul de combustibil invocat este stabilit arbitrar, iar prețul unitar pentru fundamentarea costurilor este confundat de către aceasta cu prețul cu amănuntul al combustibilului (care include și TVA). În argumentele utilizate, se face o confuzie evidentă între prețul de vânzare a combustibililor, care este mai mare cu 19% decât costul ofertat, întrucât 5,6 lei/litru este prețul la pompă care include TVA.

În urma verificării ofertei financiare depuse de asocierea SC ….. SRL - SC ……. SRL, comisia de evaluare a constatat o eroare aritmetică de 17.114,16 lei, ce reprezintă valoarea „serviciilor de pază în situații deosebite sau patrulă de pază”, valoare ce nu este inclusă în valoarea criptată în SICAP, solicitându-se clarificări in acest sens. Având în vedere că, prin corectarea erorilor aritmetice, clasamentul a rămas neschimbat, fiind respectate principiile art. 2 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat corectarea erorilor intervenite în cadrul ofertei, conform art. 140 alin. 9) din HG nr. 394/2016. Prin răspunsul comunicat, SC …….. SRL a acceptat corectarea erorii aritmetice și a retransmis formularul de oferta.

Pentru motivele enunțate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația SC ..... SRL, ca inadmisibilă și lovită de nulitate, nefiind însoțită de cauțiune în conformitate cu art. 611 din Legea nr. 101/2016, lipsită de interes, și pe fond, ca fiind netemeinică și nelegală.

În punctul său de vedere nr. ……../31.08..... asupra contestației formulate de SC ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ……../31.08....., entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea prezentei contestații, dat fiind faptul că, toată expunerea contestatorului vizează critici aduse ofertei declarate câștigătoare, dar și ofertelor care au întrunit un punctaj mai mic decât aceasta, fără a avea în vedere aspecte ce țin de propria oferta. Prin argumentele aduse, contestatorul nu justifică interesul pentru a acționa și faptul că acesta trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual; în cazul în care interesul nu este născut și actual, contestația sa ar trebui formulată numai cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara. În speța de față, contestatorul nu justifică folosul practic pe care dorește să îl obțină dat fiind faptul că toate criticile aduse se referă la toate celelalte oferte și nu la modul în care propria oferta i-a fost evaluată.

Totodată, prezenta contestație este lipsită de interes deoarece 50% dintre criticile emise fac trimitere la 3 dintre ofertele ce au întrunit un punctaj mai mic decât oferta SC ..... SRL, respectiv, SC …….. SRL, SC …… SRL și SC .....SRL ceea ce constituie un alt argument în favoarea celor expuse anterior. De asemenea, este lipsită de interes atitudinea contestatorului, prin criticile aduse tuturor ofertele tehnice, deoarece prin timpii de intervenție ofertați SC ..... SRL a întrunit punctaj maxim; însă necontestând aspecte ce privesc oferta financiara a celorlalți participanți, cu rea-voință și cu intenția de a descalifica ceilalți ofertanți, acesta dorește ca propria-i ofertă financiară, clasată pe locul al 5-lea, sa devină câștigătoare, încălcând astfel interesul direct al entității contractante de a beneficia de un contract de servicii la cel mai bun raport calitate-preț.

Contestatorul își fundamentează afirmațiile pe supoziții, fără să fi analizat documentele de care a dispus comisia de evaluare, pe baza cărora și-a argumentat deciziile de acceptare și calificare în cadrul fiecărei etape de evaluare. Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertanți postate până la data limită de depunere, solicitând, acolo unde a fost cazul, clarificări, având acest drept conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 138 din HG nr. 394/2016.

Potrivit art. 72 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a analizat DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Legea nr. 99/2016. De menționat este și faptul că, potrivit art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016 „Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”. Astfel, contestatorul nu ține seama de dispozițiile incidente din Legea nr.

99/2016 și HG nr. 394/2016, refuzând să admită că DUAE este un document ce constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe (așa cum prevede Regulamentul nr. 7/2016 al Comisiei Europene). De asemenea, contestatorul ignora faptul că, obligația prevăzută la art. 205 din Legea nr. 99/2016 revine entității contractante doar prin raportare la ofertantul clasat pe primul loc.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la ofertele clasate pe primele trei locuri, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. Oferta prezentata de SC …… SRL

Susținerile contestatorului referitoare la DUAE depus de SC ……. SRL sunt netemeinice și nelegale, deoarece contestatorul își fundamentează afirmațiile pe supoziții, fără să fi analizat documentele prezentate comisiei de evaluare, pe baza cărora aceasta și-a argumentat deciziile de acceptare și calificare în cadrul fiecărei etape de evaluare. DUAE are rolul de a prezenta dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe.

Afirmațiile contestatorului cu privire la oferta tehnică depusă de SC ……. SRL sunt netemeinice deoarece în DUAE ofertantul declară că deține Avizul Dispecerului, a ROF 1a și 1b, cu numărul 734806/S/TL din 06.07.2017.

De asemenea, susținerile referitoare la distanțele și autovehiculele declarate de SC …….. SRL sunt netemeinice deoarece ofertantul, prin propunerea tehnică detaliază pentru fiecare obiectiv în parte modul de intervenție, timpii de intervenție al echipelor de intervenție, respectiv 6 minute pentru mediul urban și 10 minute pentru mediul rural.

Criticile referitoare la ofertarea de către SC ……. SRL a categoriei de „servicii de pază în situații deosebite”, sunt neîntemeiate, deoarece comisia a solicitat ofertantului, prin adresa nr. ……../13.08....., să clarifice toate aspectele semnalate de contestatoare, iar acesta a răspuns la toate solicitările.

2. Oferta asocierii SC ……. SRL - SC …… SRL

Susținerile contestatorului referitoare la DUAE depus de asociere sunt netemeinice și nelegale, deoarece contestatorul își fundamentează afirmațiile pe supoziții, fără să fi analizat documentele prezentate comisiei de evaluare, pe baza cărora aceasta și-a argumentat deciziile de acceptare și calificare în cadrul fiecărei etape de evaluare. DUAE are rolul de a prezenta dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe.

Criticile referitoare la ofertarea de către asociere a categoriei de „servicii de pază în situații deosebite”, pentru asigurarea funcțiilor de șef de obiectiv, șef tură etc, cu indicarea clară a atribuțiilor fiecăruia sunt neîntemeiate, deoarece comisia a solicitat ofertantului, prin adresa nr. ……/13.08....., să clarifice toate aspectele semnalate de

contestatoare, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. ……/14.08..... Declarația privind Polița de asigurare de răspundere civilă se regăsește în dosarul achiziției.

Referitor la oferta financiară a asocierii asociere SC …….. SRL - SC ……. SRL, entitatea contractantă afirmă că expunerile contestatorului sunt neîntemeiate, deoarece în fișa de date s-a prevăzut că operatorul economic va întocmi propunerea financiară ținând cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat, conform solicitărilor din caietul de sarcini. Analiza ofertelor prezentate a fost efectuată cu respectarea criteriilor de mai sus, iar în ceea ce privește afirmațiile privind prețul nejustificat ofertat de participantul câștigător, fundamentarea prețului s-a bazat pe nivelul salariului minim pe economie garantat în plată, așa cum este reglementat în prezent.

Dispozițiile legale (art. 126 lit. b din Codul muncii) nu sunt obligatoriu de îndeplinit, în mod exclusiv și restrictiv, de către un agent economic, pe întreaga perioadă contractuală, acestuia oferindu-i-se, în mod legal, și posibilitatea de a uzita de drepturile și obligațiile prevăzute la art. 126 lit. a) din Codul muncii.

În concret, nu se poate impune unui agent economic ca pe întreaga perioadă a contractului să acorde sporuri salariale de 25% și să nu își exercite dreptul/obligația de a reduce durata normală a zilei de lucru.

În ceea ce privește afirmațiile privind calculul indemnizației de concediu nu a fost impus cuantumul tarifului, lăsându-se fiecărui ofertant libertatea de a decide asupra acestuia, entitatea contractantă fiind interesată de specificul serviciilor contractate și de prestarea, în mod permanent, în ceea ce privește serviciile de pază.

Entitatea contractantă susține că a avut în vedere faptul că, prin raportare la perioada de derulare a contractului - 4 luni aferente anului ..... și 8 luni aferente anului 2019, angajații ofertanților au putut efectua concediul de odihna aferent anului ....., anterior datei de 01.09....., estimată pentru intrarea în vigoare a noului contract, și că o parte dintre aceștia pot fi programați pentru efectuarea concediului de odihnă aferent anului 2019 și după încetarea contractului, 31.08....., astfel că, în cazul în discuție, cuantumul cheltuielilor de concediu putea fi fixat prin raportare la acești parametri. De același tratament, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, au beneficiat toți ofertanții.

În urma verificării ofertei financiare depuse de asocierea SC …….. SRL - SC ……. SRL, comisia de evaluare a constatat o eroare aritmetică de 17.114,16 lei ce reprezintă valoarea „serviciilor de pază în situații deosebite sau patrulă de pază”, valoare ce nu este inclusă în valoarea criptată în SICAP, solicitându-se clarificări in acest sens. Având în vedere că, prin corectarea erorilor aritmetice, clasamentul a rămas neschimbat, fiind respectate principiile art. 2 din Legea nr. 99/2016, comisia de

evaluare a solicitat corectarea erorilor intervenite în cadrul ofertei, conform art. 140 alin. 9) din HG nr. 394/2016. Prin răspunsul comunicat, SC …….. SRL a acceptat corectarea erorii aritmetice și a retransmis formularul de oferta.

3. Oferta prezentata de SC ..... SRL

Susținerile contestatorului referitoare la DUAE depus SC ..... SRL sunt netemeinice și nelegale pentru aceleași considerente expuse anterior. Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, iar procedura de atribuire nu se afla în aceasta etapă de a prezenta dovezi concludente și certe.

Cu privire la oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL, entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat toate documentele solicitate ofertanților și prezentate de aceștia, așa cum reiese din:

- procesul-verbal de analiză documente DUAE nr. ……/08.08.....;
- procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare nr. ……../13.08.....;
- procesul-verbal de verificare a ofertelor tehnice nr. ……./ 13.08.....;
- procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare a ofertelor tehnice nr. ……../20.08.....;
- procesul-verbal de verificare oferte financiare nr. ……/ 21.08.....;
- raport de atribuire nr. ……/22.08.....

În concluzie, cu luarea în considerare a celor expuse mai sus, entitatea contractantă apreciază că aspectele sesizate de contestatoare sunt nejustificate, netemeinice și nelegale, solicitând Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația promovată de către SC ..... SRL, ca lipsita de interes și, pe fond ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……../03.09....., SC ……. SRL a depus cerere de intervenție accesorie, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ..... SRL.

Referitor la susținerea societății contestatoare potrivit căreia sporul pentru munca de noapte nu ar fi fost calculat corect, deoarece suma rezultantă ar fi fost de 158,33 lei și nu de 118,76 lei cum a fost indicat, intervenientul consideră ca fiind eronată această susținere. Precizează că salariul de încadrare pentru un program complet de lucru, conform HG nr. 846/2017, este de 1.900 lei, paza prestându-se în 3 schimburi, fiecare a câte 8 ore.

Potrivit art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00-6:00 este considerată muncă de noapte, iar 1/3 din 24 h sunt considerate ore de noapte. Având în vedere că schimbul între tura 2

și tura 3 se face la orele 24:00, vor fi plătite numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte salariaților din tura 3, întrucât, salariaților din tura 2 nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, timpul astfel lucrat reprezintă doar două ore de noapte din timpul normal de lucru.

Potrivit dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 158,34 lei, la 6 ore corespund 118,76 lei.

În ceea ce privește indemnizația de concediu, intervenientul menționează că aceasta a fost calculată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (1) și alin. (2) din Codul Muncii raportat la art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, algoritmul de calcul fiind următorul: 1.900 lei x 3 luni: 60 zile x 20 zile de concediu = 95 lei.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia s-ar fi ofertat un preț al intervenției lunare de 100 lei/obiectiv/lună, valoare care ar fi fost diminuată în mod artificial, ea este eronată. În acest sens, intervenientul precizează că, la calculul prețului, a avut în vedere următoarele elemente de cost: cost echipe intervenție – 15 lei, cost carburant – 39 lei, uzură auto – 45 lei, telefonie – 1 leu.

Față de cele menționate, se apreciază că toate elementele de cost aferente acestui serviciu au fost avute în vedere la emiterea ofertei de preț pentru intervenția lunară.

Referitor la prețul ofertat pentru serviciile de pază în situații deosebite, intervenientul apreciază că, pentru acest serviciu, s-a apreciat că a fost necesară o patrulă de intervenție formată din doi agenți de securitate și un auto teren 4x4.

Estimarea cheltuielilor/lună/echipaj pentru servicii de patrulare a fost făcută astfel: tarif/agent/oră: 2.305,27 lei: 166,66 ore = 13,83 lei/oră, tarif/agent/lună = (2 agenți/schimb x 13,83 lei/oră) x 24 ore/zi x 24 zile = 15.932,16 lei.

Estimarea cheltuielilor cu auto a fost făcută astfel: distanța estimată și consumul de carburanți: pe șosea = 60 km (patrulare dus întors) x 71% = 4,2 l; pe drum accidentat, pe traseul LEA în 24 ore = 50 km (patrulare dus întors) x 8 l% = 4 l; s-a estimat parcurgerea zilnică de către patrula de intervenție pe un traseu de patrulare dus-întors combinat, adică pe șosea și pe drum accidentat, în total 8,2 l; prețul carburantului/zi intervenție: 48,38 lei/zi; cheltuieli lineare pentru carburanți: 48,38 lei x 24 zile = 1.161,12 lei; cheltuieli întreținere și reparații auto: 21 lei/lună.

Total cheltuieli auto: carburanți + întreținere = 1.182,12 lei.

Tarif/echipaj intervenție situații deosebite = 15.932,16 lei + 1.182, 12 lei – carburanți + întreținere auto = 17.114,28 lei.

Preț total servicii de pază în situații deosebite pe zi: 17.114,28 lei:24 zile = 713,09 lei.

Având în vedere că din oferte au ..... toate elementele de formare ale prețului conform cerințelor autorității contractante, societatea intervenientă consideră susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate, iar contestația fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35867/03.09....., asocierea SC ….. SRL ȘI SC …… SRL prin lider SC …… SRL a depus cerere de intervenție accesorie, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ..... SRL.

Contestația formulată de SC ..... SRL este nefondată, în opinia intervenientului, din următoarele motive:

Societatea contestatoare a interpretat eronat condiția de calificare impusă de entitatea contractantă la subpunctul III.1.3.a) din fișa de date - capacitatea tehnică și/sau profesională, considerând greșit că pentru dovedirea experienței similare ofertanții ar fi trebuit să depună contracte cu beneficiari, având cumulativ ca obiect servicii de pază și servicii de monitorizare și intervenție. Prin interpretarea oferită de contestator, acesta a adăugat la condiția de calificare impusă de entitatea contractantă, întrucât s-a impus doar ca valoarea serviciilor să fie cumulată la minim 2.400.000, 00 lei, nu și natura serviciilor.

S-a apreciat că, dacă entitatea contractantă ar fi dorit ca în dovedirea experienței similare ofertanții să depună atât contracte care atestă prestarea serviciilor de pază, cât și contracte care atestă prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, aceasta ar fi stabilit prin cerința de calificare impusă ca prin contractele prezentate pentru îndeplinirea acesteia, ofertanții să acopere prin obiectul contractelor depuse, fiecare componentă în parte a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Liderul asocierii SC …….. SRL prestează aceste servicii și a încărcat în SICAP contractul cu nr. 1385/27.04.2017 încheiat cu Societatea Complexul Energetic Oltenia SA, contractul SC …… SRL încheiat cu SC Târgu Jiu …….. SRL, contractul nr. 202 din 15.06.2017.

Totodată, în dovedirea capacității de execuție a contractelor similare, asociatul …….. SRL a prezentat contractul parafat cu Societatea Națională de Radiocomunicații SA nr. 8066/01.09.2016, contract ce presupunea exact serviciile solicitate de entitatea contractantă S.T. ....., în concret fiind detaliate tipurile de activități ce urmează să fie prestate în baza contractului antemenționat: servicii de pază, echipe de patrulare, intervenție la evenimente deosebite și monitorizare.

În ceea ce privește, susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu ar fi ofertat și categoria de servicii de pază în situații deosebite și susținerile referitoare la oferta financiară sunt nefondate.

Susținerea contestatorului potrivit căreia valoarea postului ofertat nu ar fi fost calculată corect, deoarece suma rezultantă din valorile indicate în ofertă ar fi de 10.095,86/post lei și nu de 10.095,90 lei/post

intervenientul apreciază că, pe de o parte aceasta este lipsită de interes, în condițiile în care SC ..... SRL face trimitere la o valoare mai mică decât cea indicată, care nu a fost de natură a modifica clasamentul stabilit de entitatea contractantă, iar pe de altă parte, apreciază că a fost și eronată, deoarece aceasta nu are în vedere dispozițiile art. 3 din OUG nr. 59/2005, privind rotunjirea zecimalelor.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia sporul pentru muncă de noapte nu ar fi calculat corect, deoarece suma rezultantă ar fi de 158,33 lei și nu de 118,76 lei cum a fost indicat, intervenientul consideră ca fiind eronată.

Astfel, se precizează că, salariul de încadrare pentru un program complet de lucru conform HG nr. 846/2017 este de 1.900 lei, paza prestându-se în 3 schimburi, fiecare a câte 8 ore.

Menționând dispozițiile art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, 1/3 din 24h sunt considerate ore de noapte, însă având în vedere că schimbul între tura 2 și tura 3 se face la orele 24:00, se vor plăti numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte salariaților din tura 3, deoarece, salariaților din tura 2 nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, întrucât timpul astfel lucrat reprezintă doar 2 ore de noapte din timpul normal de lucru. Față de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 158,34 lei, la 6 ore corespund 118,76 lei.

Cât privește indemnizația de concediu, se menționează că aceasta a fost calculată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii raportat la art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, iar modalitatea de calcul indicată de contestator fiind străină acestor dispoziții legale, algoritmul de calcul fiind următorul: (1.900 lei x 3 luni):60 zile x 20 zile de concediu = 95 lei.

Susținerea contestatorului potrivit căreia în cadrul ofertei nu ar fi fost prevăzute și sporul pentru munca de week-end și sporul pentru munca în zile de sărbătoare legală a fost neadevărată, fiecare dintre cele două categorii de sporuri fiind evidențiate în ofertă, primul fiind de 2,84 lei și se raportează potrivit art. 137 alin. (1) din Codul Muncii la 104 zile de sâmbătă și duminică, iar cel de-al doilea de 78,09 lei și se raporta la 15 zile de sărbătoare legală, așa cum au fost prevăzute la art. 139 alin. (1) din Codul Muncii.

Afirmația contestatorului potrivit căreia nu ar fi prevăzut în ofertă cheltuieli indirecte este neadevărată, acestea fiind evidențiate la suma de 6 lei și constau în cheltuielile pentru uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări, fișa medicală periodică.

Cu privire la echipamentul de lucru (ținuta de pază), se precizează că aceasta există deja în stoc, ultima achiziție făcându-se în luna februarie ....., prețul fiind achitat din profitul obținut din alte contracte similare.

Referitor la dotarea logistică (tomfe, sprayuri iritante lacrimogene), se precizează că o tomfă poate fi utilizată până la 8 ani, iar un spray, în cazul în care nu este utilizat are termen de valabilitate 36 de luni, precum și că și acestea există în stoc, fiind achiziționate și achitate.

Pentru cheltuielile cu telefonia și radiocomunicațiile pentru flota firmei, dat fiind că s-a încheiat aproximativ 450 de abonamente, s-a obținut discounturi semnificative de la furnizori.

Astfel, față de informațiile și documentele furnizate, societatea intervenientă apreciază că, având în vedere dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în raport de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile, deoarece față de dovezile furnizate s-a justificat în mod corespunzător tariful ofertat, precum și că acesta asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatorului cu privire la raportul procedurii, intervenientul apreciază că acestea sunt lipsite de interes, în condițiile în care acesta nu a înțeles să solicite și ..... de atribuire nr. …../22.02.....

Prin adresa nr. ……../03.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/03.09....., SC ..... SRL a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al entității contractante, solicitând respingerea acestuia și menținându-și cele din contestație.

Reiterând aspecte menționate în cuprinsul contestației, societatea ..... SRL susține că a demonstrat cu argumente legale că, dacă în îndeplinirea obligațiilor sale, comisia ar fi respectat legea, atunci oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc în clasament cu singura ofertă admisibilă atât din punct de vedere tehnic dar și financiar.

Întrucât societatea ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. 35905/....., ...-...../03.09..... Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 05.09.....

În urma studiului dosarului achiziției, contestatorul a depus concluzii scrise nr. ……/06.09..... înregistrate la CNSC sub nr. …../06.09....., prin care își menține în totalitate criticile formulate în contestație.

Prin adresa nr. ……./07.09....., înregistrată la CNSC sub nr. ……/07.09....., …… SA, ST ..... a formulat și depus concluzii scrise la contestația formulată de către SC ..... SRL, prin care retransmite solicitarea adresată Consiliului să respingă ca nefondată contestația, să mențină deciziile luate de comisia de evaluare și să dispună continuarea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea acestor solicitări entitatea contractantă reiterează, apărările și argumentele transmise prin punctul de vedere nr. …../31.08.....

Prin adresa nr. …../07.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/07.09....., contestatorul SC ..... SRL a formulat și depus concluzii scrise față de punctul de vedere la cererea de intervenție nr. ……/04.09..... formulată de asocierea ……. SRL – …… SRL, prin care reiterează cele menționate pe fondul cauzei în cuprinsul contestației, față de acest ofertant, solicitând entității contractante adoptarea măsurilor de remediere și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. ……/10.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/10.09....., …….. ..... a formulat și depus concluzii scrise la contestația formulată de către ..... SRL, prin care reiterează, apărările și argumentele transmise prin punctul de vedere nr. ……../31.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Entitatea contractantă …….. prin Sucursala de Transport ....., a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.465.438,40 lei.

În vederea soluționării celor două contestații este necesară clarificarea, în prealabil, a procedurii aplicabile atribuirii acestui contract, deoarece entitatea contractantă a precizat în punctul de vedere față de contestații că a aplicat o *procedura proprie de tip licitație deschisă întrucât valoarea estimată a prezentei achiziții este inferioară pragului menționat la art. 12 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 99/2016; atribuirea contractului având ca obiect servicii de pază și intervenție s-a făcut în baza Procedurii interne de lucru (respectiv tip licitație deschisă).*

Așa cum s-a menționat mai sus, entitatea achizitoare a inițiat o licitație deschisă, cu publicarea în SEAP a unui anunț de participare, în care se regăsesc precizate atât tipul procedurii cât și Legea nr. 99/2016 pentru derularea procedurii. În consecință, soluționarea contestației se va realiza în baza acestui act normativ, prin prisma procedurii de atribuire indicate.

La procedură au fost depuse 8 oferte, dintre care 7 au fost admisibile. După aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul ofertelor a fost:

Loc	Nume ofertant	15 minute URBAN	punctaj %	30 minute RURAL	punctaj %	preț	preț %	total punctaj
1	TMG GUARD SRL - lider de asociație și SC NEI divizia de Securitate SRL - asociat	33	0	122	0	2101758	98	98.00
2	..... SRL - contractant, SC ..... TEHNIC SRL - subcontractant	69	0.39	130	0.54	2106283	97.79	98.72
3	THUG SECURITY	48	0.56	90	0.78	2135968	96.43	97.77
4	..... - contractant, CIVITAS DIR SRL, SUCCES ALL SECURITY SRL, DUNAV GUARD SOLUTIONS SRL - subcontractanti	27	1	70	1	2154070	95.62	97.62
5	S.M.B SRL - contractant, SC ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL - subcontractant	72	0.38	245	0.29	2142452	96.14	96.81
6	SAFETY SECURITY SRL	56	0.48	90	0.78	2225675	92.54	93.80
7	.....SRL	45	0.6	100	0.7	2239293	91.98	93.28

În 22.08....., entitatea contractantă a transmis către fiecare ofertant rezultatul procedurii de atribuire, cu locurile ocupate de fiecare și avantajele ofertei asocierii …….. SRL - …… SRL, clasate pe primul loc.

Către ..... SRL, clasat pe locul 2, a trimis adresa nr. ……/22.08....., iar către ..... SRL, clasat pe locul 4, adresa nr. ……./22.08.....

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și ..... SRL au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a primei contestații, Consiliul se va pronunța asupra excepției inadmisibilității și excepției nulității absolute ridicate de entitatea contractantă, motivate prin abateri de la Legea nr. 101/2016 astfel:

- lipsa, din cuprinsul contestației, a denumirii și sediul autorității contractante, astfel cum este prevăzut expres la art. 10 lit. b);
- contestația nu îndeplinește formalitățile prevăzute expres de art. 10 lit. c) privind obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SICAP;
- contestația nu este însoțită de cauțiunea consemnată conform art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge excepțiile ridicate de entitatea contractantă deoarece contestația a fost înaintată prin adresa nr. ……../....., în care se menționează denumirea unității achizitoare ("……" S.A- Sucursala de Transport .....), obiectului contractului (Servicii specializate de paza si intervenție la obiectivele S.T. .....), identificarea anunțul de

participare din SICAP (nr. ...../.....). Având în vedere aceste informații, care permit stabilirea corespondenței între procedura organizată și contestație, Consiliul nu a găsit necesară solicitarea de la reclamant a completării contestației cu adresa entității contractante, adresa fiind menționată în documentația de atribuire.

Referitor la problema lipsei cauțiunii, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât petentul a depus la dosarul cauzei originalul recipisei de consemnare a cauțiunii, în valoarea impusă de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes, invocată de achizitor (care a motivat că a fost atacată doar oferta câștigătoare, fără să conțină critici asupra evaluării propriei oferte a ..... SRL) deoarece petentul reclamă aspecte ce țin de etapa anterioară aplicării criteriului de atribuire, respectiv evaluarea incorectă a propunerii financiare a ofertei câștigătorului …… SRL - …….. SRL, iar respingerea acesteia ar permite clasarea pe primul loc a contestatorului. Apreciindu-și propria ofertă ca admisibilă, ... SRL urmărește îndepărtarea din clasament a ofertei ……. SRL - …… SRL, deci interesul în promovarea contestației este evident.

Fiind înlăturate excepțiile prezentate de entitatea contractantă, Consiliu va analiza pe fond contestația.

Cererile de intervenție formulate de ……. SRL, înregistrate la Consiliu la data de 27.09..... și 03.09....., Consiliul constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.08....., contestațiile SC ..... SRL și SC ..... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 07.09..... Rezultă astfel că aceste cereri de intervenție au fost depuse în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză …… SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc respingerea contestațiilor, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Prima critică este îndreptată împotriva modului de calcul a sporului de noapte, petentul apreciind că valoarea reală este de 158,33 lei/lună/agent, în loc de 118,76 lei/lună/agent.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt prevederile din Codul muncii,

Art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

Art. 126 - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

În cererea de intervenție …….. SRL a precizat că paza se va presta în 3 schimburi, fiecare a câte 8 ore, *schimbul între tura 2 și tura 3 se face la orele 24.00, se vor plăti numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte salariaților din tura 3, deoarece, salariaților din tura 2 nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, întrucât timpul astfel lucrat reprezintă doar 2 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Având în vedere apărările intervenientului și prevederile din Codul Muncii, Consiliul constată că sporul de noapte a fost stabilit corect de către reclamată, deoarece nu trebuie acordat pentru cele 2 ore lucrate între 22:00-24:00, ci doar pentru cele prestate de la 24:00-06:00.

Pentru cele 6 ore de noapte, sporul de noapte se calculează astfel:

- număr ore noapte/an= 365 zile an x 6 h noapte = 2.190 h;

- număr ore noapte/lună= 2190 ore/an: 12 luni = 182,5 h;
- număr ore noapte/agent= 182,5 h: 4,38 agenți/post/lună = 41,67 h;
- spor noapte/lună/agent= 1.900 lei/lună : 166.666 ore/lună/agent x 41,67 h noapte/agent x 25%= 118,76 lei.

Deci valoarea stabilită de contestator, de 158.32 lei, pentru 55 de ore/lună, respectiv 8 ore/noapte, este incorectă.

După cum se rezultă din calculul refăcut de Consiliu, procentul de 25 % se aplică la contravaloarea serviciilor prestate (475,06 lei) pentru cele 6 ore (într-o lună fiind de 41,67 ore/agent), respectiv 6,25 % din costul salariat total dintr-o lună a unui salariat (1.900 x 6,25%=118,76).

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Cea de a doua critică are ca subiect modul de calcul al costului aferent concediului de odihnă, contestatorul afirmând că, în loc de 95 lei/lună/agent, trebuia prevăzută valoarea de 158.33 lei/lună/agent.

Incidente în soluționare sunt următoarele dispoziții din Codul Muncii:

Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. […]

Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. […]

Ținând cont de aceste prevederi, pentru un salariu de 1.900 lei/în ultimele 3 luni (aproximativ 60 de zile lucrătoare, pentru o medei de 20 de zile lucrătoare/lună), indemnizația de concediu se stabilește astfel pentru cele 20 de zile de concediu: 1.900 lei/lună : 60 zile x 3 luni x 20 zile concediu/an= 1.900 lei

Întrucât prin Anexa 3 la formularul de ofertă se stabilește costul/lună/agent raportat la un an, costul cu indemnizația în fiecare lună este 1.900 lei : 12 luni = 158,33 lei/lună.

Asocierea TMG GUARD SRL a prezentat în cererea de intervenție costul lunar pentru un concediu de 20 zile/an astfel: (1.900 lei/lună x 3 luni : 60 zile) x 20 zile = 95 lei. Deși matematic 95 x 20 = 1.900, în apărare a înscris doar valoarea de 95 lei.

Dar în propunerea financiară- Anexa 3 a înscris aceeași valoare de 95 lei ca fiind un cost lunar, deși, din calculul de mai sus, refăcut de Consiliu, și în conformitate cu dispozițiile Codului Muncii, 95 lei

reprezintă indemnizație zilnică. Pentru a obține costul orar de 0,57 lei/oră, reclamatul a raportat valoarea zilnică (care nu ar putea cuprinde mai mult de 24 de ore) la 166 de ore (95 lei : 166 ore = 0,57 lei/oră).

În punctul de vedere față de această critică entitatea contractantă a justificat analizarea ofertei astfel: Entitatea contractanta a avut in vedere faptul ca, prin raportare la perioada de derulare a contractului - 4 luni aferente anului ..... si 8 luni aferente anului 2019, angajații ofertanților au putut efectua concediul de odihna aferent anului ....., anterior datei de 01.09..... - data estimata pentru intrarea in vigoare a noului contract, si ca o parte dintre aceștia pot fi programați pentru efectuarea concediului de odihna aferent anului 2019 si dupa încetarea contractului, 31.08....., astfel ca, in cazul in discuție, al Ofertei declarate castigatoare, cuantumul cheltuielilor de concediu putea fi fixat prin raportare la acești parametri. De același tratament, in ceea ce privește evaluarea ofertelor, au beneficiat fiecare dintre ofertanți.

Aceste argumente fiind presupuneri ale entității, fără a fi confirmate de ofertant, Consiliul nu le poate reține ca valabile. Dacă membrii comisiei de evaluare au neclarități asupra costurilor din ofertă, art. 221 din Legea nr. 99/2016 le permite să solicite lămurirea:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Văzând modul incorect de stabilire a costurilor cu indemnizația de concediu, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, va trebui să clarifice cu asocierea ofertantă acest cost ce a fost luat în considerare la calcularea valorii lunare a postului de pază permanent.

În urma primirii răspunsurilor la solicitările de mai sus, la reanalizarea ofertei, comisia de evaluare trebuie să țină cont de dispozițiile imperative de la art. 140 din HG nr. 394/2016: *[…]*

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă […]

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele

propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, Consiliul apreciază ca întemeiată critica petentului referitoare la concediul de odihnă.

A treia critică privește valoarea serviciului de intervenție, pentru care petentul a stabilit că asocierea ofertantă ar fi trebuit să prezinte cel puțin un cost de 110,64 lei în ofertă și nu de 100 lei.

Prin Anexa nr. 3 la caietul de sarcini s-a prezentat modul de calcul al prețului serviciului de intervenție:

Serviciul de interventie cuprinde toate obiectivele apartinand S.T. ..... si se evalueaza astfel:

-timp transport = aproximativ 1 ora/interventie

-timp de interventie = 1 ora

-interventii lunare = 2/luna

-total = 2 ore/interventie/echipaj

Interventia presupune 2 agenți x 2 ore/interventie/echipaj= 4 ore/echipaj interventie/luna

Valoare ora/agent paza: __/166,666 ore=__ lei/ora/agent

Valoare ora/echipaj: __ lei/ora/agent x 2= __lei/ora/echipaj

Valoarea unei interventii: 4 ore/echipaj interventie/luna x __lei/ora/echipaj = __lei/echipaj interventie/luna

Se considera o medie de 2 interventii/luna/obiectiv si un tarif/km =__lei/km considerând traseul de ~ 50 km/interventie

PU/interventie/obiectiv: __lei/echipaj interventie/luna +__lei/luna transport interventii =__lei/obiectiv/luna/interventii

*Valoare interventie anuala: __lei/obiectiv/luna*17 obiective*12 luni/an= __lei/an*

De asemenea, tot în caietului de sarcini, la *3.2. Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor* s-a specificat:

Se vor avea în vedere următoarele elemente specifice:

3.2.1. Timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban si 30 minute rural, conform art. 97 din H.G. nr. 301 / 2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. Anunțarea incidentului se face prin grija firmei de pază, care trebuie să fie dotată în mod corespunzător. Echipa de intervenție este formată din minimum 2 agenți de intervenție. Pentru intervenție se vor utiliza mașini specializate (M1G și M1).

Contestatorul a stabilit valoarea de minim 110,64 lei, ca fiind doar costul cu echipajul, ținând cont de salariul orar de 13,83 lei, propus de ofertant și elementele din caietul de sarcini, cu următorul calcul:

Valoarea intervenției/lună: 4 ore/echipaj intervenție/lună x 2 agenți x 13,83 lei/oră/agent= 110,64 lei/echipaj intervenție/luna

…… SRL a prezentat în cererea de intervenție calculul de mai jos:

- *cost echipe intervenție -15 lei;*
- *cost carburant - 39 lei;*
- *uzură auto - 45 lei;*
- *telefonie - 1 leu.*

În punctul de vedere, entitatea a justificat evaluarea realizată:

[…] ofertantul declarat castigator a prevăzut, in documentul - Fundamentare timpi de interventie, prezenta mașinilor sale de interventie in proximitatea obiectivelor S.T. ..... din mediul urban, la distante cuprinse intre 0,3 km si 5,6 km fata de obiective, si, astfel, timpii totali ofertați sunt de 33 de minute, rezultând o medie de 8 minute pentru interventie, reducând in mod corespunzător, tariful pentru acest serviciu.

Consiliul observă că în propunerea tehnică- *Fundamentare timpi de interventie,* ofertantul a stabilit:

- pentru cele 8 obiective din mediul urban, minim 1 min și maxim 8 min (total timp alocat pentru o intervenție la obiectivele din urban 33 min);
- pentru cele 9 obiective din mediul rural, minim 2 min și maxim 23 min (total timp alocat pentru pentru o intervenție la obiectivele din rural 122 min).

Deci, total timp pentru o intervenție la toate cele 17 obiective: 155 min, respectiv 2,5 ore.

Aplicând modalitatea de calcul din caietul de sarcini, pentru un salariu de 13,83 lei/h, costul echipelor de intervenție/lună= 2,5 ore x 2 intervenții x 2 agenți x 13,83 lei/oră/agent= 138,3 lei/luna.

Întrucât pentru toate cele 17 obiective costul echipelor/lună este de 138,3 lei, pentru un obiectiv costul mediu devine 8,14 lei/echipă (138,3 : 17), deci inferior celui de 15 lei, stabilit de ofertant. Astfel, valoarea ofertată este justificată.

Astfel, conform calculului de mai sus refăcut de Consiliu, valoarea intervenției ajunge la 93,14 lei:

- cost echipe intervenție – 8,14 lei;
- cost carburant - 39 lei;
- uzură auto - 45 lei;
- telefonie - 1 leu.

Consiliul nu reține ca valabil modul de calcul stabilit de contestator deoarece timpul total de 2 ore a fost dat de entitate ca exemplu de lucru, în caietul de sarcini. Fiecare ofertant a avut obligația ca propunerea tehnică să fie întocmită cu respectarea prevederilor de la cap. 3.2.1: *Timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban si 30 minute rural, conform art. 97 din H.G. nr. 301 / 2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.*

Văzând că valoarea ofertată (100 lei) se dovedește a fi justificată, față de cea recalculată (93,15 lei), Consiliul va respinge ca neîntemeiată

critica referitoare la serviciul de intervenție.

Prin concluzii, contestatorul critică și propunerea tehnică a asocierii ofertante, respectiv timpii de intervenție. Aceste noi critici Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât sunt prezentate în afara termenului de contestare. O judecare a lor în cadrul prezentei decizii ar conduce la acceptarea repunerii în termenul de contestare a noilor pretenții, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul respinge ca inadmisibile noile critici, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016*: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

A patra critică este îndreptată împotriva valorii serviciului de pază în situații deosebite, pentru care asocierea ofertantă a stabilit 713,09 lei/zi.

Petentul apreciază că valoarea corectă ar fi de 718,24 lei/zi, diferența fiind produsă de costul cu autoturismele utilizate în acest serviciu: 718,24 lei= 666,36 lei (cost echipaj) + 54,88 lei (cost carburant), dar fără alte cheltuielile de întreținere ale autovehiculelor.

Consiliul ia act de modul de calcul al prețului serviciului de pază în situații deosebite, stabilit în Anexa nr. 4 a caietului de sarcini:

Pentru acest serviciu este necesar o patrula de interventie formata din 2 agenți de securitate si un auto de teren 4x4 ce va patrula in zona indicata de achizitor.

Estimare cheltuieli/luna/echipaj pentru servicii de patrulare:

- tarif/agent/luna _lei

- tarif/agent/ora: _ lei/166,666 ore =_lei/ora/agent

- tarif/agent/lună=(2 agenti/schimb x _lei/ora) x 24 ore/zi x 24 zile=_ lei

Estimare cheltuieli cu auto:

<u>Distanta estimata si consumul de carburanți:</u>

- <u>pe sosea = 60 km</u> (patrulare dus intors) x_litri%=_litri

- <u>pe drum accidentat</u>, pe traseul LEA in 24 ore= <u>50 km patrulare</u> dus intors) x_%

Se estimeaza parcurgerea zilnica de către patrula de interventie pe un traseu de patrulare dus-intors combinat:

- total carburanți=_l + _l = _litri/zi

- prețul carburantilor/zi interventie=_ litri/zi x_lei/litru

<u>Cheltuieli intretinere si reparații auto=__lei/luna</u>

Cheltuieli cu auto = __lei/carburanti/24 zile +__lei intretinere/an=__lei

Preț total servicii de pază pe 24 zile= lei/zi =__lei

Contestatorul a stabilit costul carburantului pentru asocierea ofertantă:

- pe șosea: 60 km (patrulare dus intors) x 8 litri% (avand in vedere ca este un autoturism 4X4 conform cerințelor autoritatii contractante) =

4,8 litri;

- pe drum accidentat, pe traseul LEA in 24 ore = 50 km patrulare dus intors) x 10% (avand in vedere ca este un autoturism 4X4 conform cerințelor autoritatii contractante) = 5 litri. Se estimeaza parcurgerea zilnica de către patrula de interventie pe un traseu de patrulare dus-intors combinat:

- total carburanți = 4,8 l + 5 l = 9,8 litri/zi

- prețul carburantilor/zi interventie = 9,8 litri/zi x 5,6 lei/litru (conform unei medii a preturilor la carburanți existente la statiile de carburanți) = 54,88 lei/zi, suma mai mare decât diferența ramasa ofertantului.

Prin cererea de intervenție TMG GUARD SRL și-a susținut prețul ofertat:

- distanța estimată și consumul de carburanți:

- *pe șosea = 60 km (patrulare dus întors) x 7 l% = 4,2 l;*
- *pe drum accidentat, pe traseul LEA în 24 ore = 50 km (patrulare dus întors) x 8 l% = 4 l;*

Am estimat parcurgerea zilnică de către patrula de intervenție pe un traseu de patrulare dus-întors combinat, adică pe șosea și pe drum accidentat, în total 8,2 l.

- *prețul carburantului/zi intervenție: 48,38 lei/zi;*
- *cheltuieli lunare pentru carburanți: 48,38 lei x 24 zile = 1.161,12 lei;*
- *chletuieli întreținere și reparații auto: 21 lei/lună.*

Total cheltuieli auto: carburanți + întreținere = 1.182,12 lei

Din calculul de mai sus al petentului, Consiliul constată că prețul carburantului este cu TVA, deși toate valorile din ofertă sunt fără TVA, regulă stabilită și în fișa de date a achiziției *(IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Operatorul economic va intocmi propunerea financiara tinand cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat conform solicitarilor din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte: Formularul de ofertă (FORMULAR 2)) insotit de Anexele 1, 2 si 3 la formularul de oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. In formularul de oferta completat conform FORMULAR 2 ofertantii vor evidentia valoarea totala a ofertei (cu maximum 2 zecimale) tinand cont de cheltuielilor legate de prestarea serviciilor solicitate, fara TVA.).*

Așadar, prețul/litru combustibil este de 4,71 lei/l (fără TVA), în loc de 5,6 lei/l (cu TVA), iar calcul de mai sus realizat de constestator devine: 9,8 l/zi x 4,71 lei/l= 46,16 lei/zi, față de 48.38 cât a ofertat asocierea.

În ceea ce privește diferența dintre consumul de carburant din ofertă (8,2 litri %) și cel stabilit de contestator (9,8 litri %), Consiliul observă că petentul nu a justificat de ce propunerea asocierii ofertante nu ar fi reală.

Critica privind necotarea cheltuielilor de întreținere a autovehiculului

Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, deoarece în cererea de intervenție este inclusă valoarea de 21 lei/lună, față de care petentul nu a formulat concluzii scrise. De altfel, față de întreaga justificare a costului cu autovehiculul, contestatorul nu s-a mai pronunțat prin concluzii.

Pentru justificările de mai sus, Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica privind costului serviciului de pază în situații deosebite

Ultima critică privește modificarea prețului criptat (2.084.643,60 lei, înscris și în formularul de ofertă) prin răspunsul dat de ofertant (2.101.757,76 lei) la solicitarea entității achizitoare.

Consiliul observă că în Anexa 1 la Formularul de ofertă, pentru *Servicii de paza in situatii deosebite sau patrula de paza* s-au inclus: cantitatea- 24 zile, preț unitar serviciu- 713,09 lei/zi, fără a se trece valoarea totală.

Prin adresa nr. ……./21.08....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ofertante corectarea erorii materiale (17.114, 16 =713,09 x 24), față de care cea din urmă a răspuns retransmitând formularele corectate.

Consiliul constată că această corectare a fost cauzată de o eroare aritmetică, ofertantul adunând zero pentru acest serviciu. Existând în ofertă toate informațiile necesare determinării valorii corecte a propunerii financiare, comisia de evaluare, în mod legal și fără a crea vreun avantaj ofertantului, a solicitat înlăturarea erorii, fiind aplicabile următoarele prevederi:

- art. 221 din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- art. 141 din HG nr. 394/2016:

(1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- art. 140 din HG nr. 394/2016:

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică.

Prin contestație, petentul solicită reevaluarea propunerilor financiare și a celorlalte oferte. Deoarece ..... SRL nu a identificat elementele de neconformitate din celelalte oferte, Consiliul, va respinge acest capăt de cerere ca nefondat. Contestatorul nu poate lăsa la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional stabilirea problemelor din ofertele contestate, motivarea lor în fapt şi în drept fiind o obligație a petentului.

Văzând argumentele antemenționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, va anula Raportul procedurii nr. 11134/22.08..... în partea ce privește oferta asocierii SC …… SRL - SC …….. SRL, și actele subsecvente acestuia. Va obliga entitatea contractantă să clarifice cu asocierea ofertantă costurilor cu indemnizația de concediu, să reevalueze oferta acesteia, să reaplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice ofertanților noul ....., în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de …… SRL, în partea ce privește apărările împotriva criticilor referitoare sporul de noapte, serviciul de intervenție, serviciul de pază în situații deosebite și o va respinge față de critica referitoare la concediul de odihnă.

Prin contestația formulată de SC ..... SRL (a cărui ofertă s-a clasat pe locul 4), petentul solicită reevaluare ofertelor situate pe locurile de la 1 la 3 și de la 5 la 7.

Referitor la excepția lipsei de interes, ridicată de entitatea contractantă, în ce privește criticarea de către SC ..... SRL a ofertelor tehnice ale ofertanților clasați pe locurile 1, 2 și 3, Consiliul o respinge, pentru următoarele argumente:

Unitatea achizitoare susține că petentul, necriticând aspecte ce privesc ofertele financiare ale celorlalți ofertanți, nu are interes în promovarea contestației.

Însă, contestatorul atacând ofertele tehnice clasate superior,

urmărește declararea neconformității acestora, pentru a nu mai fi posibilă participarea lor la etapa de aplicare a criteriului de atribuire și petentul să beneficieze de punctajul cel mai mare. Considerându-se prejudiciat de o presupusă evaluare tehnică incorectă, contestatorul devine persoană vătămată, în definiția dată de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 - *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de entitate, referitor la contestarea ofertelor de pe locurile 5, 6 și 7, Consiliul o va admite, având în vedere că petentul nu a prezentat vătămarea ce i se produce prin situarea de …….. SRL, …….. SRL și .....SRL inferior față de el. În împrejurirele date, SC ..... SRL nu are calitate de persoană vătămată, în înțelesul dat de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu îndeplinește, cumulativ, condițiile de mai sus, referitoare la interes și prejudiciu.

Stabilind că nu există motive pentru obligarea entității contractante să reevalueze ofertele depuse de ……. SRL, …….. SRL și .....SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsit de interes, acest capăt de cerere din contestația SC ..... SRL.

Fiind soluționate excepțiile ridicate față de contestația secundă, Consiliul trece la analiza pe fond a criticilor formulate împotriva ofertelor clasate pe locul 1- asocierea ……. si ……. SRL, locul 2- ..... SRL și locul 3- …….. SRL.

Referitor la oferta ……. SRL, contestatorul critică evaluarea incorectă a experienței similare declarate în DUAE:

[…] comisia a cerut insa doar ca ofertantul sa menționeze daca acest contract include si serviciile supuse achiziției, cand de fapt pentru o analiza corecta, cu respectarea cerinței de calificare, si a tratamentului egal intre ofertanți, trebuia sa solicie copie de pe contract! Simpla declarație a unui ofertant neprobata de niciun document nu este suficienta pentru calificarea acestuia, mai ales ca aceasta cerința era definita foarte clar in documentația de atribuire.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică deoarece comisia de evaluare a analizat ofertele parcurgând etapele stabilite în HG nr. 394/2016: analizarea DUAE în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare, verificarea elementelor tehnice propuse și a aspectelor financiare - art. 72, solicitarea de la ofertantul clasat pe primul loc a documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE- art. 73 alin. (1).

Solicitarea de la …….. SRL a copiei contractului s-ar fi produs doar dacă membrii comisiei de evaluare ar fi avut vreo neclaritate asupra informațiilor din DUAE, situație în care ar fi fost obligați să aplice art. 205 din Legea nr. 99/2016 *[Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.].*

Comisia de evaluare neconsiderând necesară lămurirea informațiilor privind experiența similară înscrisă în DUAE, iar ofertantul contestat nefiind situat pe primul loc, nu se impune solicitarea unei copii a contractului în cauză.

Prima critică îndreptată împotriva propunerii tehnice privește modul de realizare a serviciilor din contractul supus atribuirii, în fapt, petentul adresând doar întrebări, fără a prezenta abateri de la documentația de atribuire ori legislația achizițiilor sectoriale:

In ce priveşte oferta tehnica si avand in vedere ca acest ofertant a declarat ca nu subcontracteaza nicio parte din contract, a verificat oare comisia daca acesta, cu respectarea Avizului favorabil acordat pentru dispecerat si cuprinzând Anexele la si Anexele 1b, asa cum a cerut in documentaţie (a se vedea fila 159 din prezenta contestatie), acoperea cu echipe de interventie toate obiectivele aferente ST ....., in timpi reali? Distantele si autovehiculele declarate erau oare conforme cu realitatea, avand in vedere ca obiectivele ST ..... erau dispuse pe 3 judeţe, ..., Gorj, ... si ca in acelaşi judeţ erau mai mult de 1 obiectiv la care trebuiau asigurate serviciile de monitorizare si interventie?

Îndoielile contestatorului nu pot fi considerate critici asupra modului de evaluare a ofertei. Având dreptul de a studia dosarul achiziției, petentul trebuia să identifice elementele de neconformitate pentru a-și susține contestația. Petentul nu poate lăsa la latitudinea organismului jurisdicțional să găsească argumente pentru neconformitatea ofertei, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege,* regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pentru cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică privind modul de realizare a serviciilor din contract.

A doua critică privește serviciile de pază în situații deosebite, petentul reclamând următoarele:

Asa cum reiese din Raportul procedurii [...] operatorul economic nu a ofertat si categoria de servicii, «servicii de paza in situatii deosebite».

De asemenea, nu si-a insusit nici posibilitatea renunţării la servicii din partea entitatii contractante, si nici faptul ca aceste servicii vor fi decontate in funcţie de prestarea efectiva [...].

Asa cum reiese din precizările Raportului procedurii, acesta nu a precizat cati agenţi de securitate va aloca pe fiecare post in parte [...].

Asa cum reiese din precizările Raportului Procedurii, răspunsul ofertantului la cerinţa 3.1.6. din Caietul de sarcini [...], nu are nicio legătură cu modul cum intelege operatorul economic sa coopereze cu achizitorul. Aici comisia ar fi trebuit sa solicite clarificari, nu sa bifeze ca « corespunde ». Modul de cooperare al operatorului economic cu anagajatii achizitorului viza metodele de lucru in comun, metodele de informare reciproca, metodele de control, metodele de imbunatatire a pazei.

Consiliul constată că cele consemnate în raportul procedurii sunt parte a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ……../13.08....., pe care entitatea contractantă le-a clarificat prin solicitarea nr. ……./13.08.2017, față de care ofertantul a răspuns în termenul impus. În procesul-verbal nr. ……/20.08..... comisia de evaluare, analizând răspunsurile de la ofertant, a declarat conformitatea, din punct de vedere tehnic, a ofertei.

Consiliul apreciază că prin modul de evaluare a ofertei, din acest punct de vedere, comisia de evaluare nu a creat niciun avantaj acestui ofertant, având în vedere că ……. SRL, în propunerea financiară, a cotat serviciile de paza în situații deosebite la valoarea de 16.839,8 lei pentru o durată de 24 de zile. De asemenea, tot în propunerea financiară, în anexa cu Modul de calcul al prețului serviciilor de pază în situații deosebite, ofertantul a inclus următoarele informații:

- numărul de agenți/echipă: 2;
- tarif/agent/lună: 13,8 lei;
- cheltuieli/lună/echipaj intervenție situație deosebite: 15.897,6 lei/ echipaj;
- cheltuieli cu auto: 942,2 lei.

A respinge o ofertă, așa cum susține contestatorul, pentru lipsa unor informații, fără a le clarifica reprezintă o abatere de la norma de aplicare a legii (art. 221 din Legea nr. 99/2016) care instituie o obligație de diligență din partea entității contractante. A neglija rolul art. 221, a face abstracție de acesta, este echivalent cu neacceptarea niciunei clarificări, a niciunei lămuriri, a negării dreptului corectării unei erori sau a unui viciu din documentelor depuse. Or, legiuitorul, prin acest articol, previne atât respingerile formale cât și utilizarea de către entitatea contractantă a puterii sale discreţionare de apreciere în evaluarea ofertelor.

Actele normative în domeniul achizițiilor sectoriale, atât Legea nr. 99/2016 cât și HG nr. 394/2016, permit corectări ale propunerii tehnice sub condițiile de la art. 140 alin. (8) ca aceste corectări să nu conducă la modificări substanțiale ale ofertei.

Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu îşi mai găseau locul în

hotărârea Guvernului evocată. Dar clarificările, lămuririle, completările aduse propunerii tehnice analizate pe calea răspunsului nu conduc la modificarea ofertei.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

36 "…o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată.

37 În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial."

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica privind neofertarea serviciilor de pază în situații deosebite.

Referitor la cerința 3.1.6. din Caietul de sarcini- *Ofertanții vor prezenta modul propus de cooperare cu angajații Achizitorului*, contestatorul afirmă că răspunsul ..... SRL – *Relații corecte cu clienții ori partenerii entității, pentru a asigura înțelegerea completă a nevoilor acestora în materie de securitate și a propune soluții eficiente*, nu are nicio legătură cu cerința. Petentul propune o soluție de lămurire: *Aici comisia ar fi trebuit sa solicite clarificari, nu sa bifeze «corespunde». Modul de cooperare al operatorului economic cu angajatii achizitorului viza metodele de lucru in comun, metodele de informare reciproca, metodele de control, metodele de imbunatatire a pazei.*

Prin critica formulată, respectiv prin interpretarea pe care o dă cerinței de la 3.1.6, contestatorul adaugă la caietul de sarcini. Niciunde în documentele publicate odată cu anunțul de participare, dar nici în clarificările aduse de entitate până depunerea ofertelor, nu se specifică elementele ce trebuie incluse la acest punct. Soluția propusă de contestator, de a fi fost incluse *metodele de lucru in comun, metodele de informare reciproca, metodele de control, metodele de imbunatatire a pazei,* reprezintă o interpretare proprie a petentului. Dacă acesta ar fi dorit ca în propunerea tehnică, pentru 3.1.6, să se regăsească anumite informații, ar fi trebuit să solicite autorității contractante clarificări, în temeiul art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 *[Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.]*

Or, la acest moment nu se poate completa/lămuri caietul de sarcini,

deoarece s-ar produce o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, instituite de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016. Pe cale de consecință, nu este permisă respingerea unei oferte pe baza unor informații care nu se regăsesc în anunțul de participare sau documentația de atribuire.

O judecare similară se regăsește în hotărârea CJUE din 14 iunie 2007, în cauza C-6/05, Medipac Kazantzidis AE împotriva Venizeleio Pananeio (PE. S. Y. KRITIS): *[…] principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență […] interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.*

Prin modul laconic de formulare a cerinței din caietul de sarcini, de la 3.1.6, și în lipsa oricăror detalii, achizitorul a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să înscrie explicațiile pe care le consideră necesare, în acest sens.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a stabilit diverse reguli prin care va coopera cu achizitorul:

- la secțiunea Obiective și cerințe generale: *Vom furniza către reprezentanţii achizitorului şi către autorităţile competente a informaţiilor legate de incidente apărute în timpul activităţii de pază;*
- la secțiunea *Conducerea societăţii specializate în efectuarea serviciilor da pază are următoarele obligaţii:*
  - *Vom anunţa unitatea achizitoare de orice schimbare în componenţa personalului şi dispozitivelor de pază precum şi despre producerea unor evenimente deosebite sau avarii pe timpul serviciului;*
  - *Vom informa unitatea beneficiară despre toate situaţiile negative constatate care pot periclita paza efectuata pentru a se dispune măsurile care se impun;*
  - *In caz de incendii, vor lua măsuri de stingere şi de salvare a persoanelor, a bunurilor şi a valorilor, vor sesiza pompierii, poliţia, vor anunţ conducerea unităţii beneficiare şi a societăţii de paza;*
  - *Vom pune la dispoziţia Beneficiarului datele si informaţiile referitoare la deficientele constatate in derularea prezentului Contract, care pot afecta securitatea obiectivelor încredinţate*
  - *Vor lua primele măsuri pentru salvarea persoanelor şi de evacuare a bunurilor şi a valorilor în caz de dezastre(caiamitati), colaborand in acest scop cu personalul Beneficiarului.*

Pentru cele de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica referitoare la cerința 3.1.6.

Întrucât criticile SC ..... SRL referitoare la oferta …….. SRL sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor

formulate cu privire la ofertele depuse de asocierea …….. SRL si …….. SRL, și ..... SRL, ocupante ale locurilor 1, respectiv 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatorului, fiind astfel lipsite de interes.

În concluzie, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu …… prin Sucursala de Transport .....

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către …….. SRL, văzând cele ce preced, Consiliul o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ……, prin Sucursala de Transport ....., anulează Raportul procedurii nr. ……/22.08..... în partea ce privește oferta asocierii SC …… SRL - SC ……. SRL, și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă să clarifice cu asocierea ofertantă costurile cu indemnizația de concediu, să reevalueze oferta acesteia, să reaplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice ofertanților noul ....., în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge capătul de cerere din contestația SC ..... SRL referitor la reevaluarea propunerilor financiare ale celorlalți ofertanți.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de …….. SRL față de contestația SC ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite ce privește apărările împotriva criticilor referitoare sporul de noapte, serviciul de intervenție, serviciului de pază în situații deosebite și o va respinge față de critica referitoare la concediul de odihnă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……., prin Sucursala de Transport .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de …….. SRL față de contestația SC ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**.....**	**.....**

Redactată în …….. exemplare, conține …….. de pagini.