



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2134/C5/2371

Data: 18.11.2020

Prin contestația nr. 10499/27.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46891/27.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47234/29.10.2020, precizată prin adresa nr. 10534/30.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47538/30.10.2020, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă legal de ..., a contestat adresa nr. 50259/22.10.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii „propriu” de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2021”, Lotul 1 - Servicii de pază, coduri CPV 79710000-4, 79713000-5 și 79714000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;
- admiterea ca temeinică și legală a contestației sale;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării ofertei ...SRL;

- continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în materie de achiziții;

- emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor impuse prin documentația de atribuire și legislației în materie.

...SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, cu sediul în municipiul ..., județul Galați, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat cererea de intervenție nr. 2295/30.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47571/30.10.2020 și, respectiv, sub nr. 48247/04.11.2020 în cauza care formează obiectul prezentului dosar și a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de asocieria ...SRL – ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta depusă de ...SRL fiind declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1 în clasament.

Contestatoarea evidențiază cerințele din documentația de atribuire, respectiv cele de la pct. 9 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de acestea atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, întrucât aceasta nu este avizată/autorizată de IGPR să poată asigura intervenția la obiectivul din satul Țigănești, comuna Munteni.

În ceea ce privește echipajul de intervenție, contestatoarea face trimitere la dispozițiile Legii nr. 333/2003 și la cele ale HG nr. 301/2012, respectiv, art. 33 alin. (1), art. 90 alin. (1) și (2), art. 92 și art. 93 alin. (1) din HG nr. 301/2012.

Contestatoarea observă faptul că, din situația Dispeceratelor avizate, existentă pe site-ul Poliției Române, coroborat cu prevederile legii în materia achizițiilor publice, rezultă că ...SRL nu deține echipaje autorizate de IGPR pe raza localității Munteni, pentru a putea îndeplini cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire și nici nu reiese existența vreunui subcontractant al ofertantului.

Sub acest aspect, ...SRL apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o analiză a justificării prezentate de ofertantul declarat câștigător, raportându-se strict numai la „prețul cel mai scăzut”, deși, orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/ neclare/nesigure.

Fiind cunoscută obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora și a celei câștigătoare, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din legislația în materie, contestatoarea solicită să se constate că, examinarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut exclusiv la cerințele legale și cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul, prin adresa nr. 47314/2371/C5/29.10.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 32.340 lei (26.400 lei pentru lotul 1 și 5.940 lei pentru lotul 2), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația, în original, însoțită de actul atacat și dovada luării acestuia la cunoștință, de dovada asocierii încheiată între ...SRL și ...SRL, precum și de acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 10524/29.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47320/29.10.2020, contestatoarea a transmis dovada achitării cauțiunii în valoare de 13.200 lei, depunând, în copie, Recipisa de consemnare nr. 206617674/1 din data de 29.10.2020 emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași.

Prin aceeași adresa nr. 10524/29.10.2020, transmisă în original, prin poșta electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 47602/30.10.2020, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. 206617674/1 din data de 29.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în sumă de 13.200 lei.

Prin corespondența nr. 10534/30.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47538/30.10.2020, ...SRL a precizat că a formulat contestația doar împotriva lotului 1, prin urmare, nu are obligația constituirii cauțiunii și pentru lotul 2, în valoare de 5.940 lei și a completat cauțiunea aferentă lotului 1, depunând, în copie, Recipisa de consemnare nr. 206619491/1 din data de 30.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în sumă de 13.200 lei.

Totodată, contestatoarea a depus la dosarul cauzei toate înscrisurile solicitate de Consiliu prin adresa nr. 47314/2371/C5/29.10.2020.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat de către ...SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, cererea de intervenție nr. 2295/30.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47571/30.10.2020 și, respectiv, sub nr. 48247/ 04.11.2020 în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care s-a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de asocieria ...SRL – ...SRL.

Intervenienta arată că, potrivit Acordului de asociere nr. 2050/ 01.10.2020, încheiat între societatea sa și ...SRL, cei doi asociați vor presta împreună serviciile de pază și servicii de închiriere/ instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor de video, sistemelor de alarmare, antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat.

Astfel, intervenienta susține că, pentru serviciul de monitorizare și intervenție, s-a prezentat copie aviz dispecerat nr. 418.193/S3/C.P. din data de 20.03.2020 însoțit de anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, pentru ...SRL și aviz dispecerat nr. 1.402.896/S3/C.P. din data de 05.04.2018 însoțit de anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, pentru ...SRL, rezultând că ambii asociați sunt avizați de către IGPR să presteze servicii de monitorizare și intervenție rapidă cu echipaje specializate pe raza județului Galați. Intervenienta subliniază că, pentru asigurarea serviciului de intervenție rapidă aferent obiectivului autorității contractante situat în comuna Munteni, sat Jigănești, ...SRL va realiza serviciile de intervenție rapidă, aceasta având echipaj de intervenție avizat în localitatea Tecuci, distanța rutieră dintre localitatea Tecuci și comuna Munteni, respectiv, sat Jigănești, parcurgându-se în maxim 10 minute.

În drept, intervenienta ...SRL își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 47905/2371/C5/02.11.2020 și nr. 47906/2371/C5/02.11.2020, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 50877/02.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47770/02.11.2020, reprezentând punct de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior transmiterii procesului verbal nr. 48289/09.10.2020 către toți participanții la procedură, contestatoarea a formulat o notificare împotriva acestui document, prin adresa nr. 10431/12.10.2020, iar prin răspunsul transmis prin adresa nr. 48751/15.10.2020, i s-a precizat contestatoarei, că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat dispecerat avizat, iar evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea

principiilor care guvernează achizițiile publice și în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, fapt înțeles de către toți ceilalți participanți la procedură, care au făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate.

Autoritatea contractantă arată că, după primirea răspunsului său nr. 48751/15.10.2020, ...SRL a formulat contestație.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele caietului de sarcini de la cap. 2.2 „Descrierea serviciilor de pază”, respectiv, la cerințele tehnice obligatorii, potrivit cărora, ofertanții trebuie:

- să dețină Licența de funcționare conform Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare pentru efectuarea serviciilor oferite, eliberată de IGPR, în termen de valabilitate;
- să facă dovada calificării și atestării agenților de securitate conform prevederilor legale;
- să dispună permanent de personal necesar și mijloace pentru dotarea posturilor.

În ceea ce privește dotarea personalului de pază, s-a prevăzut:

- uniforma de serviciu, ecuson cu însemnele firmei;
- tomfă;
- spray cu gaze iritant – lacrimogen;
- stație emisie - recepție, telefoane mobile.

Având în vedere cele mai sus evidențiate, ...precizează că nu a solicitat deținerea unui dispecerat avizat, scopul achiziționării serviciilor fiind asigurarea pazei și protecției obiectivelor menționate. În acest sens, sunt invocate prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003, potrivit cărora „/.../ unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție /.../ pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție”, prin urmare, folosirea sintagmei „pot” neinducând o obligație ci o opțiune de a alege dacă se dorește sau nu dispecerat.

De altfel, autoritatea contractantă încunoștințează că, în cadrul lotului 1 este vorba de servicii de pază umane, ori dispeceratele sunt, în general, solicitate pentru a se monitoriza și transmite alarmele împotriva efracției pentru o intervenție rapidă, în cazul instituției sale închirierea/ instalarea/mentenanță/service/monitorizarea/supravegherea sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, cu intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2021 făcând obiectul lotului 2 și nicidecum al lotului la care a participat ca ofertantă contestatoarea.

Astfel, ...apreciază că modalitatea proprie de interpretare a legislației de către contestatoare nu poate fi luată în considerare, raportat la prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003 și la cele ale art. 90 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, iar faptul că ofertanții participanți la procedură nu au indicat în cadrul propunerii tehnice deținerea unui dispecerat nu este de natură să conducă la concluzia că aceștia nu au respectat Legea nr. 333/2003.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, deși, nu s-a menționat această cerință în caietul de sarcini, societatea a cărei ofertă a fost admisă deține stație de dispecerizare, înregistrată și autorizată în localitatea Ivești, județul Galați.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de cerință ar fi fost clară, fără echivoc și nicidecum, nu ar fi o concluzie de interpretare a unor fraze, iar faptul că în caietul de sarcini, la un moment dat, se face referire că agenții de pază trebuie dotați cu stații radio emisie-recepție, telefoane mobile, pentru a comunica între ei sau pentru a cere efectuarea unei intervenții, nu presupune existența unui dispecerat (așa cum lasă să se înțeleagă contestatoarea), ci posibilitatea acestora de a comunica cu poliția, salvarea etc., în vederea solicitării unei intervenții specializate în caz de nevoie.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că cele susținute de contestatoare sunt nefondate, în mod corect apreciindu-se că oferta ...SRL îndeplinește toate condițiile impuse de lege pentru a fi declarată câștigătoare.

...SRL a transmis, în original, adresa nr. 10534/30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47811/02.11.2020, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 206619491/1 din data de 30.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în sumă de 13.200 lei.

Autoritatea contractantă a confirmat, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48028/03.11.2020, primirea adresei CNSC nr. 47906/2371/C5/02.11.2020.

...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 47905/2371/C5/02.11.2020, prin adresa nr. 10548/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48189/04.11.2020, depunând „Concluzii scrise” față de cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Contestatoarea observă că intervenienta a participat în cadrul procedurii în calitate de ofertant unic și nu în asociere, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 48289/09.10.2020.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la pct. 9 lit. d) din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă solicită descrierea modalității de intervenție în caz de evenimente la oricare din obiectivele menționate în documentația de atribuire, rezultând astfel că ...SRL nu poate îndeplini cerințele minimale din cadrul lotului 1, întrucât pentru oricare din aceste obiective nu poate asigura intervenția și nici nu deține resursele necesare. Astfel, contestatoarea susține că relevant și obligatoriu pentru autoritatea contractantă, este ca ofertantul declarat câștigător să poată interveni, cu echipaje avizate conform legii în cazul apariției unor evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini, pentru executarea în bune condiții a contractului.

În continuare, contestatoarea face trimitere la pct. 9 lit. g) din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că, pentru a interveni în localitățile menționate în caietul de sarcini, ofertantul trebuie să aibă avizul IGPR, iar prezentarea numai a Anxei 1B pentru județul Galați sau

localitatea Tecuci nu este același lucru cu dreptul de a interveni în anume localități, al căror nume trebuie să se regăsească în Anexa 1B la regulament.

Sub acest aspect, ...SRL arată că este posibil ca ofertantul câștigător să aibă aviz favorabil să intervină legal la nivelul localității Tecuci, dar numai pe raza acelei localități, dacă societatea nu are aviz favorabil pentru a interveni și în comuna Munteni.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea consideră că oferta ...SRL nu este întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 10552/04.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48492/05.11.2020, contestatoarea a formulat o cerere privind accesul la dosarul achiziției publice.

... a transmis, prin adresa nr. 50880/02.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48432/04.11.2020, punctul de vedere referitor la contestație, în original, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse de contestatoare și de ...SRL.

Prin adresa nr. 49330/2371/C5/10.11.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 11.11.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice, după studiere acestuia, contestatoarea neînțelegând să formuleze concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „proprie” de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/ supraveghere a sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2021”, coduri CPV 79710000-4, 79713000-5 și 79714000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.10.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 83.700 lei - 1.074.000 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 2 loturi, după cum urmează:

- lotul 1 – „Servicii de pază”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 876.000 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent, fără TVA, fiind 660.000 lei;

- lot 2 – „Servicii de închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 198.000 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent, fără TVA, fiind 148.500 lei.

Prezenta contestație vizează lotul 1 - Servicii de pază.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea aparținând asocierii ...SRL – ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 48289/ 09.10.2020, iar după evaluarea ofertelor, așa cum rezultă din „raportul intermediar” înregistrat sub nr.

53175/21.10.2020, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare a lotului 1 ca fiind cea depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 50259/22.10.2020, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației ...SRL a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 47602/30.10.2020 și nr. 47811/02.11.2020, a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. 206617674/1 din data de 29.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în sumă de 13.200 lei, respectiv, Recipisa de consemnare nr. 206619491/1 din data de 30.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în sumă de 13.200 lei.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 30.10.2020, formulată de ...SA (oferant declarat câștigător pentru lotul 1), Consiliu constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 53637/28.10.2020 a comunicat intervenientei faptul că s-a depus contestație de către ...SRL, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SA a fost declarat câștigător al lotului

1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației, așa cum a fost aceasta precizată ulterior, rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 1, oferta depusă de ...SRL, ofertă despre care susține că nu este conformă cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât nu este avizată/autorizată de IGPR să poată asigura intervenție la obiectivul „sat Țigănești, comuna Munteni”.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevant faptul că obiectul prezentului acord-cadru (pct. 1 din Instrucțiuni pentru ofertanți) îl constituie prestarea de **servicii de pază** și servicii de închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat, autoritatea contractantă divizând acest obiect, așa cum, s-a mai reținut în prezenta decizie, în 2 loturi.

Astfel, în cadrul **lotului 1**, care face obiectul prezentei contestații, sunt prevăzute **servicii de pază** pentru 4 locații, iar în cadrul lotului 2 sunt prevăzute serviciile de închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru 11 locații.

Potrivit informațiilor consemnate în Cap. 9 din Instrucțiuni pentru ofertanți, ***„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini aferent fiecărui lot în parte.***

a) ***prezentarea serviciilor/lucrărilor (dacă este cazul), specificate în caietul de sarcini aferent lotului;***

(...)

c) ***modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de politie, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;***

d) ***modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini; (...)***

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

(...)”.

În cadrul caietului de sarcini aferent lotului 1, la cap. 1 - Obiectul contractului de presări servicii, se menționează următoarele: „*Obiectul (...) îl constituie intenția ...de pază umană cu personal specializat. 1. Obiectivele (structuri sociale) din ..., care necesită servicii așa cum sunt menționate în dreptul fiecăruia sunt prezentate în Anexa nr. 1. Prestarea serviciilor solicitate va cuprinde: - pază umană cu personal specializat*”, la pct. 2.2 Descriere servicii de pază, precizându-se că „**Prestatorul trebuie să asigure paza obiectivului** conform planului de pază a bunurilor și valorilor primite în pază conform proceselor-verbale de predare-primire și să asigure integritatea acestora cu respectarea consemnelor generale și particulare și a legislației în vigoare”.

Cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 1 reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul nu deține dispecerat și, implicit, avizul din partea inspectoratului județean de poliție competent teritorial pentru intervenție, Consiliul constată că aceasta este nefondată în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, obligația depunerii unui asemenea document.

Consiliul constată că, în cadrul lotului 1 autoritatea contractantă atribuie un contract de prestare a **serviciilor de pază**, și nu de prestare a **serviciilor de monitorizare monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție**, respectiv **servicii de intervenție** (servicii care fac parte din obiectul **lotului 2**, neanalizat în prezenta cauză), așa cum sunt acestea prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, nicăieri în cadrul documentației de atribuire aferentă lotului 1, nefăcându-se referire la existența unor sisteme de alarmare, respectiv la necesitatea monitorizării unor asemenea sisteme, precum și la faptul că echipele mobile vor interveni „în cazul receptării semnalelor de alarmă”, așa cum prevede legea invocată la art. 33 alin. (4) („*Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție*”), numai un contract de monitorizare a sistemelor de alarmare/intervenție impunând

deținerea unui dispecerat și, deci, implicit obligațiile aferente ce decurg din dispozițiile Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012 care aprobă normele de aplicare a legii anterior indicată.

Consiliul apreciază că sintagma „echipa de intervenție”, la care face referire autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini („*Asigurarea controlului și sprijinul agenților cu echipa de intervenție și prin telefonie mobilă între aceștia*”), nu reprezintă, în fapt, „echipajele de intervenție”/ „echipajele mobile”, la care face referire Legea nr. 333/2003, acordului-cadru care face obiectul lotului 1 nefiindu-i incidente dispozițiile art. 27 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 333/2003 și cele ale art. 93 din HG nr. 301/2012 invocate de contestatoare, acestea aplicându-se serviciilor de monitorizare și intervenție, servicii care nu fac obiectul acordului-cadru care se atribuie în cadrul lotului 1 din prezenta procedură de atribuire.

Nici referirile autorității contractante, din cadrul caietului de sarcini aferent lotului 1, la dotarea agenților de securitate, printre altele, cu mijloace de comunicare - telefon sau stații emisie-recepție, nu sunt de natură să conducă la concluzia că, pentru lotul 1, vor fi prestate servicii de monitorizare/intervenție.

Trimiterile contestatoarei la „mențiuni” cap. 9 - din „Instrucțiuni pentru ofertanți”, lit. c) și d) care fac referire la „dispeceri” și „intervenții”, nu pot fi reținute de Consiliu ca incidente în speță, în condițiile în care documentul „Instrucțiuni către ofertanți” cuprinde cerințe/precizări/ informații referitoare la ambele loturi, în preambulul cap. 9 menționându-se în mod explicit faptul că „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini aferent fiecărui lot în parte*”.

Concluzionând, Consiliul constată ca fiind corectă decizia autorității contractante referitoare la conformitatea ofertei depusă de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament (...SRL), contestația fiind nefondată.

De altfel, relevantă în sensul celor concluzionate de Consiliul este și Decizia Curții de Apel București nr. 611/10.06.2020, pronunțată în Dosarul nr. 1833/2/2020.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...SRL – ...SRL, prin liderul ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...SRL – ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.