

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de ..., cu sediul social, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a proceselor de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza raportului sau care au fost emise în baza raportului, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pe locul I depusă de către ofertantul ...și constatarea că aceasta este inacceptabilă/neconformă;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., cu sediul social în a solicitat următoarele:

(i) admiterea, în principiu, a cererea de intervenție;

(ii) respingerea, în integralitate, în principal, ca tardiv formulată și pe fond ca nefondată, a contestației împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., a proceselor verbale de evaluare și a actelor subsecvente sau conexe, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestație formulată de către contestatoarea

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.... (...), formulată de ..., cu sediul social în ...împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a proceselor de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza raportului sau care au fost emise în baza raportului, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea că aceasta este admisibilă și conformă din punct de vedere tehnic cu consecința refacerii clasamentului ofertanților;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la studierea dosarului de achiziție.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a Deciziei CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a întocmit următorul clasament:

- Locul I - oferta ...cu un preț unitar de 3,59 lei/kg deșeu;
- Locul al II-lea - oferta ... cu un preț unitar de 5,90 lei/kg deșeu.

Ca urmare a analizării actelor emise de către organizatoarea procedurii, contestatorul subliniază că, în ceea ce privește oferta ..., a constatat următoarele:

1. Nedeclararea faptei anticoncurențiale - abatere profesională gravă, conform art.167 alin. 1 lit.c) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul ...a recunoscut în fața ... faptul că a săvârșit fapte anticoncurențiale prin participarea activă la un cartel având ca scop principal trucarea licitațiilor, sancționate grav de Legea concurenței nr. 21/1996, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă.

2. Prețul neobișnuit de scăzut - justificare insuficientă, nerealistă și Nesustenabilă. Oferta câștigătoare prezentată de către ...are un preț cu 40% sub valoarea estimată a contractului și sub pragul de 80% care

declanșează, potrivit HG nr. 395/2016, obligația unei justificări temeinice și documentate.

Cu ocazia reevaluării ofertei, dispusă prin Decizia CNSC nr. ..., ofertantul ...nu a justificat în mod corect și real prețul ofertat care este aparent neobisnuit de scăzut, respectiv de 172.320 lei, reprezentând doar 40,15% din valoarea estimată a contractului în valoare de 429.120 lei, fără TVA.

În acest sens, contestatorul prezintă analiza justificării costurilor de colectare de la ... concluzionând că oferta ...trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu au fost depuse documente detaliate și justificative pentru a susține prețul declarat.

În concluzie, având în vedere lipsurile existente în oferta depusă de către ..., societate ofertantă declarată câștigătoare pe locul I, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către ..., precum și obligarea intimatei la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, OMS nr. 1226/2012, Codul de procedură civilă și celelalte acte normative menționate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... din următoarele considerente:

1. În privința pretensei nedeclarări de către ofertantul ...a unei fapte anticoncurențiale, fila numerotată cu 195, parțial blurată, depusă de către contestator nu conține absolut niciun element care să susțină că aceasta ar reprezenta „extras din Raportul de investigație a ... din data de 7 martie 2025".

Filă anexată contestației nu are valoare probatorie și nu poate servi la aplicarea sancțiunii/măsurii solicitate de către contestator, în contextul în care nu prezintă nicio minimă dovadă/niciun minim element care să probeze veridicitatea înscrisului și să justifice afirmația că fila în discuție ar face parte dintr-un raport de investigație a

Fila numerotată cu 195 nu poartă antetul sau vreun alt element specific ..., nu este însoțită de alte pagini (eventual prima și ultima pagină) ale documentului pretins a fi raport de investigație, pentru a dovedi în vreun fel data întocmirii și asumarea lui de către Menționarea, în cuprinsul relatării neblurate de pe pagina 195, a unei corespondențe între ... și „întreprinderea Eco Fire" și elemente specifice legislației concurenței nu sunt suficiente pentru a dovedi realitatea și veridicitatea documentului.

Până la proba certă a provenienței și veridicității sale, documentul este un înscris fără valoare, ce putea fi redactat de oricine ar avea interes să susțină efectele pe care le invocă contestatorul și care nu îndeplinește condițiile legale pentru a face dovada cu înscrisuri, conform art. 265 și urm. C.proc.civ.

Contestatorul nu indică modalitatea în care a intrat în posesia unei file, care încheie cu o frază nefinalizată și ce anume îl îndreptățește să susțină că aceasta este parte dintr-un raport de investigație, dar și că acest raport ar fi concluzionat încălcarea de către ofertantul ...a legii concurenței, iar presupusa sancțiune pentru încălcarea legii concurenței ar avea caracter definitiv sau măcar executoriu.

Totodată, trebuie evidențiat și că nu există nicio dovadă a faptului că „întreprinderea Eco Fire” ar fi fi una și aceeași cu ofertantul, cât timp nu există date de identificare comune. Lipsa identității de denumire dă naștere prezumției că cele două entități sunt distincte, iar prezumția poate fi răsturnată numai prin dovedirea identității dintre respectivele entități.

Din moment ce nu se face dovada că pretinsa recunoaștere a avut ca efect emiterea unei decizii a ..., rămase definitive și care să aibă ca obiect aplicarea unei sancțiuni pentru săvârșirea unor fapte care să constituie abatere profesională gravă în înțelesul Legii nr. 98/2016, nu există justificare pentru obligarea autorității contractante la excluderea ...din procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului vizând pretinsa săvârșire de către câștigătoarea ...a unei abateri profesionale grave, conform art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 constând în nedeclararea unei fapte anticoncurențiale.

2. Referitor la pretinsa ofertare de către ...a unui preț neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii anexează punctului de vedere print screen din SEAP potrivit căroră ...a încheiat, de dată recentă, contracte de achiziție publică la prețuri chiar mai scăzute decât prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri.

Din moment ce prețurile practicate, în mod curent, pe piață de către ofertantul ...sunt prețuri nu doar similare, ci mai mici decât prețul ofertat în speță, nu se poate afirma că autoritatea contractantă ar fi putut să suspecteze că oferta are un preț anormal de mic ori că nu ar fi reală, așa cum pretinde contestatorul.

Verificând SEAP se poate observa și faptul că ofertantul ...nu are certificate constatatoare negative, ceea ce înseamnă că execută contractele de achiziție publică încheiate și, implicit, dovedește că prețurile încasate sunt suficiente pentru a-i acoperi costurile.

În concluzie, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. (**...**), ...a solicitat cele menționate mai sus.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt nefondate.

De asemenea, invocă excepția tardivității criticilor ... privind incidența motivelor de excludere și nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și solicită respingerea acestora ca fiind tardiv formulate.

În acest sens, subliniază că aceste critici vizează evaluarea inițială a autorității contractante finalizată prin Raportul procedurii nr. și finalizată prin raportul procedurii nr. ... (actualul raport al procedurii). Aspectele invocate prin contestație, respectiv incidența pretinselor fapte anticoncurențiale și modul de justificare a prețului situat sub 80% din valoarea achiziției erau cunoscute contestatorului încă de la publicarea, în SEAP, a raportului procedurii nr. motiv pentru care, în acord cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, trebuiau invocate în termen de 7 zile de la data publicării respectivului raport în condițiile în care și în primul raport al procedurii ...a fost declarat ofertant câștigător.

Totodată prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate și solicită respingerea cererii de intervenție depusă de

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în urma finalizării reevaluării, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de acesta aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat flagrant atât prevederile legale în materie de achizițiilor publice, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin crearea unui avantaj pentru ofertantul declarat câștigător constând în eliminarea celorlalți ofertanți pentru motive fără niciun fundament.

Totodată, la punctul 1 din contestație, ... învederează că potrivit documentației de atribuire (Secțiunea II-Instrucțiuni către ofertanți, III.1.3.b), pag. 10 și Secțiunea III - caietul de sarcini, pag. 7) documentele doveditoare (justificative) privind monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate și cele privind standardele de asigurare a calității și de proiecție a mediului nu trebuiau depuse odată cu oferta, ci aceste documente justificative se prezentau, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul I, după finalizarea evaluării ofertelor.

Contrar susținerilor autorității contractante, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea dovezii depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv

La punctul 2 din contestație, ... precizează că maniera în care a fost formulată solicitarea de clarificare „unde în documentele depuse la procedura mai sus menționată” este cu totul inadecvată unei reale și serioase solicitări de clarificări și sugerează o incapacitatea a comisiei de evaluare de a citi și de a analiza cu atenție o ofertă tehnică.

De asemenea, la punctul 3 din contestație, ... arată că depunerea documentelor prin care se justifică îndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire nu se circumscrie noțiunii de modificare a conținutului propunerii tehnice. Prin răspunsul nr., nu a introdus niciun fel de date și informații referitoare la conținutul propunerii tehnice, ci doar a prezentat documentele care justifică îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire la care a făcut referire autoritatea contractantă. Transmiterea documentelor justificative nu echivalează nicidecum cu o modificare a conținutului propunerii tehnice, ci reprezintă o prezentare perfect admisibilă a documentelor care justifică îndeplinire cerințelor menționate de autoritatea contractantă, ținând seamă că acestea au fost prezentate ca urmare a solicitării de prezentare documente nr., care a fost emisă în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, ... apreciază că excluderea ofertei sale pe acest temei este nelegală, disproporționată și netemeinică.

Concluzionând, ... apreciază că:

- nu a modificat propunerea tehnică prin prezentarea documentelor suprt la solicitarea de prezentare documente nr., emisă în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- documentele prezentate nu adaugă informații noi, ci doar justifică afirmații deja existente în propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă a făcut o interpretare extensivă și nelegală a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente amintite în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

După cum se poate observa, criticile de la punctele 1 și 2 sunt aproape identic formulate și vizează aceleași argumente conform cărora documentele justificative privind monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate și cele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului trebuiau prezentate de către ofertantul clasat pe locul I după finalizarea evaluării ofertelor.

Contrar mențiunilor contestatorului, documentele doveditoare (justificative) privind monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate și cele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului nu se regăsesc ambele la Secțiunea II-Instrucțiuni către ofertanți, III.1.3.b), pag. 10 și la Secțiunea III-caietul de sarcini, pag. 7, ci prezentarea dovezii depunerilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni s-a solicitat la Secțiunea III-caietul de sarcini, pag. 5, iar dovada implementării unui sistem de management al calitatii ISO 9001 sau echivalent și a unui sistem de management al calitatii ISO 14001 sau echivalent la Secțiunea II-Instrucțiuni către ofertanți, III.1.3.b), pag. 10 din fișa de date.

În ceea ce privește monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate, cerința de la fila 5 din caietul de sarcini conține indicarea clară a necesității de prezentare a dovezii depunerilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului „se va prezenta dovada depunerii rilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni”.

Astfel, cât timp în cazul monitorizării activității de către instituții tehnice de specialitate autoritatea contractantă a evidențiat neechivoc faptul că trebuie prezentate dovezi, nu se poate susține, în mod logic și pertinent, că aceste documente ar fi trebuit prezentate numai de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor.

Totodată, cu privire la data dovezilor monitorizărilor aceasta trebuia să fie din ultimele 3 luni anterioare datei limită de depunere a ofertelor, fiind evident că pentru respectarea principiilor achizițiilor publice documentele prezentate trebuie să aibă același reper temporal pentru toți ofertanții și acela să fie data depunerii ofertelor.

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se face mențiunea că reperul temporar al dovezilor ce trebuie prezentate ar fi data solicitării autorității contractante și nu data depunerii ofertelor.

Potrivit art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a accepta DUAЕ la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză nu se află în niciuna din situațiile de excludere și îndeplinește criteriile de capacitate și/sau selecție stabilite de autoritatea contractantă.

Art. 196 alin. (1) din același act normativ, transpune întocmai primul paragraf al art. 59 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE și prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Pe cale de consecință, în cazul unei proceduri într-o singură etapă, autoritatea contractantă are obligația de a accepta DUAЕ la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, ca dovadă preliminară, dar ulterior acestui moment, pe durata desfășurării procedurii de atribuire, aceasta are dreptul de a solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele doveditoare DUAЕ, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Comisia de evaluare a uzat de dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, drept/posibilitate recunoscut/ă expres inclusiv de către Consiliu, conform mențiunilor de la pagina 19 din Decizia nr. 1496/C2/1349, 1388 din data de 30.05.2025.

Documentele solicitate au urmărit, astfel, să verifice informațiile declarate în DUAЕ de către contestator și nu de a crea un motiv de respingere a ofertei acestuia.

Prin depunerea de documente justificative ulterioare depunerii propunerii tehnice ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, neputând susține că un document datat după depunerea propunerii tehnice ar putea să aibă valoarea juridică a unui document doveditor al conținutului unei propuneri tehnice anterioare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este între ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., având o propunere financiară de lei, în timp ce oferta ... a fost respinsă, iar cea a ... a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, ... și ... au depus contestațiile soluționate de CNSC, prin Decizia nr., în sensul admiterii lor cu consecința reevaluării ofertelor ... și

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a stabilit același rezultat ca în precedent, respectiv câștigătoare este oferta depusă de ..., având o propunere financiară de lei, în timp ce oferta ... este clasată pe locul 2 iar cea a ... este respinsă.

Nemulțumiți și de acest nou rezultat al procedurii, ... și ... au depus contestațiile de față.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ...cu privire la contestația ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție.

Cu privire la excepția tardivității contestației ..., invocată de intervenientul ..., se observă că, diferit de solicitările formulate, în motivarea cererii de intervenție autorul acesteia face vorbire despre o tardivitate a criticilor ... privind incidența motivelor de excludere și nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut iar nu despre o tardivitate a contestației în integralitatea ei.

Astfel fiind, reținând că demersul ... este unul promovat în termenul legal de 7 zile, susținerile din motivarea cererii de intervenție vor fi avute în vedere ca apărări pe fondul cauzei.

Trecând la soluționarea contestației ..., Consiliul ia act că, sub un prim aspect de pretinsă nelegalitate, contestatorul arată că ...nu a declarat în DUAE săvârșirea faptelor anticoncurențiale pe care le-a recunoscut în fața ..., astfel că a pus autoritatea contractantă în situația

de a nu putea aprecia asupra motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ceea ce îl face pasibil de excludere din cadrul procedurii pentru abatere profesională gravă, potrivit dispoziției legale menționate.

Contestatorul înțelege să probeze cele susținute cu *extras din Raportul de investigație a ... din data de*

Ulterior studiului dosarului, anexat concluziilor scrise, se observă că ... a prezentat, în extras, Decizia nr. 100/15.04.2025 de sancționare, după cum susține, a ...pentru comiterea unei abateri profesionale grave în înțelesul art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care determină excluderea din procedură a ofertantului, dar și că societatea sa se află într-o situație diferită de cea a intervenientului întrucât nu a recunoscut încălcarea legii concurenței și, mai mult, a atacat respectiva decizie în cadrul dosarului nr.

Sintetizând, rezultă că ceea ce reproșează contestatorul ...este nedeclararea în DUAE a unor fapte anticoncurențiale pe care le-a recunoscut în fața ..., susținere probată cu înscrisul *extras din*, despre care a făcut vorbire și a prezentat-o în extras, pentru prima dată, în concluziile scrise depuse la dosar.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocate de acesta, prezintă conținutul:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) **a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative. (...)**

noțiunea de *abatere profesională gravă* fiind definită la alin. (3) al aceluiași articol, după cum urmează.

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.**

Văzând aceste prevederi, Consiliul determină că înscrisul *extras din*, dincolo de lipsurile corect indicate de autoritatea contractantă, nu reprezintă un mijloc de probă adecvat în sensul legii, deoarece este emis pe parcursul cercetării unor fapte anticoncurențiale, fiind premergător actului final de decizie în care se stabilește vinovăția și se individualizează sancțiunea/sanctiunile aplicabile.

Nu același lucru se poate concluziona însă față de Decizia nr. emisă de ..., care este fără doar și poate de natura unui mijloc probant care se circumscrie celor avute în vedere de legiuitor, apt, prin urmare, a

determina autoritatea contractantă să procedeze la efectuarea de verificări din perspectiva cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În conținutul deciziei menționate, prezentată în extras după cum s-a arătat, Consiliul observă că se face vorbire despre recunoașterea ...privitoare la săvârșirea de fapte anticoncurențiale și sancționarea acestuia, după cum, de altfel, se face vorbire și despre implicarea contestatorului (denumit la acel moment Stericycle) în săvârșirea respectivelor fapte.

Având a stabili dacă ...era debitorul obligației de a declara în DUAЕ faptele de care s-a făcut vinovat conform Deciziei ..., cum susține contestatorul, Consiliul reține următoarea cronologie a evenimentelor cu relevanță în cauză:

- la data de ..., a fost emis raportul procedurii nr. în care autoritatea contractantă a stabilit primul rezultat al procedurii;
- la data de **23.04.2025**, a fost înregistrată pe rolul CNSC contestația depusă de
- la data de, a fost emisă Decizia CNSC nr.
- la data de, a fost emis raportul procedurii contestat în prezent.

....

Prin urmare, contrar opiniei contestatorului, Consiliul nu poate reține în sarcina ...vreo culpă în ceea ce privește modul de completare a DUAЕ, după cum nu poate reține nici în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește evaluarea care a stat la baza primului rezultat al procedurii. Nu se poate reține o culpă a autorității contractante nici în privința celei de a doua evaluări câtă vreme nu se identifică la dosar vreo probă din care să rezulte că aceasta ar fi avut cunoștință anterior despre decizia menționată.

Dar chiar și de ar fi cunoscut autoritatea contractantă Decizia ..., fiind certă în prezent existența sa, Consiliul reține a avea relevanță inclusiv din perspectiva tardivității invocată de intervenient, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 potrivit care:

Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, **având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.**

Așadar, excluderea implică, pe de o parte, obligația autorității de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de excludere și, pe de altă parte, obligația aceleiași autorități, după cum se va vedea în cele ce urmează, de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 din aceeași lege față de ofertantul asupra căruia planează motivul sau motivele de excludere identificate.

Rațiunea prevederii legale precitate este aceea de a nu rămâne în procedură operatori economici care se află în situații de natură să atragă excluderea, indiferent când acestea au fost descoperite.

Tardivitatea invocată este nefondată, întrucât, după cum s-a arătat deja, *Raportul de investigare* nu se regăsește în sfera documentelor expres indicate la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, însă față de împrejurarea că, în prezent, se află emisă Decizia nr. 100/15.04.2025 de către ..., Consiliul stabilește că evaluarea ofertei ...nu este finalizată. Trebuie ca autoritatea contractantă să procedeze în cadrul procedurii de față la efectuarea de verificări prin prisma cazului de excludere prevăzut de textul legal menționat (art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016), în considerarea art. 169 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în situația în care va aprecia autoritatea contractantă, ulterior verificărilor, că oferta ...se încadrează în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la care face contestatorul referire, va avea aceasta în vedere și dispozițiile art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Din economia acestor ultime prevederi, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. c)], dar și operatorul economic are, la rândul său, posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea. Cu alte cuvinte, o eventuală stabilire de către comisia de evaluare a incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu conduce automat la respingerea ofertei, cum pare să considere contestatorul, ci atrage aplicabilitatea dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Mai trebuie adăugat că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor de fiabilitate prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pentru o înțelegere exactă a sensului dispozițiilor mai sus citate, Consiliul arată că nu poate cenzura dreptul de apreciere al autorității contractante dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală

a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege.

Asupra dreptului de apreciere al autorității contractante s-a statuat și la nivelul jurisprudenței europene, sens în care Consiliul face trimitere la recitalul 101 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, respectiv la considerentele CJUE din Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*).

În concluzie, fiind necesară efectuarea de verificări asupra ofertei ...prin prisma dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 în contextul existenței Deciziei nr. 100/15.04.2025 emisă de ..., Consiliul se vede nevoit a achiesa criticii contestatorului cu consecința infirmării deciziei de desemnare a ofertei ...drept câștigătoare și obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a celor mai sus expuse.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate este constituită de susținerea contestatorului conform căreia justificarea prețului furnizată de ...este insuficientă, nerealistă și nesustenabilă.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că problema prețului propus de ofertantul câștigător a fost supusă analizei sale și cu ocazia soluționării contestație anterioare a ..., cele stabilite de organismul administrativ-jurisdicțional prin Decizia nr. fiind următoarele:

Critica 7 și ultima, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... nu a justificat în mod corect și real prețul oferit care este aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de 172.320 lei, reprezentând doar 40,15% din valoarea estimată a contractului în valoare de 429.120 lei.

Prin concluziile scrise depuse, contestatorul reclamă faptul că în justificarea prezentată nu au fost utilizate prețuri actuale, ci din 2022-2023, că documentele depuse nu acoperă toate costurile, dar și că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică.

În soluționare, Consiliul reține că așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară nr. 13617/19.03.2025, comisia de evaluare a considerat oferta ...ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut și a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Analizând justificarea furnizată de ..., Consiliul constată că, printre documentele doveditoare anexate, se regăsește *Ofertă containere pentru deșeuri medicale 2022* emisă de Alpha Brio Medical, cu privire la care, în acord cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să continue activitatea de verificare și să solicite o dovadă suplimentară din partea ofertantului sau chiar a emitentului ofertei, în sensul că prețurile conținute de înscrisul menționat mai sunt de actualitate. Acest demers se impunea a fi efectuat cu atât mai mult cu cât se urmărește încheierea unui acord-cadru pe 4 ani.

Așa cum a arătat Consiliul de nenumărate ori în practica sa, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului,

astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Totodată, trebuie adăugat că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, obligație care în speța de față nu se poate considera îndeplinită date fiind cele regăsite în procesul-verbal nr. 14440/25.03.2025, în care comisia de evaluare s-a limitat la a lua act de primirea răspunsului în termenul acordat.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa contractul la prețurile oferite.

Prin urmare, critica este întemeiată, drept care va fi admisă cu consecința reevaluării ofertei desemnată câștigătoare inclusiv din această ultimă perspectivă.

Analizând argumentația în susținerea criticii din contestația de față, Consiliul constată că ... invocă aspecte legate de costul cu transportul și cheltuielile indirecte, care excedează însă verificării la care a fost obligată autoritatea contractantă.

Cum corect susține și intervenientul, evaluarea financiară și justificarea prețului s-au realizat anterior primului raport al procedurii pe care ar fi trebuit să-l conteste ... și sub aspectele aduse acum în discuție.

O astfel de interpretare este susținută de caracterul obligatoriu de care dispune decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44,

precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegoda/Comisia*, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea *Artegoda/Comisia*, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, *Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta)*, T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

Relevanță prezintă și dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(2) **Cu respectarea principiului disponibilității**, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...)

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, **cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.**,

or, reevaluarea a vizat oferta de ambalaje emisă de Alpha Brio în contextul în care anexat justificării de preț ...a prezentat *Ofertă containere pentru deșeuri medicale 2022*, înscris față de care Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă trebuie să continue activitatea de verificare în sensul de a solicita o dovadă suplimentară din partea ofertantului sau chiar a emitentului ofertei, în sensul că prețurile conținute de înscrisul menționat mai sunt de actualitate, având în vedere și durata de 4 ani a acordului-cadru ce urmează a se încheia.

În concluzie, fiind decăzut la data prezentei contestații din dreptul ce a formula critici care nu au legătură cu aspectele obiect al reevaluării dispuse, critica este tardivă, drept care va fi respinsă.

Procedând la soluționarea contestație secunde, depusă de ..., Consiliul ia act că, potrivit comunicării nr. oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea:

(...) Având în vedere observațiile transmise de către CNSC prin Decizia nr. 36886/1349, 1388/C2/04.06.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26462 din 06.06.2025, cu privire la modul de evaluare a ofertelor, comisia a reluat procesul de evaluare a propunerilor tehnice și identifică necesitatea transmiterii de solicitări de clarificări ofertantului cu privire la următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- Dovada monitorizării ofertantului de către instituții tehnice de specialitate 9se va prezenta dovada depunerii monitorizării de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni), conform documentației de atribuire.

- Standarde de asigurare a calității și protecției mediului, conform documentației de atribuire, și anume:

- Ofertantul va face dovada implementării unui **sistem de management al calității ISO 9001** sau echivalent, pentru activitatea principală ce face obiectul contractului, care să permită atât prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, cât și alte documente care să probeze în mod concludent îndeplinirea cerinței.

- Ofertantul va face dovada implementării **unui sistem de management al calității ISO 14001** pentru activitatea principală ce face obiectul contractului, care să permită atât prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, cât și alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței.

Astfel, prin adresa nr. prin care i s-a cerut operatorului economic să precizeze **unde în propunerea tehnică se regăsesc documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor mai sus menționate:**

Termen limită de depunere a documentelor în SEAP este ...

Ofertantul depune în data de ..., în termenul solicitat, documentele în SEAP, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ...

Documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare constată următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... ofertantul depune „Dovada monitorizării activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate pentru lunile martie, aprilie și mai, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea dovezii depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv, a se vedea caiet de sarcini pag. 5

- Ofertantul depune ca răspuns la solicitarea de clarificări documentele solicitate fără a indica în mod concret documentul și/sau fișierul din Propunerea Tehnică unde au fost depuse până la data limită de depunere a ofertei, drept pentru care comisia concluzionează ca ofertantul depune Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, la momentul solicitărilor de clarificare deoarece acestea nu au fost depuse în propunerea tehnică inițială așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Astfel comisia de evaluare decide că răspunsul nu poate fi luat în considerare fără a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea 98/2016, și s-ar crea un avantaj față de ceilalți participanți la procedură. (...)

Așadar, se reproșează contestatorului transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată, deoarece, anexat răspunsului, a depus:

- dovada monitorizării pentru lunile martie, aprilie și mai în condițiile în care s-a solicitat, prin caietul de sarcini, dovada monitorizărilor din ultimele 3 luni până la data limită de depunere a ofertelor;

- certificatele ISO 9001 și ISO 14001.

Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă și cu ocazia primului rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. cu consecința reevaluării ofertei acestuia.

Având a analiza actuala decizie de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că primul motiv de respingere privitor la dovada depunerii monitorizării activității ofertantului de către

instituțiile publice de specialitate ține de evaluarea propunerii tehnice, cerința a cărei neîndeplinire i se impută contestatorului fiind regăsită, după cum corect arată autoritatea contractantă, la pag. 5 a caietului de sarcini sub forma:

Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate (se va prezenta dovada depunerii monitorizarilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni) .

Relevant în soluționare este faptul că, prin decizia sa precedentă, Consiliul a dictat autorității contractante reevaluarea ofertei contestatorului plecând de la motivele de respingere precedente, a căror temeinicie a format obiectul analizei organismului administrativ-jurisdicțional, astfel că revenea acesteia obligația de a realiza reevaluarea la care a fost obligată, în limitele stabilite în decizia pronunțată.

Or, motivul de respingere în discuție nu are nicio legătură cu motivele anterioare de respingere, ceea ce conduce spre concluzia că reevaluarea îndeplinită de comisia de evaluare excedează limitelor reevaluării stabilite în Decizia CNSC nr. ...

După cum s-a arătat și cu ocazia soluționării contestației precedente, existând o verificare anterioară de data aceasta a propunerii tehnice a contestatorului, care a fost contestată doar prin prisma motivelor de respingere reținute, comisia de evaluare nu mai era în drept să revină asupra evaluării îndeplinite care, astfel, s-a definitivat.

Această interpretare este susținută de caracterul obligatoriu de care dispune decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă raționamentul exprimat mai sus, regăsit și în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate**

elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Prin urmare, motivul de respingere în discuție se impune a fi înlăturat.

Având în vedere aceleași considerente, Consiliul va înlătura și cel de al doilea motiv de respingere constând în prezentarea certificatelor ISO 9001 ȘI ISO 14001 cu ocazia răspunsului la clarificări.

Obligația care revenea comisiei de evaluare în baza deciziei anterior pronunțată de Consiliu era strict aceea de a reevalua oferta contestatorului *în considerarea celor ce preced*, cum s-a precizat explicit în dispozitivul deciziei, reevaluare în urma căreia, fiind prezentate clarificările necesare, comisia de evaluare nu mai era în drept să invoce alte motive de respingere legate de etapa în care au fost identificate primele motive.

Argumentul pe care autoritatea contractantă încearcă să-și justifice abaterea de la cele dictate de Consiliu prin decizia sa, cum de altfel arată aceasta în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu poate fi primit, deoarece considerentele expuse în cadrul deciziei pronunțate se subsumează analizei efectuată în cadrul acesteia, fără a putea fi invocate ca fundament valid pentru nerespectarea sa, cum s-a întâmplat în speță.

Dar, chiar și dacă ar fi să se considere că autoritatea contractantă era în drept, în conformitate cu art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite respectivele documente, ținând seama că, potrivit cap. III.1.3.b) din documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți* postat în SEAP, certificatele ISO nu fac parte din propunere tehnică, Consiliul nu poate achiesa opiniei comisiei de evaluare.

Astfel, prevederile capitolului menționat sunt clare în sensul în care respectivele certificate se depun de ofertantul clasat pe primul loc, cum corect arată contestatorul, iar, urmare a solicitării de clarificări adresată, acesta s-a achitat de obligația ce izvorăște din textul legal menționat, procedând la prezentarea lor.

Prin urmare, motivul de respingere este neîntemeiat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile depuse de ... și ..., și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor ...și ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue

procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ...va fi respinsă.

Cu privire la cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite cu factura nr. SCA-4106, achitată online, reprezentând onorariu de avocat în sumă de 4.831,50 lei, Consiliul o va admite în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (1) C. proc. civ. (Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată), având în vedere culpa procesuală a autorității contractuale în evaluarea ofertei câștigătoare.

Cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor ...și ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 4.831,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.