



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., CUI ..., împotriva documentației privind procedura simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de construcții pentru modernizare drumuri și străzi în ..., în cadrul proiectului FEADR, Măsura 322, intitulat „MODERNIZARE drumuri și străzi în ..., înființare centru “after school” în localitatea ..., ..., dotare cămin cultural în localitatea ..., ...*”, organizată de ..., cu sediul în ... nr. 227, jud. Bihor, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *Anularea procedurii nr. ...;*
- *Reluarea procedurii cu corectarea proiectului tehnic (listele de cantități).*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ... SRL, în calitate de posibil ofertant, solicită anularea procedurii ... pentru atribuirea contractului antemenționat. Contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 43/02.02.2017 la care a primit răspuns cu adresa nr. 61/07.02.2017.

Prin contestație SC ... SRL atacă clarificarea nr. 1 postată în SEAP la 27.01.2017 și clarificarea nr. 2 postată în SEAP la 31.01.2017 sub nr. 35/30.01.2017 prin care autoritatea contractantă a precizat că nu modifică listele de cantități de lucrări.

Prin adresa nr. 86/20.02.2017, înregistrată la Consiliul cu nr. 6162/21.02.2017, autoritatea contractantă, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că această contestație a fost întocmită împotriva *„Clarificării 1 publicată în SEAP în data de 30.01.2017, (...) autoritatea a răspuns solicitării de clarificări formulate (...), că la acest moment nu se pot face reglări de cantități din cadrul proiectului (...)”*.

De asemenea, prin punctul de vedere transmis autoritatea menționează că argumentația contestatoarei potrivit căreia *„(...) documentația conține cantități greșite în minus și lipsă (...), iar că răspunsul la clarificări nu ar fi nici clar, nici complet, este falsă, eronată și nefondată. Astfel, considerăm că am răspuns la solicitările de clarificări în termenul legal (...) (atât la clarificarea 1 la care face referire contestatorul, cât și la toate celelalte solicitări de clarificări)”*.

Prin adresa nr. 3733/247-C4/01.02.2017, a fost solicitat contestatoarei, SC ... SRL, un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, având în vedere faptul că despre refuzul autorității contractante de a modifica listele de cantități de lucrări a luat la cunoștință din Clarificarea nr. 1 postată în SEAP la 27.01.2017.

Prin adresa nr. 73/27.02.2017, autoarea contestației a formulat un răspuns precizând că, *„în notificarea prealabilă (...) actul autorității contractante conform căruia s-au cerut măsuri de remediere (...) este Clarificarea 2/30.01.2017”*.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„Execuție lucrări de construcții pentru modernizare drumuri și străzi în ..., în cadrul proiectului FEADR, Măsura 322, intitulat „MODERNIZARE drumuri și străzi în ..., înființare centru “after school” în localitatea ..., ..., dotare cămin cultural în localitatea ..., ...”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr.

Prin adresa nr. 86/20.02.2017 înregistrată la Consiliul cu nr. 6162/21.02.2017, ... solicită respingerea contestației SC ... SRL ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 6, alin (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 6576/366-C4/24.02.2017, a solicitat contestatoarei transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa 73/27.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 688027.02.2017, precizând că a notificat autoritatea față de răspunsul la Clarificarea nr. 2/30.01.2017.

Consiliul reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură.

Parcursarea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a solicitat autorității contractante clarificări asupra listelor de cantități de lucrări, respectiv corectarea cantităților pentru anumite articole de deviz.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22/27.01.2017, postată în SEAP la 27.01.2017, sub denumirea de clarificarea nr. 1, precizând următoarele: *Se vor oferta cantitățile din proiectul tehnic (liste cu cantități de lucrări) anexat în SEAP, decontările urmând a se face în funcție de cantitățile real executate.*

În data de 30.01.2017, un alt operator economic a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 207/30.01.2017, cu referire la răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, prin Clarificarea nr. 1 postată în SEAP la 27.01.2017.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării cu adresa nr. 35/30.01.2017, postată în SEAP la 31.01.2017, sub numele de Clarificare nr. 2 prin care a precizat: *Întrucat proiectul tehnic a fost avizat de către finanțator (AFIR), în acest moment nu se fac regularizări de cantități.*

Astfel, fiecare ofertant va oferta cantitățile din listele cu cantități anexate la proiectul tehnic publicat în SEAP. În situația în care se constată diferențe între acestea și cantitățile ce vor trebui executate, pe baza unei dispoziții de șantier emise de către proiectant și însușite de viitorul executant și beneficiar, se vor întocmi note de renunțare și note de comandă suplimentare, fiind decontate întocmai cantitățile real executate.

După cum se poate constata, prin clarificarea nr. 2 autoritatea contractantă a menținut răspunsul pe care l-a dat contestatoarei prin clarificarea nr. 1. Prin urmare, contestatoarea nu se poate raporta la răspunsul dat de autoritate prin clarificarea nr. 2 postată în SEAP la 31.01.2017, în condițiile în care Clarificarea nr. 2 nu a adus nicio modificare față de clarificarea nr. 1 cu privire la cantitățile de lucrări.

Termenul în care contestatoarea putea înainta autorității contractante notificarea prealabilă se raportează la data de 27.01.2017, când s-a publicat în SEAP clarificarea nr. 1 ce cuprinde refuzul autorității contractante de a modifica cantitățile de lucrări aferente anumitor

articole de deviz și curge începând cu data de 28.01.2017, încheindu-se la ora 24.00 a zilei de 01.02.2017.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației, a înaintat notificarea prealabilă autorității contractante în data de 02.02.2017, prin urmare în afara termenului legal de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.