



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2374/C8/2334

Data: 22.08.2024

Prin contestația nr. 1161/04.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42414/05.07.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. 5628/27.06.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (..... organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 5628/27.06.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei clasate pe locul I, depusă de precum și a ofertei clasate pe locul II, depusă de asocierea

Ulterior emiterii raportului procedurii nr. 5628/27.06.2024, prin Notificarea nr. 294/ 01.07.2024, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Astfel, a luat cunoștință de conținutul ofertelor celor doi operatori economici clasați pe pozițiile I și II din clasamentul final și de procesele verbale de evaluare. În urma analizării acestora a constatat faptul că evaluarea celor doi ofertanți clasați pe pozițiile superioare s-a realizat în mod superficial, cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor.

NELEGALITATEA MODALĂȚII DE EVALUARE A OFERTEI ASOCIERII

A. Caracterul neconform al ofertei asocierii AXA din perspectiva neîndeplinirii cerințelor referitoare la modul de întocmire a graficului fizic de execuție

Temeiul legal principal pe care se fundamentează caracterul neconform al ofertei Asocierii AXA se regăsește în cuprinsul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016 și rezidă din aceea că oferta depusă nu respectă cerințele imperative ale documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a graficului fizic de execuție.

Din analiza documentelor aferente propunerii tehnice depuse de ofertant rezultă faptul că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a grafiului fizic de execuție întrucât aceasta:

- nu a fost defalcat pe luni și săptămâni;
- nu a fost defalcat pe categorii de lucrări, pe etape și sub etape;
- nu au fost menționate activitățile și sub activitățile.

Graficul fizic de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 58 este doar un tabel simplu cu 24 de coloane care nu îndeplinește condițiile minime impuse prin documentația de atribuire și Fișa de date.

Pe lângă aceasta, ofertantul se contrazice singur, deoarece la pagina 6 din propunerea tehnică, specifică: *„numărul de zile înscrise în colanele graficelor = zile lucrătoare”* și *„activitățile prezentului grafic sunt definite (defalcate) în listele de cantități de lucrări (devize) ce respecta proiectul tehnic..”*, însă la pagina 58 din propunere, contestatoarea arată că aceste afirmații nu sunt respectate.

Important de menționat este faptul că cerința documentației de atribuire referitoare la necesitatea defalcării nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări și niciunei contestații, aceasta consolidându-și caracterul obligatoriu atât în raport cu operatorii economici, cât și cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea citează jurisprudența CNSC a Deciziei publicată în Buletinul Oficial nr. 365/2024, cât și a Curții de justiție a Uniunii Europene în Cauza C 42/13.

Astfel, apreciază faptul că modul de evaluare a ofertei asocierii AXA s-a realizat cu încălcarea atât a prevederilor legale în materie și a documentației de atribuire cât și a jurisprudenței CJUE care consacră caracterul imperativ al documentației de atribuire în elaborarea și mai ales în evaluarea ofertelor.

B. Autoritatea contractantă nu a evaluat în ce măsură costurile din cuprinsul ofertei financiare corespund proiectului tehnic și listelor de cantități și în ce măsură acestea au un caracter serios

O primă critică vizează faptul că în cadrul propunerii financiare la pag. 23, în listele de cantități, formularul F3, articolul material cu codul „6304916 - Panou de gard plasă bordurată 2,5x2.00" a fost cotate după cum urmează: 92 mp x 30 lei/ mp = 2760 lei.

Această valoare este eronată întrucât în realitate, conform proiectului tehnic și listelor de cantități puse la dispoziție în documentația de atribuire, valorile corecte ce trebuiau luate în considerare pentru calcularea sumei aferent articolului sunt: 92 buc x 2,5mx2m.

Astfel, dacă prețul ofertat pe mp de asociere AXA este de 30 de lei/mp, iar totalul mp al celor 92 de panouri este de 460 (92 x 2,5 x 2), valoarea ce trebuia luată în considerare este de 12.900 lei (460 mp x 30 lei/mp - prețul cotate de către ofertant), nu 2760 lei.

Având în vedere acestea contestatoarea apreciază faptul că operatorul economic nu a cotat corect în cadrul propunerii financiare valoarea panoului de gard plasă bordură.

O a doua critică vizează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat în ce măsură valorile ofertate nu au fost subevaluate în cadrul ofertei și permit executarea contractului.

Astfel, obligația de a solicita justificarea prețului nu există numai în cazul ofertelor a căror valoare se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, ci există indiferent de valoarea ofertată în vederea respectării principiilor anterior menționate și a eliminării posibilității ofertanților de a subevalua intenționat anumite elemente de cost la valori care nu corespund realității și nu vor putea fi respectate în etapa de executare.

Petenta apreciază că autoritatea a evaluat superficial oferta financiară a ofertantului declarat câștigător și nu a verificat în concret caracterul serios al elementelor de cost.

În acest sens supune atenției Consiliului faptul că, pentru echipamentul „Cântar 8x3m, 50 to supratelan”, asocierea a cotat în cadrul propunerii financiare un preț de 80.000 lei, preț cu mult inferior valorii ofertate de toți ceilalți operatori economici participanți și care nu va putea fi respectat în etapa de executare a contractului.

Societatea contestatoare a ofertat cu privire la acest echipament 115.000 lei iar asocierea MGM, 177.000 lei pentru același echipament, astfel încât, raportat la diferența considerabilă dintre valorile ofertate, consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări prin care să se justifice cotarea cu un preț atât de scăzut.

Pasivitatea autorității contractante duce la încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice și conferă un avantaj clar asocierii în raport cu ceilalți ofertanți, afectând astfel libera concurență.

În aceeași ordine de idei, consideră că prețul aferent consumurile privind transporturile a fost subevaluat întrucât, astfel cum reiese din extrasul C9 de la pagina 73, asocierea a cotat un cost total de 16.076 lei fără TVA, preț care nu reflectă realitatea și este în măsură să avantajeze ofertantul în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere acestea apreciază faptul că modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor care guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune admiterea contestației formulate.

NELEGALITATEA MODALITĂȚII DE EVALUARE A OFERTEI ASOCIERII

Din analiza documentelor aferente ofertei depuse de operatorul economic rezultă faptul că în mod netemeinic autoritatea a apreciat ca fiind admisibilă oferta transmisă, în ciuda faptului că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la formularele ce trebuiau depuse.

În primul rând, în cadrul propunerii tehnice a nu se regăsește „Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale”.

Obligația depunerii respectivei declarații a fost expres prevăzută în Fișa de date, secțiunea IV 4.1, punctul V: „Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica documente de ofertă tehnică, va include: v. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale”.

În cadrul propunerii tehnice se regăsește doar o copie a modelului de contract, semnat și ștampilat de către ofertant, care nu echivalează însă cu depunerea declarației expres solicitate prin intermediul Fișei de date și a instrucțiunilor pentru ofertanți.

Având în vedere faptul că operatorii economici au obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (printre care și Fișa de date și Instrucțiunile pentru ofertanți), iar nerespectarea acestei obligații atrage neconformitatea ofertei în considerarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în mod netemeinic autoritatea a apreciat ca fiind admisibilă oferta transmisă.

În considerarea acelorași argumente, contestatoarea apreciază faptul că se impunea respingerea ofertei ca urmare a faptului că nu au fost depuse declarațiile privind beneficiarul real ale asociațiilor, dar și ale subcontractanților, așa cum este propus în cadrul documentației de atribuire, „Formularul nr. 9”.

De asemenea, din analiza documentelor aferente ofertei depuse de operatorul economic rezultă faptul că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, referitoare la modul de întocmire a ofertei financiare, în sensul că nu a prezentat un centralizator cu lucrările executate de asociați și subcontractanți din care să reiasă clar tipul lucrărilor și valoarea acestora.

Mai mult, oferta prezentată de asocierea MGM se impunea a fi respinsă ca neconformă deoarece ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă conținutul propunerii tehnice și financiare.

Potrivit prevederilor Fișei de date, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „*Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate: ii. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți*”.

Contestatoarea susține că, inițial, asocierea MGM nu a depus în cadrul propunerii financiare „centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți”, solicitat explicit prin fișa de date, astfel că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens. Ofertantul a depus în cadrul răspunsului nr. 298 din 16.05.2024 centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Cu toate acestea, din analiza centralizatorului se constată existența anumitor neconformități din care rezultă nelegalitatea deciziei autorității de a declara oferta admisibilă.

În concret, conform acestui centralizator are o proporție exactă de 5% din valoarea totală a lucrărilor. Același lucru se constată și în cazul subcontractantului valoare care oricum s-ar calcula nu reiese din listele de cantități și devizul de lucrări prezentat.

Pentru subcontractantul, la fel ofertantul a introdus în centralizator doar suma care corespunde procentului de 1% din acordul de subcontractare, fără a arăta, fără a specifica de unde provine acest 1%.

Or, în listele de cantități din cadrul mai precis Formularul F3 - „Iluminat exterior și post trafo”, valoarea lucrărilor de specialitate care se subînțelege că vor fi subcontractate către subcontractanți autorizați să execute acest tip de lucrări este de 248.242,70 lei fără TVA la care se adaugă cel puțin valoarea lucrărilor de împământare de 42.808,41 lei și valoarea lucrărilor de racord electric care de asemenea presupun deținerea de autorizații speciale 7.511, 36 lei fără TVA.

Rezultă o valoare totală de 298.562,47 lei fără TVA, iar valoarea declarată spre a fi subcontractată, atât în formularul de ofertă, cât și în centralizatorul financiar este de 157.345,34 lei fără TVA.

Având în vedere acestea, autoarea contestației apreciază faptul că operatorul economic nu a respectat modalitatea de întocmire a ofertei financiare în special în ceea ce privește costurile activităților ce urmau a fi prestate de subcontractanți.

Mai mult, oferta prezentată este neconformă deoarece ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice și financiare, nu doar din punct de vedere valoric.

În plus, autoritatea a permis ofertantului reddepunerea centralizatorului în ciuda faptului că acesta era un document expres solicitat prin fișa de date a cărei nedepunere trebuia să atragă neconformitatea ofertei.

..... arată că autoritățile au dreptul de a solicita operatorilor economici, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, anumite documente însă numai în măsura în care respectivele documente nu au fost solicitate în mod imperativ a fi depuse odată cu oferta și numai dacă prin aceasta nu se duce la încălcarea principiului tratamentului egal. Or, centralizatorul este un document expres solicitat prin Fișa de date ce nu putea fi solicitat prin intermediul clarificărilor și a cărui reddepunere echivalează cu modificarea ofertei depuse inițial.

Având în vedere acestea, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate nelegalitatea modalității de evaluare a ofertelor clasate pe

locurile I și II cu consecința admiterii contestației și a obligării autorității contractante la reevaluarea acestora.

Prin adresa nr. 6011/09.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43329/09.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În cadrul procesului-verbal privind prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare și al ofertelor depuse nr. 3765/25.04.2024 s-a constatat conformarea la cerința privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare a 6 operatori economici - ofertanți, respectiv ofertanții clasati pe pozițiile I și II în clasamentul final, ...

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4613/27.05.2024, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire "*Prețul cel mai scăzut*" doar ofertelor declarate admisibile în cadrul ședințelor de evaluare anterioare, rezultând următorul clasament:

..... - Locul I,
..... - Locul II,
.....- Locul III,
..... - Locul IV,
..... - Locul V.

Având în vedere faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, aspecte menționate în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 5176/12.06.2024.

În cadrul procesului-verbal privind prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare și a ofertelor depuse nr. 5626/27.06.2024 s-a constatat conformarea la cerința privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare a 6 operatori economici - ofertanți, printre care și GABRIEL TOURISM SRL, respectiv ofertanții clasati pe pozițiile I și II în clasamentul final, ...

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea documentelor, oferta prezentată de este declarată admisibilă, fiind demonstrate, în mod corespunzător, îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare.

În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final rezultat a fost detaliat în raportul procedurii nr. 5628/27.06.2024, fiind desemnată oferta prezentată de ofertantul ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

A. Cu privire la cele invocate de către contestatoare referitor la caracterul neconform al ofertei din perspectiva

neîndeplinirii cerințelor referitoare la modul de întocmire a graficul fizic de execuție, autoritatea contractantă prin cerințele stabilite în documentația de atribuire a solicitat *"Graficul fizic de execuție a lucrării, defalcat pe luni și pe săptămâni, pe categorii de lucrări, pe etape și sub etape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități; (Termenul de execuție este de maxim 6 luni)"*.

.....a depus oferta tehnică, în cadrul căruia la pagina 6 menționează *"Perioada propusă pentru realizarea obiectivului conform graficelor anexate este următoarea: (...) 6 luni, și perioada de garanție este de 60 de luni"*, respectiv a depus graficul fizic de execuție, defalcat pe 24 de săptămâni (adică 6 luni), cu menționarea categoriilor de lucrări, pe etape și sub etape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități în conformitate cu lucrările ofertate și necesare executării lucrării, autoritatea contractantă având astfel posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizarea al investiției este respectat și realist.

Totodată, având în vedere depunerea de către ofertant a Declarației privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, în documentația tehnică prin care declară faptul că la elaborarea ofertei, a respectat condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică și le va respecta și pe parcursul execuției lucrărilor, respectiv prevederile cuprinse în modelul de contract la art. 3.1.8. Obligații privind plățile, lit. (d) care menționează: „La semnarea prezentului contract, contractantul are obligația de a prezenta achizitorului, spre aprobare, Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)", astfel, condițiile minime solicitate și necesare pentru îndeplinirea contractului sunt atinse.

Cu privire la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă atrage atenția asupra necesității de evitare a solicitărilor de clarificări excesive cu privire la documentele transmise în cadrul ofertei, în vederea evitării măsurilor de natură să restrângă concurența.

Având în vedere depunerea de către toți ofertanții a graficului fizic de execuție pe 6 luni, cu menționarea tuturor activităților necesare pentru realizarea investiției, respectiv a declarațiilor cu privire la respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică, totodată, obligația depunerii Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) spre aprobare la semnarea contractului, în baza tratamentului egal și nediscriminatoriu, comisia de evaluare a stabilit că nu este necesară a se solicita clarificări sau completări ofertantului astfel cerințele în vederea desemnării, ofertei ca și conform și acceptabil fiind atinse.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că graficul de execuție a fost defalcat pe categorii de lucrări, pe etape și sub etape, fiind menționate activitățile și sub activitățile. Mai mult decât atât, graficul de execuție prezentat de contestatoare, în cadrul propunerii tehnice are aceeași structură de defalcare pe categorii de lucrări, aproape identică cu a ofertantului, pe care o consideră neconformă.

B. Cu privire la cele invocate de către contestatoare referitoare la costurile din cuprinsul ofertei financiare al, respectiv la critica contestatoarei cu privire la faptul că valoarea articolului material cu codul "6304916 - Panou gard plasă bordurată 2,5 x 2,00" a fost cotate

eronat, autoritatea contractantă arată că, prin Listele cu cantități puse la dispoziția ofertanților a solicitat pentru Stadiul fizic - împrejmuire articolul 1 împrejmuire din panouri gard plasă bordurată zincată 2.5m x2m montat pe stâlpi din țeava rectangulară 60x40x2mm zincat, inclusiv capac - 223,20 m al cărui material constituie 1.L Panou gard plasă bordurată 2.50 x 2.00 m - 92,00 buc.

Ofertantul în cadrul propunerii financiare prezentate a oferat articolul 1 Împrejmuire din panouri gard plasă bordurată zincată 2.5mx2m montat pe stâlpi din țeava rectangulară 60x40x2mm zincat, inclusiv capac - cantitatea de 223,20 m, cu preț unitar de 47,59 lei, având un preț total de 10.621,66 lei, și material 1.L Panou gard plasă, bordurată 2.50x2,00m cantitate de 92,00 mp, cu preț unitar al materialului de 30.08 lei, având un preț total de 2.760,00 lei.

Având în vedere depunerea de către ofertant a Declarației privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică, prin care declară faptul că, la elaborarea ofertei, a respectat condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică și le va respecta și pe parcursul execuției lucrărilor respectiv ofertarea corectă în privința unității de măsură al articolului 1 împrejmuire din panouri gard plasă bordurată zincată 2.5mx2m montat pe stâlpi din țeavă rectangulară 60x40x2mm zincat, inclusiv capac - 223,20 m.

Autoritatea contractantă consideră cerințele îndeplinite de ofertantul fiind obligat să respecte condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică pe parcursul execuției lucrărilor, respectiv la executarea lucrării de împrejmuire din panouri gard plasă bordurată zincată 2.5mmx2m montat pe stâlpi din țeavă rectangulară 60x40x2mm zincat, inclusiv capac, în cantitate totală de 223,20 m.

..... menționează faptul că materialul 1.L face parte din articolul de deviz 1, care este articolul principal, care trebuie executat în totalitate, fiind necesar executarea a 223,20 m de gard. Acesta este obiectivul principal al articolului de deviz, nefiind relevante materialele din care se compune acest deviz, acestea trebuind executate conform cerințelor din documentația tehnică. Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a oferat acest articol în mod corect. Având în vedere mențiunea contestatoarei cu privire la faptul că operatorul economic nu a cotate corect valoarea panoului de gard plasă bordură, aceasta fiind oferată la prețul total de 2760 lei fără TVA, iar conform calculelor contestatorului valoarea care trebuie luată în considerare este de 12.900 lei fără TVA, autoritatea contractantă subliniază faptul că această valoare este nesemnificativă în raport cu valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate (valoare estimată 3.018.081,00 lei fără TVA), respectiv nu ar avea efecte asupra clasamentului stabilit urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat în ce măsură au fost subevaluate în cadrul ofertei și permit executarea contractului în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat, sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Având în vedere faptul că oferta reprezintă 80,88% din valoarea estimată a contractului (3.018.081,00 lei fără TVA), oferta prezentată nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, autoritatea contractantă nefiind obligată de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă.

Cu privire la aprecierea contestatoarei privind evaluarea superficială a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, respectiv cu privire la faptul că nu a verificat caracterul serios al elementelor de cost:

Pentru echipamentul „Cântar 8x3 m, 50 to supratean” a cotat în cadrul propunerii financiare un preț de 80.000 lei fără TVA, respectiv pentru transporturile (conform extras C9) un cost total de 16.076 lei fără TVA. Având în vedere faptul că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor, critica și aprecierea contestatoarei sunt lipsite de temei legal.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind realist, raportat la cerințele impuse prin Caietul de sarcini.

Astfel, consideră legală decizia autorității contractante de desemnare a ofertei financiare prezentate de, ca și ofertă conformă și acceptabilă.

C. Cu privire la cele invocate de către contestator în privința nelegalității modalității de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În privința criticii formulate de către contestatoare referitor la *"Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale"*, autoritatea contractantă prin cerințele stabilite în documentația de atribuire a solicitat IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *"Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale"*.

Ofertantul a depus oferta tehnică, în cadrul căruia a depus contractul asumat prin semnătură și ștampilă, nefiind depusă de către ofertant propuneri privind clauzele contractuale. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a acceptat ca și echivalent a unei declarații de acceptare a clauzelor contractuale, contractul fiind asumat prin semnătură și ștampilă de către ofertant.

În privința criticii formulate de către contestatoare referitor la *"Declarațiile privind beneficiarul real ale asociaților dar și ale sub contractanților"* autoritatea contractantă prin cerințele stabilite în documentația de atribuire a solicitat III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: Documentele justificative care probează

Îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: (....)

Pentru colectarea informațiilor beneficiarului real:

- „Declarația pe propria răspundere privind beneficiarul real”;
- pentru ofertanții ai căror acționari sunt persoane fizice sau persoane juridice înregistrate pe teritorial României, se va depune un extras

ONRC;

- pentru ofertantul/ofertanții declarat/declarați câștigători care are/au în structura acționariatului entități juridice străine, autoritatea contractantă colectează de la declarant o declarație pe proprie răspundere dată de către reprezentantul legal, conform prevederilor art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații, ce va conține datele despre beneficiarii reali (cel puțin nume, prenume și data nașterii), în conformitate cu prevederile Legii nr. 129/2019;

- pentru ofertanții străini, înregistrați în afara României, aceștia vor depune documente justificative, certificate sau alte înscrisuri eliberate de autoritatea responsabilă de datele beneficiarului real din țara ofertantului, însoțite de traducerea în limba română, certificate de traducători autorizați, în condițiile legii;

- pentru ofertanții de tipul asociațiilor și fundațiilor, autoritatea contractantă colectează de la aceștia un extras de la Ministerul Justiției (Registrul Național ONG) privind beneficiarii reali ai asociației/fundației; în cazul în care asociația/fundația este o entitate străină sau are beneficiari reali persoane străine, autoritatea contractantă colectează de la ofertant o declarație pe proprie răspundere dată de către reprezentantul legal/președinte, conform prevederilor art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații, ce va conține datele despre beneficiarii reali (cel puțin nume, prenume și data nașterii), în conformitate cu prevederile Legii nr. 129/2019.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în documentația de atribuire nu se solicită declarațiile privind beneficiarul real ale asociațiilor dar si ale subcontractanților, doar ofertantului clasat pe locul I.

În situația dată, asocierea este situat pe locul II în clasamentul final. Având în vedere acest aspect, critica contestatoarei este nefondată și profund neîntemeiată.

În privința criticii formulate de către contestatoare referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat un centralizator cu lucrările executate de asociați și subcontractanți din care să reiasă clar tipul lucrărilor și valoarea acestora, autoritatea contractantă prin cerințele stabilite în documentația de atribuire a solicitat IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ii. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Ofertantul nu a depus în cadrul ofertei financiare centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, ceea ce a constituit o solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare, astfel prin Adresa nr. 4146/13.05.2024 transmisă către asocierea la punctul 6 s-a solicitat clarificarea următorului aspect:

"6. Conform cerințelor din fișa de date, propunerea financiară va include Centralizatorul cu lucrările executate de asociați /subcontractanți.

Vă solicităm să clarificați unde se regăsește în cadrul ofertei Centralizatorul cu lucrările executate de asociatul sau transmiteți centralizatorul în conformitate cu cerințele din fișa de date".

Cu privire la critica contestatoarei în privința faptului că oferta prezentată se impunea a fi respinsă ca neconformă deoarece ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise către autoritatea contractantă conținutul propunerii tehnice și financiare, având în vedere nedepunerea de către ofertant al centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți solicitat expres prin fișa de date, autoritatea contractantă atrage atenția asupra Art. 135, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, conform căreia, în sensul dispozițiilor alin (1), comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă, respectiv în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere depunerea de către RL în cadrul ofertei al Acordului de asociere nr. 01/19.12.2023 încheiat cu de subcontractare nr. 1/19.12.2023 (partea de subcontractare: Activități de instalații electrice, în procent de 5 % din valoarea totală a contractului), ...- Acord de subcontractare nr. 2/19.12.2023 (partea de subcontractare: Alarmare, video și sisteme antiefracție, în procent de 1 % din valoarea totală a contractului), critica contestatoarei se consideră a fi neîntemeiată, având în vedere faptul că prin depunerea Centralizatorul cu lucrările executate de asociați/subcontractanți nu a fost modificată conținutul propunerii tehnice și financiare, informațiile cu privire la proporția de subcontractare și cu privire la părțile subcontractate fiind susținute în mod neechivoc de informațiile cuprinse în Acord de asociere și în Acordurile de subcontractare.

Cu privire la critica contestatoarei în privința constatării anumitor neconformități în analiza centralizatorului cu lucrările executate de asociați / subcontractanți, autoritatea contractantă apreciază că acestea au fost depuse. În cadrul acordurilor de subcontractare la art. 3 se apreciază valoarea estimată a lucrărilor ce se vor subcontracta, exprimat în procente. Totodată, modelul de contract din cadrul documentației de atribuire, precizează astfel la cap. 2.7. Subcontractarea, lit. (c) Astfel cum este stabilit în Secțiunea "Condiții Specifice", Contractantul are obligația de a prezenta la încheierea Contractului, contractele încheiate cu Subcontractanții desemnați în cadrul ofertei depusă pentru atribuirea acestui Contract. Contractul/ Contractele de Subcontractare se constituie anexă la Contract, făcând parte integrantă din acesta. "Condiții Specifice", cap. 2.7. Subcontractarea 2.7.(c) Contractantul va prezenta liste privind Subcontractanții, cu datele de recunoaștere ale acestora precum și contractele încheiate cu aceștia, care se constituie anexe la prezentul Contract.

Astfel, decizia autorității contractante de desemnare a ofertei financiare prezentate de ca și ofertă conformă și acceptabilă.

Referitor la solicitarea de către a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ... consideră că, în baza celor prezentate la punctele de mai sus, culpa autorității contractante nu poate fi reținută, procedura de atribuire, respectiv faza de evaluare a ofertelor depuse fiind derulată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind obligarea sa la cheltuielilor solicitate de, întrucât aceste cheltuieli nu pot fi justificate ca fiind necesare pentru soluționarea contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210370845/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 08.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 60.362,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.018.081,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ofertantul este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă referitor la ofertele clasate pe locurile I și II, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul ia act de clasamentul ofertelor:

- locul I:
- locul II:;
- locul III.....

Contestatoarea a indicat că evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice.

În ceea ce privește primul clasat, contestatoarea reclamă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind graficul fizic de execuție:

- documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit cerințe clare cu privire la modul în care trebuie întocmit graficul fizic de execuție; acestea includ defalcarea graficului pe luni și săptămâni, categorii de lucrări, etape și sub-etape, și menționarea fiecărei activități și sub-activități;
- graficul prezentat de /..... nu respectă aceste cerințe, fiind doar un tabel simplu cu 24 de coloane care nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire; mai mult, ar exista discrepanțe evidente între afirmațiile din propunerea tehnică și conținutul efectiv al graficului de execuție.

Consiliul ia act de prevederile fișei de date a achiziției:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnica, va include:

i. Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei, nominalizând cel puțin Șeful de șantier, RTE, Responsabilul cu asigurarea calității;

ii. Declarație privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentație tehnică;

iii. Graficul fizic de execuție a lucrării, defalcat pe luni și pe săptămâni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități; (Termenul de execuție este de maxim 6 luni)

iv. Declarație privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate (Formular nr. 6); (...).

Cerința impusă de documentația de atribuire pentru ofertanți în ceea ce privește graficul fizic de execuție a lucrărilor este foarte clară și specifică. Conform acestei cerințe:

1. graficul trebuie să prezinte un calendar detaliat al execuției lucrărilor, indicând atât perioada lunară cât și săptămânală;
2. fiecare etapă majoră a lucrării trebuie să fie împărțită în subetape mai mici, pentru a oferi o imagine clară și detaliată a progresului planificat;
3. este necesar ca fiecare activitate specifică și subactivitate să fie inclusă și menționată în mod explicit în cadrul graficului, pentru a asigura că toate aspectele lucrării sunt acoperite și planificate.
4. toate lucrările trebuie să fie planificate și finalizate într-un termen maxim de 6 luni, iar graficul trebuie să reflecte acest termen în mod realist.

Această cerință detaliată asigură că autoritatea contractantă poate evalua corect dacă oferta respectă termenul impus și dacă planificarea lucrărilor este realizată într-un mod care să permită finalizarea la timp a proiectului, conform standardelor de calitate și siguranță prevăzute.

Consiliul constată că ofertantul a depus un grafic fizic de execuție defalcat pe 24 de săptămâni, ceea ce corespunde perioadei de 6 luni solicitate. Graficul a fost structurat pe categorii de lucrări, etape și subetape, incluzând menționarea fiecărei activități și subactivități, conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

Înființare centru de colectare prin aport voluntar în comuna Mica

0013.1 Înființare centru de colectare prin aport voluntar în comuna Mica

0013.1.1 Racord electric

0013.1.4 Carosabil

0013.1.5 Trotuar

0013.1.6 Spațiu verde

0013.1.7 Copertina

0013.1.8 Împrejmuire

0013.1.9 Structura metalica - Poarta metalica

0013.1.10 Rețele exterioare apa - canal

0013.1.11 Iluminat exterior și post trafo

0013.1.12 Instalații de împământare

0013.1.13 Organizare de șantier

0013.1.14 Montaj utilaje si echipamente tehnologice care vor fi achiziționate de către contractant

0013.1.14 Utilaje si echipamente care vor fi achiziționate de către contractant

Așadar, respectarea cerinței de structurarea a graficului rezultă din numerotarea lucrărilor, etapelor, subetapelor:

0013.1

De asemenea, ofertantul a depus o declarație prin care a confirmat respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică, atât în faza de ofertare, cât și pe parcursul execuției lucrărilor.

Comisia de evaluare a considerat că cerințele minime au fost atinse de oferta astfel încât nu a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare, pentru a nu limita concurența în mod nejustificat. Drept urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Consiliul constată că ofertantul contestator a depus un grafic similar cu cel al contestatoarei: structurat pe 24 de săptămâni și cu aceeași modalitate de structurare a lucrărilor, etapelor, subetapelor.

Așadar, în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Prin urmare, se dovedește, încă o dată, netemeinicia criticii.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei financiare depuse de prima critică vizează presupusa calculare incorectă a valorii pentru articolul „6304916 - Panou de gard plasă bordurată 2,5x2,00” în formularul F3.

Aspectele relevante ale criticii:

Prin lista de cantități s-a solicitat lucrarea/articolul de deviz „1. Împrejmuire din panouri gard plasă bordurată zincată 2,5 mx2m montat pe stâlpi din țevă rectangulară 60x40x2mm zincat, inclusiv capac”, care are în componență și 1.L Panou gard plasă bordurată 2,50 x 2,00 m – **92 buc**.

În propunerea financiară a, la pag. 23, articolul în cauză - Panou gard - a fost cotate la un preț total de **2760 lei (92 mp x 30 lei/mp)**.

Din aceste motive, este evident că operatorul economic nu a cotat corect valoarea panoului de gard din plasă bordurată în propunerea sa financiară. Această eroare poate afecta semnificativ evaluarea propunerii sale, întrucât ar fi un indiciu de subestimare a costurilor reale ale lucrărilor (fiind necesară și clarificarea prețului de 30 lei/mp). Această eroare să fie clarificată pentru a reflecta cu acuratețe costul real al materialelor și lucrărilor în cadrul proiectului, critica fiind întemeiată.

Având în vedere că prin documentația de atribuire s-au solicitat **92 buc**, fiecare de 2,50 x 2,00 m, iar ofertantul a înscris **92 mp** de panouri, de 2,50 x 2,00 m, la prețul de 30 lei/mp, revine autorității contractante să reevalueze această ofertă, cu solicitarea de clarificări și documente doveditoare, atât asupra unității de măsură, cât și a prețului ofertat pentru acest material.

În procesul de reevaluare a răspunsului, comisia de evaluare are obligația respectării tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016.

O altă critică pe care petentul o aduce în atenția Consiliului se referă la două aspecte principale legate de subevaluarea unor elemente din propunerea financiară a prețul ofertat pentru echipamentul "Cântar 8x3m, 50 to suprateran" și costurile asociate transporturilor, prețuri pe care le consideră neobișnuit de scăzute.

În susținere contestatorul compară prețurile propuse de

Contestatoarea subliniază că diferența semnificativă dintre prețul oferit de și prețurile oferite de ceilalți participanți ridică suspiciuni cu privire la fezabilitatea ofertei Această diferență considerabilă ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări de la pentru a justifica prețul atât de scăzut, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consiliul constată ca nedovedită această critică, întrucât nu sunt depuse dovezi în acest sens. Conform art. 249 din Cod.proc.civ „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Faptul că ofertanții de pe locurile II și III au propus valori mai mari, nu înseamnă că prețurile pentru articolele reclamate ar fi neobișnuit de scăzute. Ofertanții au libertatea deplină de a-și stabili propriile consumuri și metode de execuție, atâta timp cât acestea respectă cerințele calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și legislația aplicabilă.

Aceasta înseamnă că fiecare ofertant poate folosi echipamente, consumuri, tehnici sau materiale diferite, care pot conduce la diferențe de preț în ofertele financiare.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, ... se conturează o serie de argumente privind neconformitatea ofertei depuse de operatorul economic, în special prin lipsa unui document impus de documentația de atribuire.

Lipsa Declarației privind acceptarea clauzelor contractuale: Documentația de atribuire, mai precis Fișa de date, secțiunea IV 4.1, punctul V, specifică în mod expres necesitatea includerii în Propunerea Tehnică a unei „Declarații privind acceptarea clauzelor contractuale”. nu a depus această declarație, ci doar o copie semnată și ștampilată a modelului de contract. Deși acest document poate indica acordul general cu termenii contractuali, nu îndeplinește cerința explicită de a depune o declarație distinctă și specifică.

Conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 215 alin. (4), ofertele trebuie să fie întocmite în strictă conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Lipsa „Declarației privind acceptarea clauzelor contractuale” este, așadar, o încălcare clară a cerințelor, autoritatea având obligația de a clarifica acest aspect.

În ceea ce privește a doua critică, contestatoarea susține că trebuia să fie respinsă ca neconformă, având în vedere nerespectarea unor cerințe esențiale din documentația de atribuire. Aceste motive includ lipsa declarațiilor obligatorii, neconcordanțele în propunerea financiară și modificarea ulterioară a ofertei prin clarificări, contrar cerințelor legale.

Conform documentației de atribuire, era obligatorie depunerea „Formularului nr. 9” referitor la declarațiile privind beneficiarul real atât pentru asociați, cât și pentru subcontractanți. Nerespectarea acestei cerințe ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei ca neconformă, deoarece aceste declarații sunt esențiale pentru verificarea integrității și transparenței ofertanților, așa cum prevede Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consiliul constată că Fișa de date a specificat clar că Propunerea Financiară trebuia să includă un centralizator cu lucrările executate de

asociați și subcontractanți. Inițial, ... nu a depus acest centralizator, ceea ce a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări. Centralizatorul a fost depus ulterior prin clarificare.

În conformitate cu art. 135 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, clarificările solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie limitate la corectarea viciilor de formă, fără a permite modificări substanțiale ale ofertei inițiale. În cazul de față, solicitarea centralizatorului cu lucrările executate, un document esențial care nu a fost inclus inițial, depășește limitele corectării viciilor de formă și nu echivalează cu o completare substanțială a ofertei, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește a treia critică contestatoarea critică detalierea centralizatorului depus de și constată discrepanțe semnificative între valorile declarate ca fiind subcontractate și cele rezultate din listele de cantități și devizele de lucrări prezentate. Aceste discrepanțe ridică întrebări serioase cu privire la acuratețea și conformitatea ofertei financiare, în special în ceea ce privește costurile activităților ce urmau a fi preluate de subcontractanți.

Este neobișnuit ca proporția de 5% din valoarea totală a lucrărilor să fie exactă, ceea ce ridică suspiciuni că aceste procente au fost arbitrar atribuite, fără o bază reală în listele de cantități și devizul de lucrări.

Aceste procente nu par să reflecte o estimare detaliată și precisă a volumului și costului real al lucrărilor care urmează să fie executate de acești subcontractanți.

Valoarea atribuită acestui este de doar 1% din acordul de subcontractare, însă nu se specifică clar de unde provine acest procent. Această abordare este neclară și nu respectă cerințele de transparență și exactitate impuse de documentația de atribuire.

În listele de cantități prezentate de ofertant, valoarea reală a lucrărilor care ar trebui să fie subcontractate către este semnificativ mai mare decât valoarea declarată în centralizator, ceea ce sugerează o subestimare deliberată sau o eroare de calcul.

Contestatoarea mai reclamă faptul că operatorul economic în cauză nu a respectat cerințele privind modalitatea de întocmire a ofertei financiare, în special în ceea ce privește corectitudinea și transparența costurilor activităților ce urmau a fi preluate de subcontractanți. Discrepanțele identificate în centralizatorul lucrărilor executate de asociați și subcontractanți sugerează fie o estimare superficială, fie o tentativă de a masca adevăratele costuri ale subcontractării.

Consiliul constată că împotriva criticilor aduse de contestatoare cu privire la neconformitățile identificate în oferta depusă de Aceasta se bazează pe argumentul că centralizatorul lucrărilor executate de asociați și subcontractanți, deși depus ulterior, nu a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, ci a fost susținut de informațiile deja incluse în acordul de asociere și acordurile de subcontractare.

Autoritatea susține corect că depunerea acestui centralizator nu a modificat oferta inițială, deoarece informațiile referitoare la proporția de subcontractare și lucrările subcontractate erau deja specificate în acordul de asociere și acordurile de subcontractare depuse inițial.

Astfel, se consideră că nu a existat o modificare substanțială a propunerii tehnice sau financiare, ci doar o clarificare prin includerea unui document suplimentar care confirmă informațiile deja existente.

Acordurile de subcontractare nr. 2/19.12.2023 indică clar procentele din valoarea totală a contractului care vor fi subcontractate (1% pentru sisteme de alarmare și antiefracție).

Acordul de asociere nr. 1/19.12.2023 prevede *Cote de participare.....*

Aceste procente sunt reflectate și în centralizatorul lucrărilor, ceea ce, potrivit autorității, demonstrează coerența și conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea face trimitere la modelul de contract din documentația de atribuire, care permite prezentarea contractelor de subcontractare la momentul încheierii contractului principal, indicând că includerea acestor contracte ca anexe nu modifică esențial oferta.

În acest sens, se argumentează că centralizatorul și documentele depuse ulterior sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire și că acestea nu generează un avantaj incorect pentru ofertantul în cauză, critica fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse clasată pe primul loc și de - clasată pe locul II. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II, cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei.

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse- clasată pe primul loc și

de clasată pe locul II. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II, cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maxim 10 zile de la primire deciziei.

Respinge cererea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.