

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2545/C1/2734

Data: 05.12.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54695/08.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în Sighetul Marmăției, str. Constructorului, bl. 4, sc. 1, et. 4, ap. 17, jud., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet Individual de Avocat „.....”, cu sediul procesual ales la sediul avocatului din, împotriva raportului procedurii nr. 3179/25.10.2022, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Str. nr., ..., în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de livrare a mâncării”, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 3179/25.10.2022 și actele care au stat la baza acestuia;

- anularea în parte a procesului - verbal nr. 3161/21.10.2022 de reevaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire, raportat la greșita calificare ca fiind neconformă a ofertei financiare depusă de subscrisa precum și cu privire modul de reevaluare realizat de autoritatea contractantă, în special în privința încălcării dispozițiilor obligatorii a Deciziei CNSC nr. 2128/C1/2204/11.10.2022;

- anularea actelor prin care a fost declarată ca fiind neconformă oferta sa;

- și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și a oricăror acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis (nefiind comunicată vreo adresă de comunicare a rezultatului procedurii de reevaluare);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în considerarea Deciziei CNSC nr. 2128/C1/2204/11.10.2022;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate subscrisiei cu redactare și soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul susține că prin anunțul de participare nr. 1948/17.08.2022, publicat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu, a fost înaintată invitația operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului pentru achiziționare de servicii de livrare a mâncării pentru copii.

Astfel, menționează că a accesat această documentație și a depus oferta în conformitate cu solicitările autorității contractante (înregistrată sub nr. 2076/30.08.2022).

Prin raportul procedurii nr. 2101/01.09.2022, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, iar oferta depusă de societatea SC SRL fiind cea câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire, iar împotriva acestui rezultat a formulat contestație, fiind constituit de CNSC dosarul nr. 2204/2022.

Contestatorul arată faptul că, prin Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, Consiliul a admis contestația sa, anulând în parte raportul procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL, desemnată câștigătoare, și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu oferta financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei în termen de 10 zile de la comunicare, dispunând și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, în cuantum de 2.500 lei.

Contestatorul detaliază în cuprinsul contestației ceea ce apreciază ca fiind relevant din decizia mai sus menționată, susținând că aceasta i-a fost comunicată în data de 18.10.2022, iar autorității contractante în data de 17.10.2022.

Susține că în data 31.10.2022 i-a fost comunicat, de către autoritatea contractantă, raportul procedurii de reevaluare a ofertelor financiare nr. 3179/25.10.2022, prin intermediul căruia, încălcând dispozițiile obligatorii ale Consiliului, stabilește că și oferta sa financiară este „neconformă”, deși prin raportul procedurii nr. 2101/01.09.2022, aceasta a fost declarată ca fiind admisibilă, iar împotriva acestei constatări nu a fost formulată vreo critică.

Contestatorul susține că în data de 27.10.2022, autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva acestei decizii, fără însă a-i comunica această plângere, fiind constituit pe rolul Curții de Apel dosarul nr. 7521/2/2022.

Prin intermediul plângerii, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă solicită „anularea parțială a Deciziei nr. 2128/C1/2204 din 11.10.2022 a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor prin care în calitate de autoritate contractantă, este obligată la plata

cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC SRL în cuantum de 2500 de lei”.

Astfel, apreciază că în aceste condiții, soluția dispusă de CNSC prin Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022 privind „anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL, desemnată câștigătoare, și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”, a rămas definitivă.

În opinia contestatorului au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 430 alin. (1) cpc, și nerespectate dispozițiile trasate prin Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022.

Astfel, susține că prin Decizia nr. 2128/C1/2204 din 11.10.2022, Consiliul a constatat, cu respectarea principiului disponibilității, neconformitatea ofertei depusă de SC SRL, dispunând, în mod clar și explicit, în sarcina autorității contractante „reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”, decizie ce se bucură de autoritate de lucru judecat.

În aceste condiții, apreciază că admisibilitatea și conformitatea ofertei sale, stabilită prin raportul procedurii nr. 2101/01.09.2022, a rămas definitivă, reevaluarea vizând exclusiv oferta financiară depusă de către SC SRL.

Or, în mod greșit și cu bună știință autoritatea contractantă a procedat la „reevaluarea ofertelor începând cu propunerea financiară”, deși avea obligația de a reevalua exclusiv oferta depusă de societatea SC SRL.

Contestatorul susține, fără dubiu, că raportat la dispozițiile trasate prin Decizia CNSC nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. În speță, singura oferta admisibilă fiind a sa.

De altfel, menționează că în cuprinsul deciziei anterior referite, Consiliul a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, în acord cu prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016. Subsecvent, respectând aceste limite, obligația autorității contractante de a reevalua oferta SC SRL nu putea nicicum fi tradusă în sensul de a adopta o „reevaluare a ofertelor”.

În susținerea celor menționate anterior, contestatorul invocă jurisprudența instanțelor naționale, apreciind că autoritatea contractantă este oprită să procedeze la o nouă evaluare a elementelor financiare în situația în care respectiva evaluare a fost efectuată deja, ori, în cazul de

față, oferta sa a fost evaluată din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă reținând conformitatea acesteia.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă, procedând de această manieră, a încălcat flagrant prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care consacră caracterul obligatoriu al deciziilor organului cu atribuții administrativ – jurisdicționale, susține contestatorul.

Referitor la conformitatea ofertei sale financiare, contestatorul menționează că, deși autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua exclusiv oferta depusă de SC SRL, astfel autoritatea contractantă în mod greșit a statuat că oferta sa financiară nu este una conformă.

Contestatorul apreciază că a respectat întocmai tabelul explicit de la capitolul V din cuprinsul caietului de sarcini (relevanța fiind și anexa la caietul de sarcini privind formularul de ofertă), în acest sens, solicitând a se observa că prețul fără TVA, respectiv suma de 19,05 lei, este identic cu cel menționat în cuprinsul tabelului, pe care îl redă în cuprinsul contestației.

Totodată, susține că tocmai autoritatea contractantă a constatat admisibilitatea ofertei financiare pe care a depus-o, atât cu ocazia ședinței din 30.08.2022 (împrejurare consemnată în cuprinsul procesului - verbal), cât și în cuprinsul raportului procedurii nr. 2101/01.09.2022.

Nu în ultimul rând, susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei financiare.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale așa cum a fost aceasta formulată, cu acordarea cheltuielilor ocazionate, constând în onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55896/14.11.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, dar și dosarul achiziției, în copie.

Față de contestația ce face obiectul dosarului nr. 2734/2022, autoritatea contractantă solicită:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată și să anularea procedurii de atribuire.

Referitor la tardivitatea formulării contestației, autoritatea înțelege să invoce prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, considerând că și în situația în care contestatorul ar fi luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 3179/25.10.2022 abia în data de 31.10.2022, contestația trebuia înaintată Consiliului cel târziu în data de 07.11.2022. Având în vedere înregistrarea contestației abia în data de 08.11.2022, solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

Cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului, ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici SC SRL și SC SRL, autoritatea contractantă susține că a emis raportul procedurii nr. 2101/01.09.2022. În urma contestării acestuia de către ofertantul clasat pe locul al II-lea, SC SRL, Consiliul a decis anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, fiind astfel obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini elaborat în cadrul procedurii proprii de atribuire, a fost prevăzută cerința expresă ca ofertele să fie prezentate la prețul fix de 20 lei/meniu, cu TVA, acesta neputând face obiectul liberei ofertări de către operatorii economici.

Totodată, precizează că în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale Deciziei Consiliului nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, în acest caz ar trebui punctate gramajul, calitatea și condițiile de diversitate ale meniului de prânz ofertat la prețul unitar fix.

Procedând la reevaluare, autoritatea contractantă menționează că a constatat că niciunul dintre ofertanți nu respectă cerința prețului fix de 20 lei/meniu. Cu toate că Decizia Consiliului obligă strict la reevaluarea unei singure oferte, nu poate omite faptul că nicio ofertă nu respectă cerințele impuse de caietul de sarcini. Deși Consiliul nu a fost investit prin contestația inițială să se pronunțe asupra conformității ofertei operatorului SC SRL și nu a dispus reevaluarea în cazul acestuia, nu poate fi declarată câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile prevăzute de caietul de sarcini, așa cum sunt acestea interpretate în Decizia Consiliului nr. 2128/C1/2204 din 11.10.2022.

De asemenea, susține că prin oferta sa de preț, contestatorul a prevăzut un tarif de 19,05 lei/persoană/zi fără TVA, aceasta însemnând o valoare de 20,7645 lei/persoană/zi cu TVA, depășind suma fixă stabilită prin caietul de sarcini. Deși în cuprinsul contestației sale, susține că prețul de 19,05 lei este identic cu cel menționat în cuprinsul tabelului, acest fapt nu acoperă cerința expresă ca prețul să fie ofertat la valoarea fixă de 20 lei/meniu, cu TVA.

Autoritatea contractantă susține că oferta financiară a contestatorului este neclară din mai multe puncte de vedere, aceasta declarând valoarea totală a ofertei sale ca fiind de 239.207,00 lei fără TVA. Or, această sumă depășește valoarea totală a achiziției, astfel cum este prevăzută de caietul de sarcini, anume 228.600,00 lei fără TVA.

Astfel, solicită a se constata că nicio ofertă nu poate fi declarată câștigătoare, fiind imposibilă modificarea propunerii financiare la acest moment.

Pe cale de consecință, solicită anularea procedurii în baza art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, deoarece este imposibilă

încheierea contractului de achiziție publică la un preț unitar diferit față de cel fix prevăzut în caietul de sarcini.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. 56216/16.11.2022, contestatorul depune note, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la netemeinicia excepției tardivității contestației, după cum susține că a arătat și în cuprinsul contestației, raportul procedurii reevaluare a ofertelor financiare nr. 3179/25.10.2022 i-a fost comunicat în data de 31.10.2022, iar data recepționării raportului atacat nu a fost contestată de autoritatea contractantă, nefăcându-se dovada comunicării acestuia la o altă data.

Apoi, arată că raportat la termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia formulată până în data de 07.11.2022 inclusiv, ori contestatorul susține că a expediat contestația în data de 07.11.2022, atât prin email, cât și prin scrisoare recomandată.

Totodată, susține faptul că data înregistrării contestației, în speță, data de 08.11.2022, nu prezintă relevanță, în condițiile în care a făcut dovada înaintării contestației atât prin email cât și prin scrisoare recomandată, în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, solicită respingerea excepției tardivității, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea autorității contractante privind anularea procedurii, contestatorul o apreciază ca fiind inadmisibilă, în primul rând datorită faptului că limitele investirii Consiliului sunt cele pe care el le-a trasat prin cele solicitate în contestație, în baza principiului disponibilității.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că nu este în ipoteza reglementată de dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cum greșit susține autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă își invocă propria culpă, în sensul că deși recunoaște nerespectarea Deciziei nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, ceea ce a atras necesitatea formulării contestației ce formează prezentul dosar, solicită ca acesta să dispună anularea procedurii, însă, conotația acestei solicitări este cu totul alta, în sensul că autoritatea contractantă urmărește prejudicierea subscrisei și, cel mai probabil, parcurgerea unei procedurii de achiziție directă.

De altfel, menționează că potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației, or, deși autoritatea contractantă a recepționat contestația în data de 07.11.2022, nu a înțeles, în termenul legal de 3 zile, să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare.

În final, arată că nu mai puțin important de evidențiat este că admisibilitatea ofertei sale a fost stabilită prin raportul inițial al procedurii.

Pe fondul contestației, contestatorul apreciază că se cuvine să sublinieze că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu a înțeles să conteste în vreun fel cel puțin:

- starea de fapt relevantă expusă în cuprinsul contestației - pct. I;
- încălcarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 430 alin. (1) CPC. De altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște că „Decizia Consiliului obligă autoritatea strict la reevaluarea unei singure oferte...”.

Contrar celor susținute la pct. II primul paragraf, prin Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022 s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL.

În opinia contestatorului, neîntemeiată și tendențioasă este și susținerea potrivit căreia „oferta financiară a contestatorului este neclară din mai multe puncte de vedere, aceasta declarând valoarea totală a ofertei sale ca fiind de 239.207,00 lei fără TVA. Or, această sumă depășește valoarea totală a achiziției, astfel cum este prevăzută în caietul de sarcini, anume 228.600,00 lei fără TVA”, având în vedere cel puțin următoarele:

- un astfel de motiv nu a fost reținut în cuprinsul raportului procedurii contestat;

- este evident o eroare materială mențiunea „fără” din sintagma „fără TVA”, în condițiile în care în cuprinsul ofertei de preț a menționat în mod expres tariful fără TVA lei/pers/zi (19,05 lei), tariful total în lei (219.456,00 lei fără TVA = 160 x 72 x 19,05 lei);

- suma de 219.456,100 lei fiind menționată și în cuprinsul formularului de ofertă (formularul nr. 6);

- prețul de 19,05 lei este cel specificat de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini (Cap. V);

- prețul de 19,05 lei + TVA a fost acceptat de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, prin s-a efectuat evaluare ofertelor nr. 2101/01.09.2022 (pct. 7).

Atașat notelor, contestatorul depune în susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, următoarele înscrisuri doveditoare:

- Factura GOT1393 din data de 07.11.2022, reprezentând „onorariul avocațial cf contractului de asistență juridică seria CJ/0863073/2022 din data de 07.11.2022”, în cuantum de 3.519,75 lei;

- Ordin de Plată emis de BCR emis la data de 11.11.2022, în cuantum de 6.447,87 lei, având număr referință 221110S033654285, cu mențiunea că este cuprinsă și contravaloarea unei alte facturi.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55783/14.11.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

208565219/1, tranzacția: 1272494155/2110384236 din data de 10.11.2022, emisă de CEC Bank Unitatea Sighetul Marmăției, în valoare de 4.572,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de livrare a mâncării”, cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 1948/17.08.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 228.600,00 lei, fără TVA. Conform pct. 9 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a contestației formulate de SC SRL.

În opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că data înregistrării contestației la CNSC a fost ulterioară expirării termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza**

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Având în vedere prevederile legale anterior precizate, faptul că SC SRL face referire, în contestația formulată, la Raportul procedurii de reevaluare a ofertelor financiare nr. 3179/25.10.2022, comunicat în data 31.10.2022, faptul că, datorită tipului de procedură aplicată în speță, și anume procedura proprie cu valoare estimată mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către JOUE a anunțurilor de participare, termenul legal de contestare a avut, în mod evident, ca dată limită, raportat la prevederile legale anterior precizate, data de 07.11.2022 și, totodată, faptul că data transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), a contestației respective a fost luni, 07.11.2022 (vol. 1/1 al dosarului cauzei), Consiliul reține că a fost respectat, de către contestator, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44422/07.09.2022, formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2101/ 01.09.2022, emisă de, prin care contestatorul a solicitat:

„- anularea adresei nr. 2103/01.09.2022 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 2101/01.09.2022 și actele care au stat la baza acestuia, în ceea ce privește:

- admisibilitatea ofertei SC SRL;

- clasarea ofertei sale pe locul al doilea și declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL;

- anularea în parte a procesului verbal nr. 2088/30.08.2022 de calificare a ofertanților și de aplicare a criteriilor de evaluare, raportat la greșita calificare ca admisibilă a ofertei depuse de SC SRL precum și cu privire la modul de depunere a ofertei sale și a celei de punctare a ofertei depuse de

SC SRL și, în special, în privința greșitei aplicări a criteriului de atribuire;

- anularea actelor prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de ofertantul SC SRL;

- pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat ofertantului câștigător și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei, reaplicarea punctajului și refacerea clasamentului, în sensul celor anterior menționate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu redactare și soluționarea prezentei contestații.”

Prin Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, Consiliul a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL, desemnată câștigătoare, și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC SRL în cuantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Potrivit considerentelor din motivarea respectivei decizii, „Astfel, raportat la precizările exprese din caietul de sarcini, și anume **„Cerințele impuse sunt considerate ca fiind minimale. În acest sens oferta prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini nu va fi luată în considerare”**, precum și la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, anterior citate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini** precum și cele de verificare a **propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea ofertei depusă de SC SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exprese din caietul de sarcini cât și de legislația în domeniu.

Consiliul reține că o eventuală solicitare de clarificări, cu privire la aspectele anterior precizate, din oferta depusă de ofertantul SC SRL, identificate ca fiind neconforme cu cerințele sus menționate, din caietul de sarcini, precum și acceptarea ulterioară a unui răspuns transmis de acesta, care ar fi condus la completarea ofertei sale, **ar fi însemnat în fapt inițierea unei reale negocieri între ofertantul SC SRL și autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale,**

fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate de Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, **ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta SC SRL și la modul de evaluare a acesteia, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același”.

Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022 a fost atacată cu plângere de către la Curtea de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr 7521/2/2022.

Prin Hotărârea nr. 2864/2022, pronunțată în ședința publică din data de 16.11.2022, Curtea de Apel s-a pronunțat în sensul că „Admite excepția tardivității. Respinge ca tardivă plângerea. Obligă petenta la plata către intimata SC SRL a sumei de 1.500 RON cheltuieli de judecată reprezentând onorariu redus de avocat. Definitivă. Pronunțată azi, 16.11.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.”

Procedând la analiza contestației formulată de contestatorul SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, în opinia respectivului contestator, Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, întrucât a declarat propria ofertă ca fiind neconformă, în baza celor consemnate prin procesul-verbal cu nr. 3161/21.10.2022 (pag. 337, vol. 1/1 al dosarului cauzei) și prin Raportul de reevaluare a ofertelor financiare cu nr. 3179/25.10.2022, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele solicitate prin caietul de sarcini, la Capitolul V, aspectele aferente fiind detaliate în procesul-verbal anterior precizat.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, respectiv modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă ofertele depuse, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente, și la cele dispuse de Consiliu

prin Decizia nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, reținute în mod definitiv prin Hotărârea nr. 2864/2022, pronunțată de Curtea de Apel

Consiliul subliniază că, potrivit Capitolului I - Generalități din caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă odată cu anunțul de participare cu nr. 1948/17.08.2022 (care, la pct. 11., conține precizarea expresă că legislația aplicabilă este Legea nr. 98/2016), pe site-ul său oficial (<https://grigorieghicavoievod.ro/>), „Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația prevăzută în procedura de achiziție directă și constituie ansamblul cerințelor pe baza căruia ofertantul participant își va elabora oferta sa, în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a hranei pentru prânz, la sediul Școlii Gimnaziale „.....” din Str. Tei, Nr., Sector, ...

Cerințele impuse sunt considerate ca fiind minimale.

În acest sens oferta prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini nu va fi luată în considerare”.

Potrivit prevederilor exprese ale art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, „(9) O modificare a propunerii tehnice **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) ***modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”***

Consiliul reține că, potrivit prevederilor Capitolului V din caietul de sarcini, ***„Ofertantul va elabora propunerea financiară prin completarea formularului de ofertă ținând cont de numărul de beneficiari și de valoarea maximă alocată zilnic/elev/preșcolar și anume prânz 20,00 lei;***

- Prânz: supa/ciorba, fel principal, garnitura, pâine, desert

Ofertele vor fi prezentate la prețul de 20 lei/meniu. Alocația de hrană reprezintă ***o valoare constantă (fixă)*** ce nu poate face obiectul liberei ofertări de către operatorii economici.

Propunerea financiară va fi întocmită la prețuri și valori cu T.V.A

Valoarea maximă reprezintă valoarea finală, inclusiv TVA pe care autoritatea contractantă o poate plăti/elev/preșcolar.”

Conform Capitolului IV din caietul de sarcini, „CRITERIUL DE ATRIBUIRE: ***Cei mai bun raport calitate-preț.***

Criteriul de atribuire a fost stabilit în conformitate cu **art. 187 alin. (3)** din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

CRITERII DE PUNCTAJ:

A. GRAMAJ - 30P Masa prânz

a) **pentru gramajul cel mai mare** se acordă 30 de puncte; pentru alt gramaj decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se determină astfel: $1(n) = (\text{gramaj}(n) / \text{gramaj max}) \times 30$

B. CALITATE - 45 puncte Masa prânz

a) Pentru produsele de cea mai bună calitate se acorda 45 puncte.

C. CONDIȚII DE DIVERSITATE A MENIULUI OFERIT - 25 PUNCTE

a) se acordă punctaj maxim 25 p meniului **care se repetă la cel mai mare nr. de zile**

b) pentru repetarea meniului la alt număr de zile decât cel prevăzut la pct. a) **se acordă punctajul astfel:**

criteriul $1(n) = (\text{menu}(n) / \text{repetare menu}) \times 25$.

Astfel, raportat la cerințele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, este evident că prețul unitar ofertat trebuia să fie fix, **de 20 de lei, cu TVA** (a se vedea în acest sens și tabelul explicit de la Capitolul V din caietul de sarcini în corelare cu precizările exprese de la Secțiunea V.6 Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date) iar autoritatea contractantă urma să puncteze gramajul, calitatea și condițiile de diversitate ale meniului de prânz ofertat cu acest preț unitar fix, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, cerințele în discuție, **astfel cum au fost formulate**, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, referitor la criticile contestatorului cu privire atât la reevaluarea propunerii financiare a SC SRL cât și la reevaluarea

propriei propuneri financiare, Consiliul reține că respectivul contestator critică faptul că autoritatea contractantă nu ar fi reevaluat ofertele depuse în limitele despre care susține că ar fi fost indicate prin **Decizia CNSC nr. 2128/C1/2204/11.10.2022**, prin sintagma **„obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”**.

În acest sens, contestatorul a invocat prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

Astfel, raportat la acest aspect, criticat de contestator, Consiliul subliniază că, în reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (*imposibil de corectat*) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de

natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (***măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire***) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (*dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016*), primând principiul legalității derulării procedurii (*cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate*). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (***qui potest plus potest minus***).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o

nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Cum Consiliul nu a interzis reevaluarea unei/unor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei/unor oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația în materia achizițiilor publice și pentru care ea răspunde (*ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității*).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante din procesul verbal cu nr. 3161/21.10.2022 (*pag. 337 și 338 din dosar achiziție, vol. 1/1 al dosarului cauzei*), transmis ca urmare a formulării prezentei contestații,

și anume „Proces Verbal (...) pentru reevaluarea ofertelor începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, conform Deciziei nr. 2128/C1/2204/11.10.2022 (...)

1. Comisia inițiază analiza propunerii financiare a SC SRL. Societatea comercială propune **prețul de 13.77 lei/meniu, fără TVA.**

TVA pentru alimente, conform legislației în vigoare, este de 9%.

În consecință, **prețul propus în oferta financiară a SC SRL este de 15,0093 lei, inclusiv TVA.**

(...)

Așa cum este menționat în Caietul de sarcini, oferta trebuie realizată la o valoare FIXĂ, 20 de lei inclusiv TVA și nu poate face obiectul liberei ofertări. În concluzie, prețul de **15,0093 lei** nu respectă condițiile caietului de sarcini, iar **oferta SC SRL este declarată NECONFORMĂ.**

În continuare, comisia inițiază analiza propunerii financiare a SC SRL. Societatea comercială propune prețul de 19,05 lei/meniu, fără TVA.

TVA pentru alimente, conform legislației în vigoare, este de 9%.

În consecință, prețul propus în oferta financiară a SC SRL este de 20,7645 lei, inclusiv TVA.

(...)

Așa cum este menționat în Caietul de sarcini, oferta trebuie realizată la o valoare FIXĂ, 20 de lei inclusiv TVA și nu poate face obiectul liberei ofertări. În concluzie, prețul de 20,7645 lei nu respectă condițiile caietului de sarcini, iar oferta SC SRL este declarată NECONFORMĂ.”

În concluzie, dat fiind că, raportat la considerațiile anterioare, sunt eronate criticile contestatorului SC SRL din prezenta contestație, în sensul că autorității contractante i-ar fi fost interzisă reevaluarea ofertei sale, raportat la aspectele punctuale reținute prin Decizia CNSC nr. 2128/C1/2204/11.10.2022, Consiliul nu va reține aceste critici, fiind evident că nici propunerea financiară a contestatorului nu respectă cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, sus citate.

Consiliul nu va reține ca relevante susținerile contestatorului în sensul că „oferta financiară depusă de subscrisa a respectat întocmai tabelul explicit de la Capitolul V din cuprinsul Caietului de sarcini (relevantă fiind și anexa la caietul de sarcini privind formularul de oferta). În acest sens, avem rugamintea să observați că prețul fără TVA, respectiv suma de 19,05 lei, ofertat de subscrisa, este **identic cu cel menționat în cuprinsul tabelului.**” în condițiile în care contestatorul a încercat să inducă această concluzie făcând abstracție de eliminarea, din cadrul tabelului din Anexa la formularul său de ofertă depus (pag. 114, vol. 1/1 al dosarului cauzei), a coloanei cu – **Preț/Tarif unitar cu TVA,**

făcând referire în schimb, în contestație, în mod convenabil, la faptul că prețul fără TVA, respectiv suma de 19,05 lei, precizată în tabelul depus, corespunde solicitărilor autorității contractante, disimulând astfel nerespectarea în totalitate a acestor solicitări.

În realitate, dacă respectivul contestator ar fi inserat în tabelul din Anexa la formularul său de ofertă și coloana cu – Preț/Tarif unitar cu TVA, conform tabelului explicit de la Capitolul V din caietul de sarcini, s-ar fi observat facil, din start, că prețul propus în oferta financiară a contestatorului, respectiv SC SRL, este de 20,7645 lei, inclusiv TVA, contrar solicitărilor exprese ale autorității contractante, sus citate, de la Capitolul V din caietul de sarcini, cu privire la faptul că prețul unitar ofertat trebuie să fie fix, de 20 de lei, cu TVA.

Astfel, raportat la precizările exprese de la Capitolul V din caietul de sarcini precum și la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, anterior citate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini precum și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că reevaluarea propunerii financiare depusă de SC SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exprese din caietul de sarcini cât și de legislația în domeniu.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea

fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.”

Totodată, potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.”*

Cu privire la jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini