

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. cu privire la deciziile autorității contractante în legătură cu oferta asocierii - și a ofertantului declarat câștigător asocierea

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., publicată în data de și, anularea comunicării adresei înaintate ofertantului câștigător;

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii - drept neconformă și inacceptabilă și a asocierii drept câștigătoare a procedurii de achiziție;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea a ofertei depuse de asocierea - și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, potrivit considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, potrivit considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

- în subsidiar, în măsura în care niciuna dintre oferte nu poate fi declarată admisibilă și conformă, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedură, critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, iar,

pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii arătând că în urma analizei și evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost clasată pe locul I, obținând de puncte, astfel cum reiese din raportul procedurii.

Mai arată că, în contextul situării ofertei pe locul I în clasamentul ofertelor, urmare solicitării prezentării documentelor suport DUAЕ, a prezentat autorității contractante o parte din documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și a solicitat, pentru cele ce nu au putut fi prezentate, o decalare de termen.

Precizează că, în locul aprobării decalării termenului pentru prezentarea documentelor, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 137 art. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016 și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, reținând în esență că pentru prezentarea certificatului de atestare fiscală și pentru cazierul judiciar și fiscal ar fi avut suficient timp pentru prezentarea acestora și că nu se justifică acordarea unui nou termen.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. i-a solicitat ofertantului prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei depuse, iar urmare răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că nu s-au transmis: OP de plată a costurilor pentru prelungirea poliței de garanție de participare și nici Formularul de Ofertă modificat în raport cu durata de valabilitate a ofertei și nu prezintă niciun alt document de asumare a noii valabilități a ofertei.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare prin adresa nr., iar a decis să nu răspundă.

În raport cu dispozițiile cu art. 124 alin. (3) din HG 395/2016, *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita*

prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

La nivelul documentului DUAЕ prezentat de, acesta declară că nu și-a încălcat obligațiile de plată a impozitelor și taxelor la nivelul reglementărilor naționale - locală și la bugetul de stat.

..... insistă în argumentația sa cu privire la "cazierul fiscal" însă, așa cum se poate constata din Comunicarea transmisă către acesta și din

procesul-verbal de evaluare a documentelor suport nr. motivul de descalificare nu are legătură cu neprezentarea cazierelor fiscale ci cu faptul că acesta nu a prezentat certificatul de atestare fiscală.

În opinia sa, fie, ..., nu face distincția între certificate de atestare fiscală și caziere fiscal, fie încearcă să inducă în eroare CNSC cu privire la cerințele documentației de atribuire și documentele lipsa ale ofertantului.

Referitor la faptul că Autoritatea Contractantă, a decis să nu acorde prelungirea termenului de depunere a documentelor suport care lipsesc din răspunsul initial, menționează că autoarea contestației omite din art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016 tocmai aspectul cel mai important și care a fost cauza (motivul) neacordării prelungirii de termen, și anume "solicitarea JUSTIFICATA".

..... consideră că, prin faptul că a transmis un extras din codul de procedură fiscală cu privire la termenele de emitere a certificatelor de atestare fiscală, reprezintă că și-a justificat solicitarea de prelungire a termenului de depunere a documentelor. Or, acest lucru nu poate fi reținut în favoarea acestuia atât timp cât sensul justificării adusă de acesta contrazice aspectele solicitate.

Astfel, așa cum se regăsește și în motivarea din procesul-verbal de evaluare nr. ofertantul a motivat solicitarea prelungirii termenului de 6 zile lucrătoare/8 zile calendaristice acordat inițial printr-un extras din codul de procedură fiscală care specifică termenul de emitere a documentelor de 5 zile lucrătoare.

Este evident faptul că aceasta nu reprezintă o justificare nici în litera și nici în spiritul legii.

Autoritatea contractantă precizează că a acționat în sensul respectării și protejării principiilor achizițiilor publice prevăzute de legiuitor la art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016, și cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 209, alin. 2.

Atât timp cât ofertantul nu și-a îndeplinit criteriile de calificare stabilite de documentația de atribuire prin lipsa prezentării certificatului de atestare fiscală pentru bugetul de stat și cât timp justificarea propusă de acesta nu este o justificare în sine și nici nu confirmă sensul aspectelor solicitate de acesta, o solicitare suplimentară a documentului în cauza reprezintă o favorizare clară.

Argumentul adus prin invocarea Legii nr. 98/2016, art. 165 alin. (2) nu este aplicabilă speței în cauză și trunchiază dispozițiile legiuitorului.

Cu privire la nedepunerea de către a declarației pe propria răspundere privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate datorate conform art. 165 alin. (3) din legea nr. 98/2016 pentru sediile secundare/punctele de lucru declarate în certificatul constatator: Adresa:; Adresa:

Adresa:, așa cum am argumentat anterior, ofertantul nu a justificat lipsa depunerii acestora.

Aceasta subliniază că trebuie reținute aspectele invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii și Procesul-verbal de evaluare nr., precum și argumentația din punctul de vedere.

Totodată, precizează că jurisprudența invocată de nu susține aspectele contestate de acesta, reprezentând fragmente din decizii aferente unor spețe diferite.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, arată că, din analiza propunerii tehnice a asocierii, aceasta, în integralitatea sa, conține toate informațiile solicitate prin Formularul 8 (pag. 737-746 din propunerea tehnica).

Arată că prin DTOE s-a stabilit faptul că locația Organizării de Șantier se face pe terenul beneficiarului, aceasta însemnând incinta obiectivului de investiție.

În acest context, în cadrul terenului identificat prin Planșele de Proiect, Ofertantul prezintă prin propunerea tehnică, paginile 738-743, informații complete legate de: Lucrările temporare; Construcțiile provizorii; Regulile, obligațiile și atribuțiile legate de Organizarea de șantier - Planul de organizare a șantierului; Amenajarea rampei de spălare auto Asigurarea echipamentului de construcții; Toaletele ecologice amenajate în punctele de lucru Curățenia în timpul lucrării; Elementele constitutive ale Organizării de șantier - inclusiv accesibilitatea la locație, în raport cu informațiile DTOE; Măsurile și regulile de protecție la acțiunea focului Măsurile de protecția muncii; Adecvarea la constrângeri și strategia de abordare a obiectivului.

Cu referire la modalitatea de access la Organizarea de șantier și la traseul proiectului sau "traseele ce urmează să fie parcurse", consideră că ar fi redundant ca ofertanții, în condițiile stabilirii prin DTOE și Proiectul Tehnic al locației șantierului, să facă afirmații potrivit cărora accesul de la organizarea de șantier la traseul proiectului se face din curte în aceeași curte, neexistând un traseul propriu-zis al proiectului.

Referitor la accesul la șantier, arată că acesta este reglementat prin DTOE și însușit de toți ofertanții.

Referitor la cerința privind "asigurarea amplasamentului" arată că la pagina 746 asocierea-..... a depus tabelul necompletat, însă a menționat în opis că informațiile privind furnizorii și distanțele se află anexate.

Asocierea - a depus ca anexă la propunerea tehnică, în folderul "5. ANEXA Materiale" - documentul "Declarație furnizori", în care a prezentat "Distanța de transport", în km, pentru fiecare furnizor în parte.

Cu referire la punctajul ofertei, menționează că autoarea contestației nu distinge între solicitările transmise asocierii (ref. *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii și Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract*) și solicitările transmise asocierii (ref. *Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese și Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției*)

Asocierii i s-a solicitat prin întrebarea 1 - *Având în vedere că participarea la procedură este în formă de asociere vă solicităm să precizați paginile din cadrul propunerii tehnice unde ați prezentat: Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii*, iar prin răspuns, ofertantul enumeră paginile din propunerea sa tehnica inițială în care a abordat organizarea și gestionarea contractului în cadrul asocierii. Ofertantul prezintă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări și documentul "Abordarea Asocierii" care cumulează

informațiile deja prezentate și aduce clarificări formale la acestea în temeiul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, în mod identic, a fost abordată și solicitarea de clarificări nr. 2 privind managementul subcontractanților.

De asemenea, arată că asocierii i s-au solicitat clarificări referitoare la *Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese și Prezentarea strategiei anti- corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției*, aspecte care nu au fost regăsite deloc în propunerea tehnică inițială dar care au fost solicitate în mod explicit prin documentația tehnică, iar urmare acestei solicitări acesta face referiri la informațiile documentului DUAЕ afirmând că simpla bifare a documentului DUAЕ reprezintă îndeplinirea cerințelor referitoare la aceste aspecte în raport cu implementarea contractului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia dotările aferente terenului de baschet și terenului de tenis nu ar fi fost ofertate inițial, arată că această afirmație este pur speculativă, atât timp cât ofertantul dovedește că a ofertat dotările în cadrul formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări transmițând oferta societății care confirmă că prețul ofertat cuprinde dotarea și manopera.

Autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că prețurile sunt confirmate, or, în situația de față, oferta confirmă prețurile ofertate. Comisia nu poate ignora oferta fermă primită de către asocieria din partea furnizorului declarat doar pentru motivul că prețul asumat de acesta este mai mic decât prețul pieței.

Prețul confirmat de către furnizorul poate reprezenta un preț de oportunitate, bazat pe relațiile comerciale dintre părți și nu este în atribuțiile autorității contractante contestarea unui preț asumat de furnizorul declarat.

Modificarea ofertei financiare pe care o notifică nu este reală. Așa cum este precizat în Procesul-verbal de evaluare nr. cotarea cumulată a unor articole și apoi desfacerea acestora în devize separate nu reprezintă modificarea ofertei financiare. În susținere, invocă Decizia nr. 2886/C4/3388/ 29.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și

inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, următoarele: „Cerinta 1:Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii, nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016. **Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada neîncadrării în situațiile de excludere, prin prezentarea, la solicitarea AC a următoarelor informații și documente: certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării pentru sediul central, iar pentru punctele de lucru/sediile secundare se va prezenta o declaratie pe propria raspundere privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor sau contributiilor la bugetul general consolidat datorate;** - cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv; - dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; - alte documente edificatoare, dupa caz (...) Modalitatea de indeplinire: Ofertantii vor completa DUAЕ, cu informatiile aferente situatiei lor DUAЕ va fi completat si de catre tertul/tertii sustinatori, precum si de subcontractant/subcontractanti. **Documentele justificative/suport care probeaza indeplinirea criteriilor de calificare si selectie, astfel cum au fost acestea declarate si asumate in DUAЕ, vor fi prezentate obligatoriu de ofertantul clasat pe locul I, doar la solicitarea autoritatii contractante, la finalizarea evaluarii ofertelor (...)**”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei depunerea documentelor suport DUAЕ, prin adresa nr., cu termen de răspuns

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „vă transmitem atașat prezentei adrese documentele ce atestă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, care probează îndeplinirea celor asumate și completate de către societatea dumneavoastră prin completarea DUAЕ ce au fost emise până la această oră de către autoritățile emitente. Arătăm prin prezenta faptul că, spre exemplu, în cazul certificatelor de atestare fiscală, pe care îl comunică instituțiile de stat le eliberează în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii în conformitate cu dispozițiile codului de procedură fiscală art. 191, pct 2 (...) vă rugăm să ne aprobați prezenta cerere de amânare a documentelor ce nu au fost depuse prin prezenta clarificare până la data de 26.11.2025 documente ce au putut fi emise/eliberate în această perioadă datorită motivelor mai susmenționate”.

Analizând documentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

- nu poate proceda la prelungirea termenului stabilit, întrucât solicitarea nu este justificată;
- nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru

- operatorul nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate conform art. 165 alin. (30) din Legea 98/2016 pentru sediile secundare/punctele de lucru declarate în certificatul constatator (...).

Neprimind acceptul autorității contractante privind decalarea termenului pentru depunerea restului de documente, contestatoarea avea posibilitatea contestării acestuia, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Contestatoarea a rămas în pasivitate până la momentul primirii rezultatului procedurii nr.

Totodată, Consiliul ia act că nu a răspuns la solicitarea autorității contractante nr., privind prelungirea ofertei și prezentarea dovezii plății garanției de participare: „având în vedere că în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr., prin care vă solicitam prelungirea valabilității ofertei și a garanțiilor de participare, nu ați prezentat și prelungirea valabilității ofertei vă rugăm să prezentați prelungirea valabilității (...) de asemenea, vă rugăm să prezentați OP nr. din 03.12.2025 (...)”.

Legislația pe linie de achiziții publice permite autorităților contractante să solicite clarificări ofertanților și să verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, respectiv:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

b) HG nr. 395/2016

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant

sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă, pe motivul analizat.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și nerespectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- Propunerea tehnică nu conține niciun detaliu cu referire la schița organizării de șantier, planul de pază sau a traseelor ce urmează a fi parcurse

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere informațiile de din propunerea tehnică, și anume:

la pag. 737-746:

- a) identificarea locației unde urmează să se stabilească organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și prezentarea acestora sub forma unui plan de amplasament precum și identificarea posibilității de utilizare afectat (închiriere, proprietate, s.a.)*
- b) identificarea și prezentarea locului / locurilor / zonelor de colectare și depozitare și a materialelor rezultate din execuție.*
- c) prezentarea planului de organizare de șantier propus, cu descrierea modalității de organizare și prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia .*
- d) identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului.*
- e) descrierea asigurării utilitatilor necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite capacitate de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice.*

La Pag. 738-743:

Lucrările temporare; Construcțiile provizorii; Regulile, obligațiile și atribuțiile legate de Organizarea de șantier - Planul de organizare a șantierului; Amenajarea rampei de spălare auto; Asigurarea echipamentului de construcții; Toaletele ecologice amenajate în punctele de lucru; Curatenia în timpul lucrării; Elementele constitutive ale Organizării de șantier - inclusiv accesibilitatea la cu informațiile DTOE; Masurile și regilile de protecție la acțiunea focului Masuri de protecția muncii; Adecvarea la constrângeri și strategia de abordare a obiectivului

La Pag. 643:

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

- închirierea terenului (dacă este cazul) necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizeilor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;*
- Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;*
- Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de masuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;*
- Asigurarea utilităților (energie electrică, apă comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;*

- *Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activității pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;*
- *Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;*
- *Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);*

- Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.

La Pag. 643:

Coordonatorul lucrării va amenaja o organizare de șantier în apropierea porții principale în șantier cu spații corespunzătoare și suficiente pentru activitățile de instructaj general la intrarea în șantier a noilor angajați și a personalului antreprenorilor, lucrărilor independenți, cu dotările tehnice corespunzătoare încheierii documentelor specific în acest sens. Nicio persoană nu va avea acces în spațiul șantierului fără instructajul general efectuat de persoanele imputernicite de beneficiar în acest sens.

Căi de acces și comunicații provizorii:

Calea de acces propusă în incintă va fi utilizată și pentru aprovizionarea șantierului. Accesul carosabil se va face din str. Agricultorilor.

Trasee:

Accesul la lucrări se va face pe drumurile existente sau prin accese și trasee desemnate de către beneficiar.

Lucrări temporare:

c) asigurarea șantierului în timpul lucrărilor. Antreprenorul este obligat să asigure și să mențină siguranța pe șantier și în afara zonei de construcție pe perioada lucrărilor din cadrul prezentului contract, acordând o atenție specială. e) asigurarea zonei șantierului pentru a nu avea acces persoanele neautorizate.

- Informațiile formularului nr. 9

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că anexa 5 Materiale-declarație furnizori conține distanța de transport, în km, pentru fiecare furnizor în parte. Prin urmare, este lipsit de relevanță faptul că tabelul de la pagina 746 din propunerea tehnică este necompletat.

- Nicio fișă tehnică, pentru niciun material ce urmează a fi pus în operă nu conține perioada de garanție oferită. Cu referire la acest aspect, susține că în timp ce oferta asocierii a fost respinsă, oferta câștigătoare în lipsa asumării garanției materialelor nu reprezintă un criteriu de respingere

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în cadrul ofertei, ofertantul declarat câștigător și asocieria STAR CONSTR au depus fișe tehnice pentru materiale fără semnătura și ștampila furnizorului.

În aceste condiții, în temeiul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la solicitarea autorității contractante: „vă solicităm să justificați cum îndepliniți cerința prin care se solicită că fișele tehnice ale echipamentelor în care se va specifica garanția de produs asigurată sub semnătura și ștampila produsului/furnizorului?”, ofertantul declarat câștigător a prezentat document pdf pentru fiecare categorie de echipamente, în care a retransmis fișele tehnice din oferta tehnică dar cu ștampila și semnătura furnizorului declarat.

Mai mult, Consiliul constată că factorul de evaluare stabilit este garanția lucrărilor, nu garanția echipamentelor/utilajelor, așa cum încearcă contestatoarea să sugereze.

Totodată, Consiliul constată că atât ofertantul declarat câștigător cât și Asocieria au depus inițial fișele echipamentelor fără semnătură și ștampilă din partea producătorului. Ambilor ofertanți li s-au solicitat să demonstreze cum îndeplinesc cerința „fișele tehnice ale echipamentelor în care se va specifica garanția de produs asigurată sub semnătura și ștampila producătorului/furnizorului”. În urma acestei

solicitări, ofertantul declarat câștigător a retransmis fișele tehnice cu ștampila/semnătura producătorului/furnizorului, iar asocierea a făcut trimitere la fișele din propunerea tehnică care nu conțin semnătura și ștampila producătorului/furnizorului.

- Ofertantului declarat câștigător i-a fost acceptat și considerat concludent răspunsul prin care a procedat la completarea ofertei cu: abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri cu privire la abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract, în timp ce asocierii

i-a fost respinsă oferta pentru completarea unor informații referitoare la Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese și celei referitoare la Strategia anticorupție

Cu referire la acest aspect, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat următoarele clarificări având în vedere că participarea la procedură este în formă de asociere: vă solicităm să precizați paginile din cadrul propunerii tehnice unde ați prezentat: abordarea pentru organizarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri. În mod identic i s-a solicitat și clarificarea privind managementul subcontractanților, iar asocierii i s-au solicitat clarificări referitoare la lipsa strategiei utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interes și strategiei anticorupție ce va fi implementată din propunerea tehnică.

Răspunsul transmis de asocierea nu conduce la identificarea strategiilor solicitate în cadrul propunerii tehnice.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei privind evaluarea propunerii financiare a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- Prin răspunsurile la clarificări a modificat propunerea financiară

Contrar susținerilor contestatoarei, desfacerea în devize separate a unor articole, cotate cumulat inițial, nu reprezintă modificarea ofertei financiare.

- Oferta nu reflectă prețul pieței de comercializare a următoarelor dotări: gradenele cu 24 de locuri se comercializează la un preț de 5 ori mai mare; panou basket-inclusiv structura se comercializează la un preț de 7 ori mai mare

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere oferta de preț din partea care confirmă prețurile ofertate.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă/inacceptabilă, nefiind probată, conform dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, motiv pentru care o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză, iar, pe de altă parte, informațiile din ofertă și din răspunsul transmis de ofertanta declarată câștigătoare, la solicitarea autorității contractante.

Consiliul nu poate reține argumentarea generică din partea contestatoarei, în condițiile în care, raportat la prevederile legale, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

În fapt, contestatoarea prezintă anumite cerințe, care, în opinia sa nu ar fi respectate de oferta declarată câștigătoare. Or, modul de evaluare a ofertei nu aparține ofertanților, ci comisiei de evaluare, conform atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. f) din HG nr. 395/2016, cum ar fi:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.”.

Astfel, asupra aspectelor criticate, care s-au dovedit nefondate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta câștigătoare a respectat prevederile din documentația de atribuire și a justificat prețul ofertat.

În această situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei declarată câștigătoare s-a derulat cu respectarea HG nr. 395/2016, criticile formulate de contestatoare în referire la evaluarea efectuată de autoritatea contractantă vizavi de oferta declarată câștigătoare fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....