

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 545 / C7 / 362

Data: 04.03.2024

Prin contestația nr. 14/08.02.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8331/09.02.2024, formulată de către (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 393/01.02.2024, a raportului procedurii nr. 392/01.02.2024 și a procesului - verbal nr. 351/31.01.2024, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de lucrări de reparații și în regim de intervenții cu caracter de urgență, la instalații termice, rețele termice de transport și distribuție, administrate de SPLT Brașov, cu piese și materiale aferente”, cod CPV 45231111-6 *Lucrări de demontare și de înlocuire a conductelor* (Rev. 2), se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 393/01.02.2024, a raportului procedurii nr. 392/01.02.2024 și a procesului - verbal nr. 351/31.01.2024, menținerea rezultatului evaluării din cadrul procesului - verbal nr. 298/ 26.01.2024 și obligarea entității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...)SRL reclamă decizia entității contractante, (...), potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și procedura anulată

conform art. 224 lit. b) coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit declarației de participare publicată în SEAP, a fost depusă ofertă de către: „1. Ofertant unic: (...)SRL, cu terț susținător (...) SRL”.

Ca urmare a solicitării accesului la dosarul achiziției în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/ 2016 și conform Legii nr. 544/2001 prin adresa nr. 12/02.02.2024, i s-a comunicat prin adresa nr. 403/ 02.02.2024 data studierii dosarului, respectiv 05.02.2024, începând cu ora 10:00 și până la ora 16:00, fiindu-i acordat accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

În urma studierii dosarului, respectiv a proceselor - verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului procedurii, adresa nr. 352/31.01.2024 către Consiliul Concurenței - Inspectoratul Teritorial Brașov și adresa către ANAP nr. 353/31.01.2024, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat într-un mod excesiv și mult prea formal, fără respectarea prevederilor legale în vigoare, fiind necesară reluarea procedurii din etapa de evaluare a documentelor sale suport DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Astfel, susține că, în urma analizării proceselor - verbale puse la dispoziție de entitatea contractantă rezultă că aceasta, prin comisia de evaluare, a realizat evaluarea ofertelor într-un mod exagerat de formal, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, aspect pentru care este prevăzută și răspunderea contravențională.

Prin procesele - verbale de evaluare nr. 201/16.01.2024 și 243/ 22.01.2024 oferta (...)SRL a fost declarată admisibilă în etapa de evaluare a garanției de participare, a DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc, iar din procesul de evaluare tehnică nr. 249/22.01.2024 oferta sa a fost declarată conformă, îndeplinind cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Susține că oferta financiară, inclusiv centralizatorul de prețuri a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire, iar în centralizator au fost detaliate prețurile pe materiale, manoperă, utilaj, transport aferente lucrărilor ce urmează a fi executate.

În etapa de evaluare financiară în cadrul procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 261/23.01.2024, entitatea contractantă a stabilit clarificările necesare, și anume clarificările privind corectarea unor vicii de formă și justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 8/25.01.2024 a răspuns solicitării de clarificări prin corectarea viciilor de formă și prin justificarea prețului prin raportare la

elementele prevăzute de art. 142 alin. (2) coroborate cu obiectul contractului și cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, cu invocarea prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, susține că, din răspunsul la clarificări nr. 8/25.01.2024 rezultă, în mod evident, că au fost prezentate următoarele informații și/sau documente: oferta de preț de la furnizorul de materiale, elementele legate de nivelul de salarizare al personalului ce ar urma să fie implicat în derularea contractului (nivel care este superior nivelului minim impus prin OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, ordonanță intrată în vigoare la data de 01.11.2023). De asemenea, au fost menționate cota de cheltuieli indirecte și cota de profit.

În urma evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul - verbal nr. 298/26.01.2024, în care a analizat și a concluzionat următoarele: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat elementele care formează propunerea financiară, justificând apoi prețurile, după cum urmează:

A) **Ofertantul a corectat viciile de formă cu privire la oferta financiară propusă** transmițând în acest sens (...) F1. Comisia constata că nu sunt incidente prevederile din HG 394/2016.

B) Comisia de evaluare **ia act de modul de determinare al valorii estimate a achiziției în cuantum de 8.823.391 lei fără TVA, determinare care a avut la bază doar istoricul prețurilor contractelor anterioare** încheiate de entitatea contractantă, contracte având același obiectul cu contractul din prezenta procedura de atribuire.

Raportat la cele anterior precizate și ca urmare a analizării justificărilor transmise de ofertant cu privire la sustenabilitatea ofertei sale financiare detaliate mai sus și luând în considerare faptul că **deși prețul ofertat este scăzut față de valoarea estimată a achiziției în temeiul clarificărilor și justificărilor prezentate de ofertantul SC (...) SRL, comisia constată că nu sunt incidente prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.**

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», în baza art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, **comisia de evaluare va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile ...**”.

Drept urmare, prin adresa nr. 299/26.01.2024 entitatea contractantă a încărcat în SEAP solicitarea de clarificări privind prezentarea documente suport conform celor declarate în DUAE.

Pe cale de consecință, contestatoarea precizează că în data de 01.02.2024 a depus documentele ce demonstrează cele declarate în DUAE, în susținere atașând captură de ecran din SEAP.

Ulterior încărcării răspunsului la clarificări, prin care a demonstrat modul de îndeplinire a cerințelor raportate la cele declarate în DUAE, au

fost publicate raportul procedurii nr. 392/01.02.2024, comunicarea nr. 393/01.02.2024 și a fost anulată procedura.

Astfel, deși în procesul - verbal nr. 298/26.01.2024 oferta a fost declarată admisă în etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a anulat respectivul document și a întocmit procesul - verbal nr. 351/31.01.2024, respectiv procesul - verbal privind adoptarea unor măsuri de remediere și reevaluare propunere financiară, în care apar menționate următoarele:

„În ceea ce privește justificările prezentate de către ofertant cu privire la situația stocurilor, situație care ar fi putut fundamenta prețul aparent neobișnuit de scăzut, **comisia de evaluare constată ca ofertantul în loc să prezinte situația unui stoc de marfă propriu** precizează că «... referitor la situația stocurilor ...», Comisia de evaluare a constatat că atât la baza ofertei de preț prezentate cât și la baza fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut, **ofertantul nu a avut un stoc propriu ...**

Comisia de evaluare a constatat că justificările ofertantului cu privire la aparența prețului neobișnuit de scăzut sunt prezentate la un nivel declarativ ...”.

Contestatoarea susține că invocarea lipsei prezentării unui stoc de marfă propriu este excesivă raportat la cerințele existente în documentația de atribuire și la specificul lucrărilor ce urmează, singura obligație fiind cea legată de stocul tampon ce trebuie constituit de către ofertant și pe care și l-a asumat prin propunerea tehnică, propunere tehnică care a fost declarată conformă și pentru care nu au existat solicitări de clarificări în procesul de evaluare.

Reiterând prevederile art. 142 alin. (2) susține că, având în vedere specificul contractului, și anume lucrări de reparații la instalații, modul de lucru și metodele ce pot fi utilizate în cadrul procesului de lucru se realizează prin raportare la solicitările beneficiarului, iar originalitatea lucrărilor este limitată, în acest caz, de documentația tehnică pusă la dispoziție. Detaliile privind activitățile ce ar urma a fi realizate și modul de lucru se regăsesc în propunerea tehnică depusă prin raportare la tipurile de activități solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, în cadrul ofertei tehnice depuse se regăsesc informații privind disponibilitatea resurselor umane (declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului și documentele prezentate pentru experții solicitați a fi implicați în derularea contractului) și disponibilitatea utilajelor, echipamentelor (contract de închiriere utilaje), cât și faptul că și-a asumat că va executa lucrările, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată de Uniunea Europeană și legislația națională și că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de

muncă și de protecție a muncii și a inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

Din procesul - verbal de evaluare a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare nu a sesizat necorelarea cu propunerile tehnice prezentate și nici nu a identificat și/sau solicitat remedierea unor erori aritmetice.

Contestatoarea susține că, prin oferta depusă și-a asumat toate cerințele documentației de atribuire, prin ofertarea unor prețuri competitive și reale în conformitate cu prețurile existente pe piață în prezent, asigurând îndeplinirea contractului în bune condiții, în cazul atribuirii acestuia. În plus, subliniază faptul că beneficiază de terță susținere, așa cum rezultă din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc.

Totuși, în cazul în care ar fi considerat insuficiente probele depuse, având în vedere că scopul derulării unei proceduri este acela de a atribui contractul și că este singurul ofertant din procedură, neexistând posibilitatea încălcării principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare ar fi putut să solicite o nouă clarificare în vederea edificării acesteia.

Având în vedere cele menționate anterior, supune atenției Consiliului și asupra modului de stabilire a valorii estimate, informații care pot fi verificate în documentele din dosarul achiziției, respectiv în strategia de contractare, astfel încât să se poată lua în calcul dacă prețul este într-adevăr neobișnuit de scăzut.

În plus, atunci când respinge o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare trebuie să prezinte argumentele pentru care răspunsul este considerat a fi neconcludent, să prezinte o justificare temeinică și detaliată a respectivei decizii.

Din procesul - verbal de evaluare financiară nr. 351/31.01.2024, se poate constata că motivul respingerii ofertei ca neconformă este prezentat succint, existând mai multe detalii legate de punctele de vedere solicitate unor autorități competente referitoare la alte aspecte care nu au fost regăsite în comunicarea transmisă, și anume:

„Având în vedere că membrii comisiei au analizat oferta propusă **sub aspectul incidenței potențialelor practici anticoncurențiale** de către ofertant, precum și **sub aspectul posibilei calități de subcontractant nedeclarat** de ofertant cu privire la furnizorul SC NRG Company SRL, sens în care entitatea contractantă a formulat solicitarea unor puncte de vedere de la Consiliul Concurenței și ANAP, **comisia s-a întrunit la 31.01.2024 pentru adoptarea unor măsuri de remediere în sensul că se impune o analiză mai profundă cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări (...)**”.

Altfel, contestatoarea consideră că respingerea ofertei s-a bazat, de fapt, pe anumite presupuneri pentru care au solicitat puncte de vedere.

În acest sens, precizează că, deși în procesul - verbal comisia de evaluare a invocat lipsa stocurilor în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ca și motiv de respingere a ofertei ca neconformă, prin adresa nr. 353/31.01.2024, entitatea contractantă a solicitat un punct de vedere către ANAP cu privire la subcontractantul său nedeclarat pe care în considera furnizor.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, susținând că textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/ bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi. Totodată, invocă și practica Consiliului.

În concluzie, consideră că nu se poate reține faptul că furnizorul prezentat în oferta de preț cu materialele, respectiv operatorul economic de la care vor fi închiriate echipamentele, utilajele necesare execuției lucrărilor ar fi trebuit să fie declarat subcontractant, cu atât mai puțin practicile anticoncurențiale ale ofertantului.

În punctul său de vedere nr. 554/13.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 9223/14.12.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, învederând în motivare argumentele expuse în continuare.

La procedura în speță, a participat și a depus ofertă un singur ofertant respectiv, (...)SRL cu terț susținător (...) SA.

Oferta a fost analizată sub aspectul conformității documentelor de calificare, DUAЕ, a propunerii tehnice și a celei financiare, fiind întocmite după fiecare etapă de evaluare procese - verbale de evaluare.

Aplicând principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 la data de 31.01.2024, reanalizând răspunsul la solicitările de clarificări prin care (...)SRL a formulat justificările privind aparența prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că se impune adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la acestea și a decis:

1) anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 298/26.01.2024;

2) anularea adresei nr. 299/26.01.2024 prin care au fost solicitate documentele justificative DUAЕ actualizate:

3) reevaluarea ofertei financiare și reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la incidența art. 142 alin. (2)-(3) din HG nr. 394/2016.

Față de susținerile contestatoarei conform cărora decizia comisiei de evaluare privind adoptarea măsurilor de remediere ar fi nelegală,

apreciază că acestea nu pot fi reținute, comisia precedând la adoptarea măsurilor de remediere contestate, având în vedere următoarele:

- comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de contestatoare se situează sub 80% din valoarea estimată a achiziției, respectiv valoarea ofertată de 4.106.169,00 lei se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 8.823.391,00 lei, fără TVA în procent de 46,54%, fapt ce a justificat decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertantului, în sensul justificării prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 222 alin. (1)-(2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 142 alin. (1)-(3) și alin. (4) din HG nr. 394/2016, pe care le redă.

Astfel, prin adresa nr. 268/23.01.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului (...) SRL cu terț susținător (...) SA, stabilind ca termen de răspuns data de 25.01.2024, prin intermediul platformei electronice SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă sub sancțiunea art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut cu referire la prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, astfel încât ofertantul să demonstreze că oferta financiară propusă este sustenabilă. obiectivul final al entității contractante fiind acela de a se asigura că prin prețul ofertat, operatorul economic va putea derula și că va putea duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit, cu respectarea specificațiilor tehnice și la parametrii optimi de calitate solicitați de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

(...) SRL cu terț susținător (...) SA a răspuns la solicitarea de clarificări în termen, prin intermediu! platformei SEAP, cu adresa nr. 8/25.01.2024, cu nr. SEAP (SCN1136425/00035] din 25.01.2025, semnată cu semnătură electronică extinsă, astfel:

„În dovedirea fundamentării economice a prețului ofertat, **depunem oferta de preț pentru materiale, iar referitor la situația stocurilor de materiale și materii prime așa cum a fost solicitat și în caietul de sarcini, vă comunicăm că stocul tampon îl vom constitui ulterior semnării contractului.**

Astfel stocul tampon va fi compus din:

- Țeavă preizolată DN 400 = 48 ml
- Țeavă preizolată de la DN 300 la DN 350 = 24 ml din fiecare
- Țeavă preizolată de la DN 200 la DN 250 = 120 ml din fiecare
- Țeavă preizolată de la DN 80 la DN 150 = 144 ml din fiecare
- Țeavă preizolată de la DN 40 la DN 65 = 48 ml din fiecare

Robineți

- DN 400 = 2 buc
- DN 350 = 2 buc
- DN 300 = 2 buc
- DN 250 = 4 buc
- DN 200 = 4 buc
- De la DN 50 la DN 150 = 8 buc din fiecare

În ceea ce privește **nivelul de salarizare al personalului**, vă comunicăm **că tariful calculat în prețurile de manoperă prezentate în oferta financiară este de 40 de lei/ora** iar capacitatea de a derula a duce la bun sfârșit contractul privind personalul solicitat în caietul de sarcini, a fost prezentată în propunerea tehnică conform prevederilor acestuia.

De asemenea precizăm că la prețurile indicate se aplica o cotă de 5% reprezentând cheltuielile indirecte și o cotă de 5 % reprezentând profitul”.

În ceea ce privește justificările prezentate de către ofertant cu privire la situația stocurilor, situație care ar fi putut fundamenta prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că în loc să prezinte situația **unui stoc de marfa propriu** ofertantul s-a limitat la a preciza superficial și doar în mod declarativ că *„referitor la situația stocurilor de materiale și materii prime așa cum a fost solicitat și în caietul de sarcini,* **vă**

comunicăm

că

s

tocul t

c

o

n

tractu ”.

Față de cele mai sus menționate și în susținerea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei propuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că atât la baza ofertei de preț prezentate, cât și la baza fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea, în fapt, nu a avut în vedere un stoc propriu ci astfel cum rezultă din clarificare, aceasta face referire la constituirea unui alt tip de stoc solicitat prin documentația de atribuire, respectiv stocul tampon, stoc care nu are relevanță cu privire la fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016. În acest sens, arată că explicațiile aduse de ofertant nu au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege.

Susține că nu a apreciat lipsa stocului de marfă propriu ca un motiv de respingere *per se*, ci doar a analizat răspunsul transmis de ofertant la

solicitarea de clarificare din care a rezultat modul ofertantului de a înțelege solicitarea și de a răspunde la aceasta fără a justifica în mod fundamentat, clar, detaliat constituirea prețului ofertat pe elementele concrete ale acestuia.

Astfel, analizând documentele prezentate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, s-a constatat faptul că în dovedirea fundamentării economice a prețului ofertat, ofertantul a depus o singură ofertă de preț pentru toate materialele cu nr. 194/09.01.2024, oferta de preț aparținând operatorului economic NRG COMPANY SRL, cu o valoare totală fără TVA de 586.775,24 lei, valabilă 60 de zile.

Justificările ofertantului cu privire la aparenta prețului neobișnuit de scăzut au fost prezentate și pentru oferta de preț de mai sus tot la un nivel declarativ și fără a fi susținute în fapt de justificări concludente cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit ofertat, conform art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016. Astfel, reiterează faptul că nici sub acest aspect ofertantul nu a prezentat dovezi concludente, cum ar fi: situația stocurilor proprii de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului (extras Revisal, contracte de colaborare etc). performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, concluzionând că oferta financiară propusă de către (...)SRL cu terț susținător (...) SA prezintă un risc pronunțat de neîndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost neconcludent, oferta financiară propusă a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin reanalizarea documentelor puse la dispoziție de către ofertant prin răspunsul la clarificările solicitate, se evidențiază că entitatea contractantă nu „a realizat evaluarea ofertelor într-un mod exagerat de formal, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, aspect pentru care este prevăzută răspunderea contravențională”, ci, aplicând principiului asumării răspunderii entității contractante, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea temeinică a justificărilor prezentate de ofertant, pentru a pune în acord principiul cheltuielii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii. S-a constatat astfel că există elemente clare din care rezultă că ofertantul nu a demonstrat că oferta financiară propusă este sustenabilă, respectiv că prin prețul ofertat, (...)SRL va putea să deruleze și să ducă la bun

sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit, cu respectarea specificațiilor tehnice și la parametrii de calitate solicitați prin documentația de atribuire, pe întreaga durată de execuție a contractului.

Invocând prevederile art. 142 alin. (1) - (3) din HG nr. 394/2016, susține că rămâne la aprecierea entității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Concluzionând, precizează că ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru bună derulare a contractelor de achiziție publică/sectorială, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

În aceeași timp, operatorii economici care ofertează prețuri aparent neobișnuit de scăzute trebuie să le poată justifica în mod corespunzător. În caz contrar, aceștia vor fi excluși din procedură sau în cazul încheierii contractului de achiziție publică/sectorială cu un preț neobișnuit de scăzut, vor risca aplicarea de penalități pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale sau chiar rezilierea contractului și pierderea garanției de bună execuție.

Mai mult decât atât, din dispozițiile legale aplicabile, rezultă că respingerea ofertei ca neconformă intervine atunci când informațiile și documentele furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Câtă vreme aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict entității contractante, este firesc ca respingerea ofertei să fie lăsată exclusiv la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o **decizie de oportunitate**, prin care entitatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, trebuie să o ia neasumându-și riscul imposibilității îndeplinirii obiectului contractului.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Măsurile de remediere defăimate ca nelegale de către contestatoare, se întemeiază pe dreptul entității contractante de a adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea neregularităților prezente în ofertele supuse evaluării, neregularități care, din eroare, pot scăpa cenzurii, filtrului comisiei de evaluare. În acest sens, apreciază că deși comisia de evaluare a comis o eroare prin declararea inițială a ofertei contestatoarei ca admisibilă în etapa de

evaluare financiară a unei oferte neconformă, comisia fiind indusă în eroare de răspunsul la clarificare prezentat de ofertant, entitatea contractantă, de bună credință fiind a dorit să își îndrepte propria eroare și nicidecum să urmărească prin această conduită anularea în mod artificial a procedurii, astfel cum în mod trunchiat susține contestatoarele, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Mai mult, susține că anularea procedurii de atribuire a fost consecința faptului că în procedura în cauză a fost depusă doar o singură ofertă neconformă, în condițiile în care entitatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, învederează că aceasta nu poate fi reținută de către Consiliu, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca netemeinică, pentru considerentele expuse mai sus.

Entitatea contractantă consideră că decizia atribuirii unui contract către un anumit operator economic nu aparține vreunei instanțe, precum și că nicio dispoziție legală nu interzice entității contractante să adopte măsuri de remediere sau ca, la reevaluarea ofertei, să adopte o altă decizie decât cea inițială, în situația în care sesizează aspecte pe care nu le-a observat la prima evaluare. Astfel, declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, câștigătoare/necâștigătoare, reprezintă un atribut exclusiv al entității contractante, astfel încât, nici CNSC și nici instanța de judecată nu i se pot substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Entității contractante nu îi poate fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, consideră că este obligația comisiei responsabile desemnată de către entitate de a verifica în mod complet oferta.

Entitatea contractantă subliniază faptul că tocmai caracterul urgent al lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire constituie un important temei pentru care comisia de evaluare a luat decizia de a aplica măsurile de remediere contestate în cauză, caracter urgent care nu permite entității contractante să atribuiască contractul dorit de contestatoarele, la un preț derizoriu/nesustenabil, printre alte riscuri și cu riscul major al imposibilității contestatoarei de a duce contractul la bun sfârșit.

Apreciază că are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă se sesizează din oficiu în privința netemeinicii/nelegalității acestora. Mai mult, deși nu reiese din normele legale aplicabile, entitatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură și din oficiu chiar în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate în ipoteza în care în derularea procedurii, constată că

a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire.

Apreciază că în mod corect disponibilitatea entității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea [principiul legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție], precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004]. Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activității organelor administrației publice, iar această posibilitate recunoscută autorității publice emitente. În situația în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuși fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii entitatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice/sectoriale, anularea actelor administrative care fac obiectul contestației în cauză.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform căroră: *„respingerea ofertei s-a bazat, de fapt pe anumite presupuneri pentru care au solicitat puncte de vedere”*, învederează faptul că acestea nu pot fi reținute de către Consiliu. În susținere, arată că este dreptul și atributul exclusiv al entității contractante de a solicita puncte de vedere/consiliere metodologică și de a sesiza în acest sens instituțiile /autoritățile cu atribuții și/sau competente cu incidență în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, astfel cum sunt și cele două instituții pe care entitatea contractantă le-a sesizat în vederea obținerii unui punct de vedere/consiliere metodologică. Având în vedere cele anterior precizate și argumentate, consideră că acestea sunt în măsură să invalideze interpretările trunchiate menite să inducă în eroare Consiliul cu privire la situația de fapt care a motivat entitatea contractantă în decizia acesteia de a respinge oferta cu un preț realmente neobișnuit de scăzut și inadmisibil de superficial fundamentat și/sau justificat prin clarificările transmise de către contestatoare.

Prin adresa nr. 15/16.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10059/19.02.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise raportate la punctul de vedere al entității contractante nr. 554/13.02.2024, prin care reiterează faptul că, din analiza documentelor regăsite la dosarul achiziției, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a realizat într-un mod excesiv de formal și nu au fost respectate în totalitate prevederile legale, prezentând argumente în susținere.

În data de 26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12100/27.02.2024, entitatea contractantă a transmis adresa de

clarificare nr. 197/16.01.2024 și răspunsul ofertantei (...)SRL față de aceasta.

În data de 29.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12791/29.02.2024, entitatea contractantă a transmis răspunsul de la Consiliul Concurenței nr. 1354/13.02.2024.

Documentele din dosarul cauzei, respectiv cele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 559/14.02.2024, înregistrată la Consiliu prin adresa nr. 9559/15.02.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii unui „Contract de lucrări de reparații și în regim de intervenții cu caracter de urgență, la instalații termice, rețele termice de transport și distribuție, administrate de SPLT Brașov, cu piese și materiale aferente”, cod CPV 45231111-6 *Lucrări de demontare și de înlocuire a conductelor* (Rev. 2), (...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1136425/22.12.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.823.391,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 15.01.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, (...)SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 393/01.02.2024, a raportului procedurii nr. 392/01.02.2024 și a procesului - verbal nr. 351/31.01.2024, menținerea rezultatului evaluării din cadrul procesului - verbal nr. 298/ 26.01.2024 și obligarea entității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209944779/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov, la data de 08.02.2024.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu referire la respingerea ofertei sale, motivată de faptul că s-ar fi realizat într-un mod excesiv și mult prea formal, fără respectarea prevederilor legale în vigoare, se reține că, prin adresa nr. 393/01.02.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la acest rezultat: „... La data de 31.01.2024, comisia de evaluare a decis adoptarea

unor măsuri de remediere, în sensul reanalizării răspunsului la solicitările de clarificări prin care ați formulat justificările privind aparența prețului neobișnuit de scăzut și în aplicarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 99/2016 (...) a decis:

- anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice având nr. 298/26.01.2024;

- anularea adresei având nr. de înregistrare 299/26.01.2024 prin care au fost solicitate documentele justificative DUAL actualizate:

- reevaluarea ofertei financiare și reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la incidența art. 142 alin. (2)-(3) din HG 394/2016, care prevede:

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În urma reevaluării răspunsului la solicitările de clarificări prin care ați formulat justificările privind aparența prețului neobișnuit de scăzut și în aplicarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 99/2016, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În ceea ce privește **justificările prezentate de dvs. cu privire la situația stocurilor, situație care ar fi putut fundamenta prețul aparent neobișnuit de scăzut**, comisia de evaluare constată că în loc să prezentați situația unui stoc de marfa propriu ați precizat că *"referitor la situația stocurilor de materiale si materii prime așa cum a fost solicitat si in caietul de sarcini, va comunicam ca stocul tampon îl vom constitui ulterior semnării contractului"*.

Comisia de evaluare a constatat că atât la baza ofertei de preț prezentate cât și la baza fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu ați avut în vedere un stoc propriu ci astfel cum rezultă din clarificare, ați făcut referire la constituirea la un alt tip de stoc solicitat prin documentația de atribuire, respectiv stocul tampon, stoc care nu are relevanță cu privire la fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și în sensul art. 142 alin. (2) din HG 394/2016.

Comisia de evaluare a constatat că justificările dvs cu privire la aparența prețului neobișnuit de scăzut sunt prezentate la un nivel declarative, fără a fi susținute în fapt de justificări concludente cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat conform art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016

coroborat cu art. 142 alin. (2) din HG 394/2016. Astfel, **nu ați transmis dovezi concludente în acest sens cum ar fi: situația stocurilor proprii de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului** (extras revisal, contracte de colaborare etc), **performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

Având în vedere principiul asumării răspunderii, ca urmare a verificării temeinice a justificărilor prezentate de dvs precum și pentru a pune în acord principiul cheltuielii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, comisia de evaluare a constatat că există elemente clare din care rezultă că nu ați demonstrat că oferta financiară propusă este sustenabilă, respectiv că prin prețul ofertat, veți putea să derulați și să duceți la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit, cu respectarea specificațiilor tehnice și la parametrii de calitate solicitați de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, pe întreaga durată de execuție a contractului.

Pe cale de consecință comisia de evaluare a concluzionat că oferta financiară propusă de dvs prezintă un risc pronunțat de neîndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a decis:

> respingerea ofertei propuse de dvs ca neconformă în conformitate cu art. 142 alin. (3) din HG 394/2016, care prevede:

*(3) In cazul in care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate **sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.***

> anularea prezentei proceduri de achiziție sectorială având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în conformitate cu art. 224 lit. b) coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016, care prevăd:

Articolul 224: *Procedura de atribuire se finalizează prin:*

.....

b) *anulare a procedurii de atribuire. și*

Articolul 225

(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”.

Totodată, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 268/23.01.2024, entitatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea propunerii financiare: «2. Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată ... în cuantum de **4.106.169,00 lei fără TVA**, se încadrează în valoarea estimată a achiziției de **8.823.391 lei fără TVA** în procent de **46,54%**.

In temeiul **art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016**, care prevede: „(4) *In sensul prevederilor uri. 222 alin. (1) din Lege, o ofertei prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmează a fi furnizat,*

executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. "

Comisia de evaluare vă solicită clarificări în sensul justificării prețului ofertat, în temeiul **art. 222 alin. (1)-(2) din Legea 99/2016**, care prevede:

(1) In cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; "

coroborat cu **art. 142 alin. (1)-(3) din HG 394/2016**, care prevede:

(1) In situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz. respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Comisia de evaluare precizează că prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut se înțelege prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a

personalului astfel încât să se demonstreze că oferta financiară propusă este sustenabilă și că aveți capacitatea de a derula și de a duce la bun sfârșit contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, cu respectarea specificațiilor tehnice și la parametrii de calitate solicitați».

Ofertanta (...)SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 8/25.01.2024, aducând următoarele precizări: "... În dovedirea fundamentării economice a prețului ofertat, depunem oferta de preț pentru materiale, iar referitor la situația stocurilor de materiale și materii prime așa cum a fost solicitat și în caietul de sarcini, vă comunicăm că stocul tampon îl vom constitui ulterior semnării contractului.

Astfel stocul tampon va fi compus din:

- Țeavă preizolată DN 400 = 48 ml
- Țeavă preizolată de la DN 300 la DN 350 = 24 ml din fiecare
- Țeavă preizolată de la DN 200 la DN 250 = 120 ml din fiecare
- Țeavă preizolată de la DN 80 la DN 150 = 144 ml din fiecare
- Țeavă preizolată de la DN 40 la DN 65 = 48 ml din fiecare

Robineți

- DN 400 = 2 buc
- DN 350 = 2 buc
- DN 300 = 2 buc
- DN 250 = 4 buc
- DN 200 = 4 buc
- De la DN 50 la DN 150 = 8 buc din fiecare

În ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului, vă comunicăm că tariful calculat în prețurile de manoperă prezentate în oferta financiară este de 40 de lei/oră, iar capacitatea de a derula și a duce la bun sfârșit contractul privind personalul solicitat în caietul de sarcini, a fost prezentată în propunerea tehnică conform prevederilor acestuia.

De asemenea, precizăm că la prețurile indicate se aplică o cotă de 5% reprezentând cheltuielile indirecte și o cotă de 5% reprezentând profitul". Odată cu răspunsul, ofertanta a prezentat Ofertă de preț materiale nr. 194 din data de 09.01.2024, din partea NRG COMPANY SRL.

Ulterior răspunsului primit, în procesul - verbal nr. 298/26.01.2024, cu referire la oferta (...)SRL s-au concluzionat următoarele: „B) Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat elementele care formează propunerea financiară, justificând apoi prețurile, după cum urmează: (...)

Comisia de evaluare ia act de modul de determinare a valorii estimate a achiziției în cuantum de 8.823.391 lei fără TVA, determinare care a avut la bază doar istoricul prețurilor contractelor anterioare încheiate de entitatea contractantă, contracte având același obiectul cu contractul din prezenta procedura de atribuire.

Raportat la cele anterior precizate și ca urmare a analizării justificărilor transmise de ofertant cu privire la sustenabilitatea ofertei sale financiare detaliate mai sus și luând în considerare faptul că **deși prețul ofertat este scăzut față de valoarea estimată a achiziției în temeiul clarificărilor și justificărilor prezentate de ofertantul SC (...)SRL, cu terț susținător**

(...) SRL, comisia de evaluare constată că nu sunt incidente prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Art. 222: (3) *Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).*

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», în baza art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, **comisia de evaluare va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile ... documentele suport justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”.

Cu toate acestea, prin procesul –verbal privind adoptarea unor măsuri de remediere și reevaluarea propunerii financiare nr. 351/31.01.2024, entitatea contractantă a reținut următoarele:

”... Comisia de evaluare constată că justificările ofertantului cu privire la aparența prețului neobișnuit de scăzut sunt prezentate la un nivel declarativ, fără a fi susținute în fapt de justificări concludente cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, conform art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (2) din HG 394/2016. Astfel **ofertantul nu a transmis dovezi concludente** în acest sens **cum ar fi: situația stocurilor proprii de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului** (extras revisal, contracte de colaborare etc). **performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

Având în vedere cele de mai sus. comisia de evaluare, **constată că ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat.** Având în vedere principiul asumării răspunderii, ca urmare a verificării temeinice a justificărilor prezentate de ofertant precum și pentru a pune în acord principiul cheltuielii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, **comisia de evaluare constată că există elemente clare din care rezultă că ofertantul nu a demonstrat că oferta financiară propusă este sustenabilă**, respectiv că prin prețul ofertat, SC (...)SRL cu terț susținător (...) SRL, va putea să deruleze și să ducă la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit, cu respectarea specificațiilor tehnice și la parametrii de calitate solicitați de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, pe întreaga durată de execuție a contractului.

Pe cale de consecință comisia de evaluare concluzionează că oferta financiară propusă de către ofertantul SC (...)SRL cu terț susținător (...) SRL prezintă un risc pronunțat de neîndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent, oferta financiară propusă urmând a fi respinsă ca

neconformă în conformitate cu art. 142 alin. (3) din HG 394/2016, care prevede:

*(3) In cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau **acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.***"

Ulterior, a fost întocmit raportul proceduri nr. 392/01.02.2024, entitatea contractantă anulând procedura având în vedere prevederile art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În baza acestui raport a fost întocmită comunicarea rezultatului procedurii, reținută în paginile de mai sus și atacată de contestatoare.

Ca prim aspect se constată că, în condițiile în care valoarea ofertată reprezintă 46,54% din valoarea estimată a contractului de lucrări în discuție, respectiv mai puțin de 80%, în mod corect entitatea contractantă a solicitat ofertantei (...)SRL, justificarea propunerii financiare, cu invocarea prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 142 alin. (1) – (3) din HG nr. 394/2016.

Totodată, se constată că, prin răspunsul transmis pentru justificarea propunerii financiare, ofertanta (...)SRL a prezentat Oferta de preț materiale nr. 194 din data de 09.01.2024, emisă de NRG COMPANY SRL, pentru un număr de 570 produse, indicând, totodată, că a avut în vedere pentru manoperă un **tarif de 40 lei/oră**, o cotă de **cheltuieli indirecte de 5%**, precum și o **cotă de profit de 5%**.

Prin solicitarea de justificare a prețului ofertat entitatea contractantă a invocat prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 142 alin. (1) – (3) din HG nr. 394/2016, precizând faptul că, "*... prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut se înțelege prezentarea de dovezi referitoare la **prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului** astfel încât să se demonstreze că oferta financiară propusă este sustenabilă și că aveți capacitatea de a derula și de a duce la bun sfârșit contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, cu respectarea specificațiilor tehnice și la parametrii de calitate solicitați*", astfel că, exprimarea fiind generală, nu s-au indicat, cu exactitate care sunt reperele din cadrul ofertei care trebuie justificate și nici documentele care pot fi prezentate pentru justificarea prețului.

Or, în condițiile în care solicitarea achizitoarei cu referire la justificarea de preț a fost generală, ofertanta (...)SRL a răspuns solicitării primite în acest sens, astfel cum a considerat de cuviință.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, justificarea prețului se putea realiza cu referire la: a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de

construcție utilizate; b) **soluțiile tehnice adoptate** și/sau **orice condiții deosebit de favorabile** de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) **originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse** de ofertant; d) **respectarea obligațiilor** prevăzute la art. 64 alin. (1); e) **respectarea obligațiilor** prevăzute la art. 232; f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat**, iar conform art. 142 alin. (1) – (3) din HG nr. 394/2016, *prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut* se înțelege prezentarea de dovezi referitoare la **prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului** astfel încât să se demonstreze că oferta financiară propusă este sustenabilă.

În aceste condiții, prin raportare la solicitarea adresată de achizitoare și la răspunsul ofertantei, se consideră că, în mod incorect s-a constatat că "**justificările ... cu privire la aparența prețului neobișnuit de scăzut sunt prezentate la un nivel declarativ**, fără a fi susținute în fapt de justificări concludente cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat conform art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (2) din HG 394/2016. Astfel, ofertantul nu a transmis dovezi concludente în acest sens cum ar fi: **situația stocurilor proprii de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului** (extras revisal, contracte de colaborare etc). **performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.** (...)

Pe cale de consecință comisia de evaluare a concluzionat că oferta financiară propusă ... prezintă un risc pronunțat de neîndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent."

Contrar celor susținute de entitatea contractantă, prezentarea unei oferte de preț pentru 570 de produse, din perioada de întocmire a ofertei, 09.01.2024 (depunerea ofertelor fiind stabilită la data de 15.01.2024), nu poate fi considerată o justificare de preț la nivel declarativ.

Constatând că s-a prezentat o ofertă de preț pentru 570 de produse, că s-a indicat valoarea manoperei utilizate, a valorii procentului privind cheltuielile indirecte și a profitului, se consideră că, în mod eronat a fost respinsă oferta contestatoarei pe motiv că nu a prezentat pentru justificarea prețului "dovezi concludente în acest sens cum ar fi: **situația stocurilor proprii de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului** (extras revisal, contracte de colaborare etc). **performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**"

În condițiile în care considera că are nevoie de informații suplimentare vizavi de justificarea prețului, entitatea contractantă le

putea solicita ofertantei având în vedere că adresa de justificare transmisă acesteia a avut un caracter general.

Mai mult, în condițiile în care ofertanta a depus o ofertă de preț din perioada de întocmire a ofertei, 09.01.2024, dacă avea nelămuriri în privința acesteia, entitatea contractantă trebuia să facă verificări, inclusiv prin solicitarea unei confirmări de la NRG COMPANY SRL, emitenta acestei oferte de preț.

Pe de altă parte, dacă a considerat că oferta de preț emisă de NRG COMPANY SRL pentru 570 de produse nu este o dovadă concludentă în susținerea prețului ofertat, entitatea contractantă avea obligația de a preciza în procesul – verbal privind adoptarea unor măsuri de remediere și reevaluarea propunerii financiare nr. 351/31.01.2024, motivele pentru care a ajuns la această concluzie.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de faptul că ofertanta nu a prezentat dovezi concludente în legătură cu nivelul de salarizare și respectiv extras Revisal, se consideră că a fost în mod eronat reținut, în condițiile în care ofertanta a indicat nivelul de salarizare, respectiv 40 lei/oră, iar din solicitarea de justificare a prețului ofertat nr. 268/23.01.2024, nu rezultă obligația prezentării extrasului Revisal.

Cât privește demersurile efectuate de entitatea contractantă către Consiliul Concurenței și Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), din data de 31.01.2024, sesizate și de contestatoare, cu ocazia studierii la achiziție a dosarului achiziției, Consiliul constată că singurul răspuns primit, din partea Consiliului Concurenței, nu a fost avut în vedere de entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

Mai mult, din răspunsul nr. 1354/13.02.2024, emis de Consiliu Concurenței, Consiliul reține că s-au precizat următoarele: "... ținând cont de faptul că autoritatea de concurență emite puncte de vedere cu privire la indiciile identificate de autorități/entități contractante, care vizează denaturarea concurenței prin **încheierea de acorduri între operatorii economici ofertanți** în cadrul procedurilor de atribuire și că, în cazul de față, nu există mai mulți ofertanți, SC (...) SRL – cu terț susținător (...) SA fiind singura societate care a depus ofertă, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, pentru ca autoritatea de concurență să emită un punct de vedere în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (4).

Consiliul Concurenței nu are competențe de a interveni decât în măsura în care sunt identificate indicii privind posibile practici anticoncurențiale, însă legislația din domeniul achizițiilor sectoriale oferă cadrul legal necesar astfel încât autoritatea contractantă să poată exclude din procedura de atribuire a contractului orice operator economic care se află în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. (...)”.

Față de cele constatate, criticile contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiate.

În aceste condiții, constatând că în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...) și va anula procesul – verbal nr. 351/31.01.2024, raportul procedurii nr. 392/01.02.2024, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 393/01.02.2024. Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, sub aspectul propunerii financiare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicarea rezultatului procedurii se va realiza cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...)SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în Brașov, strada Kogălniceanu Mihail nr. 23, județul Brașov și anulează procesul – verbal nr. 351/31.01.2024, raportul procedurii nr. 392/01.02.2024, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 393/01.02.2024.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, sub aspectul propunerii financiare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Comunicarea rezultatului procedurii se va realiza cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.