

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2651 / C7 / 2862

Data: 10.11.2023

Prin contestația nr. 1179/10.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55484/11.10.2023, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezintă legal prin ... - director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 22145/03.10.2023 și a raportului procedurii nr. 22144/03.10.2023, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22145/03.10.2023 prin care s-a dispus respingerea ofertei (...) SRL și a documentelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 22144/ 03.10.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia.

- să se constate că oferta (...) SRL a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei, și emiterea unei noi comunicări/raport privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a celor menționate în contestație;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției mai sus;

- accesul la dosarul achiziției și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care i se va asigura accesul la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL, reclamă decizia autorității contractante (...), potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, că această decizie este netemeinică și nelegală.

În concret, prin decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut că oferta este neconformă prin raportare la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică prezentată - justificarea de preț pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare prezentată de societatea sa nu ar fi corelată cu tehnologia de execuție pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare din cadrul propunerii tehnice, având în vedere:

- pe de o parte, utilizarea operațiunilor de execuție „manual” în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice;
- iar pe de altă parte, utilizarea altor tipuri de utilaje și echipamente (maiul mecanic sau maiul manual) în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea evocă faptul că în etapa de evaluare a propunerii financiare, prin adresa de clarificări nr. 18436/17.08.2023, comisia de evaluare i-a solicitat lămuriri privind modul de fundamentare a prețului ofertat și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru elementele structură rutieră nouă pentru carosabil și drumuri laterale, rigolă carosabilă și structură rutieră pentru trotuare, strat din balast, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere tipul procedurii - proiectare și execuție, cât și modalitatea în care a fost prezentată oferta financiară conform cerințelor din documentație, precizează că în anexa la formularul de ofertă au fost ofertate valori forfetare pe capitole de lucrări. Justificarea sa de preț, transmisă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a avut ca scop justificarea sustenabilității valorii forfetare ofertate. Astfel, pentru justificarea valorilor ofertate a transmis un calcul detaliat al cantităților și calculul prețului unitar prin prezentarea unor Formulare F3 cu activități și subactivități aferente lucrărilor, oferte de preț de la furnizori, analiza de preț pentru beton și oferte pentru materialele componente, justificarea tarifelor orare ale utilajelor și justificarea prețurilor cu transportul.

Au fost justificate și transmise toate informațiile solicitate, precum nivelul de salarizare, cheltuielile indirecte și profitul, situația stocurilor de materiale, modul de organizare și soluțiile tehnice, respectarea art. 51, art. 218 din Legea nr. 98/2016 și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat.

În data de 28.08.2023, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări referitoare la cantitatea de balast justificată pentru trotuare, precizând că ar fi ofertat o suprafață de 11.065,40 mp trotuare în loc de 13.761,72 mp. În plus, i s-au solicitat și justificări de preț pentru celelalte categorii de lucrări la trotuare și anume beton asfaltic cu criblură tip BA8 rul 50/70, strat de piatră spartă, strat de nisip.

Prin răspunsul nr. 1004/30.08.2023 a transmis justificarea tuturor cantităților de lucrări pentru trotuare, arătând modalitatea de respectare/îndeplinire/asumare a criteriilor de performanță pentru trotuare, precum și justificările complete și sustenabile privind formarea prețului (valoarea forfetară ofertată) pentru celelalte categorii de lucrări de trotuare.

Astfel, solicitările de clarificări au vizat sustenabilitatea prețului ofertat, iar autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii a dispus respingerea ofertei depuse, fără a se fi identificat vreun element de preț care să fie aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, concluzionând că oferta financiară nu ar fi fost corelată cu propunerea tehnică.

Declararea ofertei sale ca neconformă nu a avut legătură cu solicitările de clarificări primite și răspunsurile transmise, ci se reține doar faptul că a fost prevăzută așternere mecanizată și productivități pentru carosabil în loc de așternere manuală și utilaje de mică mecanizare.

Contestatoarea consideră că oferta sa respectă cerințele din documentația de atribuire, propunerea financiară respectă întocmai propunerea tehnică depusă, iar productivitatea propuse, în consecință și consumurile orare de manoperă sunt suficiente și acoperitoare, motiv pentru care consideră că nu sunt incidente motivele de excludere de la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la răspunsurile la cele două solicitări de clarificări autoritatea contractantă a concluzionat prin comunicarea rezultatului procedurii contestat următoarele: „ați adus clarificări suplimentare vis a vis de modalitatea de stabilire a cantității balastului necesar pentru realizarea trotuarelor”, însă contestatoarea consideră că afirmațiile sunt incorecte, întrucât societatea sa nu a adus clarificări suplimentare, ci în urma solicitării de clarificări nr. 19104/28.08.2023 a demonstrat corectitudinea cantităților de balast ofertate pentru trotuare.

Susține că este incorectă și mențiunea potrivit căruia în urma răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat o lățime variabilă de la 0,75-1,8-2 m, în condițiile în care aceste lățimi ale trotuarelor au fost precizate prin documentația de atribuire și nu au rezultat în urma răspunsului său la clarificări.

Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii potrivit cărora:

"Conform justificărilor de preț prezentate prin intermediul celor două răspunsuri Formularele F3 și Formularele C8 - extrase de resurse cu utilajele, s-a constatat că lucrările de Trotuare: strat de balast, strat de nisip și strat de mixturi asfaltice BA8 se execută în integralitate mecanizat, cu aceleași tipuri de utilaje de la drumuri, ținând cont de dimensiunile/gabaritul acestora <lățime>2m):

- Pentru realizare Strat din balast: se utilizează COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI (VALTURI), R8-14; DE 14TF și AUTOCISTERNĂ CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J., 5 - 8T;*
- Pentru realizare Beton asfaltic BA8: se utilizează COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI (VALTURI), R81 4; DE 14TF, PERIE MECANICĂ PT CURĂȚAT FUNDAȚII DE DRUMURI (Lungime dispozitiv perie: 4m), AUTOGUDRONATOR 3500-3600 L, AUTOCISTERNĂ CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J.;*
- Pentru realizare Strat de nisip: se utilizează COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI (VALTURI), R8- 14; DE 14TF și AUTOCISTERNĂ CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J. 5-8T",*

consideră că acestea sunt neîntemeiate pentru argumentele expuse în continuare.

Utilajele menționate în formularul C8, astfel cum sunt enumerate și în propunerea tehnică sunt acoperitoare și adaptabile la execuția în mod conform a lucrărilor de trotuare. De asemenea, niciăieri din propunerea sa tehnică sau din răspunsurile la clarificări pe marginea propunerii financiare nu rezultă că lucrările de trotuare se execută în totalitate mecanizat, cum în mod eronat a afirmat autoritatea contractantă.

Prezenta procedură se referă la un contract de tip proiectare și execuție. Astfel, lista de cantități va fi stabilită prin proiectul tehnic de execuție, detaliile de execuție, iar structura detaliată a prețului unitar va fi stabilită ulterior, inclusiv caracteristicile tehnice ale materialelor și tehnologiile de execuție vor fi stabilite prin caietele de sarcini elaborate la nivelul proiectului tehnic.

Prețurile ofertate în prezenta procedură au fost stabilite conform anexei 1 la formularul 7, ca valoare, pe activități/categorii de lucrări. În răspunsurile la clarificările primite pe marginea ofertei financiare a justificat valoarea ofertată prin calculul cantităților conform documentației de atribuire și a prețurile unitare luate în considerare în etapa de ofertare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1004/30.08.2023, pentru a justifica prețul activităților aferente trotuarelor susține că a transmis componența prețurilor unitare prin încadrări în articole de deviz. Acest mod de justificare, prin folosirea unor încadrări în articole de deviz, pe baza indicatoarelor de norme de deviz fiind cel mai des folosit de către operatorii economici, dar și de proiectanți, întrucât are o structură care demonstrează includerea tuturor cheltuielilor necesare.

În aceste indicatoare de norme de deviz există doar un singur articol pentru așternerile manuale, dar care este acoperitor din punct de

vedere al consumurilor orare pentru activitățile de trotuare și spații înguste.

Astfel, se poate observa că în formularele F3 aferente prețurilor unitare transmise se pot identifica și subactivitățile prețurilor unitare:

i) Pentru beton asfaltic BA8, în formularul F3 se regăsește articolul 3 - DB16D1 îmbrăcăminte Bet ASF cu agregat mărunț exec la cald în gros de 4,0 cm Aștern manual -, sens în care este clar specificat că așternerea este manuală, contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

ii) La Stratul de piatră spartă, în formularul F3, articol 1 se regăsește art. DA11A1 Strat fund, reprof P spartă pt. drum cu așternere manuală exec cu împănare și înnoire, prin urmare rezultă că așternerea este manuală.

iii) La stratul de nisip în formularul F3, articol 1 se regăsește art. DA06A2 Strat agreg nat (nisip) cilindru cu funcție rezist filtrant izol aerisire anticap cu așternere manuală.

Subliniază faptul că, inclusiv în răspunsul la clarificări anterior nr. 949/21.08.2023, a transmis în aceeași formă justificarea prețului unitar pentru balastul de la trotuare iar în formularul F3 transmis, la articolul 1, se regăsește articolul: DA06A1- Strat greg nat(balast) cilindru cu funct rezist filtrant izol aerisire anticap cu așternere manuală.

După cum se poate observa, deși justificarea pentru stratul de balast a fost dată prin primul răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect în a doua solicitare de clarificări.

Încadrarea este conform indicatoarelor de norme de deviz D/1981 și au fost prevăzute consumuri orare proprii acolo unde a considerat necesar, conform experienței anterioare proprii și consumurilor proprii pentru alte lucrări similare.

Prin urmare, susține că, concluzia comisiei de evaluare precum că lucrările la trotuare s-ar executa în integralitate mecanizat este eronată și lipsită de suport.

Pentru o mai bună înțelegere, detaliază procesul tehnologic pentru execuția lucrărilor - straturi de BA8.

Execuția stratului de mixtură asfaltică BA8 presupune aprovizionarea materialelor, așternerea materialelor care poate fi manuală sau mecanizată și compactarea materialului care se face mecanizat cu cilindrii sau utilaje de mică mecanizare.

Așternerea manuală presupune împrăștierea și nivelarea la cota cu lopata, grebla etc. Pe când așternerea mecanizată se face cu utilaje, în cazul de față repartizator. Astfel, după cum se poate observa din extrasele de resurse transmise prin răspunsul la clarificări nr. 1004/30.08.2023, așternerea stratului de BA8, dar și la balast, piatră spartă și nisip a fost prevăzută a se executa manual, în concordanță cu propunerea tehnică.

Așternerea materialului este în totalitate manuală (nu se regăsește niciun alt utilaj pentru așternere în formularele C8), dar compactarea, chiar și în cazul trotuarelor, spațiilor înguste, oricum se face cu utilaje adecvate cilindru sau utilaje de mică mecanizare (placă vibratoare, mai mecanic).

Conform Instrucțiunilor privind folosirea Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri „D – 1981”, la punctul 5 - Utilaje de construcții montaj se precizează:

„5.1 Consumul de ore utilaj cuprins în normele de deviz reprezintă timpii de funcționare efectivă a utilajelor pentru efectuarea unei unități de lucrare în condițiile medii de execuție a lucrărilor. (...)”

5.3 Utilajele nominalizate în normele de deviz se considera convenționale și corespund unui nivel de mecanizare mediu posibil al lucrărilor, ținând seama de dotarea parcului de utilaje al organizațiilor de construcții-montaj. (...)”

5.5 La normele de deviz unde nu s-au prevăzut utilaje, consumurile de forțe de munca au fost stabilite în ipoteza că, atât la executarea lucrărilor propriu-zise cât și transportul materialelor se execută manual sau cu scule, unelte și dispozitive de mică mecanizare”.

Prin raportare la cele de mai sus, subliniază următoarele cu privire la utilajele (...) SRL prezentate în ofertă:

i) Referitor la „compactator static autoprop., cu rulouri cu valțuri R8-14; DE 14 TF” menționat în Formularele F3 și C8, este folosită o denumire convențională și corespunde unui nivel de mecanizare mediu posibil al lucrărilor, ținând seama de dotarea parcului de utilaje al organizațiilor de construcții-montaj, astfel cum a fost aceasta definită în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri „D – 1981”.

În propunerea tehnică depusă, la pag. 349-352, se regăsește tabelul cu utilajele disponibile pentru această procedură, tabel unde a declarat atât cilindrii compactori de capacitate mare, cât și cilindrii de dimensiuni mici și plăci compactoare tocmai în vederea asigurării de utilaje adecvate, inclusiv pentru locurile inaccesibile cilindrilor compactori.

Susține că a prezentat o listă cu utilajele disponibile pentru această lucrare și are declarate și utilaje multifuncționale care pot asigura compactare și udare (placă vibratoare cu sistem stropire apă), utilaje care pot fi folosite și la udare și la curățare, inclusiv dotări interschimbabile, respectiv pag. 349-352 din propunerea tehnică.

Utilizarea cilindrilor compactori se va face conform mențiunilor din propunerea tehnică, respectiv atunci când amplasamentul din șantier permite acest lucru, în caz contrar urmând să fie utilizate utilaje de mică mecanizare (ex. Placa vibratoare), utilaje ce sunt deja menționate la pag. 349-352 unde se regăsește tabelul cu utilajele disponibile pentru această procedură.

ii) Referitor la utilajul perie mecanică pentru curățat fundații de drumuri (Lungime dispozitiv perie: 4m;) indicat de autoritatea

contractantă, arată faptul că în formularul C8 transmis prin răspunsul la clarificări nr. 1004/30.08.2023 este precizat „perie mecanică pentru curăţat fundaţii 6cp” şi nu este menţionată niciunde lungimea dispozitivul de 4 m, cum în mod inexplicat indică autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii. Din punct de vedere tehnologic peria mecanică nu este un utilaj, ci este un dispozitiv perie (un obiect accesoriu de inventar) care se montează pe un utilaj în funcţie de necesităţi, chiar şi pe un utilaj de mici dimensiuni pentru spaţii înguste. Lungimea periei poate varia, nu este o lungime standard de 4m, cum în mod inexplicabil afirmă achizitoarea.

iii) Referitor la utilajul autogudronator 3500-3600 L, explică faptul că utilajul este acelaşi cu cel care se foloseşte şi la lucrările de carosabil şi este strict necesar, atât pentru aprovizionarea emulsiei, cât şi la împrăştierea acesteia.

În formularul C8 transmis nu s-a precizat lungimea autogudronatorului, ci doar capacitatea acestuia în litri, fără nicio menţiune cu privire la lungimea de 4 m a dispozitivului de gudronare.

În plus, lungimea dispozitivului de gudronare nu are nicio importanţă şi nici impact în execuţie, având în vedere că din punct de vedere tehnologic, în cazul trotuarelor autogudronatorul se deplasează pe carosabil (nu pe trotuar), în paralel cu trotuarul, iar răspândirea emulsiei se face în lateral cu lancea cu care este dotat utilajul. Nu există o altă modalitate tehnică şi de securitate în care ar putea fi aprovizionat în condiţii de calitate şi utilizat materialul emulsie bituminoasă.

Mai mult, autogudronatoarele propuse în tabelul de utilaje de la paginile 349-352 din propunerea tehnică conţin echipamente interschimbabile, astfel încât sunt adaptabile condiţiilor din teren.

iv) Referitor la autocisterna cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8T, precizează că este strict necesară pentru asigurarea apei de compactare sau curăţire la locul de punere în operă.

Astfel, în formularul C8 transmis nu s-a precizat lungimea autocisternei, ci doar capacitatea cisternei (rezervor) fără nicio menţiune cu privire la lungimea de 4 m a dispozitivului de stropire, cum a menţionat în mod eronat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Din punct de vedere tehnologic, autocisterna se deplasează pe carosabil în paralel cu trotuarul, iar udarea se va face cu furtunul cu care este dotată autocisterna. Debitul apei este asigurat de pompa autocisternei.

Mai mult, autocisternele propuse în tabelul de utilaje de la paginile 349-352 din propunerea tehnică conţin echipamente interschimbabile, inclusiv furtun, astfel încât să se adapteze condiţiilor din teren şi execuţiei de lucrări la trotuare.

Prin urmare, utilajele menţionate sunt strict necesare pentru realizarea lucrărilor şi sunt adaptate/adaptabile la tipul de lucrări ce

urmează să se execute, inclusiv la trotuare, sens în care susținerile contrare ale autorității contractante sunt nejustificate.

Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii cu privire la volumul de manoperă pentru așternerea manuală, potrivit căroră: *„Deși în aparență ați propus o justificare a costurilor pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare, prezentând toate elementele componente, aceasta este sustenabilă pentru execuția lucrărilor de drum și nu pentru execuția lucrărilor de trotuare, ce presupun un volum mai mare de manoperă în detrimentul utilajelor de construcții, datorată constrângerilor din amplasamentul lucrărilor”*, contestatoarea le consideră nefondate având în vedere că potrivit încadrării în articolul de deviz din formularul F3 și extraselor de resurse C7 transmise se poate demonstra că manopera prevăzută este suficientă și este acoperitoare pentru o așternere manuală.

Pentru 1mp de BA8 așternut rezultă un consum orar de 0,17413 ore manoperă/1mp. Mai exact, prețul unitar la manoperă de 4,27 lei / 1mp menționat în formular F3 (depus în răspunsul la clarificări 1004/30.08.2023) împărțit la 24,5 lei (tarif mediu orar prevăzut în formularul C7) rezultă valoarea de 0,17413 ore manoperă/1 mp.

Astfel, la un program de 8 ore, productivitatea propusă în justificarea de preț este de 45,94 mp/zi (8 ore : 0,17413 ore/1mp = 45,94 mp/zi de lucru, echivalentul a 4,45 tone BA8 așternute în 8 ore).

Productivitatea propusă prin justificare este una realizabilă/sustenabilă pentru lucrările de trotuare. Inclusiv în citatul din literatura de specialitate redat de comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii este precizat că în cazul așternerii mecanizate productivitatea poate fi de 80-200 tone/oră, adică 640 tone în 8 ore. Or, societatea sa a justificat o productivitate de așternere manuală de 4,45 tone BA8 așternute în 8 ore, respectiv de aproximativ 140 de ori mai mică decât cea menționată în literatura de specialitate citată de autoritate și care vizează productivitatea de așternere mecanizată. Astfel, nu se poate lua în considerare afirmația comisiei de evaluare că au fost luate în calcul productivități mecanizate pentru carosabil (drum) și nu productivități de așternere manuală.

Subliniază faptul că articolul din indicatorul de norme de deviz, pentru așternerea mecanizată, cu repartizatorul, prevede un consum de manoperă de 0,052 ore/mp (de 3,3 ori mai mică decât manopera propusă de Viarom în justificările de preț), iar productivitatea este dată de către utilaje în acest caz și ar fi de 1509.43 mp/8 ore pentru așternere mecanizată, față de 45.94 mp/8 ore în cazul așternerii manuale (productivitatea de 45.94 mp/8 ore este menționată în justificările sale).

În cazul așternerii manuale consumul orar pentru compactare, indiferent de utilajul folosit, este dat tot de posibilitatea de a așternere a personalului muncitor.

În sensul celor de mai sus anexează tabelul comparativ Consumuri de manoperă pentru execuție manuală vs. Consumuri de manoperă pentru execuție mecanizată, pentru a clarifica dincolo de orice dubiu faptul că în justificările de preț prezentate s-a avut în vedere în totalitate execuția manuală și nu cea mecanizată.

Totodată, precizează că în răspunsul la solicitările de clarificări a transmis o justificare de preț, un preț sustenabil care în etapa de proiectare se va elabora conform prevederilor proiectului tehnic, caietelor de sarcini și detaliilor de execuție.

După elaborarea proiectului, Planul calității, inclusiv procedurile tehnice se vor adapta prevederilor proiectului, stabilindu-se și tehnologia de execuție, în acest sens redând și fragment din documentația de atribuire.

Astfel, consideră că se poate observa că manopera prevăzută în justificările de preț prezentate pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare este suficientă și acoperitoare pentru o așternere manuală, susținerile contrare ale autorității contractante fiind lipsite de suport tehnic.

Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii cu privire la compactarea straturilor de trotuar, susține că consumul orar pentru compactorul prevăzut în justificarea de preț pentru BA8 este de 0,063 ore pentru 1mp (conform formular C8 prezentat în răspunsul la clarificări nr. 1004/30.08.2023), ținând cont și de faptul că necesită mai multe treceri pentru a obține gradul de compactare.

În propunerea tehnică au fost prezentate în tabelul cu utilajele cilindrii compactori de mici dimensiuni și plăci vibratoare tocmai pentru execuția lucrărilor de compactare la trotuare.

Așa cum este precizat în propunerea tehnică depusă, pentru zone izolate, inaccesibile compactorului se vor folosi utilaje de mică mecanizare.

Prețul și consumul orar prevăzute pentru compactarea cu cilindru compactor sunt acoperitoare și în cazul în care ar fi folosită o placă vibratoare/mai (utilaje prevăzute atât în tehnologia de execuție din propunerea tehnică, cât și la pag. 349-352 din propunerea tehnică, unde se regăsește tabelul cu utilajele disponibile pentru această procedură, iar printre utilaje sunt indicate și plăci vibratoare).

Compactarea cu placa vibratoare/alte utilaje de mică mecanizare plus manopera necesară personalului care manipulează placa/utilajul de mică mecanizare se încadrează din punct de vedere financiar în prețul justificat pentru denumirea convențională „cilindru compactor”.

Prin urmare, justificarea prețului așa cum a fost transmisă autorității contractante este acoperitoare și pentru utilajele de mică mecanizare indicate deja în propunerea tehnică. Prețul ofertat este unul forfetar, indiferent de dimensiunile și/sau capacitatea utilajelor utilizate.

De asemenea, la pagina 3 din propunerea tehnică a fost depusă declarația de respectare a cerințelor autorității contractante, sens în care este exclusă presupunea autorității contractante potrivit căreia ar putea exista modificări ale contractului.

Prin urmare, consideră că nu se poate lua în calcul nici o eventuală diminuare a volumului de servicii/lucrări prestate, atâta timp cât autoritatea a recunoscut corectitudinea cantităților ofertate, respingerea ofertei sale nefiind legată de cantitățile de lucrări.

Astfel, arată că pentru 1mc de piatră spartă așternut manual este prevăzut în justificarea de preț (formularul C7 din răspunsul la clarificări nr. 1004/30.08.2023) un consum orar de 1,49 ore manoperă/1mcub. Astfel, la un program de 8 ore productivitatea propusă este de 5,35mcub/zi de lucru (8 ore: 1,49 ore/mcub = 5,35 mcub/zi de 8 ore de lucru).

Articolul din indicatorul de norme de deviz, pentru așternerea mecanizată a pietrei sparte, cu autogrederul, prevede un consum de manoperă de 0,37 ore/m cub (de 4 ori mai mic decât în cazul așternerii manuale justificată de societatea sa).

Consumul orar pentru compactor prevăzut în justificarea de preț (formularul C8 din Răspunsul la clarificări nr. 1004/30.08.2023) este de 0,207 ore pentru 1mc, ținând cont și de faptul că necesită mai multe treceri pentru a obține gradul de compactare.

Pentru 1mc de balast așternut manual este prevăzut în justificarea de preț (formularul C7 din Răspunsul la clarificări nr. 1004/30.08.2023) un consum orar de 1,15373 ore manoperă/1mcub. Astfel, la un program de 8 ore, productivitatea propusă este de 6,93 m cub/zi de 8 ore de lucru (8 ore: 1,15373 ore/mcub = 6,93 m cub/zi de 8 ore de lucru).

Articolul din indicatorul de norme de deviz, pentru așternerea mecanizată a balastului, cu autogrederul, prevede un consum de manoperă de 0,37 ore/m cub (de 3 ori mai mic decât în cazul așternerii manuale justificată de societatea sa).

Pentru 1mc de nisip așternut manual este prevăzut în justificarea de preț (formularul C7 din răspunsul la clarificări nr. 1004/30.08.2023) un consum orar de 1,09 ore manoperă /1mcub. Astfel, la un program de 8 ore productivitatea propusă este 7,35 m cub/zi de 8 ore de lucru (8 ore: 1,09 ore/m cub = 7,35 mcub/zi de 8 ore de lucru).

Prin urmare, susține că așternerea materialelor este în totalitate manuală. Cilindrul compactor din justificarea de preț are o denumire convențională, dar consumurile orare sunt adaptate la așternerea manuală de la trotuare. Inclusiv justificarea tarifului orar a fost făcută pentru un cilindru cu denumire convențională „cilindru compactor”, fără a fi specificat tipul de cilindru și dimensiunile acestuia, urmând ca în funcție de situația din teren să fie utilizat un utilaj adaptat la condițiile din teren dintre cele deja enumerate în propunerea tehnică la pag. 349-352, unde se regăsește tabelul cu utilajele disponibile pentru această

procedură, fiind indicați în mod clar atât cilindrii compactori, cât și utilaje de mică mecanizare (ex: placă vibratoare).

În acest sens prezentând tabel din ofertă.

Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii cu privire la pretinsa necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, susține că afirmațiile sunt nefondate, în condițiile în care, pe de o parte, în ce privește utilizarea operațiunilor de execuție „manual”, acestea se regăsesc nu doar în cadrul tehnologiei de execuție din propunerea tehnică, ci și în justificările de preț prezentate, astfel cum a arătat pe larg anterior.

Pe de altă parte, utilajele prevăzute în propunerea tehnică nu sunt diferite de cele prezentate în justificările de preț pe marginea propunerii financiare.

Reiterează faptul că denumirea utilajelor din Formularul C8 reprezintă o simplă formulare convențională generată de indicatorul de norme de deviz. Conform informațiilor din propunerea tehnică tipurile de utilaje care vor fi folosite pentru procedură sunt prezentate în tabelul cu utilajele aflat în propunerea tehnică.

În contextul în care autoritatea avea eventuale nelămuriri cu privire la denumirea utilajelor generată de indicatorul de norme de deviz, identificarea exactă a tipurilor de utilaje se regăsea în propunerea tehnică depusă, sens în care în cazul de față s-ar putea pune în discuție cel mult existența unui viciu de formă sau omisiuni în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Astfel, în propunerea tehnică (tabelul cu utilajele), paginile 349-352, se regăsește denumirea exactă a tipurilor de utilaje ce urmează a fi folosite în execuție de societatea sa.

Totodată, subliniază faptul că nu este niciunde precizat că nu trebuie folosit compactorul la trotuare (un compactor de dimensiuni adecvate), ci că pe anumite zone inaccesibile se vor folosi utilaje de mică mecanizare (plăci vibratoare/mai mecanic/mai manual), lucru care este valabil nu doar la trotuare, ci și la carosabil.

Justificarea de preț nu este un document de bază care reflectă prețul contractului (așa cum susține autoritatea contractanta), atât timp cât oferta financiară a fost prezentată conform cerințelor documentației de atribuire, cu valori/sume forfetare pentru capitole de lucrări. Listele de cantități cu cantități de lucrări completate cu prețuri unitare se vor întocmi în urma realizării proiectului tehnic. Acestea vor fi documentele care reflectă prețul contractului și se vor încadra în valoarea ofertată. Reiterează faptul că pentru acest tip de procedură, care prevede proiectare și execuție, în acest moment nu există liste de cantități, ele urmând a fi elaborate ulterior.

Totodată, invocă prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv anexa 10, unde este prezentat conținutul cadru al proiectului tehnic.

Prin urmare, susține că propunerea financiară este în deplină concordanță cu propunerea tehnică și în plus, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține și faptul că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei societății sale înainte de a solicita măcar clarificări pe marginea aspectelor ce fac obiectul respingerii.

Prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă precizează că, având în vedere răspunsurile sale la solicitările de clarificări nr. 949/21.08.2023 și 1004/30.08.2023, s-a reținut că „au fost aduse clarificări suplimentare vis-à-vis de modalitatea de stabilire a cantității balastului necesar pentru realizarea trotuarelor” și că „s-a reținut precizarea din cadrul răspunsului nr. 1004/30.08.2023, privitor la „Cantitatea de balast” și precizările din cadrul tabelului prezentat în răspunsul nr. 949/21.08.2023 cu privire la stabilirea cantității de balast”.

Aceasta în condițiile în care, solicitarea beneficiarului a vizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru lucrările aferente trotuarului.

Însă, în continuarea comunicării rezultatului procedurii motivele respingerii ofertei sale sunt cu totul altele decât cele reținute de către Beneficiar.

Astfel, deși inițial se menționează ca motiv faptul că au fost aduse lămuriri suplimentare „vis-a-vis de cantitatea de balast”, mai apoi, beneficiarul motivează respingerea ofertei menționând că „a fost comparată tehnologia de execuție a lucrărilor la trotuare” cu tehnologia de execuție prezentată în propunerea tehnică și s-a constatat că acestea ar fi complet diferite.

Or, aceste aspecte ce au stat la baza respingerii ofertei nu au nicio legătură cu solicitările de clarificări primite de societatea sa în etapa de evaluare financiară.

Astfel, consideră că oferta sa a fost respinsă pentru alte motive la care autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificări, iar acest fapt reprezintă o încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținerea afirmațiilor invocă practica Consiliului.

Mai mult, aspectele ce au stat la baza respingerii ofertei sale nu doar că nu sunt întemeiate, conform celor arătate anterior, dar nu au nicio influență asupra calității executării contractului și conformității lucrărilor, după cum nu poate influența negativ posibilitatea ofertantului de a executa în mod conform contractul.

Consideră că modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale încalcă tocmai principiul eficienței economice invocate de aceasta.

În punctul său de vedere nr. 23193/16.10.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 56608/16.10.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că cele criticate de contestatoare sunt nefondate iar respingerea ofertei depusă de (...) SRL este legală și temeinică. Totodată invocă și tardivitatea contestației.

Preliminar autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

Pe fondul cauzei, precizează că în cadrul etapei de evaluare a ofertelor financiare au fost solicitate clarificări contestatoarei prin intermediul a două adrese, după cum urmează:

Prin adresa nr. 18436/17.08.2023 clarificările au următorul conținut:

„Comisia de evaluare, la o analiză a prețurilor ofertate pentru anumite categorii de lucrări în parte, prin raportare la prețurile pieței și prin raportare la media aritmetica a prețului unitar/articol/reper/lucrare din cele ofertate, a constatat că sunt deviații de preț pentru anumite categorii de lucrări, pentru care se impune solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut după cum urmează:

- Structură rutieră nouă pentru carosabil și drumuri laterale: Rigola carosabilă

- Structură rutieră pentru trotuare: Strat din balast

Astfel, în baza prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm să răspundeți până cel târziu în data de 21.08.2023 la următoarele solicitări de clarificări:

întrebarea nr. 1:

În conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat și să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente:

- Structură rutieră nouă pentru carosabil și drumuri laterale: rigolă carosabilă

- Structură rutieră pentru trotuare: Strat din balast

garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției prezentând documente probante în susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere. Clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus”.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 949/21.08.2023, iar față de cele comunicate, în etapa de analiză s-au constatat următoarele:

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a transmis:

- formular F3, obiectiv: 01 Străzi Buftea, lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;

- Obiectul: 01 Structura carosabil; (...)

- Obiectul: 2 Structura trotuare; (...)

- formularul C6 Lucrarea: 01 Străzi Buftea *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;*

- formularul C7 Lucrarea se încadrează în grupa: II *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;*

- formularul C8 Lucrarea: 01 Străzi Buftea *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;*

- formularul C9 Lucrarea: 01 Străzi Buftea *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile; (...)*

- ofertă de preț nr: 221/10.04.2023 aparținând societății BADY MAX EVOLUTION SRL;

- ofertă de preț nr. 1536/30.03.2023 aparținând societății Symmetrica;

- analiza de preț - C30/37 lei/mc;

- act adițional 5 la contractul cadru de furnizare HOLCIM;

- justificare preț transporturi.

Desfășurătorul de preț al utilajelor din proprietate pe oră de funcționare pentru fiecare utilaj declarat pentru execuția lucrării, cu defalcarea prețului orar al utilajelor ce include costurile cu chiriașii și/sau amortizarea, costul deserventului, combustibilul, consumabilele, etc.

- justificare preț utilaje; (...)

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că, analizând explicațiile ofertantei și documentele depuse în susținere pentru Rigola carosabilă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul documentației de atribuire indicatorii proiectului sunt: Rigola carosabilă: **1432,4 m** (este calculată raportat la lungimea

străzilor, așa cum este indicat pe planul de situație și este distribuită pe străzi), după cum urmează: strada Ulmului 542,20 ml; strada Măceșului 400ml; strada Trifoiului 485,20 ml; strada Viitorului 7 ml.

Rigola carosabilă se poate turna atât la fața locului, cât și prefabricate, atâta timp cât se respectă parametrii tehnici.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a prezentat:

Documente privind justificarea prețului propus:

- "Formular F3 obiectiv: 01 Străzi Buftea LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Obiectul: 01 Structura carosabil Categoria de lucrări: 2.1.15 Rigola carosabila: 716,00 lei/m;

- Formularul C6 Lucrarea: 01 Străzi Buftea lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

- Formularul C7 Lucrarea se încadrează în grupa: II lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru

- Formularul C8 Lucrarea: 01 Străzi Buftea lista cuprinzând consumurile de ore de funcționarea utilajelor de construcții;

- Formularul C9 Lucrarea: 01 Străzi Buftea lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- Tabel în care se regăsesc informații cu privire la stabilirea cantității **1432.4 m**, respectiv se menționează valoarea acestora ca fiind: **1432,4 m x 716 lei/m = 1.025.598,4 lei**;

- Oferte de preț și analiza de preț pentru materiale, detalieri de preț pentru transporturi și utilaje. În ceea ce privește calculul estimativ al cantităților de executat, acesta respecta cerințele documentației de atribuire respectiv **1432,4 m**.

Concluzionând, documentele prezentate susțin prețul unitar/forfetar pentru Rigola carosabilă, respectiv se susține justificarea prezentată 1432.4 m x 716 lei/m = 1.025.598,4 lei".

Analizând explicațiile ofertantei și documentele în susținere pentru Structura trotuare Categoria de lucrări: 2.2.3 Strat din balast, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul documentației de atribuire indicatorii proiectului sunt suprafața totală a trotuarelor de 13.761,72 mp și cantitatea de balast pusă în operă (fiecare ofertant trebuie să țină cont de consumurile specifice și de greutatea specifice ale materialelor) aferentă trotuarelor: suprafața totală a trotuarelor de 13.761,72mp x grosimea stratului de 0.15cm = **2.064.26 mc de balast**

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta contestatoare a prezentat documente privind justificarea prețului propus, respectiv:

- "Formular F3 obiectiv: 01 Străzi Buftea lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Obiectul: 2 Structura trotuare Categoria de lucrări: 2.2.3 Strat din balast: **131,93 lei**;

- Formularul C6 Lucrarea: 01 Străzi Buftea lista cuprinzând consumurile de resurse materiale

- Formularul C7 Lucrarea se încadrează în grupa: II lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
- Formularul C8 Lucrarea: 01 Străzi Buftea lista cuprinzând consumurile de ore de funcționarea utilajelor de construcții;
- Formularul C9 Lucrarea: 01 Străzi Buftea lista cuprinzând consumurile privind transporturile;
- Tabel în care se regăsesc informații cu privire la stabilirea cantității de **1.659,81 mc**, respectiv se menționează valoarea acestora ca fiind: **1.659,81 mc x 131,93 lei/mc = 218978,73 lei**;
- Oferte de preț și analiza de preț pentru materiale, detalieri de preț pentru transporturi și utilaje”.

În ceea ce privește calculul estimativ al cantităților de executat, achizitoarea susține că nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire respectiv, suprafața totală a trotuarelor de **13.761.72 mp** x grosimea stratului de 0.15cm = **2.064,26 mc de balast**.

Potrivit ofertei suprafața totală a trotuarelor de **11.065.40 mp** x grosimea stratului de 0.15cm = **1.659.81 mc**.

Prin urmare, rezultă o diferență de - **2.696,33 mp, respectiv 404.45 mc de balast (404.45 x 131.93 lei/mc = 53.359.09 lei fără TVA)**.

Achizitoarea susține că, în justificarea prezentată de către ofertantă prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru realizarea stratului de balast de la trotuare, suprafața luată în calcul la realizarea stratului de balast al trotuarelor este de **11.065,40 mp** x grosimea stratului de 0.15cm = **1.659.81 mc balast**, fiind astfel indicii că nu este respectat indicatorul de performanță al trotuarelor ce impune realizarea unor capacități fizice de 13.761,72 mp conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

Ca urmare, s-a impus a se clarifica de către ofertantă modalitatea de respectare/îndeplinire/asumare a criteriilor de performanță la realizarea trotuarelor ce impun realizarea unor capacități fizice în suprafața totală de **13.761.72mp**, la realizarea Stratului din balast de la trotuare.

În aceste condiții s-a constatat că sunt necesare clarificări privind prețul ofertat pentru realizarea trotuarelor și pentru celelalte categorii de lucrări: Beton asfaltic cu criblură tip - BA8 rul 50/70, strat piatră spartă amestec 0-63, strat de nisip.

Prin adresa nr. 19104/28.08.2023 s-au solicitat ofertantei clarificări astfel: «întrebarea nr. 1:

Având în vedere faptul că:

- în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat indicatorii de performanță (capacitățile fizice) pentru realizarea trotuarelor, evidențiind în acest sens: „**suprafața trotuarelor: 13.761,72 mp**”;

- pentru realizarea stratului de balast de la trotuare, cantitatea de balast pusă în opera este de 15 cm (fiecare ofertant trebuie să țină cont de

consumurile specific și de greutatele specific ale materialelor) rezultând următoarele: **13.761,72mp x 0.15cm = 2.064,26 mc de balast.**

În urma analizei răspunsului nr. 949/21.08.2023 la solicitarea de clarificări nr. 18436/17.08.2023 privind justificarea prețului ofertat pentru rigola carosabilă și strat de balast la trotuare, autoritatea contractantă a constatat faptul că prețul ofertat pentru strat de balast de la trotuare nu este raportat la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în justificarea prezentată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, suprafața luată în calcul la realizarea stratului de balast al trotuarelor este de **11.065,40 mp** x grosimea stratului de 0.15cm = **1.659.81 mc balast, fiind astfel indicii că nu este respectat indicatorul de performanță** al trotuarelor ce impune realizarea unor capacități fizice de **13.761,72 mp** conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

În aceste condiții vă solicităm:

- Să justificați/clarificați modalitatea de respectare/ îndeplinire/asumare a criteriilor de performanță la realizarea trotuarelor ce impun realizarea unor capacități fizice în suprafață totală de **13.761.72mp, la realizarea Stratului din balast de la trotuare;**

- Să prezentați justificări privind prețul trotuarelor și pentru celelalte categoriile de lucrări: „Beton asfaltic cu criblură tip - BA8 rul 50/70, Strat piatră spartă amestec 0-63, Strat de nisip, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielile necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției prezentând documente probante în susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere.

Clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (...)»

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19104/28.08.2023, transmisă prin intermediul SEAP, contestatoarea a răspuns în termenul impus de comisia de evaluare prin intermediul platformei SEAP, cu adresa nr. 1004/30.08.2023, înregistrată la Primăria Buftea la nr. 19467/31.08.2023.

Analizând răspunsul ofertantei, care este redat, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Pentru justificarea prețului la trotuare, respectiv respectarea indicatorului de performanță (capacitățile fizice) pentru realizarea

trotuarelor, „suprafață trotuarelor: 13.761,72 mp”, au fost solicitate clarificări prin intermediul adresei nr. 18436/17.08.2023 și prin intermediul adresei nr. 19.104/27.08.2023.

Ofertanta a răspuns în termen la ambele solicitări de clarificări transmițând răspunsurile prin adresele nr. 949/21.08.2023 și 1004/30.08.2023.

Ofertanta a adus clarificări suplimentare vis-a vis de modalitatea de stabilire a cantității balastului necesar pentru realizarea trotuarelor:

„După cum se poate observa, în calculul volumelor de balast transmise pentru fiecare stradă și cu precizarea ca în documentație, suprafață trotuarelor include și bordurile cât și la calculul conform tehnologiei de execuție dar și la un simplu calcul geometric al volumelor conform planșelor din documentație, se confirmă că am respectat cerințele autorității contractante. Cantitatea de balast a fost corect calculată, scăzând pe fiecare stradă volumul aferent bordurilor și betonului de poză conform poștelor tip din cadrul documentației SF”.

Mai mult, achizițtoarea arată că ofertanta a prezentat justificări privind prețurile pentru strat de nisip, piatră spartă și beton asfaltic BA8, prezentând în acest sens, pe de o parte:

- "lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Obiectul: 2 Structură trotuare categoria de lucrări: 2.2.1 Beton asfaltic BA8: 58,73 lei/mp;
 - lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Obiectul: 2 Structură trotuare categoria de lucrări: 2.2.2 Strat piatră spartă ani. 0-63: 215,07lei/mc;
 - lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Obiectul: 2 Structură trotuare categoria de lucrări: 2.2.4 Strat de nisip: 172,37lei/mc;
 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Beton asfaltic BA8;
 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale Strat piatră spartă am. 0-63;
 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale 2.2.4 strat de nisip;
 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, beton asfaltic ba8;
 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, strat piatră spartă am. 0-63;
 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, strat de nisip;
 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții beton asfaltic ba8;
 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții strat piatră spartă am. 0-63;
 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții strat de nisip;
 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile beton asfaltic ba8;
 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile strat piatră spartă am. 0-63;
 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile strat de nisip;
- iar pe de alta parte, a prezentat oferte de preț și analize de preț:
- ofertă de preț nr: 221/10.04.2023 - BADY MAX EVOLUTION SRL; (...)
 - oferta de preț nr. 90/10.04.2023 - RAZLUC SRL; (...)

- Desfășurătorul de preț al utilajelor din proprietate pe oră de funcționare pentru fiecare utilaj declarat pentru execuția lucrării, cu defalcarea prețului orar a utilajelor ce include costurile cu chiriașii și/sau amortizarea, costul deserventului, combustibilul, consumabilele, etc.; (...)

- factura OMV PETROM, Motorina;
- analiza de preț - BA8 lei/to; (...)
- oferta ROMPETROOL; (...)
- oferta HOLCIM; (...)
- oferta MINERAL; (...)."

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, analizând explicațiile contestatoarei a reținut în favoarea acesteia precizarea din cadrul răspunsului nr. 1004/30.08.2023, privitor la „Cantitatea de balast a fost corect calculată, **scăzând pe fiecare stradă volumul aferent bordurilor și betonului de poză** conform profilelor tip din cadrul documentației SF. Considerăm justificarea transmisă este corectă și justificată conform celor precizate anterior”.

S-au reținut în favoarea ofertantei precizările din cadrul tabelului prezentat din cadrul răspunsului nr. 949/21.08.2023 cu privire la stabilirea cantității de balast, pe care îl redă.

Prin intermediul tabelului prezentat în cadrul răspunsului nr. 949/21.08.2023 au fost precizate pentru fiecare stradă în parte date/informații privind lungimea străzilor și lățimea trotuarelor. În cazul trotuarelor, s-a constatat o lățime variabilă de la **0,75-1.8-2 m**.

Conform justificărilor de preț prezentate prin intermediul celor două răspunsuri „Formularele F3 și Formularele C8 extraselor de resurse cu utilajele” s-a constatat că la lucrările de trotuare: strat de balast, strat de nisip și strat de mixturi asfaltice BA8, acestea se execută în integralitate mecanizat, cu aceleași tipuri de utilaje de la drumuri, ținând cont de dimensiunile/gabaritul acestora (lățime>2m):

- Pentru realizare strat din balast: se utilizează compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14; DE 14TF și autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8T;

- Pentru realizare Beton asfaltic BA8: se utilizează compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14; DE 14TF, perie mecanică pt. curățat fundații de drumuri (lungime dispozitiv perie: 4m), autogudronator 3500-3600 L, autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J.;

- Pentru realizare strat de nisip: se utilizează compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14; DE 14TF și autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8T.

Ca urmare, a fost comparată „tehnologia de execuție a lucrărilor la trotuare ”din cadrul Formularul F3 și Extrasul de resurse cu utilajele C8 la „balast, nisip și mixtură asfaltică BA8” cu tehnologia de execuție prezentată în propunerea tehnică „pentru realizarea lucrărilor de balast, nisip, mixturi asfaltice”.

S-a constatat că „tehnologia de execuție a lucrărilor la trotuare” din cadrul Formularul F3 și Extrasul de resurse cu utilajele C8 la „strat de balast, nisip și mixtură asfaltică BA8” este total diferită de tehnologia de execuție prezentată în propunerea tehnică „pentru realizarea lucrărilor de balast, nisip, mixturi asfaltice”.

În cadrul propunerii tehnice execuția lucrărilor de trotuare este prevăzută pe de o parte, a se realiza manual, iar pe de altă parte, cu alte tipuri de utilaje cu gabarite mai mici, datorită spațiilor înguste în care se vor realiza lucrările (trotuare cu lățime variabilă de la **0,75-1,8-2 m**).

În cadrul justificării de preț prezentate pentru realizarea lucrărilor de trotuare „strat de balast, nisip și mixtură asfaltică BA8”, sunt menționate utilaje de gabarite/dimensiuni mari (lățimea > 2 m) ce se utilizează la realizarea lucrărilor de drum (compactator static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14; DE 14TF, perie mecanică pentru curățat fundații de drumuri (Lungime dispozitiv perie: 4m), autogudronator 3500-3600 L (Lungime dispozitiv gudronare: 4 m), autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. (Lungime dispozitiv stropire: 4 m).

În susținere, autoritatea contractantă prezintă extrase din propunerea tehnică a societății contestatoare, cu privire la tehnologia de execuție a trotuarelor.

Totodată, achizitoarea prezintă principalele considerente avute în vedere la execuția lucrărilor de trotuare, în spații înguste, având în vedere lățimea variabilă cuprinsă între 0,75-1,8-2 m, ce limitează utilizarea utilajelor de productivitate ridicată și impun ca la executarea lucrărilor să se utilizeze utilaje de mică mecanizare și realizarea în mare parte a lucrărilor manual.

În cadrul justificării de preț prezentate pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare, se remarcă utilizarea utilajelor: „compactator static autoprop. cu rulouri (VALTURI) R8-14; DE 14TF, perie mecanică pentru curățat fundații de drumuri, autogudronator 3500-3600 L, autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J.”, utilaje cu productivitate ridicată, dar de dimensiuni/gabarite mari, ce nu pot fi utilizate pentru realizarea trotuarelor cu o lățime de 0.75m, la străzile cu profil tip 5 și 6 (21 de străzi din totalul de 27 de străzi propuse la modernizare).

Modul de abordare la justificarea prețurilor pentru elemente componente din structura trotuarelor nu este realizat în concordanță cu constrângerile din cadrul amplasamentului, respectiv nu ține seama de precizările din cadrul ofertei tehnice depuse, ce prevăd o altă tehnologie de realizare a lucrărilor, preponderent cu executare manuală.

Deși în aparență ofertantul contestator a propus o justificare a costurilor pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare, prezentând toate elementele componente, aceasta este sustenabilă pentru execuția lucrărilor de drum și nu pentru execuția lucrărilor de trotuare, ce presupun un volum mare de manoperă în detrimentul

utilajelor de construcții, având în vedere constrângerile din amplasamentul lucrărilor.

În consecință, consideră că nu se poate discuta despre „eficiență economică”, așa cum aceasta este cerută de prevederile Legii nr. 98/2016. Mai mult decât atât, aceste neconformități conduc fie la modificări ale contractului, fie la diminuarea volumului de servicii/lucrări prestate.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară prezentată de (...) SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Justificarea de preț prezentată pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare este întocmită total neconform cu propunerea tehnică (ținând cont ca utilajele respective nu pot fi utilizate la realizarea unor trotuare cu o lățime de 0.75 m), întrucât acest document este un document de bază care reflectă prețul contractului, prezentarea lui într-o formă incorect întocmită nu poate duce decât la constatarea neconformității ofertei.

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată, aceasta nefiind demonstrată, justificarea de preț pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare prezentată nu este corelată cu tehnologia de execuție pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare din cadrul propunerii tehnice, având în vedere:

- pe de o parte, utilizarea operațiunilor de execuție « manual » în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice;
- iar pe de altă parte, utilizarea altor tipuri de utilaje și echipamente (maiul mecanic sau cu maiul manual) în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la afirmațiile privind faptul că „societatea noastră nu a adus clarificări suplimentare, ci în urma solicitării de clarificării nr. 19104/28.08.2023 am demonstrat corectitudinea cantităților de balast oferite pentru trotuare”, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 949/21.08.2023, ofertanta contestatară a prezentat un tabel pe care îl redă, din care reiese că lățimile pentru așternere balast la trotuare sunt cuprinse între 0,75-1,8-2 m, aspect menționat și în cuprinsul scrisorii de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, achizitoarea susține că în tabel se regăsesc informații cu privire la stabilirea cantității 1.659,81 mc, respectiv se menționează valoarea acestora ca fiind: $1.659,81 \text{ mc} \times 131,93 \text{ lei /mc} = 218978,73 \text{ lei}$.

Comisia de evaluare a verificat calculul estimativ al cantităților de executat la trotuare, rezultând următoarele:

Documentația de atribuire: suprafață totală a trotuarelor de **13.761,72mp** x grosimea stratului de 0.15cm = **2.064.26 mc de balast**

Propus de ofertant: suprafață totală a trotuarelor de **11.065.40 mp** x grosimea stratului de 0.15cm = **1.659.81 mc**

Rezultă o diferență de - 2.696.33 mp, respectiv - 404.45 mc de balast (404.45 x 131.93 lei/mc = 53.359.09 lei fără TVA).

În justificarea prezentată de către ofertantă prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări pentru realizarea stratului de balast de la trotuare, suprafața luată în calcul la realizarea stratului de balast al trotuarelor este de **11.065.40 mp** x grosimea stratului de 0.15cm = **1.659.81 mc balast**, fiind astfel indicii că nu este respectat indicatorul de performanță al trotuarelor ce impune realizarea unor capacități fizice de **13.761,72mp** conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că mai are și alte nelămuriri, astfel că a solicitat noi clarificări prin adresa nr. 19104/28.08.2023, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1004/30.08.2023 ofertanta contestatoare (...) SRL a clarificat modul de calcul aferent stratului de balast la trotuare, precizând în acest sens următoarele:

„După cum se poate observa, în calculul volumelor de balast transmise pentru fiecare stradă și cu precizarea ca în documentație, suprafața trotuarelor include și bordurile cât și la calculul conform tehnologiei de execuție dar și la un simplu calcul geometric al volumelor conform planșelor din documentație, se confirmă că am respectat cerințele autorității contractante. Cantitatea de balast a fost corect calculată, **scăzând pe fiecare stradă volumul aferent bordurilor și betonului de poza** conform pofilelor tip din cadrul documentației SF”.

Astfel că, în cuprinsul scrisorii de comunicare a mai fost evidențiat în favoarea ofertantei, clarificările/justificările/mențiunile aduse vis-a vis de modalitatea de stabilire a cantității de balast la trotuare transmise prin adresa nr. 1004/30.08.2023.

Justificarea cantității de balast la trotuare, prezentată de către ofertantă prin intermediul celor două răspunsuri, a fost acceptată de către autoritatea contractanta, aspect menționat în cuprinsul comunicării nr.22.145/03.10.2023.

Ca urmare, afirmațiile contestatoarei privind incorectitudinea informațiilor precizate de către autoritatea contractantă sunt simple speculații și reprezintă propria interpretare a acestuia, neimputându-se ofertantei contestatoare calculul cantității de balast la trotuare.

Cu privire la criticile privind mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă consideră că aprecierile contestatarii sunt simple speculații, având în vedere analiza detaliată realizată de

către comisia de evaluare în cadrul procesului - verbal privind evaluarea ofertelor financiare, astfel cum se demonstrează în continuare.

Comisia de evaluare a luat act de mențiunile ofertantei contestatoare privind utilizarea Indicatorilor de norme de deviz pentru lucrări de DRUMURI „D - 1981, (având în vedere utilizarea aceluiași denumiri pentru art. de deviz, consum orar, tipuri de utilaje, forța de muncă) pentru justificarea prețului de realizare a trotuarelor (conform mențiunilor din cele două răspunsuri, inclusiv pe calea contestației), respectiva fundamentare nefiind adaptată la tehnologia proprie de execuție (dotarea proprie), performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În susținere, prezintă extrase din propunerea tehnică, cu privire la tehnologia de execuție a trotuarelor.

Susține că a fost alegerea ofertantului modul de prezentare a fundamentării prețului ofertat pentru trotuare, autoritatea contractantă neimpunând utilizarea Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de DRUMURI « D - 1981» pentru justificarea prețului la trotuare, din contra a solicitat justificarea de preț prin raportare la «performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru».

Nu i se poate imputa autorității contractante analiza efectuată, având în vedere că niciunde în cuprinsul celor două răspunsuri, contestatoarea nu a menționat utilizarea sintagmei de „Utilajele nominalizate se consideră convenționale”.

Totodată, prezintă tabelul cu denumirile atribuite utilajelor și locul utilizării acestora din cadrul ofertei tehnice, din lista de utilaje utilizate la realizarea contractului, aceleași denumiri ale utilajelor fiind atribuite și în cadrul Graficului Gantt depus.

Deși, clamează constant efectuarea operațiunilor de așternere manual, afirmațiile sale sunt contrazise de conținutul ofertei tehnice depuse ce prevede pentru realizarea (așternerea) stratului de balast, piatră spartă și nisip de la trotuare, utilajele buldoexcavator și autogreder, aceleași utilaje pe care le utilizează și la realizarea părții carosabile la drum pentru realizarea stratului de nisip, piatră spartă și balast.

În ceea ce privește realizarea operațiunilor de compactare, niciunde în cuprinsul ofertei tehnice la realizarea straturilor de la trotuare (nisip, balast, BA8) nu este menționată utilizarea celor 2 plăci vibrante.

Modul de abordare la justificarea prețurilor pentru elemente componente din structura trotuarelor nu este realizat în concordanță cu constrângerile din cadrul amplasamentului, respectiv nu ține seama de precizările din cadrul ofertei tehnice depuse, ce prevăd o altă tehnologie de realizare a lucrărilor, preponderent cu executare mecanizată.

În ceea ce privește criticile privind utilajele folosite susține că aprecierile contestatoarei se rezumă la stadiul de enunț, nefiind susținute de probe și argumente, demonstrate și probate în concret cu elementele

din cadrul ofertei tehnice depuse (inclusiv cele două răspunsuri prezentate de ofertanta contestatoare) astfel că nu se regăsesc mențiunile referitoare la:

„autocisternele propuse în tabelul de utilaje de la paginile 349-352 din propunerea tehnică conțin echipamente interschimbabile, inclusiv furtun, astfel încât să se adapteze condițiilor din teren și execuției de lucrări la trotuare”,

- „Autocisterna se deplasează pe carosabil în paralel cu trotuarul, iar udarea se va face cu furtunul cu care este dotată autocisternă. Debitul apei este asigurat de pompa autocisternei”,

- „autogudronatoarele propuse în tabelul de utilaje de la paginile 349-352 din propunerea tehnică conțin echipamente interschimbabile, astfel încât sunt adaptabile condițiilor din teren”(…) în cadrul ofertei depuse.

Cu privire la critica referitoare la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii cu referire la volumul de manoperă pentru așternerea manuală, susține că, analizând informațiile prezentate în susținerea productivității prețului unitar pentru realizarea stratului de mixturi asfaltice BA8 (activitatea de așternere) s-a constatat că ofertanta contestatoare nu a prezentat explicații în susținerea productivității pentru activitatea de compactare, astfel că s-a constatat lipsa explicațiilor pentru prețul sau costul propus în legătură cu productivitatea prețului de BA8, știindu-se că productivitatea analizată la mixtură asfaltică BA8/1mp este pentru pus în operă.

Pentru probarea productivității realizații stratului de BA8 ofertanta nu a prezentat informații în legătură cu tipurile de utilaje ce vor fi utilizate la realizarea gradului de compactare, respectiv componența atelierului de compactare și numărul minim de treceri (14 treceri), astfel informațiile furnizate de ofertanta contestatară sunt la nivel teoretic, aceasta nu a prezentat o fundamentare privind productivitatea 1 mp de mixtură asfaltică pus în operă.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanta contestatoare avea obligația de a prezenta detaliat și de a justifica prețul propus în ofertă. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este acoperitor pentru realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză.

Atâta timp cât prin solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut s-a cerut ofertantului ca în analiza de preț pentru reperele indicate să indice performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele utilizate, iar în răspunsul său ofertanta a depus analize privind costurile utilajelor indicate în Formularul C8- lista cuprinzând

consumurile cu utilajele, consideră că evaluarea s-a realizat strict la documentele prezentate.

Modalitatea de justificare a prețului pentru execuția trotuarelor, conform precizărilor contestatoarei, are la baza utilizarea articolelor de deviz din cadrul indicatoarelor normelor de deviz pentru lucrări de Drumuri, aspect ce a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

Totodată, susține că legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte să asigure autoritatea contractantă că vor duce la îndeplinire contractul în bune condiții, iar pe de altă, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor, evitându-se situațiile în care prețul ofertat se impune autorității contractante cu titlu de realitate universală, ce trebuie apreciată ca atare, știut fiind că autoritatea contractantă este singura entitate responsabilă de derularea în bune condiții a contractului.

Prin adresa nr. 1255/26.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 58937/27.10.2023, ca urmare a studierii dosarului cauzei, și după primirea punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care arată că își menține toate criticile din contestație, sens în care aduce argumente suplimentare celor din contestație.

Susține că autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta sa pentru aspecte pur formale, care s-ar încadra cel mult în noțiunea de viciu de formă/omisiuni, cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări. De asemenea, motivele din comunicarea rezultatului procedurii nu sunt de natură a atrage neconformitatea ofertei sale și nu au nicio influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor, după cum nu pot influența negativ posibilitatea societății sale de a executa contractul.

Prin adresa nr. 24674/01.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 59929/02.11.2023, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, prin care arată că își menține toate criticile formulate/prezentate prin punctul de vedere nr. 23193/16.10.2023, sens în care solicită respingerea contestației și a concluziilor scrise ca fiind tardive și nefondate și, pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și continuarea procedurii de atribuire.

În data de 06.11.2023, transmise prin e-mail și înregistrate la Consiliu cu nr. 60414/06.11.2023, societatea contestatoare a transmis note scrise, ca urmare a concluziilor scrise formulate de autoritatea contractantă, precizând că își menține toate criticile din contestație, sens în care sunt prezentate argumente.

În data de 08.11.2023, transmise prin e-mail și înregistrate la Consiliu cu nr. 61130/08.11.2023, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise față de notele scrise prezentate de contestatoare.

În data de 09.11.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 61503/09.11.2023, societatea contestatoare a transmis note scrise, ca urmare a concluziilor scrise transmise de autoritatea contractantă.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv cele necesare pentru soluționarea cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă împreună cu exemplarul original al punctului de vedere față de contestație, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 56580/16.10.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122144/21.03.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 18.476.335,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.04.2023.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a constituit cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209590931/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei, la data de 12.10.2023, existentă la dosarul cauzei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei sale.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În susținerea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a formulat contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22145/03.10.2023 și a raportului procedurii nr. 22144/03.10.2023, documente de care a luat cunoștință în data de 03.10.2023, cum recunoaște prin contestație.

Astfel, adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost comunicată de autoritatea contractantă în data de 03.10.2023, iar raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 03.10.2023.

În condițiile în care valoarea contractului de lucrări care se atribuie este de 18.476.335,87 lei, fără TVA, mai mică decât pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv 26.093.012 lei (18.476.335,87 lei < 26.093.012 lei), se constată că termenul de contestare este de 7 zile, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, calculat față de data când contestatoarea a luat la cunoștință de actele atacate, 03.10.2023, termenul de contestare de 7 zile, se împlinea la data de 10.10.2023.

Or, transmiterea contestației s-a realizat atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 10.10.2023, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Faptul că, la Consiliu contestația a fost înregistrată în data de 11.10.2023, sub nr. 55484/11.10.2023, cum a sesizat și achizitoarea, este lipsit de relevanță, câtă vreme aceasta a fost transmisă, prin e-mail, către Consiliu și către autoritatea contractantă, în ultima zi de depunere a contestației cu respectarea termenului legal, respectiv în **data de 10.10.2023**, cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a cauzei, îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 22145/03.10.2023, care cuprinde rezultatul procedurii, i s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «...

- în etapa de evaluare a ofertei financiare, oferta dumneavoastră a fost **respinsă fiind declarată:**

neconformă prin raportare la dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. (a) și (d) din Hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care precizează:

„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”;

Comisia de evaluare, în urma analizării ofertei financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări transmise prin adresele:

- nr. 949/21.08.2023, înregistrată la Primăria Buftea la nr. 18666/21.08.2023, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18436/17.08.2023,

- nr. 1004/30.08.2023, înregistrată la Primăria Buftea la nr. 19467/31.08.2023, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19104/28.08.2023,

a concluzionat faptul că:

- ați adus clarificări suplimentare vis-a-vis de modalitatea de stabilire a cantității balastului necesar pentru realizarea trotuarelor și s-a reținut

precizarea din cadrul răspunsului nr. 1004/30.08.2023, privitor la „Cantitatea de balast” și precizările din cadrul tabelului prezentat în răspunsul nr. 949/21.08.2023 cu privire la stabilirea cantității de balast.

- Prin intermediul tabelului prezentat în cadrul răspunsului nr. 949/21.08.2023 au fost precizate pentru fiecare stradă în parte date/informații privind lungimea străzilor și lățimea trotuarelor. În cazul trotuarelor s-a constatat o lățime variabilă de la 0,75-1,8-2 m.

Conform justificărilor de preț prezentate prin intermediul celor două răspunsuri „Formularele F3 și Formularele C8 - extrase de resurse cu utilajele”, s-a constatat că lucrările de Trotuare: strat de balast, strat de nisip și strat de mixturi asfaltice BA8 se execută în integralitate mecanizat, cu aceleași tipuri de utilaje de la drumuri, ținând cont de dimensiunile/gabaritul acestora (lățime > 2m):

- Pentru realizare Strat din balast: se utilizează COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI (VALTURI), R8-14; DE 14TF și AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J. 5-8T,
- Pentru realizare Beton asfaltic BA8: se utilizează COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI (VALTURI), R81 4; DE 14TF, PERIE MECANICĂ PT CURATAT FUNDAȚII DE DRUMURI (Lungime dispozitiv perie: 4m), AUTOGUDRONATOR 3500-3600 L, AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J.,
- Pentru realizare Strat de nisip: se utilizează COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI (VALTURI), R8-14; DE 14TF și AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J. 5-8T.

Ca urmare, a fost comparată „tehnologia de execuție a lucrărilor la trotuare” din cadrul Formularul F3 și Extrasul de resurse cu utilajele C8 la „balast, nisip și mixtura asfaltică BA8” cu tehnologia de execuție prezentată în propunerea tehnică „pentru realizarea lucrărilor de balast, nisip, mixturi asfaltice”.

S-a constatat că „tehnologia de execuție a lucrărilor la trotuare” din cadrul Formularul F3 și Extrasul de resurse cu utilajele C8 la „strat de balast, nisip și mixtura asfaltică BA8” este total diferită de tehnologia de execuție prezentată în propunerea tehnică „pentru realizarea lucrărilor de balast, nisip, mixturi asfaltice”.

În cadrul propunerii tehnice, execuția lucrărilor de trotuare este prevăzută pe de o parte, a se realiza manual, iar pe de altă parte, cu alte tipuri de utilaje cu gabarite mai mici, datorită spațiilor înguste în care se vor realiza lucrările (trotuare cu lățime variabilă de la 0,75-1,8-2 m) .

În cadrul justificării de preț prezentate pentru realizarea lucrărilor de trotuare „strat de balast, nisip și mixtura asfaltică BA8”, sunt menționate utilaje de gabarite/dimensiuni mari (lățimea > 2 m) ce se utilizează la realizarea lucrărilor de drum (COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI (VALTURI), R81 4; DE 14TF, PERIE MECANICĂ PT CURATAT FUNDAȚII DE DRUMURI (Lungime dispozitiv perie: 4m), AUTOGUDRONATOR 3500-3600 L (Lungime dispozitiv gudronare: 4 m), AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J., (Lungime dispozitiv stropire: 4 m)).

În susținere, exemplificăm/prezentăm Extrase din propunerea tehnică, cu privire la tehnologia de execuție a trotuarelor :

„P172: Acolo unde proiectul prevede la trotuar, in spații înguste, balastul se va așterne manual, respectând grosimile indicate

P179: Nisipul se va transporta cu autobasculante la locul de punere in opera. Înainte de executarea lucrărilor se verifica starea suprafețelor stratului suport.

Pe patul drumului recepționat, nisipul se va așterne direct din autobasculante sau vor fi făcute grămezi. In cazul trotuarelor, nisipul se așterne manual.

Straturile din nisip se nivelează, se umezesc si pilonează.

P.185: Așternerea mixturilor asfaltice pe stratul suport pregătit conform specificațiilor caietului de sarcini, se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare-finoare prevăzute cu sistem de nivelare automat care sa asigure precompactarea mixturii. Numai in cazul lucrărilor executate in spatii înguste (casete, etc) așternerea mixturii se poate face manual. Punere in operă a mixturilor asfaltice trebuie coordonată astfel încât sa se prevină rosturile de lucru.

P186: Pentru zonele in care folosirea repartizatorului de mixturi asfaltice nu poate fi folosit, așternerea mixturilor asfaltice se va realiza manual prin împrăștierea de material pentru asigurarea cotelor conform proiect.

P189: In locurile inaccesibile compactoarelor, compactarea se va realiza cu maiul mecanic sau cu maiul manual. Suprafața stratului se controlează în permanență, micile denivelări care apar corectându-se pe toată lățimea, după prima trecere a compactorului.

P.811: Acolo unde proiectul prevede la trotuar, in spații înguste, balastul se va așterne manual, respectând grosimile indicate.

p.837: Pe patul drumului recepționat, nisipul se va așterne direct din autobasculante sau vor fi făcute grămezi. In cazul trotuarelor, nisipul se așterne manual. Straturile din nisip se nivelează, se umezesc și pilonează.

P 858: se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare-finoare prevăzute cu sistem de nivelare automat care sa asigure precompactarea mixturii. Numai in cazul lucrărilor executate in spatii înguste (casete, etc) așternerea mixturii se poate face manual. Punere in operă a mixturilor asfaltice trebuie coordonata astfel încât să se prevină rosturile de lucru.

P 861: In locurile inaccesibile compactoarelor, compactarea se va realiza cu maiul mecanic sau cu maiul manual. Suprafața stratului se controlează în permanență, micile denivelări care apar corectându-se pe toata lățimea, după prima trecere a compactorului".

Principalele considerente care se au în vedere la execuția lucrărilor de trotuare, in spatii înguste, având în vedere lățimea variabilă cuprinsă între 0,75-1,8-2 m, ce limitează utilizarea utilajelor de productivitate ridicată si impun ca la execuția lucrărilor să se utilizeze utilaje de mică mecanizare și realizarea în mare parte a lucrărilor manual:

- Realizarea stratului de mixtură asiatica BA8 la trotuare.

Potrivit „NORMATIVULUI PRIVIND MIXTURILE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE DE PROIECTARE, PREPARARE IN PUNERE ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE- AND 605 2016", identificam următoarele condiții tehnice:

„Așternerea mixturilor asfaltice se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare - finisoare prevăzute cu sistem de nivelare încălzit care asigură o precompactare, cu excepția lucrărilor în spații înguste în care repartizatoarele finisoarele nu pot efectua această operație. Mixtura asfaltică trebuie așternută continuu, în grosime constantă, pe fiecare strat și pe toată lungimea unei benzi programată a se executa în ziua respectivă. Certificarea conformității echipamentelor de așternere a mixturilor asfaltice la cald se va efectua cu respectarea procedurii PCC 022. Compactarea se va executa în lungul benzii, primele treceri efectuându-se în zona rostului dintre benzi, apoi de la marginea mai joasă spre cea ridicată. Pe sectoarele în rampă, prima trecere se va executa cu utilajul de compactare în urcare. Compactoarele trebuie să lucreze fără ocuri, cu o viteză mai redusă la început, pentru a evita vălurirea stratului executat din mixtură asfaltică și nu se vor îndepărta mai mult de 50 m în spatele repartizatorului. Locurile inaccesibile compactorului, în special în lungul bordurilor, în jurul gurilor de scurgere sau ale căminelor de vizitare, se vor compacta cu compactoare mai mici, cu plăci vibrante sau cu maiul mecanic.”

Astfel ca, literatura de specialitate prevede următoarele condiții tehnice:

Așternerea mecanizată

Așternerea mecanizată se face cu ajutorul unor utilaje speciale numite repartizatoare-finisoare cu lățimi între 1,5 - 2,5 m, care se deplasează pe roți iar grinda finisoare lucrează prin vibrație. În principiu, un repartizator-finisor este format din: șasiu automotor pe șenile, un buncăr în care se descarcă autobasculantele, un alimentator construit dintr-o bandă transportoare metalică, două șnecuri pentru repartizarea mixturii pe lățimea benzii de executat, o grindă metalică vibratoare pentru realizarea precompactării și o placă nivelatoare care este în general încălzită. Există mai multe tipuri de repartizatoare-finisoare. Unele sunt montate pe pneuri, altele pe șenile. Lățimea de așternere poate să fie de până la 4 m. Compactarea se realizează cu un dispozitiv de vibrație. Repartizatorul-finisor este prevăzut cu dispozitiv de reglare a grosimii mixturii asfaltice așternute cu ajutorul a două palpatoare ce se deplasează pe două fire de oțel montate lateral și care asigură realizarea profilului dorit. Viteza normală de deplasare a repartizatorului-finisor este de 8...10 m/min, putându-se așterne astfel 80 ... 200 t de mixtură asfaltică pe oră.

Compactarea mixturilor asfaltice. Compactarea este operația de îndesare a mixturii asfaltice din stratul rutier și se realizează cu ajutorul utilajelor adecvate cu scopul de a obține valori optime pentru caracteristicile fizico-mecanice ale stratului bituminos. Pentru compactarea straturilor bituminoase realizate din mixturi asfaltice se utilizează ateliere de compactare.

Așternerea manuală

Majoritatea așternerilor manuale de material se fac pe benzi înguste de până la 2m lățime cum ar fi în cazul trotuarelor. Operațiunea se realizează cu ajutorul unei greble cu care materialul se întinde corespunzător pentru a putea realiza cotele de nivel cerute ale suprafeței în această situație.

Compactarea mixturilor asfaltice. Zonele inaccesibile compactorului, în special în lungul bordurilor, în jurul gurilor de scurgere sau al căminelor de

vizitare, la realizarea trotuarelor se compactează cu plăci vibratoare ori maiuri mecanice sau manuale.

În cadrul justificării de preț prezentate pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare, se remarcă utilizarea utilajelor: „COMPACTOR STATIC AUTOPROP.CU RULOURI (VALTURI), R81 4; DE 14TF, PERIE MECANICA PT CURATAT FUNDAȚII DE DRUMURI, AUTOGUDRONATOR 3500-3600 L, AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J., utilaje cu productivitate ridicată, dar de dimensiuni/gabarite mari, ce nu pot fi utilizate pentru realizarea trotuarelor cu o lățime de 0,75m (la străzile cu profil tip 5 si 6 (21 de străzi din totalul de 27 de străzi propuse la modernizare).

Modul de abordare la justificarea prețurilor pentru elemente componente din structura trotuarelor nu este realizat în concordanță cu constrângerile din cadrul amplasamentului, respectiv nu ține seama de precizările din cadrul ofertei tehnice depuse, ce prevăd o altă tehnologie de realizare a lucrărilor, preponderent cu executare manuală.

Deși în aparență ați propus o justificare a costurilor pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare, prezentând toate elementele componente, aceasta este sustenabilă pentru execuția lucrărilor de drum și nu pentru execuția lucrărilor de trotuare, ce presupun un volum mare de manoperă în detrimentul utilajelor de construcții, datorată constrângerile din amplasamentul lucrărilor.

În consecință, nu putem discuta despre „eficiență economică”, așa cum aceasta este cerută de prevederile Legii nr. 98/2016. Mai mult decât atât, aceste neconformități conduc fie la modificări ale contractului, fie la diminuarea volumului de servicii/lucrări prestate.

În acest context, s-a constatat că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Justificarea de preț prezentată pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare este întocmită total neconform cu propunerea tehnică (ținând cont că utilajele respective nu pot fi utilizate la realizarea unor trotuare cu o lățime de 0,75 m), întrucât acest document este un document de bază care reflectă prețul contractului, prezentarea lui într-o formă incorect întocmită nu poate duce decât la constatarea neconformității ofertei.

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată, aceasta nefiind demonstrată, justificarea de preț pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare prezentată nu este corelată cu tehnologia de execuție pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare din cadrul propunerii tehnice, având în vedere:

- pe de o parte, utilizarea operațiunilor de execuție „manual” în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice
- iar pe de alta parte, utilizarea altor tipuri de utilaje și echipamente (maiul mecanic sau cu maiul manual) în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice

În aceste condiții, s-a concluzionat că oferta a fost elaborată neglijent, fără coroborarea documentelor depuse, nefiind vorba de simple vicii de formă, ci de abateri semnificative de la prevederile documentației de atribuire, fiind incidente dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. (a) și (d) din HOTĂRÂRE nr. 395 din

2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”;

și ca urmare a fost declarata neconformă.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de PORR CONSTRUCT SRL cu subcontractant TEHNO-EDIL AMF SRL care s-a clasat pe primul loc, cu o ofertă financiară de 16.550.722,05 lei fără TVA. ...»

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare", s-au precizat următoarele: "Ofertantul va încărca în SEAP prețul ofertei sale, conform prevederilor legale în vigoare. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de proiectare și execuție de lucrări. Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SICAP, la rubrica special prevăzută în acest sens - „Oferta”- ca expresie a valorii ofertate pentru prestarea întregului contract.

Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea financiară astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini, respectiv DALI, din documentația de atribuire. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

1. „Formular de ofertă”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de atribuire;

2. ANEXA 1 ce va prezenta detaliat prețul serviciilor de proiectare ofertate;

3. ANEXA 2 - ce va prezenta detaliat prețul lucrărilor ofertate, împreună cu documentele aferente.

Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor de proiectare, onorariile implicate, cheltuielile pentru execuție, manipulare, procurare, transport, testare, inclusiv probe tehnologice, protecția mediului, protecția muncii, eventualele activități și remedieri în perioada de garanție, taxe și servicii necesare pentru îndeplinirea activităților propuse prin prezenta documentație precum și orice alte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor prezentei documentații de atribuire, până la recepția finală a lucrărilor. La întocmirea prețului se vor respecta prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei. Propunerea financiară

are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Oferta financiară nu va cuprinde valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, deoarece această categorie de cheltuieli, calculată ca procent aferent ofertei de lucrări conform prevederilor legale în domeniul construcțiilor, va putea fi accesată, parțial sau total, oricând pe parcursul derulării contractului dacă acest lucru se va justifica.

Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul ca au inclus în ofertă toate activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și DALI, organizarea de șantier aferentă, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală, etc.

La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulatia devizului) se vor folosi coeficienții conform prevederilor legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor și coeficienții proprii ai ofertantului.

Pentru o abordare unitară a ofertelor, toate prețurile vor fi stabilite și exprimate în cifre cu două zecimale.

! Nu se acceptă cotații cu 0 (zero) pentru niciuna din activitățile ce fac obiectul contractului.

NOTĂ: Cu excepția cazurilor expres prevăzute în contract, Contractantul nu va avea dreptul de a solicita o creștere a prețului solicitat prin propunerea financiară invocând motivul că serviciile au necesitat mai multă muncă sau lucrările au costat mai mult decât acesta a anticipat în cadrul propunerii sale financiare!!!".

Raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la informațiile din propunerea financiară, inclusiv din Graficul de eşalonare a prețurilor ofertei, se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL clarificări prin adresele nr. 18436/17.08.2023 și 19104/28.08.2023:

➤ prin prima adresă de clarificare, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016, s-a solicitat ofertantei (...) SRL să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru "Structură rutieră nouă pentru carosabil și drumuri laterale: **Rigolă carosabilă**" și pentru "Structură rutieră pentru trotuare: **Strat din balast**";

➤ prin cea de-a doua adresă, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, i s-a solicitat ofertantei, pe de o parte să justifice cum îndeplinește cerința documentației de atribuire privind suprafața totală a trotuarelor 13.761,72 mp, în condițiile în care, a evidențiat prin adresa de clarificare din 21.08.2023, o suprafață pentru trotuare de 11.065,40 mp, iar pe de

altă parte, să prezinte justificări pentru prețul trotuarelor și pentru celelalte categorii de lucrări, respectiv **"Beton asfaltic cu criblură tip – BA8 rul 50/70", "Strat piatră spartă amestec 0-63" și "Strat de nisip"**.

Ofertanta (...) SRL a răspuns acestor solicitări, prezentând explicații și depunând următoarele documente pentru justificarea categoriilor de costuri care i s-au solicitat:

- Formularul F3 pentru "Structură carosabil – Rigolă carosabilă";
- Formularul F3 pentru "Structură trotuare – Strat balast";
- Formular C6 "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" pentru "Rigolă carosabilă" și pentru "Strat balast";
- Formular C7 "Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru" pentru "Rigolă carosabilă" și pentru "Strat balast";
- Formularul C8 "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții" pentru "Rigolă carosabilă" și pentru "Strat balast";
- Formularul C9 "Lista cuprinzând consumurile privind transporturile" pentru "Rigolă carosabilă" și pentru "Strat balast";
- Tabel pentru calcul cantități pentru rigola carosabilă (ml) și pentru balastul de la trotuare (mc);
- Oferte de preț și analize de preț pentru materialele utilizate, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport utilizate;
- Tabel pentru calcul cantități nisip, balast, piatră spartă și BA8, cu evidențierea și a suprafețelor pentru trotuare (inclusiv borduri) pentru fiecare din cele 27 străzi care se vor moderniza;
- Formularul F3 pentru "Structură trotuare – Beton asfaltic BA8";
- Formularul F3 pentru "Structură trotuare – Strat piatră spartă am 0-63";
- Formularul F3 pentru "Structură trotuare – Strat nisip";
- Formular C6 "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" pentru "Beton asfaltic BA8", pentru "Strat piatră spartă am 0-63" și pentru "Strat nisip";
- Formular C7 "Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru" pentru "Beton asfaltic BA8", pentru "Strat piatră spartă am 0-63" și pentru "Strat nisip";
- Formularul C8 "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții" pentru "Beton asfaltic BA8", pentru "Strat piatră spartă am 0-63" și pentru "Strat nisip";
- Formularul C9 "Lista cuprinzând consumurile privind transporturile" pentru "Beton asfaltic BA8", pentru "Strat piatră spartă am 0-63" și pentru "Strat nisip";
- Oferte de preț și analize de preț pentru materialele utilizate, precum și pentru utilajele implicate.

Având în vedere explicațiile prezentate și documentele justificative depuse, se reține că, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

propunerile tehnice nr. 19098/28.08.2023, autoritatea contractantă a acceptat ca fiind justificat prețul ofertat pentru **Rigola carosabilă**.

Totodată, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 20947/20.09.2023, se constată ca prim aspect, că autoritatea contractantă a reținut ca fiind corecte explicațiile ofertantei în referire și la suprafața pentru trotuare avută în vedere de ofertantă la calculul cantității de balast necesare, **11.065,40 mp**, față de suprafața din documentația de atribuire (caiet de sarcini și SF), respectiv 13.761,72 mp.

Cu toate acestea, prin procesul – verbal amintit, autoritatea contractantă a constatat **neconformitatea ofertei**, în condițiile în care, "... În cadrul justificării de preț prezentate pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare, se remarcă utilizarea utilajelor: „COMPACTOR STATIC AUTOPROP.CU RULOURI (VALTURI), R81 4; DE 14TF, PERIE MECANICA PT CURATAT FUNDAȚII DE DRUMURI, AUTOGUDRONATOR 3500-3600 L, AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J., utilaje cu productivitate ridicată, dar de dimensiuni/gabarite mari, ce nu pot fi utilizate pentru realizarea trotuarelor cu o lățime de 0,75m (la străzile cu profil tip 5 și 6 (21 de străzi din totalul de 27 de străzi propuse la modernizare).

Modul de abordare la justificarea prețurilor pentru elemente componente din structura trotuarelor nu este realizat în concordanță cu constrângerile din cadrul amplasamentului, respectiv nu ține seama de precizările din cadrul ofertei tehnice depuse, ce prevăd o altă tehnologie de realizare a lucrărilor, preponderent cu executare manuală.

Deși în aparență ați propus o justificare a costurilor pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA8 la trotuare, prezentând toate elementele componente, aceasta este sustenabilă pentru execuția lucrărilor de drum și nu pentru execuția lucrărilor de trotuare, ce presupun un volum mare de manoperă în detrimentul utilajelor de construcții, datorată constrângerile din amplasamentul lucrărilor.

În consecință, nu putem discuta despre „eficiență economică”, așa cum aceasta este cerută de prevederile Legii nr. 98/2016. Mai mult decât atât, aceste neconformități conduc fie la modificări ale contractului, fie la diminuarea volumului de servicii/lucrări prestate.

În acest context, s-a constatat că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Justificarea de preț prezentată pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare este întocmită total neconform cu propunerea tehnică (ținând cont că utilajele respective nu pot fi utilizate la realizarea unor trotuare cu o lățime de 0,75 m), întrucât acest document este un document de bază care reflectă prețul contractului, prezentarea lui într-o formă incorect întocmită nu poate duce decât la constatarea neconformității ofertei.

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată, aceasta nefiind demonstrată, justificarea de preț pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare prezentată nu este corelată cu

tehnologia de execuție pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare din cadrul propunerii tehnice, având în vedere:

- pe de o parte, utilizarea operațiunilor de execuție „manual” în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice;
- iar pe de alta parte, utilizarea altor tipuri de utilaje și echipamente (maiul mecanic sau cu maiul manual) în cadrul tehnologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice.

În aceste condiții, s-a concluzionat că oferta a fost elaborată neglijent, fără coroborarea documentelor depuse, nefiind vorba de simple vicii de formă, ci de abateri semnificative de la prevederile documentației de atribuire, fiind incidente dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. (a) și (d) din HOTĂRÂRE nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”;

și ca urmare a fost declarata neconformă.”

Față de cele reținute, din ansamblul informațiilor solicitate de autoritatea contractantă și a celor prezentate de ofertanta (...) SRL se constată că, în discuție, este dacă se poate accepta pentru justificarea unor categorii de lucrări pentru trotuare, execuția mecanizată a acestora, în condițiile în care, prin propunerea tehnică, ofertanta a indicat că va realiza manual atât operațiile de așternere, cât și de compactare pentru nisip, balast și mixtură asfaltică.

Astfel, este de reținut că, prin propunerea tehnică, în referire la aceste categorii de lucrări, după cum a reținut și achizitoarea în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 22145/03.10.2023, ofertanta a indicat următoarele:

„Pag. 172: Acolo unde proiectul prevede la trotuar, în spații înguste, **balastul se va așterne manual, respectând grosimile indicate;**

Pag. 179: Nisipul se va transporta cu autobasculante la locul de punere în opera. Înainte de executarea lucrărilor se verifică starea suprafețelor stratului suport.

Pe patul drumului recepționat, nisipul se va așterne direct din autobasculante sau vor fi făcute grămezi. **În cazul trotuarelor, nisipul se așterne manual.**

Straturile din nisip se nivelează, se umezesc și pilonează.

Pag. 185: Așternerea mixturilor asfaltice pe stratul suport pregătit conform specificațiilor caietului de sarcini, se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare-finoare prevăzute cu sistem de nivelare automat care să asigure precompactarea mixturii. **Numai în cazul lucrărilor executate în spații înguste (casete, etc) așternerea mixturii se poate face manual.**

Punere în operă a mixturilor asfaltice trebuie coordonată astfel încât să se prevină rosturile de lucru.

Pag. 186: **Pentru zonele în care folosirea repartizatorului de mixturi asfaltice nu poate fi folosit, așternerea mixturilor asfaltice se va realiza manual prin împrăștierea de material pentru asigurarea cotelor conform proiect.**

Pag. 189: **În locurile inaccesibile compactoarelor, compactarea se va realiza cu maiul mecanic sau cu maiul manual.** Suprafața stratului se controlează în permanență, micile denivelări care apar corectându-se pe toată lățimea, după prima trecere a compactorului.

Pag. 811: **Acolo unde proiectul prevede la trotuar, în spații înguste, balastul se va așterne manual, respectând grosimile indicate.**

Pag. 837: Pe patul drumului recepționat, nisipul se va așterne direct din autobasculante sau vor fi făcute grămezi. **În cazul trotuarelor, nisipul se așterne manual.** Straturile din nisip se nivelează, se umezesc și pilonează.

Pag. 858: Așternerea mixturilor asfaltice ... se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare-finisoare prevăzute cu sistem de nivelare automat care să asigure precompactarea mixturii. **Numai în cazul lucrărilor executate în spații înguste (casete, etc) așternerea mixturii se poate face manual.** Punere în operă a mixturilor asfaltice trebuie coordonată astfel încât să se prevină rosturile de lucru.

Pag 861: **În locurile inaccesibile compactoarelor, compactarea se va realiza cu maiul mecanic sau cu maiul manual.** Suprafața stratului se controlează în permanență, micile denivelări care apar corectându-se pe toată lățimea, după prima trecere a compactorului".

Se constată în aceste condiții că, deși **prin propunerea tehnică** ofertanta a indicat că **va realiza manual așternerea materialelor și compactarea suprafetelor** pentru categoriile de lucrări din spații înguste, precum și cele pentru trotuare, prin justificarea costurilor din propunerea financiară s-a relevat realizarea manuală doar a operației de împrăștiere cea de **compactare a suprafetelor** fiind indicată că se va realiza mecanizat.

În acest sens, este de reținut că, prin Formularele F3 prezentate de ofertantă pentru "Structură trotuare – Strat balast", cât și pentru celelalte categorii de lucrări pentru trotuare, respectiv "Beton asfaltic BA8" și "Strat nisip", sunt relevate costuri pentru utilaj, fapt de altfel confirmat și de Formularul C8 "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții", care evidențiază utilajele folosite pentru fiecare dintre aceste categorii de lucrări, dintre acestea se reține **Compactorul static autoprop. cu rulouri (valțuri), R8-15, DE 14 TF.**

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "... Utilajele menționate în Formularul C8, astfel cum sunt enumerate și în Propunerea tehnică (a se vedea Anexa nr. 4) sunt acoperitoare și adaptabile la execuția în mod conform a lucrărilor de trotuare. De asemenea, niciăieri din Propunerea noastră tehnică sau din răspunsurile la clarificări pe marginea

Propunerii financiare nu rezultă că lucrările de trotuare se execută în totalitate mecanizat, cum în mod eronat afirmă Autoritatea contractantă.

Prezenta procedură se referă la un contract de tip proiectare și execuție. Astfel, Lista de cantități va fi stabilită prin Proiectul tehnic de execuție, Detaliile de execuție, iar structura detaliată a prețului unitar va fi stabilită ulterior, inclusiv caracteristicile tehnice ale materialelor și tehnologiile de execuție vor fi stabilite prin caietele de sarcini elaborate la nivelul Proiectului tehnic.

Prețurile ofertate în prezenta procedură au fost stabilite conform Anexei 1 la Formularul 7, ca valoare, pe activități/categorii de lucrări. În răspunsurile la clarificările primite pe marginea ofertei financiare am justificat valoarea ofertată prin calculul cantităților conform documentației de atribuire și a prețurile unitare luate în considerare în etapa de ofertare.

În Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 1004/30.08.2023, **pentru a justifica prețul activităților aferente trotuarelor am transmis componența prețurilor unitare prin încadrări în articole de deviz.** Acest mod de justificare, prin folosirea unor încadrări în articole de deviz, pe baza indicatoarelor de norme de deviz fiind cel mai des folosit de către operatorii economici, dar și de proiectanți, întrucât are o structură care demonstrează includerea tuturor cheltuielilor necesare.

În aceste indicatoare de norme de deviz există doar un singur articol pentru așternerile manuale, dar care este acoperitor din punct de vedere al consumurilor orare pentru activitățile de trotuare și spații înguste.

Astfel, după cum se poate observa în Formularele F3 aferente prețurilor unitare transmise se pot identifica și subactivitățile prețurilor unitare:

i) **Pentru Beton asfaltic BA8**, în Formularul F3 se regăsește articolul 3 - **DB16D1** îmbrăcămintă Bet ASF cu agregat mărunț exec la cald în gros de 4,0 cm Aștern manula -, sens în care este clar specificat că **așternerea este manuală**, contrar celor reținute de Autoritatea contractantă.

ii) **La Stratul de piatră spartă**, în Formularul F3, articol 1 se regăsește **art. DA11A1** Strat fund, reprof P sparta pt drum cu așternere manulă exec cu impanare și innoroire. Și de aici rezultă că **așternerea este manuală/**

iii) **La Stratul de nisip** în Formularul F3, articol 1 se regăsește **art. DA06A2** Strat agreg nat (nisip) cilindru cu funcție rezist filtrant izol aerisire anticap cu **așternere manulă**.

Inclusiv în Răspunsul la clarificări anterior, nr. 949/21.08.2023, am transmis în aceeași formă justificarea prețului unitar **pentru balastul de la trotuare** și în Formularul F3 transmis, la articolul 1, se regăsește articolul: **DA06A1**- Strat greg nat(balast) cilindru cu funcț rezist filtrant izol aerisire anticap cu **asternere manuală.**"

Se determină în aceste condiții că motivul de respingere **"Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată, aceasta nefiind demonstrată, justificarea de preț pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare prezentată nu este corelată cu tehnologia de execuție pentru strat de balast, nisip și strat de BA8 de la trotuare din cadrul propunerii tehnice ..."**, a fost corect reținută de către autoritatea contractantă.

Faptul susținut de societatea contestatoare că **"Prezenta procedură se referă la un contract de tip proiectare și execuție. Astfel, Lista de cantități va fi stabilită prin Proiectul tehnic de execuție, Detaliile de execuție, iar structura detaliată a prețului unitar va fi stabilită ulterior, inclusiv caracteristicile tehnice ale materialelor și tehnologiile de execuție vor fi stabilite prin caietele de sarcini elaborate la nivelul Proiectului tehnic.**

Prețurile oferite în prezenta procedură au fost stabilite conform Anexei 1 la Formularul 7, ca valoare, pe activități/categorii de lucrări. În răspunsurile la clarificările primite pe marginea ofertei financiare am justificat valoarea oferită prin calculul cantităților conform documentației de atribuire și a prețurile unitare luate în considerare în etapa de ofertare.

În Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 1004/30.08.2023, **pentru a justifica prețul activităților aferente trotuarelor am transmis componenta prețurilor unitare prin încadrări în articole de deviz.** Acest mod de justificare, prin folosirea unor încadrări în articole de deviz, pe baza indicatoarelor de norme de deviz fiind cel mai des folosit de către operatorii economici, dar și de proiectanți, întrucât are o structură care demonstrează includerea tuturor cheltuielilor necesare.

În aceste indicatoare de norme de deviz există doar un singur articol pentru așternerile manuale, dar care este acoperitor din punct de vedere al consumurilor orare pentru activitățile de trotuare și spații înguste.", nu poate fi considerat relevant pentru stabilirea conformității acestei oferte.

Este adevărat că, în discuție este un contract de proiectare și execuție, dar, câtă vreme s-a precizat explicit prin fișa de date, după cum s-a reținut în paginile de mai sus, că ofertanții au obligația de a justifica costurile din ofertă, la solicitarea achizitoarei, este evident că o astfel de justificare, trebuia să se realizeze în concordanță cu informațiile din propunerea tehnică.

Faptul că proiectul tehnic și detaliile de execuție vor fi finalizate pe perioada de derulare a contractului nu poate însemna că justificarea costurilor din ofertă se puteau realiza în dezacord cu informațiile propunerii tehnice.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și prin urmare admisibilă dacă nu se pot prezenta documente relevante și informații concludente pentru justificarea costurilor avute în vedere, în acord cu informațiile din propunerea tehnică.

Este adevărat că, în mod eronat achizitoarea a reținut că, "Conform justificărilor de preț prezentate prin intermediul celor două răspunsuri „Formularele F3 și Formularele C8 - extrase de resurse cu utilajele", s-a constatat că lucrările de Trotuare: strat de balast, strat de nisip și strat de mixturi asfaltice BA8 **se execută în integralitate mecanizat**, cu aceleași tipuri de utilaje de la drumuri, ținând cont de dimensiunile/gabaritul acestora (lățime>2m) ...", în condițiile în care, pentru operația de așternere, ofertanta a prevăzut articole de deviz pentru realizarea manuală a acesteia.

Însă, câtă vreme pentru compactarea suprafețelor de trotuare ofertanta a prevăzut în justificarea prețurilor solicitate articole de deviz corespunzătoare realizării mecanizate a lucrărilor, în contradicție cu cele indicate în propunerea tehnică, se consideră că, din acest motiv, în mod corect s-a respins oferta, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*].

Doar pentru că, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 349-352, societatea contestatoare a prezentat tabelul cu utilajele disponibile pentru această procedură, unde sunt evidențiați cilindrii compactori de capacitate mare, cilindrii de dimensiuni mici, plăci compactoare în vederea asigurării de utilaje adecvate, inclusiv pentru locurile inaccesibile cilindrilor compactori, precum și utilaje multifuncționale care pot asigura compactare și udare (placă vibratoare cu sistem stropire apă), utilaje care pot fi folosite și la udare și la curățare, inclusiv dotări interschimbabile, nu înseamnă că se poate constata admisibilitatea ofertei.

Pentru justificarea propunerii financiare, ofertanta nu a prezentat răspunsul prin raportare la tehnologia de execuție prevăzută în cadrul propunerii tehnice pentru compactare, respectiv cu maiul mecanic sau cu maiul manual, pentru locurile inaccesibile compactoarelor, precum în cazul lucrărilor pentru trotuare, aflate în discuție.

Pe de altă parte este de reținut că, în condițiile în care ofertanta dispunea de cilindri compactori de mici dimensiuni, astfel cum a consemnat în tabelul cu utilajele din propunerea tehnică, pag. 349 – 352, avea posibilitatea să prevadă o tehnologie de execuție și cu ajutorul acestora și, în mod similar să prezinte și justificarea costurilor din propunerea financiară.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că, în execuție, utilizarea cilindrilor compactori se va face conform mențiunilor din propunerea tehnică, respectiv atunci când amplasamentul din șantier permite acest lucru, în caz contrar urmând să fie utilizate utilaje de mică mecanizare (ex. Placa vibratoare), utilaje ce sunt deja menționate la pag. 349-352 unde se regăsește tabelul cu utilajele disponibile pentru această procedură, este lipsit de relevanță, în condițiile în care, pentru a fi declarată admisibilă, oferta trebuie să poată fi justificată pe bază de documente relevante și pe baza unor informații concludente în acord cu cele din propunerea tehnică.

Nu se contestă faptul că societatea contestatoare nu ar putea să execute contractul în mod corespunzător, ci doar că, pentru prețurile oferite pentru lucrările de execuție a trotuarelor, nu a putut prezenta

justificarea acestora în concordanță cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică.

Față de susținerile contestatoarei că utilajele menționate în formularul C8, sunt, pe de o parte, acoperitoare și adaptabile la execuția în mod conform a lucrărilor de trotuare, iar pe de altă parte, că pentru „Compactor static autoprop., cu rulouri cu valțuri R8-14; DE 14 TF” menționat în Formularele F3 și C8, este folosită o denumire convențională și corespunde unui nivel de mecanizare mediu posibil al lucrărilor, ținând seama de dotarea parcului de utilaje al organizațiilor de construcții-montaj, astfel cum a fost aceasta definită în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri „D – 1981”, este de reținut că, în condițiile în care trebuia să justifice prețurile oferite, avea posibilitatea să prevadă în cadrul componentei articolelor de norme de deviz pentru execuția trotuarelor, utilajele de care dispune, în acord cu tehnologia indicată și utilajele din propunerea tehnică.

Or, societatea contestatoare, cu toate că a prevăzut în propunerea tehnică o tehnologie de **execuție manuală** pentru lucrările de așternere și de compactare pentru lucrările de trotuare, la justificarea prețurilor oferite pentru acestea, a prevăzut articole de norme de deviz doar pentru împrăștiere material, nu și pentru compactarea suprafețelor, pentru care a prevăzut **execuție mecanizată**, cu utilaje corespunzătoare execuției lucrărilor de drum și nu pentru execuția lucrărilor de trotuare.

Totodată, este de reținut că, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru un motiv pentru care nu i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă, însă motivul de respingere a rezultat tocmai ca urmare a celor două clarificări solicitate în legătură cu prețul oferit pentru lucrările de trotuare.

Având în vedere informațiile din propunerea tehnică care relevă, pe de o parte, **utilajele de care dispune ofertanta** pentru lucrarea în discuție, iar pe de altă parte, **modalitatea de realizare în variantă manuală a lucrărilor** de așternere și compactare pentru trotuare, iar pe de altă parte, **justificarea prețului oferit pentru trotuare** care a relevat doar operația de așternere manuală, iar **compactarea fiind prezentată în variantă mecanizată**, o solicitare de clarificări, în acest sens, cum urmărește contestatoarea, nu ar fi fost posibilă, fără încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit

prevederilor

evocate,

**Au
t
o
r**

contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Contrar celor susținute de contestatoare, nu se poate considera că acest motiv de respingere a ofertei se bazează pe aspecte pur formale, care s-ar încadra cel mult în noțiunea de viciu de formă/omisiuni, cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Cât privește faptul precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu privire la răspunsurile la cele două solicitări de clarificări față de care autoritatea contractantă a concluzionat că „ați adus clarificări suplimentare vis a vis de modalitatea de stabilire a cantității balastului necesar pentru realizarea trotuarelor”, este de reținut că acesta nu este un motiv de respingere a ofertei, ci, așa cum a constatat și contestatoarea, prin răspunsurile de clarificare prezentate a demonstrat corectitudinea cantităților de balast ofertate pentru trotuare, fapt acceptat ca fiind corect de către achizitoare, astfel cum s-a constatat și în cele de mai sus.

În considerarea celor reținute, nefiind constatată vreo încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei în cauză, prin raportare la cele criticate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 40 pagini.