



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 457 / C9 / 226

Data: 04.03.2021

Prin contestația nr. 347/04.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5843/04.02.2021, depusă de ... număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică și execuție sediu reprezentanță R.A.R. Teleorman*, cod CPV 45213000-3 *Lucrări de construcții de clădiri comerciale, de antrepozite și de clădiri industriale, de clădiri pentru activități de transport* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat: anularea comunicării de clarificări – răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2344/"29.02.2021"; obligarea autorității contractante la emiterea de răspunsuri complete și corecte la solicitările de clarificări, răspunsuri care, punctual, conform celor arătate, să înlăture neconcordanțele, neclaritățile și care să completeze informațiile și documentele ce lipsesc, astfel încât să fie posibilă depunerea unei oferte corecte care să respecte legislația în vigoare pentru considerentele din prezenta; în subsidiar, în cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, reluarea procedurii astfel încât să corespundă cadrului legal și formularea cerințelor cu respectarea art. 154 din Legea nr. "154/2016" și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016; decalarea/amânarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 60

de zile de la data publicării în SEAP a răspunsurilor revizuite, complete și corecte la solicitările de clarificări; suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

... sediul în orașul ... având CUI RO 10376216, număr de înregistrare în a formulat cererea de intervenție nr. 236/15.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 7649/16.02.2021, prin care a solicitat măsuri de remediere a documentației de atribuire, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă rezonabilă după postarea în SEAP a documentației de atribuire remediată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. 308/C9/226/08.02.2021.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2344/"29.02.2021".

După analizarea documentelor postate în SEAP, în baza cărora operatorii economici trebuie să își poată întocmi oferta, contestatoarea precizează că a regăsit anumite elemente care au necesitat solicitări de clarificări în vederea completării, de către autoritatea contractantă a documentației, din cauza lipsei unor informații care să permită ca oferta să fie depusă într-o formă completă și care să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, raportat la nivelul de complexitate al lucrărilor.

În data de 22.01.2021, contestatoarea a postat în SEAP solicitarea de clarificări, cu respectarea termenului acordat prin fișa de date pentru acest demers.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de "29.02.2021", răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2344, prin care, în opinia contestatoarei, a fost schimbată flagrant documentația de atribuire inițial postată în SEAP, a modificat cerințele minime de calificare, fără ERATĂ, nu a decalat termenul de depunere a ofertelor.

Prin răspunsurile oferite solicitărilor de clarificări formulate de către operatorii economici interesați să participe la procedură, autoritatea contractantă a modificat cerințele minime din documentația de atribuire, acest lucru conducând la imposibilitatea

depunerii unor oferte competitive și care să servească intereselor autorității contractante.

1. Astfel, prin comunicarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a adus lămuriri cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, în speță nu a precizat în concret documentele ce trebuie prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor.

Ținând cont de faptul că "Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări" au fost postate inițial în SEAP fără indicarea cantităților, s-a solicitat repostarea acestora cu cantitățile aferente.

Autoritatea contractantă a refuzat repostarea acestora cu cantități, motivând faptul că "Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția și modernizarea obiectivelor de investiții - Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor" nu recomandă autorităților contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative la nivelul studiului de fezabilitate.

Cu privire la solicitarea contestatoarei asupra modului de prezentare a ofertei financiare, inclusiv a documentelor/formularelor ce se vor depune în cadrul ofertei financiare, autoritatea contractantă a răspuns în 3 moduri diferite, pe care le redă (pentru întrebările 2 și 7, pentru întrebarea 11 și pentru întrebarea 83).

Autoritatea contractantă a răspuns în mod formal și contradictoriu solicitărilor adresate, prezentând în cadrul aceluiași răspuns mai multe variante de întocmire a ofertelor financiare, contrazicându-se în repetate rânduri prin faptul că se pot depune atât formularele F1, F2, F3 și F4 la care se atașează extrasele de resurse, cât și faptul că este de acord cu defalcarea pe sume forfetare (Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor) - însă fără transmiterea acestora odată cu răspunsul.

În situația dată, toți operatorii economici se află în imposibilitatea respectării cerințelor din documentația de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu este consecventă în răspunsurile sale, indicând mai multe posibilități de depunere a ofertei și nestabilind în mod clar și concret care sunt de fapt cerințele unitare pe care toți operatorii trebuie să le respecte.

Acest fapt va face imposibilă din punct de vedere legal evaluarea și departajarea ofertelor, deoarece nu se va putea evalua echitabil o propunere financiară în care se vor depune Liste de cantități (Formulare F3) față de una în care se va depune doar Graficul de eșalonare al prețurilor (Centre de cost).

2. Cu privire la cerința din fișa de date, pct. III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind "tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor", autoritatea

contractantă prezintă informații contradictorii în baza cărora niciun operator economic nu are cum să înțeleagă ce documente trebuie să prezinte în mod concret și care sunt în fapt cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care într-un răspuns elimină o cerință și prin altul o păstrează și spune că se atașează la ofertă (prin răspunsurile nr. 72 și 73).

Mai mult, modifică informațiile din cadrul fișei de date, fără a posta în SEAP o erată în acest sens.

3. Cu privire la cerința din fișa de date, pct. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind experiența similară "Ofertantul (individual sau asocieră), terțul susținător, după caz, vor oferi informații cu privire la experiența lor similară, cu informații privind principalele lucrări din ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, cu date privind valori sau cantități, după caz, perioade de execuție, beneficiari, din care să reiasă că ofertantul/terțul susținător a executat la nivelul unui singur contract sau cel mult 2 (două) contracte, lucrări similare constând din proiectare și execuție/ extindere/ reabilitare construcții civile/ industriale în valoare/ valoare cumulată de minim 17.975.348,48 lei".

Prin răspunsul dat la întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă a acceptat și modificat cerința minimă din fișa de date cu privire la experiența similară, însă nici la acest moment nu a fost postat în SEAP o erată, cu încălcarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

4. Autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția operatorilor economici caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor ce fac obiectul ofertării prin nepostarea fișelor tehnice - Formularele F5 pentru Obiect 4 - Categoria 08 - Instalații irigații spații verzi, și să transmită părțile scrise necesare întocmirii ofertei financiare și tehnice și a devizului/listelor de cantități completate cu cantitățile fiecărui articol.

Cu invocarea întrebărilor și răspunsurilor nr. 74, 99 și 62, contestatoarea a susținut că, întrucât pentru toate celelalte echipamente autoritatea contractantă a furnizat fișele tehnice - Formularele F5, în care sunt prezentate cel puțin la nivel minimal cerințele pentru echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri, consideră că refuzul arbitrar de a pune la dispoziția operatorilor economici fișele tehnice solicitate, în condițiile în care dispune de acestea, conduce la imposibilitatea cotării corecte a instalației de irigații spații verzi, în lipsa cerințelor și specificațiilor tehnice minimale.

În cadrul întrebării nr. 62 s-a solicitat transmiterea de către autoritatea contractantă a devizului/listelor de cantități completate cu cantitățile fiecărui articol, menționându-se faptul că în documentația postată în SEAP nu se regăsesc informații suficiente estimării acestor

cantități de către proiectant, însă autoritatea contractantă a hotărât să nu răspundă punctual la solicitarea în cauză, menționând doar că tablourile se vor oferta conform formularelor F5.

Mai mult, autoritatea contractantă a impus că structura principală a noii clădiri să fie realizată în sistem prefabricat de către SOMACO SA, această situație fiind împotriva tuturor prevederilor legislative aferente achizițiilor publice.

5. Având în vedere faptul că atașat la comunicarea de clarificări autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, în completarea răspunsului la întrebarea nr. 86, planșele A22, A23 și A24, în al căror cartuș este indicat proiectul nr. 069/2016 – faza DTAC+PT+DE, demonstrează faptul că aceasta dispune de întregul proiect tehnic, inclusiv de toate detaliile de execuție.

Sunt invocate prevederi ale caietului de sarcini, pag. 8, 18, 21, 22 și 78 care fac referire, după caz, la documentație faza *Adaptare proiect tip*, respectiv *Proiect tip*.

Astfel, autoritatea a refuzat să aducă clarificări și completări cu privire la elemente deosebit de importante în elaborarea ofertelor și executarea contractului, iar în lipsa clarificărilor și completărilor care să remedieze neclaritățile regăsite în documentația tehnică publicată în SEAP, operatorii economici sunt în imposibilitatea prezentării unei oferte financiare și tehnice corecte și complete. Totodată, lipsa clarificărilor și completărilor necesare cu privire la documentație va aduce atingere principiului transparenței, căci procesul de evaluare va fi unul aleatoriu, iar controlul de legalitate cu privire la acesta nu se va putea realiza, nefiind clare cerințele și datele documentației de atribuire în baza cărora să se verifice deciziile autorității.

Totodată, societatea contestatoare solicită decalarea/amânarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data publicării în SEAP a răspunsurilor revizuite, complete și corecte la solicitările de clarificări, raportat la cele criticate.

În subsidiar, în cazul în care se constată că nu se pot adopta măsuri de remediere deoarece se încalcă prevederile legale, solicită anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, și reluarea procedurii astfel încât să corespundă cadrului legal, cu formularea cerințelor în acord cu prevederilor art. 154 din Legea nr. "154/2016" și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3507/12.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 7081/12.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, împreună cu dosarul achiziției, solicitând respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 29.01.2021, a răspuns solicitărilor primite prin publicarea în SEAP a adresei nr. 2344/29.01.2021, din cele 114 răspunsuri de clarificare publicate, contestatoarea criticând doar conținutul următoarelor răspunsuri:

- corespunzător întrebărilor nr. 2, 7, 11 și 83 cu referire la modul în care ofertanții trebuie să elaboreze propunerile financiare;
- corespunzător întrebărilor nr. 72 (și nu răspunsul la întrebarea nr. 73 așa cum s-a menționat prin contestație) considerându-se că acesta vine în contradicție cu răspunsul la întrebarea nr. 71 (și nu cu răspunsul la întrebarea nr. 72 cum s-a menționat prin contestație);
- corespunzător întrebării nr. 9 cu referire la modul în care poate fi îndeplinită cerință de calificare privind experiența similară;
- corespunzătoare întrebărilor nr. 74, 62 și 99 prin care s-au solicitat specificații tehnice cu privire la o parte dintre echipamentele/instalațiile ce trebuie oferite în procedura de atribuire.

În urma analizei argumentelor prezentate în cadrul contestației autoritatea contractantă arată că a dispus măsuri de remediere constând în modificarea parțială a actului administrativ nr. 2344/29.01.2021 intitulat *Comunicare de clarificări*, modificând răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 2, 7, 9, 11, 62, 71 (nu 72), 72 (nu 73), 74, 83, 99, precum și orice alte răspunsuri similare publicate dar necontestate explicit sau care ar veni în contradicție cu măsura de remediere adoptată.

De asemenea, autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la publicarea noilor răspunsuri de clarificare dar și măsura corelativă de a stabili ulterior un nou termen de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale.

Având în vedere faptul că obiectul contestației depuse vizează modul în care au fost formulate o parte din răspunsurile de clarificare publicate în SEAP prin adresa nr. 2344/29.01.2021, iar autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere constând în modificarea acelor răspunsuri, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7646/16.02.2021, .. a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de aceasta, menținându-și criticile din cuprinsul contestației și aducând argumente suplimentare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7649/16.02.2021, .. a depus cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care au fost prezentate argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică și execuție sediu reprezentanță R.A.R. Teleorman* cod CPV 45213000-3 *Lucrări de construcții de clădiri comerciale, de antrepozite și de clădiri industriale, de clădiri pentru activități de transport* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, online,

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027545/04.01.2021.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se intenționează a se atribui este de 17.975.348,48 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 09.02.2021, ora 15:00. În prezent procedura de atribuire este suspendată.

Nemulțumită de răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, cuprins în adresa nr. 2344/29.01.2021 (în mod eronat indicat de contestatoare 2344/29.02.2021), .. contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206813106/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 04.02.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de .. Consiliul reține a fi relevante următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă:

- art. 61 alin. (1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*

- art. 62 alin. (1) *Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. (3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.*

- art. 63 alin. (1) *Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.*

- art. 64 alin. (1) *Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc. (2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată. (3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul. (4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.*

Așadar, se poate observa din dispozițiile citate că, pentru a interveni în cauză, intervenientul trebuie să aibă un interes. Or, prin intervenție s-a făcut referire la interesul societății de a participa la procedură și a beneficia de o documentație de atribuire clară, pentru întocmirea unei oferte conforme și corecte. Un astfel de interes nu se poate considera că susține contestația formulată de, cei doi fiind contracandidații dacă aleg să depună ofertă în cadrul procedurii, și nici al autorității contractante, aceasta având interes să își păstreze documentația de atribuire nemodificată.

Prin urmare, cererea de intervenție formulată de nu este în interesul niciuneia din părți.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală, în cazul acesteia intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Operatorii economici interesați de participarea la procedură și care urmăresc să modifice documentația de atribuire printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu pot avea la îndemână calea intervenției, întrucât calea intervenției accesorii, presupune întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante) sau a contestatoarei, care este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, specific intervenției principale fiind reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă.

Dacă formulează cerere de intervenție principală – în interes propriu – operatorul economic îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante).

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge cererea de intervenție ca inadmisibilă, nefiind dovedit un interes în formularea acesteia, conform art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă.

Cât privește excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă, se constată netemeinicia acesteia, în condițiile în care, deși a pus în concordanță prin adresa nr. 167/11.02.2021, clarificările contestate, cuprinse în adresa nr. 2344/29.01.2021 (răspunsurile 2, 7, 11 și 83; răspunsurile 72 cu 71 și nu 73 cu 72 cum s-a precizat prin contestație; răspunsurile 74 cu 62 și 99), nu s-au cuprins informații care să asigure depunerea ofertei, contestatoarea nefiind mulțumită de aceste răspunsuri.

Simpla asigurare a concordanței răspunsurilor formulate nu poate reprezenta o garanție a corectitudinii acestora astfel încât să fie posibilă depunerea unei oferte sustenabile.

În referire la critica contestatoarei privind modul de prezentare a ofertei financiare, în condițiile în care nu s-au precizat documentele ce trebuie prezentate în acest sens, se reține că, la pct. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", din fișa de date, s-au precizat următoarele: "1. Propunerea financiară

- Propunerea financiară se elaborează conform formularului OfL din Capitolul III (Formulare).

- În cazul unei asocieri de operatori economici, propunerea financiară va fi întocmită de liderul asocierii respective.

- Suma înscrisă în formular (prețul ofertei) va reprezenta valoarea totală a ofertei fără T.V.A., respectiv valoarea serviciilor de proiectare care include asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, valoarea lucrărilor executate, cheltuielile cu transportul intern și/sau extern până la destinația indicată de achizitor, inclusiv alte cheltuieli specifice.

- **Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective** (exprimate în lei, fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale legate de execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta **să asigure realizarea întregilor cantități de lucrări prevăzute prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor.**

- Nu se vor include în prețul ofertat cheltuielile diverse și neprevăzute.

- La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont ca toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor, etc.).

- **Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concursa la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.**

- Valoarea/prețul se va compara cu valoarea estimată a contractului, respectiv: 17.975.348,48 lei fără TVA.

- Ofertele care conțin prețuri/valori ce depășesc, la data deschiderii, valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru prezenta achiziție vor fi respinse, ca inacceptabile.

2. Anexa la propunerea financiară

- Pentru detalierea ofertei financiare (necesară pentru calcule matematice ale valorilor ofertate, date ale devizelor de cheltuieli, alți parametri financiari sau orice alte elemente de ofertă), solicitate prin documentația de atribuire sau considerate utile de către ofertant, se va întocmi o anexă la propunerea financiară, în formă proprie de redactare.

- Denumirile acelor materiale, utilaje sau sisteme ce apar în prezenta documentație și care precizează un anumit producător sunt pur orientative, indicând doar caracteristici tehnice și funcționale ale acestora, nu urmăresc să indice un anumit furnizor, producător etc. și vor fi tratate ca atare. Nu există

preferințe ale Autorității Contractante pentru anumiți furnizori sau producători, ci numai pentru standardele de calitate și funcționalitate agreeate.

- **Încadrările în anumite norme de deviz ale articolelor din prezenta documentație au de asemenea caracter orientativ.** Ofertantul poate să facă propriile încadrări, utilizând chiar și norme locale sau articole compuse, cu condiția să atașeze toate extrasele de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport) din care se pot deduce principiile logice și mecanismele din care au rezultat.

Descrierea lucrărilor conținute în liste, împreună cu informațiile din planșe permit încadrarea în orice norme sau programe de devize, utilizate de firmele de execuție.

- Pentru exemplificare, vom preciza ca sunt articole în dreptul cărora apare specificația –asimilat și aceste articole vor putea fi considerate ca atare, pot fi înlocuite conform precizărilor de mai sus. Pentru articolele de transport **NU SE VOR LUA ÎN CALCUL DISTANTELE IN KM COMPLETATE ÎN DOCUMENTAȚIA ECONOMICĂ, ACESTEA FIIND PUR ORIENTATIVE.** Ofertanții își vor stabili singuri prin oferta distanțele pentru aprovizionare, evacuare umpluturi, etc.

Proiectantul din faza SF/Proiect tip a estimat că se evacuează la groapa de gunoi o cantitate de 8.865,64 mc de moloz/pământ etc.

- La sistemul peretelui cortină, se solicită ca proiectul sistemului să fie întocmit de furnizorul de sistem, nu de Antreprenor, prețul acestuia fiind cuprins în devizul ofertă. În concluzie, ofertantul nu trebuie să deducă din aceste precizări că este de datoria sa să întocmească pe cheltuială proprie, în afara lucrării, proiecte ale unor sisteme ce fac parte din prezenta documentație. Toate aceste proiecte vor fi însușite și contrasemnate de Antreprenor, fapt ce reprezintă o condiție în acceptarea de către beneficiar ...”.

Totodată, se reține că, prin adresa de remediere nr. 167/11.02.2021, publicată în SEAP la data de 12.02.2021, ca urmare a contestației, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări:

– **Modalitatea de prezentare a ofertei financiare va fi întocmită în concordanță cu prevederile anexei nr. 10 din H.G. 907 din 29 noiembrie 2016, prin completarea formularelor F1, F2, F3, F4, din care să rezulte principiile logice din care au rezultat prețurile forfetare ce se vor regăsi în Graficul de realizare a prețurilor ofertate.**

Precizăm că listele cu încadrările postate de Autoritatea Contractantă în SEAP sunt orientative în vederea asigurării unui suport pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare.

Formularele F5 vor fi completate conform cerințelor minimale din documentația tehnică postată în SEAP.

Încadrările în anumite norme de deviz ale articolelor din prezenta documentație au de asemenea caracter orientativ. Ofertantul poate să facă propriile încadrări, utilizând chiar și norme locale sau articole compuse. Descrierea lucrărilor conținute în liste, împreună cu informațiile din planșe permit încadrarea în orice norme sau programe de devize, utilizate de firmele de execuție; (pct. 2, 7 și 83)

– Suntem de acord cu solicitarea dvs. având în vedere Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții - Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor" emisă de ANAP.

Spre completare, Autoritatea Contractanta publică graficul de eșalonare a prețurilor; (pct. 11)

Grafic de eşalonare a prețurilor

	Lei fără T.V.A.
Proiectare	200000.00
Amenajarea terenului	3881735.63
Asigurare utilități	1221185.06
Lucrări de construcții	6540304.94
Lucrări de instalații HVAC	346721.44
Lucrări de instalații sanitare	106979.20
Lucrări de instalații electrice	1624804.55
Montaj utilaje echipamente tehnologice si funcționale	1221264.68
Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale cu montaj	881603.03
Dotări	53719.00
Organizare de șantier (inclusiv cheltuieli conexe organizării)	1897030.95

În contextul celor precizate de autoritatea contractantă în referire la întocmirea propunerii financiare, se constată că s-a acceptat prezentarea acesteia sub formă de sume forfetare (fixe) potrivit Graficului de eşalonare a prețurilor pus la dispoziția operatorilor economici, însă s-a solicitat și completarea formularelor F1, F2, F3 și F4, conform prevederilor din Anexa nr. 10 din HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016, având în vedere și formularele puse la dispoziție în SEAP.

Având în vedere că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini nu a fost întocmit de achizitoare pentru a permite prezentarea de oferte sub formă de sume forfetare (fixe), nefiind respectate recomandările din Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, precum și legislația aferentă, Anexa nr. 2 din HG nr. 1/2018, se consideră că realizarea propunerii financiare în această manieră nu este posibilă.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv modalitatea de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, se consideră că se poate realiza doar pe baza formularelor F1-F4 și a extraselor de resurse, conform prevederilor din Anexa nr. 10 din HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016.

În situația în care urmărește să primească propuneri financiare pe bază de sume forfetare (fixe) autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura și să refacă în consecință conținutul caietului de sarcini în acord cu prevederile incidente, cu stabilirea de specificații de performanță și/sau de calitate.

Revenind la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, respectiv la completarea formularelor F1 – F4, inclusiv a extraselor de resurse, având în vedere listele de încadrări de lucrări detaliate pentru contractul care se va realiza, precum și numărul mare de planșe din faza Studiu de Fezabilitate (SF) publicate în SEAP (pentru arhitectură, rezistență, instalații etc.), inclusiv suprafețele determinate în cuprinsul

acestora, se consideră că achizițarea trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici și cantitățile de lucrări corespunzătoare.

Este deopotrivă interesul ofertanților pentru întocmirea ofertei, dar și al autorității contractante pentru a dispune de posibilitatea verificării sustenabilității ofertelor primite, inclusiv atribuirea unuia dintre ofertanți potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Faptul că în Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții "Nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări" nu înseamnă că se interzice punerea la dispoziție a respectivelor liste.

Câtă vreme s-au utilizat liste de cantități de lucrări pentru determinarea valorii estimate a contractului care se intenționează a se atribui, se impune ca aceste liste de lucrări să fie puse la dispoziția operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor.

Nu se poate accepta ca, la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici să nu aibă cunoștință de listele de cantități de lucrări avute în vedere pentru determinarea valorii estimate a contractului de lucrări în cauză (proiectare și execuție), aflate la dispoziția autorității contractante.

Listele de cantități care trebuie puse la dispoziție de achizitoare vor fi orientative pentru ofertanți, aceștia putând adăuga acele lucrări pe care le consideră necesare și care nu au fost cuprinse în listele orientative.

Pe de altă parte, este de reținut că, potrivit precizărilor din fișa de date, ofertanții depun formularele F1-F4 și extrasele de resurse și pentru a permite autorității contractante efectuarea de verificări în cazul unui preț neobișnuit de scăzut.

În fapt, nici nu s-ar putea accepta ca o ofertă să fie declarată conformă, admisibilă, cu atât mai mult câștigătoare dacă autorul acesteia nu poate justifica elementele din propunerea financiară.

De asemenea, este de reținut că toți ofertanții vor depune oferta în același mod, având la bază formularele F1-F4 și extrasele de resurse.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră a fi întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici listele de cantități de lucrări corespunzătoare listelor de încadrări postate în SEAP, cantități și încadrări de lucrări avute în vedere la determinarea valorii estimate.

Cât privește critica contestatoarei în referire la pretinsul răspuns contradictoriu pentru întrebările 71 și 72 (nu 72 și 73 cum a susținut contestatoarea), în condițiile în care printr-un răspuns se elimină o cerință, iar prin altul aceasta se păstrează, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin adresa cu măsuri de remediere, publicată în SEAP la data de 12.02.2021, s-au precizat următoarele: **întrebare nr. 71**

„Va rugam sa eliminați cerințele A si B regăsite in fisa de date (pagina 6) punctul III.1.3 a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, privind "tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor", având in vedere faptul ca acestea nu se refera la personalul solicitat (care este detaliat in subpunctul C - pagina 7 din fisa de date)"

Răspuns inițial: Se accepta

Răspuns remediat: Se acceptă, se vor face demersurile legale în acest sens.

întrebare nr. 72

„Va rugam sa detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței din fisa de date, punctul III.1.3 a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, privind "tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor", având in vedere faptul ca în fișa de date este specificat doar care sunt documentele justificate ce vor fi prezentate.

Documentele solicitate se vor prezenta o data cu depunerea ofertei sau este suficient la momentul depunerii sa completăm DUAE cu informații relevante în vederea îndeplinirii cerinței ?"

Răspuns inițial: Documentele solicitate se vor prezenta o data cu depunerea ofertei.

Răspuns remediat: Se va completa DUAE corespunzător cu cerințele fișei de date iar documentele se vor depune o data cu propunerea tehnică.

Față de cele două răspunsuri formulate, se constată că, deși a acceptat în răspunsul remediat pentru întrebarea nr. 71 că va face demersurile legale pentru eliminarea cerințelor A și B din fișa de date (pagina 6) punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind "tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor", în condițiile în care acestea nu se referă la personalul solicitat detaliat la punctul C (pagina 7), autoritatea contractantă nu a publicat în concret o clarificare în acest sens.

Cerințele A și B care trebuie eliminate nefiind cuprinse în anunțul de participare, ci doar în fișa de date, nu se impune publicarea unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [*În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare*], cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește răspunsul remediat corespunzător întrebării nr. 72, **Se va completa DUAE corespunzător cu cerințele fișei de date, iar documentele se vor depune odată cu propunerea tehnică**, fiind în acord cu prevederile legale, nu impune publicarea unei clarificări suplimentare.

Este de reținut și faptul că, deși ambele răspunsuri pornesc de la cerința legată de "tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor", de la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, în fapt eliminarea privește cerințele de la pct. A și B, fără legătură cu personalul solicitat, iar răspunsul nr. 72 privește completarea DUAЕ-ului corespunzător cu cerințele fișei de date, documentele urmând a se depune odată cu propunerea tehnică.

În condițiile în care, prin anunțul de participare, la pct. III.1.1, nu se prevede depunerea odată cu propunerea tehnică a documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ, se consideră necesară publicarea unei erate în acest sens.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este întemeiată, achizitoarea fiind obligată la publicarea unei clarificări privind eliminarea cerințelor A și B, precum și a unei erate privind depunerea odată cu propunerea tehnică a documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la pretinsa modificare prin răspunsul nr. 9 a cerinței de calificare privind experiența similară, fără publicarea vreunei erate, se reține că, prin fișa de date, la pct. III.1.3.a) cu privire la cerința legată de experiența similară, s-au precizat următoarele: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

- Ofertantul (individual sau asocieria), terțul susținător, după caz, vor oferi informații cu privire la experiența lor similară, cu informații privind principalele lucrări din ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, cu date privind valori sau cantități, după caz, perioade de execuție, beneficiari, din care să reiasă că ofertantul/terțul susținător a executat la nivelul unui singur contract sau cel mult 2 (doua) contracte, **lucrări similare constând din proiectare și execuție/ extindere/ reabilitare construcții civile/industriale** în valoare/valoare cumulată de minim 17.975.348,48 lei.

- Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv în conformitate cu art. 174 alin. (1) din Legea 98/2016.

- În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică în mai puțin de 5 ani, informațiile prezentate vor conține date corespunzătoare perioadei efective de activitate.

- Experiența similară se confirmă prin prezentarea de certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție pe obiect/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar – o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă executarea lucrărilor similare, inclusiv beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate și cantitățile aferente; durata contractului; valoarea; modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale).

- În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea experienței similare se realizează prin prezentarea unor facturi, procese verbale de recepție, orice alt document.

Totodată, se reține că, prin adresa cu măsuri de remediere publicată în SEAP la data de 12.02.2021, s-au precizat următoarele:

întrebare nr. 9

„Pentru experiența similară se poate atașa la documentație un contract constând în proiectare și execuție (c-ții civile + sistematizare pe verticala) și un contract constând doar în execuție lucrări c-ții civile și sistematizare pe verticala specific R.A.R. ?”

Răspuns inițial: Se acceptă.

Răspuns remediat: Se acceptă, se vor face demersurile legale în acest sens.

Astfel cum a susținut și societatea contestatoare, prin răspunsul nr. 9 autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare privind experiența similară, acceptând pentru dovedirea acesteia și contract constând în proiectare și execuție (c-ții civile + sistematizare pe verticala) **și un contract constând doar în execuție lucrări c-ții civile** și sistematizare pe verticala specific R.A.R.

În condițiile în care, prin anunțul de participare și prin fișa de date (pct. III.1.3) s-a impus pentru demonstrarea experienței similare cel mult două contracte de proiectare și execuție, iar prin răspunsul de clarificare nr. 9 s-a acceptat și un contract de execuție, precum și un contract de proiectare și execuție, aducând cerința într-o formă mai permisivă, se constată că o astfel de modificare se poate realiza doar prin publicarea unei erate în acest sens, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redate.

În aceste condiții, se constată că și din acest punct de vedere critica contestatoarei este întemeiată, autoritatea contractantă fiind obligată la publicarea unei erate pentru care să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței în forma modificată.

Cât privește criticile contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția operatorilor economici caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor ce fac obiectul ofertării, respectiv fișele tehnice - Formularele F5 pentru Obiect 4 - Categoria 08 - Instalații irigații spații verzi, se constată că ofertanta a avut în vedere răspunsurile nr. 74, 99 și 62.

Prin adresa de remediere publicată în SEAP la data de 12.02.2021, în referire la răspunsurile amintite s-au precizat următoarele:

întrebare nr. 62

Forma actuala încarcată în SICAP și anume fără cantitățile stabilite de către proiectant în faza SF/proiect tip considerăm că nu este posibilă efectuarea de către Achizitor a unei evaluări unitare a fiecărui ofertant.

Menționăm că nici în memoriile tehnice aferente categoriilor de lucrări nu au fost regăsite liste cu cantități de lucrări;

- a) HVAC - lipsa cantității de lucrări (există doar fișe tehnice)
- b) Instalații sanitare - lipsa cantității de lucrări (există doar fișe tehnice)
- c) Electrice (curenți tari + curenți slabi) - lipsă cantități de lucrări (există doar fișe tehnice), lipsa scheme monofilare.

d) Rezistența - Există o listă de cantități însă nu se regăsesc incluse canalele tehnologice.

e) GAZE: Nu există documentație scrisă desenată și nici liste de cantități în cadrul devizului/listei de încadrări

Răspuns inițial: Tablourile se vor oferta conform formulare F5. Răspuns remediat:

Răspuns remediat:

În conformitate cu "Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții", elaborarea unor liste de cantități la această fază de proiectare - studiu de fezabilitate are drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, amintită mai sus, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției, această activitate (i.e., de elaborare a formularelor F3) realizându-se la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.

Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, trebuie pornit de la premiza că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului. Astfel, aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor, motiv pentru care este foarte important ca autoritatea contractantă să solicite acestora să explice prin propunerile lor tehnice, în primul rând, cum vor îndeplini cerințele de performanță, prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție.

În acest context, trebuie înțeles că informațiile referitoare la specificațiile tehnice aferente materialelor și echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare trebuie să se limiteze în această etapă (cea de ofertare) la cele care pot fi considerate principale pentru implementarea contractului".

Drept urmare, Autoritatea Contractantă luând act de cerințele operatorilor economici, vine în întâmpinarea acestora și va posta graficul de eșalonare a prețurilor: ... **Totodată se renunță la instalația de utilizare a gazelor naturale.**

Întrebare nr. 74

„Va rugăm să ne transmiteți memoriul tehnic de rezistență și planșele aferente structurii principale a clădirii deoarece acestea nu se regăsesc în documentația postată în SEAP, dar sunt menționate în memoriul tehnic de rezistență al structurii secundare:"

Răspuns inițial: Memoriul tehnic de rezistență și planșele aferente structurii principale a clădirii, se vor detalia de către proiectantul Antreprenorului la PT DDE.

Răspuns remediat:

Memoriul tehnic de rezistență și planșele aferente structurii principale a clădirii, se vor detalia de către proiectantul Antreprenorului la PT DDE.

Structura principală a clădirii va fi calculată și proiectată de proiectantul Antreprenorului, ținând cont de condițiile geotehnice din zona Alexandria motiv pentru care a fost postat în S.E.A.P. studiul geotehnic aferent. Ofertantul, pe baza

planșelor puse la dispoziție și a studiului geotehnic poate face o estimare realistă a valorii acesteia.

întrebare nr. 99

„Va rugam sa puneți la dispoziția operatorilor economici, fisele tehnice pentru echipamentele din Obiect 4- Categoria 08- Instalatii irigații spatii verzi.”

Răspuns inițial: Fișele tehnice vor fi întocmite de către Proiectantul, Antepromotorului.

Răspuns remediat:

Se renunță la instalațiile de irigații spații verzi.

Referitor la:

I) "5. Având în vedere faptul ca atașat la comunicarea de clarificari Autoritatea Contractanta a pus la dispoziția operatorilor economici, în completarea răspunsului la întrebarea nr. 86, planșele A22, A23 și A24, în ale căror cartuș este indicat proiectul Nr. 069/2016 - Faza: DTAC+PT+DE, intitulat "Adaptare proiect tip —Reprezentanta RAR Teleorman Dj Alexandria-Laceni, stație electrică 2, lot 1, municipiul ..", demonstrează într-un mod fara echivoc faptul ca aceasta dispune de întregul proiect tehnic, inclusiv de toate detaliile de execuție.",

Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici dotările ce s-au menținut din proiectul anterior.

II) Deși prezenta procedură, conform valorii estimate se încadra în organizarea unei proceduri simplificate, Autoritatea Contractantă a decis, tocmai pentru a veni în sprijinul potențialilor ofertanți să organizeze o procedură de licitație deschisă, existând astfel suficient timp pentru elaborarea unor oferte corespunzătoare. Având în vedere solicitările de remediere precum și măsurile de remediere adoptate de Autoritatea Contractantă, **aceasta decide decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 15 zile** (de la data reluării procedurii), adică exact cu timpul necesar pentru organizarea unei proceduri simplificate.

III) Menționarea producătorului ..de către proiectantul documentației, repostăm precizarea din caietul de sarcini:

"Denumirile acelor materiale, utilaje sau sisteme ce apar în prezenta documentație și care precizează un anumit producător sunt pur orientative, indicând doar caracteristici tehnice și funcționale ale acestora, nu urmăresc să indice un anumit furnizor, producător etc. și vor fi tratate ca atare. Nu există preferințe ale Autorității Contractante pentru anumiți furnizori sau producători, ci numai pentru standardele de calitate și funcționalitate agreeate".

Având în vedere faptul că obiectul contestației depuse vizează modul în care au fost formulate o parte din răspunsurile de clarificare publicate în S.E.A.P. prin adresa nr. 2344/29.01.2021, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

Raportat la răspunsurile achizitoarei, se constată că a renunțat la instalațiile de irigații spații verzi, prin urmare criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt rămase fără obiect.

Mai mult, se constată că achizitoarea a renunțat și la instalația de utilizare a gazelor naturale.

Totodată, față de lipsa cantităților de lucrări rămân valabile cele constatate inițial de Consiliu față de răspunsurile nr. 2, 7, 11 și 83, respectiv că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici listele de cantități de lucrări corespunzătoare listelor de încadrări postate în SEAP, cantități și încadrări de lucrări avute în vedere la determinarea valorii estimate.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat pentru lucrările de instalații electrice schema monofilară și pentru cele de rezistență canalele tehnologice, este de reținut că nu s-a precizat de către contestatoare dacă categoriile de lucrări corespunzătoare acestora nu se regăsesc între lucrările pentru care s-au prevăzut încadrări în articole de norme de deviz, având în vedere că achizitoarea va fi obligată la precizarea cantităților.

Celelalte elemente, componente ale Proiectului Tehnic, precum Memoriu de rezistență, planșele aferente structurii principale a clădirii, schema monofilară (dacă nu au fost cuprinse încadrări corespunzătoare acesteia în lista pusă la dispoziția ofertanților), se vor realiza de către ofertanți pe baza informațiilor publicate în SEAP.

Se constată totodată că achizitoarea a modificat cerința privind structura principală în sistem prefabricat de către .. prin eliminarea trimiterii la ..

Astfel că, sub aceste aspecte, criticile sunt rămase fără obiect sau nefondate.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a explicat de ce în cartușul planșelor A22, A23 și A24 este indicat proiectul nr. 069/2016 – faza DTAC+PT+DE: "Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici dotările ce s-au menținut din proiectul anterior".

Această explicație se consideră că poate fi considerată valabilă și pentru precizările din caietul de sarcini, pag. 8, 18, 21 și 22, unde se face referire, la *Adaptare proiect tip* (pag. 8) sau *Proiect tip* (la pag. 18, 21 și 22).

Față de cele reținute, constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, inclusiv clarificările corespunzătoare acesteia, procedura fiind suspendată, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 zile de la data publicării în SEAP a răspunsurilor revizuite, complete și corecte, se consideră că un astfel de termen este supraestimat, considerând că sunt suficiente 15 zile pentru întocmirea ofertei.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în p....., în contradictoriu cu și va dispune remedierea documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor publicate în SEAP.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. 308/C9/226/08.02.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul acestui termen se vor publica în SEAP completările și clarificările necesare și se va stabili un nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor de cel puțin 15 zile de la data publicării în SEAP a respectivelor completări.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..
.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.