

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. (**dosar**), formulată de, lider de Asocierii, cu sediul social în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

Cu titlu preliminar:

1. Anularea raportului procedurii în partea care validează caracterul pretins confidențial al propunerilor tehnice și al propunerilor financiare depuse de Asocieria și de Asocieria, întrucât îngrădirea accesului se fundamentează pe o confidențialitate generalizată, în bloc, și nedovedită, precum și a adresei nr., prin care i s-a comunicat confidențialitatea informațiilor celorlalți ofertanți din cadrul procedurii.

2. Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice.

3. Repunerea în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau a completa prezenta contestație cu motive noi.

B. Pe fondul cauzei:

1. Anularea următoarelor acte:

a) anularea totală a rezultatului procedurii și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrate sub nr. către asocieria, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către asocieria și asocieria;

b) anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr., doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei contestații;

c) anularea totală sau parțială, după caz, a oricăror alte acte interne, anterioare și/sau subsecvente, incidente sau conexe, emise de

autoritatea contractantă, prin care oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul III, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare, fiind situată pe locul I, iar oferta, a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul II, precum și

d) anularea totală a clasamentului stabilit pentru procedură.

2. Dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei de la etapa analizării propunerilor tehnice, cu consecința acordării punctajului corect ca urmare a conformării totale cu criteriile de selecție din Procedura de atribuire.

3. Obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în baza noilor punctaje acordate acestora.

4. Suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform prevederilor dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...,, lider al asocierii - ..., cu sediul în solicită următoarele: (1) admiterea în principiu a cererii de intervenție și (2) respingerea atât a cererii de acces la oferta sa, cât și a contestației Asocierii, ca neîntemeiate.

II. Prin contestația nr. (**dosar**), formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de, în cadrul procedurii de mai sus, s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației formulată și pe cale de consecință:

- o Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește acordarea punctajului de 10 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate (Pm), clasarea ofertei sale pe locul 2 și în ceea ce privește clasarea ofertei concurente (....) pe primul loc;

- o Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;

- o Anularea raportului procedurii și a tuturor acelor care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii în ceea ce privește acordarea punctajului de 10 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate (Pm), clasarea ofertei sale pe locul 2 și în ceea ce privește clasarea ofertei pe locul 1;

- o Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate (Pm), în conformitate cu cele reținute în decizia ce se va pronunța;

- În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea intimăteii la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

III. Prin contestația nr., cu sediul în, a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente, emise de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

I. Cu titlu preliminar :

[A] Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i asigura accesul la dosarul achiziției publice, în speță la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare (depusă de Asocierea) și a ofertei clasate pe locul secund și al treilea (depusă de (Asocierea și Asocierea), refuz materializat prin adresa nr.

[B] Anularea raportului procedurii nr., în partea în care validează caracterul pretins confidențial al propunerii tehnice și financiare depuse de ofertanții nominalizați, precum și anularea adresei nr.,

[C] Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv PV urile de evaluare incidente ofertelor concurente precum și la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertanții antereferiți, cu excepția strictă a informațiilor punctual declarate și dovedite ca fiind confidențiale (secrete tehnice/comerciale sau protejate de proprietate intelectuală), conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

[D] Constatarea dreptului de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare și/sau a celorlalte oferte nominalizate, termen care va curge de la data asigurării accesului efectiv la documentele solicitate la punctul [C].

II. Pe fondul cauzei:

[E] Admiterea contestației formulate de și constatarea nelegalității și netemeinicieii actelor atacate.

[F] În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dispunerea anulării actelor prin care s-a stabilit și comunicat rezultatul procedurii, respectiv:

a. Raportul procedurii nr., în partea ce privește evaluarea nelegală a propunerii tehnice a asocierii și decizia de respingere a acesteia;

b. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.;

c. Toate actele subsecvente sau accesorii care derivă din actele anulate.

[G] În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reluarea

procedurii de atribuire din etapa de evaluare a propunerilor tehnice și reevaluarea ofertei depuse de asocieria, cu respectarea principiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

[H] Constatarea conformității ofertei depusă de asocierie și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea celorlalte aspecte ale ofertei sale.

[I] În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, stabilirea unui termen pentru ducerea la îndeplinire de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere dispuse.

- În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.,, lider al asocierii -, cu sediul în, solicită următoarele: (1) admiterea în principiu a cererii de intervenție și (2) respingerea atât a cererii de acces la oferta sa, cât și a contestației Asocierii, ca neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție nr. solicită următoarele:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție.

II. Pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

III. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers procesual, conform art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, susținerea prezentei cereri în fața C.N.S.C., prin concluzii orale.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, **(dosar)**, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire arătând că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Față de acest rezultat, autorul contestației menționează că procedura s-a desfășurat în mod nelegal, iar oferta sa a fost analizată de către autoritatea contractantă în mod netemeinic.

În acest sens, învederează că, în mod eronat, nu i s-a acordat punctajul maxim de 15 puncte (Foarte bine/Exceptional) pentru criteriul de evaluare tehnică privind „Planul de management al contractului și garantarea calității lucrărilor executate”.

Pentru a dovedi netemeinicia constatărilor autorității contractante și evaluarea incorectă, excesivă și disproporționată făcută de comisia de evaluare în ceea ce privește oferta, contestatorul prezintă punctual motivele pentru care apreciază că oferta sa trebuia să primească punctajul maxim pentru Programul de management și prezintă argumente în acest sens.

În concluzie, consideră că decizia de depunere a ofertei nu a fost legală și temeinică, impunându-se a fi dispuse măsuri de remediere față de autoritatea contractantă pentru a se proceda la o nouă evaluare a Planului de management, fără a fi invocate pretense neconformități care să trădeze neparcurgerea cu atenție a Planului de management și fără a se recurge la un formalism excesiv.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. **(dosar)**,, lider al asocierii - solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, solicită respingerea cererii contestatorului de a studia în integralitate oferta sa.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., a transmis concluzii scrise prin care solicită următoarele:

I. Admiterea contestației;

II. Cu titlu preliminar, ca urmare a deconfidențializării ofertelor depuse în cadrul procedurii, fiind invitat la sediul CNSC în data de pentru a i se furniza dosarul complet al achiziției publice:

1. Anularea raportului procedurii în partea care validează caracterul pretins confidențial al propunerilor tehnice și al propunerilor financiare depuse de ofertanți, întrucât îngrădirea accesului se fundamentează pe o confidențialitate generalizată, în bloc, și nedovedită, precum și a adresei, prin care ni s-a comunicat confidențialitatea informațiilor celorlalți ofertanți din cadrul procedurii.

2. Repunerea Asocierii în termenul legal de a completa prezenta contestație cu motive noi, după analiza făcută cu celeritate a Ofertei

3. În ceea ce privește Asocierea:

a) În principal, descalificarea Asocierii pentru faptul că în cadrul ofertei depuse figurează o declarație datată (la aproximativ o lună

după depunerea ofertelor în SEAP), precum și declarații ne semnate și ne stampilate (deci ne asumate).

b) În subsidiar, reevaluarea Planului de Management depus în procedură de Asocierea și eventual, depunerea, pentru că se încalcă exigența impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini de a se redacta și depune un Plan de Management specific pentru lucrările ce fac obiectul contractului de lucrări.

III. Pe fondul cauzei:

1. Anularea următoarelor acte:

a) anularea totală a rezultatului procedurii și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrate sub nr. către Asocierea, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului Procedurii către Asocierea și Asocierea;

b) anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr., doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei contestații;

c) anularea totală sau parțială, după caz, a oricăror alte acte interne, anterioare și/sau subsecvente, incidente sau conexe, emise de autoritatea contractantă, prin care Oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe Locul III, în timp ce Oferta a fost declarată câștigătoare, fiind situată pe Locul I, iar Oferta, a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe Locul II, precum și

d) anularea totală a clasamentului stabilit pentru procedură.

2. Dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei și a ofertei de la etapa analizării propunerilor tehnice, cu consecință acordării punctajului corect ca urmare a conformării totale cu criteriile de selecție din procedura de atribuire.

3. Obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în baza noilor punctaje acordate acestora.

4. Suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC, conform prevederilor dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă.

IV. Având în vedere conexarea dosarelor,, admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată:

1. Să dispuneți admiterea în principiu a cererii de intervenție față de contestația depusă de Asocierea al cărei lider este

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecință menținerii comunicării și a rezultatului comunicat de autoritatea contractantă pentru procedură în legătură cu oferta asocierii al cărei lider este și admiterea cererii de intervenție.

3. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers procesual, conform art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Suplimentar față de cele menționate anterior în contestație și în cererea de intervenție, ranforsează argumentația sa și cu următoarele considerente care decurg din analiza (A) Ofertei și (B) a punctului de vedere al autorității contractante:

A. În principal, descalificarea Asocierii pentru faptul că în cadrul ofertei depuse figurează o declarație datată (la aproximativ o lună după depunerea ofertelor în SEAP).

B. În subsidiar, în cazul în care nu se va proceda la descalificarea Asocierii pentru motivul precizat la pct. A de mai sus, reevaluarea Planului de Management depus în procedură de Asocierea și eventual, depunctarea, pentru că se încalcă exigența impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini de a se redacta și depune un Plan de Management specific pentru lucrările ce fac obiectul contractului de lucrări.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față (**dosar**), prin care SRL, lider al asocierii SRL - SRL critică comunicarea rezultatului procedurii emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, SRL prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire arătând că autoritatea contractantă a aplicat greșit punctajul factorului de evaluare tehnic Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate (Pm) în ceea ce privește oferta sa.

Concluzionând, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, arată că persoana propusă pentru funcția de manager de proiect, chiar dacă provine din sursa externă va avea calitatea de angajat permanent al ofertantului. Nominalizarea acestuia în proiect din sursa externă, nu poate ridica incertitudini privind disponibilitatea sa constantă pe parcursul implementării contractului.

Totodată, arată că atribuțiile specifice și modul de implicare a acestuia în activitățile proiectului sunt descrise cu un nivel suficient de detaliere, raportat la modul în care au fost solicitate în documentația de atribuire, astfel încât să se asigure, în mod verificabil, realizarea unei coordonări și unui control eficiente asupra echipei de implementare și a activităților derulate.

Pentru toate considerentele expuse prin prezenta contestație, contestatorul solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. SRL prezintă concluzii scrise prin care sintetizează argumentele care justifică admiterea contestației formulate.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față **(dosar 4567)**, prin care, lider de asocierii -, raportul procedurii nr. și toate actele subsecvente, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, face un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire aducând critici cu privire la motivele de respingere o ofertei sale ca inacceptabilă.

În acest sens, prezintă o analiza punctuală a motivelor de respingere (nelegalitatea evaluării tehnice conform PV3) arătând că solicitarea unei reformulări sau reiterări a informațiilor deja prezentate, structurate și justificate în documentația tehnică inițială echivalează cu o reluare mascată a evaluării pe baza unor criterii suplimentare, neprevăzute inițial. O astfel de conduită încalcă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care impune ca solicitarea comisiei să fie „clară” și să definească „în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., lider al asocierii - solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, solicită respingerea cererii contestatorului de a studia în integralitate oferta sa.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. prezintă concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante răspunzând punctual argumentelor invocate de

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de excepție, în temeiul art. 4 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la dispozițiile în acest sens ale art. 139 Cod procedură civilă, organizatoarea procedurii invocă excepția conexității solicitând, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, conexarea contestațiilor la prima instanță sesizată, în vederea evitării soluțiilor contradictorii, întrucât cele trei contestații privesc

aceeași procedură de achiziție, au părți identice, însă pe poziții diferite, privesc același act administrativ (raportul procedurii de atribuire) sau acte strâns legate (adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică).

1. Cu privire la contestația depusă de formulează argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale subliniind faptul că Planul de management prezentat de ofertantul nu poate primi 10 sau 15 puncte, întrucât nu demonstrează o corelare clară între activitățile de execuție, graficul etapizat și resursele mobilizate, nu prezintă un plan operațional detaliat pentru controlul calității pe faze determinante și nu include proceduri concrete pentru integrarea subcontractanților și gestionarea riscurilor. Informațiile sunt preponderent generale, cu referiri la standarde ISO și la legislație, fără adaptare la specificul proiectului.

În lipsa acestor elemente esențiale își menține evaluarea din procesul verbal cu privire la punctarea cu 5 puncte ca fiind justificată, conform fișei de date.

În concluzie, apreciază că punctajul acordat a fost justificat în raport cu oferta depusă. Contestatorul nu a demonstrat existența unor aspecte omise sau evaluate eronat, ci a reluat susțineri generale care nu înlătură deficiențele fundamentale constatate în procesul de evaluare.

2. Referitor la contestația depusă de SRL, formulează argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale învederând faptul că în lipsa unei abordări clare și unitare a contestatorului cu privire la metodologia și modalitatea efectivă de lucru în cadrul contractului, punctajul de 10 puncte este justificat pentru factorul de evaluare Planul de management al calității contractului și garantarea calității lucrărilor executate.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de plata a cheltuielilor de judecată, considerând-o nejustificată, întrucât în cadrul acestei proceduri de achiziție publică au fost respectate cu strictețe toate reglementările legale aplicabile și a acționat în conformitate cu principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice. În acest context, consideră că nu există dovezi că autoritatea contractantă ar fi cauzat vreun prejudiciu contestatorului sau că ar fi acționat într-un mod care să justifice solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

3. Cu privire la contestația depusă de formulează argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale precizând faptul că, în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a clarificat modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, respectiv Legea nr. 249/28.10.2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază oferta a fost întocmită într-o manieră generalistă, lipsită de aplicativitate pentru prezenta lucrare, caracterizată prin lipsa de structură, repetitivitate, inconsecvență și necorelare cu cerințele specifice, motiv pentru care susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, iar măsurile pe care le-a adoptat au fost corecte și conforme cadrului legal aplicabil.

De asemenea, menționează că așa cum a evidențiat în cadrul proceselor verbale de evaluare, toate ofertele depuse au fost analizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu respectarea documentației de atribuire. Fiecare ofertă a fost evaluată punctual, respectând întocmai cerințele și criteriile tehnice și financiare stabilite prin documentația de atribuire.

Întrucât procesul de evaluare a fost realizat conform tuturor reglementărilor aplicabile și principiilor fundamentale prevăzute de Legea nr. 98/2016, consideră că nu există temei legal pentru reevaluarea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, prin acțiunile sale, a depus toate diligentele conform legislației achizițiilor publice în vigoare, astfel ca a respectat întocmai etapele de evaluare, conformitatea cu documentația de atribuire în procesul de evaluare al ofertelor și a realizat o analiza temeinică a acestora.

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestațiilor, ca fiind nefondate, pentru motivele expuse mai sus.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., prezintă concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante răspunzând punctual argumentelor invocate de

.... a constituit cauțiunea în cuantum de

.... SRL a constituit cauțiunea în cuantum de ...

.... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr., în care apare consemnat următorul clasament:

- pe locul 1, și câștigătoare a procedurii, oferta depusă de Asociera - (denumită în continuare), cu punctajul total de ...

- pe locul 2, oferta depusă de Asociera SRL - SRL (denumită în continuare), cu un punctaj total de

- pe locul 3, oferta depusă de Asociera -

Oferta depusă de Asocieraa fost respinsă.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, și, dar și, au depus prezentele contestații.

Față de contestațiile depuse, au înțeles să formuleze cereri de intervenție:

- față de contestațiile și;

- față de contestația

Văzând că are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertantul desemnat câștigător potrivit raportului procedurii nr. 048057/05.11.2025, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererile în discuție. Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, cum corect a calificat-o ofertantul, deoarece urmărește aceeași finalitate cu autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Va admite Consiliul, în principiu, și cealaltă cerere de intervenție, depusă de, în contextul în care acesta urmărește conservarea poziției ocupate în clasament și chiar să acceadă spre prima poziție în clasament dată fiind contestația depusă, cu menținerea decizie de respingere a ofertei pentru a-i fi sporite șansele de câștig.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de și, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației

privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere *Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, depuse de ofertanți, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsurile formulate, ofertanții și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **și alin. (4)** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.*

În contextul jurisprudențial citat și având în vedere lipsa dovezilor la care face legea referire, în contextul în care documentele interne cu privire la obligația de păstrare a confidențialității nu reprezintă în sine o dovadă a confidențialității declarate, Consiliul apreciază că autoritatea

contractantă avea obligația de a da curs solicitărilor de studiu a dosarului achiziției în integralitatea sa.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

De asemenea, pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei de evaluare din etapa de evaluarea a ofertelor. Nicăieri în conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare a asigurării accesul integral la dosarul achiziției, capetele de cerere din contestațiile și vizând anularea refuzului de a pune la dispoziție dosarul achiziției și obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la acesta, vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Respinse va fi și cererile de repunerea în termenul de a formula o contestație detaliată și/sau a completa prezenta contestație cu motive noi, criticile noi formulate pe calea concluziilor scrise urmând a fi soluționate în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca

fiind confidentiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac **nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale**.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidentiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorii au avut acces la documentele dosarului achiziție în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu li se poate refuza verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise. Termenul în care aceste critici trebuie formulate este de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC.

Cererea de a depune concluzii oral, va fi respinsă, deoarece la dosar se află suficiente probe pentru soluționarea cauzei.

Trecând la analiza fondului contestațiilor, Consiliul ia act că atât cât și reclamă punctajul obținut în urma evaluării tehnice la factorul de evaluare *Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate (Pm)*, de 5 respectiv 10 puncte, apreciind că erau îndreptățite la acordarea punctajului maxim de 15 puncte potrivit algoritmului de calcul al punctajului.

Având a analiza corectitudinea punctajului pus la îndoială de contestatori, Consiliul reține că, potrivit fișei de date cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, în cadrul factorului de evaluare tehnic *Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate (Pm)*, având descrierea:

În oferta tehnică, va fi prezentat formularul denumit „Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate” (din cadrul Formularului), respectiv metodologia corespunzătoare pentru gestionarea contractului propriu-zis și pentru obținerea asigurării și garantării că lucrările, inclus echipam./utilajele tehn. Și dotările, vor fi realizate la parametrii calitativi solicitați. **În prezentarea acestuia se va avea în vedere corelarea tuturor activităților/sub-activităților și informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, corelarea cu Prop. Tehnică, din care va rezulta: Înțelegerea obiectivelor contractului; Abordarea pentru atingerea obiectivelor; Sursa umană implicată, modul de relaționare, subordonare, colaborare în interiorul echipei, precum și relația cu Benef. Și colaboratori săi pe durata de execuție a contractului; Metodologia**

aplicată; Organizarea de șantier și/sau la birou; Aranjamente de subcontractare; Descrierea eventualelor puncte de blocaj,

autoritatea contractantă a stabilit că va acorda punctajul alocat, de 15 de puncte, potrivit următorului algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul se acordă astfel:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice. Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate cu următoarele calificative și punctaje:

a) Calificativ Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant: 5 puncte;

Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate:

Autoritatea Contractantă acordă **5 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului prin care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de monitorizare a contractului, a celor legate de execuția lucrărilor prevăzute în Caietul de Sarcini** – Specificații tehnice, cât și a corelării acestora cu resursele tehnice și umane necesare. În vederea obținerii celor 5 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin elementele din cadrul formularului denumit „Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate” din cadrul - Formulare)

b) Calificativ: Bine/ Adecvat – 10 puncte;

Autoritatea Contractantă acordă **10 puncte pentru ofertanții care prezintă un Plan de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate care descrie o metodologie de implementare a contractului prin care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Caietul de Sarcini** – Specificații tehnice și programul de execuție. În vederea obținerii celor 10 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin elementele din cadrul formularului denumit „Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate” din cadrul- Formulare)

c) Calificativ: Foarte bine/ Excepțional – 15 puncte

Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate:

Ofertantul prezintă un Plan de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate cu o metodologie de implementare a contractului prin care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților/sub-activitățile stabilite în Caietul de Sarcini – Specificații tehnice, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului. În vederea obținerii celor 15 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin elementele din cadrul formularului denumit „Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate” din cadrul Formulare)

Nota 1: Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate se poate demonstra printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc.

Nota 2: Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului.

În procesul-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 044031/14.10.2025, se observă că membrii comisiei de evaluare au justificat cele 5 puncte acordate, respectiv cele 10 puncte acordate

punctele slabe ale planului de management al calității prezentat, precum și motivele justificative care au condus la acordarea punctajelor arătate.

Consiliul are în vedere că, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, trebuie să se regăsească motivele care, în speță, au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare factor de evaluare. Obligația de motivare a deciziei cu privire la punctajul acordat este un caz specific de aplicare a principiului transparenței în achizițiile publice, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în transpunerea art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE (privind achizițiile publice).

Analizând justificările regăsite în actul de evaluare sus arătat, Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare au prezentat în mod clar raționamentul care a stat la baza depunerii, într-o manieră care permite contestatorilor să cunoască justificarea punctajului acordat.

Așadar, comisia de evaluare a răspuns exigenței de motivare a punctajului acordat.

De asemenea, Consiliul nu identifică erori de apreciere prin prisma factorului de evaluare în discuție, care să conducă la infirmarea punctajului acordat contestatorilor și la schimbarea clasamentului întocmit.

Factorii de evaluare au fost cunoscuți operatorilor economici, deci și contestatorilor, încă de la data postării documentației de atribuire în SEAP, și implică un anumit grad de subiectivism care a fost asumat ca atare și nu mai poate fi criticat la acest moment. Documentația de atribuire necontestată în termenul legal și-a consolidat forța obligatorie în forma întocmită, atât față de ofertanți cât și față de comisia de evaluare.

Membrii comisiei de evaluare au concluzionat asupra abordării propuse de contestatori, în funcție de propria experiență și apreciere în cadrul conturat prin factorul de evaluare, iar Consiliul nu poate interveni în decizia acestora.

În sens similar este de invocat jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, care este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către comisia desemnată, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare”).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea celor patru membri ai comisiei cu propria apreciere referitoare la modul în care propunerile tehnice răspund factorilor de evaluare stabiliți prin documentație.

Particularitatea subfactorilor de evaluare în discuție implică o oarecare notă de subiectivism, firească în condițiile în care se pune în discuție aprecierea calitativă a abordării propuse pentru elaborarea *planului de management al calității contractului și garantarea calității lucrărilor executate*, dar care, însă, nu conduce la vicierea rezultatului final, în contextul în care ofertele au fost analizate prin raportare la cerințele impuse prin documentație.

Astfel, în condițiile în care factorul de evaluare în discuție are o evidentă componentă subiectivă ținând de percepția fiecărui membru al comisiei de evaluare, imposibil de cuantificat matematic sau comparativ, cu atât mai mult nu pot fi cenzurate explicațiile oferite de membrii comisiei de evaluare în punctare.

Atât timp cât, în mod firesc, propunerile tehnice nu pot fi identice, nu se poate concluziona nici că anumiți ofertanți ar fi fost avantajați/dezavantajați, punctajele fiind acordate în funcție de aprecierea membrilor comisiei de evaluare prin raportare la modul în care propunerea tehnică analizată răspunde cerințelor impuse.

Așadar, punctajele acordate sunt rezultatul unei analize individuale a fiecărui membru în parte, analiză care, în lipsa unor probe care să demonstreze în mod clar o nesocotire a regulilor stabilite prin documentele achiziției, nu poate fi pusă la îndoială, sub aspectul bunei credințe și a profesionalismului acestora.

Pe cale de consecință, criticile contestatorilor cu privire la punctajele acordate propriilor oferte, precum și punctajul acordat ofertei câștigătoare, în cazul factorului de evaluare tehnic *Planul de management al contractului pentru garantarea calității lucrărilor executate (Pm)* sunt nefondate.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și celelalte critici ale cu privire la oferta desemnată câștigătoare, formulate pe calea concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului cauzei, deoarece nu au forța necesară a atrage infirmarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, întrucât clarificarea referitoare la declarația și răspunsul formulat se subsumează instituției clarificărilor formale și de confirmare prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, cum arată și, a prezentat în propunerea tehnică Declarația emisă de privind furnizarea de produse de pepinieră, iar, urmare a solicitării de clarificări adresate, prin care i s-a cerut să specifice relația contractuală dintre societatea sa și, ofertantul a prezentat Acordul de principiu nr. și certificatul constatator al

A cerut autoritatea contractantă, de asemenea, să se clarifice activitățile concrete ale pepinierii, ceea ce a făcut prin redepunerea

Declarației prin care s-au clarificat inclusiv activitățile concrete ale pepinierei, astfel că este firesc, având un conținut diferit de Declarația inițială prin detalierea inclusiv a activităților pepinierei în concordanță cu solicitarea adresată, că Declarația nu putea avea decât o dată ulterioară solicitării de clarificări dar și termenului limită de depunere a ofertei.

Relevant sub acest aspect se reține și principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții, C-157/96, pct. 60). În

general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței

dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

În această direcție practica instanțelor de judecată a statuat, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, vor fi respinse și criticile referitoare la subcontractantul care, conform propunerii tehnice a, realizează singură activitatea de *suduri șină*, deoarece, pe de o parte, nu indică contestatorul prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate iar, pe de altă parte, se regăsesc în propunerea tehnică declarațiile liderului asocierii,, privind garanția acordată lucrărilor, cea privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile

mediului, social și al relațiilor de muncă, dar și declarația privind respectarea aplicării principiilor

Având în vedere că referitor la planul de management depus de poartă relevanță cele expuse în debutul analizei pe fond, Consiliul constă că nu sunt elemente care să conducă la infirmarea decizie de desemnare a ofertei câștigătoare astfel că va fi menținută.

Procedând la soluționarea contestației depusă de, Consiliul va verifica în cele ce urmează temeinicia criticii referitoare la caracterul deficitar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, despre care susține contestatorul că nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece motivarea oferită este formulată în *termeni extrem de generali și laconici*.

Parcurgând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă în sensul că autoritatea contractantă nu a comunicat concret care sunt răspunsurile în urma verificărilor s-a constatat că informațiile nu se regăsesc la paginile indicate în acestea, după cum nu a comunicat aceasta concret care sunt răspunsurile prin care s-a completat propunerea tehnică inițială.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 incidente față de situația ofertei contestatorului – ofertă respinsă, autorității contractante îi revenea obligația de a comunica, *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*.

Cu toate acestea, nu poate fi omis faptul că autorului demersului de față i-au fost puse la dispoziție, cu ocazia studiului efectuat la sediul CNSC, documentele dosarului achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă, printre care se regăsesc actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, în conținutul cărora sunt arătate explicit răspunsurile apreciate neconcludente și de ce anume au fost apreciate astfel.

Mai mult, așa cum s-a arătat mai sus, dat fiind refuzul nelegal al autorității contractante de a permite accesul neîngrădit al contestatorilor, inclusiv la dosarul achiziției publice, Consiliul va proceda inclusiv la verificarea temeiniciei eventualelor critici noi formulate pe calea concluziilor scrise, sancțiunea prevăzută de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 neputând fi invocată.

În context, o anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la a transmite una întocmită cu respectarea prevederilor legale incidente s-ar constitui într-un demers formalist, de natură a prelungi inutil procedura de atribuire.

Date fiind toate acestea, critica contestatorului va fi respinsă.

Cu privire la temeinicia decizie de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul ia act că, potrivit comunicării nr.

În argumentarea acestei decizii, potrivit procesului-verbal nr. ..., înregistrat sub nr. ..., comisia de evaluare a reținut, într-un prim motiv de respingere, că:

(...) În data de 08.10.2025, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări precizând următoarele:

Confirmăm locația organizării șantier va fi desfășurată pe o suprafață de circa 1000 de mp, în Piața Traian, fiind o zonă complet împrejmuită și cu acces controlat, zonă realizată temporar pe perioada de execuție a lucrărilor. La finalizarea lucrărilor de execuție zona se va desface/debarasa. (...).

concluzionând că:

Ofertantul nu a indicat îndeplinirea cerinței în cadrul ofertei prezentate, ci a completat îndeplinirea cerinței în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

De asemenea, în legătură tot cu organizarea de șantier, a reținut comisia de evaluare, într-un alt motiv de respingere, că:

(...) În data de 08.10.2025, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări precizând:

Facem precizarea că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. subcapitolul Accesul, au fost prezentate informații referitoare la Accesul pe șantier și Căile de acces provizorii (...)

concluzionând că:

La paginile indicate se regăsesc informații generale, de natură tehnică, fără a prezenta detalii punctuale conform cerinței caietului de sarcini.

Așadar, reproșează autoritatea contractantă contestatorului față de răspunsul 1, transmiterea unui răspuns neconcludent deoarece a operat acesta prin răspunsul său o completare nelegală a propunerii tehnice, iar față de răspunsul 4, transmiterea unui răspuns neconcludent deoarece informațiile cerute nu se identifică la paginile indicate în răspuns.

Având a analiza temeinicia acestor motive de respingere, Consiliul reține ca relevante prevederile caietului de sarcini având conținutul:

2. INFORMAȚII DESPRE ȘANTIER

2.1 Locație

Organizare de șantier va fi desfășurată pe o suprafață de circa de 1000 mp, în Piața Traian, fiind o zonă complet împrejmuită și cu acces controlat, zonă realizată temporar pe perioada de execuție a lucrărilor. La finalizarea lucrărilor de execuție zona se va desface/debarasa.

Accesul în organizarea de șantier se va face prin strada Dacilor sau prin strada Ștefan cel Mare.

precum și pe cele având conținutul:

2.7 Accesul pe Șantier

Se va realiza o împrejmuire a terenului utilizat pentru organizarea de șantier. Împrejmuirea va fi opacă și va limita transportul particulelor fine din zona organizării de șantier spre exteriorul acesteia. **Accesul în organizarea de șantier se va face prin strada Dacilor sau prin Strada Ștefan cel Mare.**

Antreprenorul va trebui să asigure accesul la proprietatea riveranilor și operatorilor economici care își desfășoară activitatea în zonă pe toată durata de implementare a proiectului.

Prevederile enunțate nu au format obiectul vreunei clarificări/contestații în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin solicitarea de clarificări nr. următoarele:

1. Referitor: Caiet de sarcini (pag. 10) INFORMAȚII DESPRE ȘANTIER

- Precizați unde în cadrul ofertei ați prezentat informații referitoare la organizarea de șantier, respectiv informații referitoare la locația aferentă acestuia.

precum și următoarele:

4. Referitor: Caiet de sarcini (pag. 14) Acces pe șantier

- Precizați unde în cadrul ofertei ați prezentat informații cu privire la Accesul pe șantier, Precizări privind protecția muncii, Gestionarea deșeurilor, Căile de acces provizorii.

.... a răspuns la data de, după cum urmează:

- față de întrebarea 1:

Confirmăm locația organizării șantier va fi desfășurată pe o suprafață de circa 1000 de mp, în Piața Traian, fiind o zonă complet împrejmuită și cu acces controlat, zonă realizată temporar pe perioada de execuție a lucrărilor. La finalizarea lucrărilor de execuție zona se va desface/debarasa.

- față de întrebarea 4:

Facem precizarea că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 1257-1258 subcapitolul Accesul, au fost prezentate informații referitoare la Accesul pe șantier și Căile de acces provizorii (...).

Răspunsurile ofertantului au fost considerate neconcludente pentru motivele mai sus expuse.

Verificând propunerea tehnică depusă de, Consiliul constată că în cadrul cap. xii – *Organizare de șantier* se regăsesc o serie de informații legate de organizarea de șantier, chiar dublate, nu însă și cele referitoare la suprafața și localizarea organizării de șantier, accesul la organizarea de șantier, accesul provizoriu, context în care demersul de clarificare se vedește a fi unul justificat și în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. A dorit comisia de evaluare să înlăture orice echivoc cu privire la existența în propunerea tehnică depusă, a informațiilor doveditoare ale îndeplinirii cerințelor impuse, informații pe care nu le-a regăsit, întrebările adresate fiind clare în acest sens.

Pornind de la regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsurilor la clarificări este permisă cu încadrarea în excepțiile expres și limitativ prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

- a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;**
- b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: (...) **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Textul de lege citat califică viciul de formă ca fiind eroarea sau omisiunea din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută neechivoc *de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă*, ipoteză ce nu se întâlnește în speța de față. De altfel, contestatorul nu doar că nu indică partea din propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile cerute, dar nici nu susține la nivel declarativ încadrarea omisiunii sale în categoria viciilor de formă.

În cauză nu poate fi vorba nici despre vreo abatere tehnică minoră, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii de prezentare a informațiilor expres solicitate.

Revenea prin urmare contestatorului obligația de a manifesta un comportament diligent și a se asigura asupra prezentării unei propuneri tehnice în care să se regăsească informațiile de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor impuse, cunoscute, de altfel, încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP – 13.08.2025.

Relevantă în cauză reține Consiliul a fi și jurisprudența CJUE, respectiv considerentele din cauza Ciclat (C-199/15), în care CJUE a statuat că **o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite de ea. Astfel, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă**

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În cazul dedus judecății, situația este clară, în sensul în care a probat îndeplinirea cerințelor legate de locația organizării de șantier abia prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, efectuând verificări asupra propunerii tehnice a contestatorului prin raportare la cele comunicate prin intermediul răspunsului 4, Consiliul constată că la pag. 1257 – 1258 din propunerea tehnică, sunt preluate tot o serie de informații privitoare la *organizarea de șantier* care nu demonstrează însă îndeplinirea cerințelor impuse.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat în mod corect că prin intermediul răspunsului 1 ofertantul a procedat la o completare nepermisă a propunerii tehnice iar răspunsul 4 este neconcludent deoarece la paginile indicate de ofertant, respectiv pag. 1257 – 1258, nu se regăsesc informațiile cerute prin caietul de sarcini referitor la accesul pe șantier și căile de acces provizorii.

Obligația ofertantului la întocmirea ofertei este aceea de a face dovada îndeplinirii cerințelor impuse, obligație de care nu s-a achitat chiar dacă a prezentat o serie de informații legate de organizarea de șantier. Altfel spus, nu se poate concluziona asupra îndeplinirii cerințelor impuse câtă vreme informațiile prezentate în propunerea tehnică nu demonstrează cu certitudine aceasta, ceea ce denotă că propunerea tehnică a contestatorului nu este adaptată lucrării obiect al procedurii.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorată obligația comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor de a verifica îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în forma impusă, statuată la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, dar și de jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Având în vedere cele de mai sus, criticile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Fiind clar că nu se încadrează în categoria celor admisibile, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatorului deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei acestuia nu poate fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestațiile, ca nefondate.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de vor fi admise în timp ce cea depusă de va fi respinsă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, bazată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă având în vedere că încheierea contractului este suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Cererile de plată a cheltuielilor de judecată formulate de și, vor fi respinse având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli iar autoritatea contractantă nu a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de Asocieria - și de, în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție depuse de

Respinge cererea de intervenție depusă de Asocieria -

Respinge cererea Asocierii -de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge cererea Asocierii - de plată a cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea SRL de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.