

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66438/23.09.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin procedura simplificată, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../12.08.2025, s-a solicitat: 1) anularea comunicării prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă/neconformă; 2) constatarea că înregistrarea sanitar-veterinară a societății ... SRL este suficientă și conformă, în contextul încadrării excepționale a activității acesteia ca furnizare marginală, localizată și restrânsă, raportat la complexitatea și specificul contractului, respectiv la cerințele Ordinului ANSVSA nr. 57/2010 (modificat prin Ordinul nr. 107/2019 și corelat cu Ordinul nr. 111/2008, modificat prin Ordinul nr. 6/2024); 3) reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea cadrului legal; 4) Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; 5) Orice alte măsuri de remediere pe care CNSC le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69016/03.10.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37926/10.06.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la rezultatul procedurii, contestatoarea susține că adresa de comunicare este incompletă în raport cu Regulamentul (CE) nr. 853/2004, deoarece motivul de respingere privește documentul de înregistrare sanitar-veterinară anexat la oferta tehnică, care ar fi insuficient pentru a demonstra respectarea cerințelor prevăzute de Ordinul ANSVSA nr. 57/2010. Această apreciere a fost făcută printr-o trimitere exclusivă la considerentul (12) al Regulamentului (CE) nr. 853/2004 în care se menționează că: *„În general, cerințele prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 852/2004 sunt suficiente pentru a garanta siguranța alimentelor în unitățile care desfășoară activități de vânzare cu amănuntul, incluzând vânzarea sau furnizarea directă către consumatorul final a unor produse alimentare de origine animală. Prezentul regulament ar trebui să se aplice, în general, activităților de vânzare cu ridicata (respectiv în cazul în care o unitate de vânzare cu amănuntul efectuează operațiuni în vederea aprovizionării unei alte unități cu produse alimentare de origine animală).”*

În opinia contestatoarei, adresa de comunicare este incompletă întrucât omite referirea la considerentul (13) al aceluiași Regulament, care vine în uarea și completarea celui anterior, statuând că: *„Statele membre ar trebui să dispună de o anumită marjă, în cadrul legislației naționale, pentru a extinde sau limita aplicarea cerințelor prevăzute de prezentul regulament pentru activitățile de comerț cu amănuntul. Cu toate acestea, statele membre pot limita aplicarea acestora numai în cazul în care consideră că cerințele prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 852/2004 sunt suficiente pentru atingerea obiectivelor în domeniul siguranței alimentelor și în cazul în care aprovizionarea cu produse alimentare de origine animală a unei unități de către o unitate de vânzare cu amănuntul constituie o activitate marginală, localizată și restrânsă.”* În opinia sa, omiterea acestui element esențial face ca motivarea respingerii să fie incompletă și să nu reflecte în mod fidel cadrul normativ european aplicabil. În susținere, invocă și citează art. 1 alin. (5) lit. b) pct. (ii) din Regulamentul (CE) nr. 853/2004.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că activitatea desfășurată de aceasta - furnizarea de pachete alimentare reci către Școala Gimnazială din Comuna Țintești, pentru a fi distribuite direct elevilor - reprezintă exact o astfel de furnizare marginală, localizată și restrânsă, fiind suficientă respectarea Regulamentului (CE) nr. 852/2004 și a regimului de înregistrare sanitar-veterinară instituit prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008.

Sub aspectul încadrării activității societății conform Ordinului ANSVSA nr. 111/2008, modificat prin Ordinul nr. 6/2024, contestatoarea precizează că legislația națională a transpus și detaliat dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 852/2004 și 853/2004 prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, modificat și completat prin Ordinul nr. 6/2024, pe care le citează.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în raport cu prezentul contract de ..., activitatea sa respectă normele mai sus invocate deoarece: lit. a) - vânzare cu amănuntul: include expres *cateringul instituțional*, cantinele, restaurantele și alte operațiuni similare în domeniul serviciilor alimentare. Activitatea desfășurată de contestatoare - furnizarea de pachete alimentare reci pentru elevi - este încadrată direct la vânzare cu amănuntul prin catering instituțional; lit. d) - furnizare marginală: se referă la furnizarea de produse de origine animală în cantități mici către alte unități de vânzare cu amănuntul. Conform lit. h) „cantități mici”, limita este de maximum 8.000 kg de carne preparată pe lună. Autoarea arată că în cazul său, cantitatea utilizată (40 g carne/pachet conform caiet sarcini* 399 pachete/zi * 21 zile = ~336 kg/lună) este mult sub limita legală; lit. e) - furnizare localizată: se referă la furnizarea către unități situate pe teritoriul județului și în județele limitrofe. Petenta și școala beneficiar se află în același județ (Buzău), chiar în aceeași localitate, condiția fiind astfel îndeplinită; lit. f) - furnizare restrânsă: se referă la sortimente limitate, până la maximum 5 tipuri de produse. Sortimentele practicate sunt reduse, neexistând vreo cerință expresă în caietul de sarcini care să ducă la depășirea acestor 5 tipuri de produse, autoarea propunându-și să nu repete 2 zile același tip de produs, dar să alterneze 3-4 tipuri de produse pe timpul derulării contractului astfel încât să nu se repete la un interval mai des de 3 zile.

Prin urmare, activitatea desfășurată se încadrează simultan în toate cele trei categorii: marginală, localizată și restrânsă, respectând și limitele cantitative stabilite, conform considerentului (12) al Regulamentului (CE) nr. 853/2004, pe care îl citează, respectiv Ordinul nr. 6 din 10 ianuarie 2024, care modifică și completează Ordinul președintelui ANSVSA nr. 111/2008.

Totodată, precizează că nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire întrucât a considerat legitimă cerința

autorității contractante privind prezentarea unei autorizații conform Ordinului nr. 57/2010 pentru acei operatori economici care nu se încadrează în regimul excepțional al furnizării marginale, localizate și restrânse, ci împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, în sensul aplicării eronate a art. 132 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, contestatoarea afirmă că și în ipoteza în care ar fi fost necesară prezentarea unei autorizații conform Ordinului nr. 57/2010, data fiind situația de fapt a societății raportată la obiectul contractului, respingerea ofertei sale rămâne nelegală din punct de vedere procedural, întrucât documentele justificative aferente DUAЕ se solicită exclusiv ofertantului clasat pe primul loc, la etapa finală a evaluării, nu în această fază intermediară.

Pe acest aspect, contestatoarea menționează că în cererea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă se precizează următoarele: *„Cum, potrivit art. 132 din HG 395/2016, care, la alin. 1, statuează «În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ» (deci nu și a altor documente!), vă solicităm să prezentați un DUAЕ revizuit în care să se menționeze explicit numărul Autorizației sanitar-veterinare pentru activitatea de catering”*. Prin urmare, nu s-a cerut prezentarea efectivă a vreunui document, ci doar o actualizare a DUAЕ.

Prin urmare, contestatoarea susține că potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă putea considera oferta inacceptabilă numai dacă solicitările de clarificări vizau completări efective de documente și acestea nu erau furnizate. Or, în speță, nu s-a cerut transmiterea vreunui document, ci doar o revizuire formală a DUAЕ „imposibil de realizat din punct de vedere tehnic”. În aceste condiții, afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal. Pe acest aspect, menționează că în anul 2024, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1147718/ 31.05.2024, aceeași autoritate contractantă a lansat o procedură, cu obiect identic și cu aceleași cerințe de calificare cu procedura actuală, prin documentația de atribuire solicitându-se îndeplinirea cerințelor de calificare raportate la dispozițiile Ordinului 111/ 2008 și Ordinului 57/2010. La această procedură a depus documentul de înregistrare sanitar-veterinară emis de DSVSA Buzău, iar autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare a procedurii și, ulterior, a derulat integral contractul.

Referitor la prezenta procedură, cu obiect identic și cu aceleași cerințe de calificare (raportate la Ordinul 111/2008 și Ordinul 57/2010), contestatoarea menționează că aceasta a fost câștigată de societatea ... SRL care, la rândul său, a depus tot un document de înregistrare sanitar-

veterinară și nu de autorizare conform Ordinului 57/2010. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a mai considerat că înregistrarea sanitară veterinară este suficientă pentru a respecta Ordinul nr. 57/2010 referitor la situația firmei contestată de furnizare marginală, localizată și restrânsă în raport cu contractul, numai în situația sa, ceea ce conduce la încălcarea directă a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și a principiului transparenței și predictibilității procedurii de achiziție publică.

În drept, invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 359/2016, 3. Regulamentul (CE) nr. 852/2004 privind igiena produselor alimentare, 4. Regulamentul (CE) nr. 853/2004, 5. Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, modificat prin Ordinul nr. 6/2024, 6. Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, modificat prin Ordinul nr. 107/2019. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 67185/3748/C6/25.09.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 17.788,62 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67301/26.09.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211701336/1 din 25.09.2025, în valoare de 17.788,62 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 13488/26.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67285/26.09.2025, autoritatea contractantă înaintează un „punct de vedere” solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... SRL, cu menținerea pe fond a deciziei sale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că până la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost solicitate niciun fel de clarificări cu privire la documentația de atribuire, dovadă a faptului că prevederile acesteia erau clare și fără echivoc pentru oricare potențial ofertant.

În perioada de evaluare, a procedat la emiterea de solicitări de clarificări cu privire la toți cei 5 ofertanți: Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Totodată, precizează că documentația de atribuire a prevăzut ca cerință minimă de calificare prezentarea de către participanții la procedură a „*Autorizării sanitar-veterinare și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107 / 2019 pentru activitatea de catering*”. Din DUAЕ prezentate de contestatoarea ... SRL rezultă că aceasta a bifat "DA" în DUAЕ, atestând astfel existența unei autorizații sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului nr. 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering. Cu toate acestea, în documentele atașate DUAЕ/propunerea tehnică a fost identificat un

singur document dedicat acestei cerințe: Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 11327/08.04.2024.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în acest sens, prin care s-a subliniat faptul că *"forma Autorizației emise în considerarea acestor acte normative este explicit prezentată în Anexa nr. 4 la Norma Sanitar-Veterinara aprobată prin acest act normativ, conținutul acesteia fiind cu totul altul decât cel al Documentului de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 11327 din data 08.04.2024", și ca, de aceea, "Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 11327 data 08.04.2024 nu este de natură a asigura îndeplinirea cerinței minime de calificare specificate mai sus", solicitându-se prezentarea unui "DUAЕ revizuit în care să se menționeze explicit numărul Autorizației sanitar- veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107 / 2019 pentru activitate de catering existentă emisă de DSVSA competent teritorial pentru societatea dvs., al cărei conținut să fie conform cu cel din Anexa nr. 4 la Norma Sanitar-Veterinara aprobată prin Ordinul 57/2010 astfel cum a fost acesta modificat prin Ordinul 107/2019".*

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a răspuns că cerința este îndeplinită prin Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 11327 și că din rațiuni tehnice nu mai poate modifica DUAЕ în secțiunea respectivă, motiv pentru care solicită comisiei de evaluare să evalueze oferta sa pe baza acelei bife "DA" din DUAЕ și să afle la final, din documentele justificative cum va face dovada existenței autorizării sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010.

Pentru a nu se confrunta cu riscul de a afla în etapa finală ca a selectat un ofertant inacceptabil, în virtutea rolului activ ce îi revine, autoritatea contractantă susține că a emis o nouă solicitare de clarificare prin care a subliniat următoarele: *"revenim la solicitarea anterioară și vă punem în vedere că, prin răspunsul pe care îl veți transmite să precizați clar tipul și numărul documentului ce atestă existența autorizației "sanitar- veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering" pentru societatea dvs. la data limită de depunere a ofertelor / completare a DUAЕ, document ce va fi depus ulterior, în etapa finală, dacă veți fi ofertantul clasat pe primul loc (...) orice răspuns care nu specifica în mod clar tipul și numărul documentului ce atesta existența autorizației "sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107 / 2019 pentru activitatea de catering" pentru societatea dvs. la data limita de depunere a ofertelor / completare a DUAЕ, va atrage considerarea sa ca și neconcludent".*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în comunicarea rezultatului procedurii a explicat că *"Tocmai raportul*

comercial ce ia naștere urmare derulării procedurii de achiziție publică: o unitate de vânzare cu amănuntul (viitorul furnizor) va efectua operațiunile necesare aprovizionării unei alte unități (Școala Gimnaziale "Prof. dr. Ion Anghel") cu produse alimentare ce includ și produse de origine animală a atras aplicabilitatea în speță a Regulamentului (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală și, pe cale de consecință, a Ordinului ANSVSA nr. 57/2010 (...) Suntem prin urmare în prezența a doua mecanisme diferite: înregistrare conform Ordin ANSVSA 111/2008, respectiv autorizare conform Ordin ANSVSA 57/2010, conformarea cu respectivele norme sanitar-veterinare fiind atestată de două documente diferite, emise de același organism: ANSVSA / DSVSA (respectiv document de înregistrare cf Ordin ANSVSA 111 / 2008 vs autorizație cf Ordin ANSVSA 57/2010); Or, aceasta din urmă a fost cerința limpede formulată la nivelul Documentației de Atribuire, documentație la care contestatoarea a achiesat prin depunerea ofertei. Odată expus acest corolar al simplei interpretări logice a unor texte normative, i s-a prezentat contestatoarei și concluzia evaluării".

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, nici documentul de înregistrare sanitar-veterinară VA 7195/19.12.2017, nici cel menționat în ultimul răspuns (VA 11327/12.06.2025) nu sunt de natură a asigura îndeplinirea cerinței minime de calificare de a deține o autorizație "sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering"), lucru de natură a atrage constatarea caracterului inacceptabil al ofertei în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă redă și răspunsul contestatoarei la comunicare transmisă: "Am luat act de comunicarea transmisă privind respingerea ofertei depuse de societatea noastră. Dorim să subliniem că, deși nu împărtășim motivele și interpretările juridice reținute în decizia comisiei, respectăm rezultatul procedurii. Acceptarea acestei respingeri nu reprezintă o recunoaștere a vreunei culpe din partea societății noastre, ci doar consemnarea unei situații de fapt. Precizăm că motivul pentru care acceptăm decizia nu are legătură cu temeinicia acesteia, ci exclusiv cu faptul că societatea noastră își canalizează atenția și resursele către alte contracte pe care le consideră mai importante pentru strategia sa de dezvoltare, astfel încât pierderea interesului pentru acest contract a survenit oricum din motive ce țin exclusiv de viziunea de dezvoltare a firmei".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69016/03.10.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca neîntemeiată.

Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta menționează ca temei legal art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) NCPC.

Pe fond, față de singurul motiv invocat de contestatoare cum că ar fi suficientă deținerea documentului de înregistrare sanitar veterinară pentru a demonstra respectarea cerințelor prevăzute de Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, intervenienta arată că, în realitate, contestatoarea nu a depus documentul solicitat prin documentația de atribuire, ci un document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, care nu este același cu autorizația.

Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă/neconformă, în condițiile în care aceasta nu a depus autorizație în conformitate cu Ordinul nr. 57/2010, ci doar un document de înregistrare. Dacă contestatoarea ar fi apreciat ca cerințele din documentația de atribuire sunt excesive, ar fi trebuit să conteste documentația, însă, așa cum rezulta din chiar conținutul contestației, aceasta nu a contestat documentația de atribuire, motivul invocat de către aceasta nefiind relevant. Susținerile contestatoarei privind suficiența deținerii înregistrării sanitar veterinare, aceasta nu poate fi primită, câtă vreme prin documentația de atribuire (fișa de date, fila 5) se precizează în mod expres faptul că documentul justificativ care probează îndeplinirea cerințelor este autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor conform Ordinului nr. 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering. Simpla înregistrare în evidentele DSVSA nu poate fi asimilată cu existența autorizației pentru activitatea de catering emisă în condițiile Ordinului nr. 57/2010 și 107/2019. Ca jurisprudență invocă Decizia CNSC nr. 3222/C11/3585/13.11.2024.

Referitor la susținerea contestatoarei ca furnizarea efectuată de către aceasta ar avea un caracter marginal, localizat, restrâns și realizat în cantități mici, așa cum este definit expres prin Ordinul nr. 6 din 10 ianuarie 2024, care modifică și completează Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, intervenienta învederează că nu a fost solicitat document de înregistrare în conformitate cu Ordinul nr. 111/2008, ci autorizație în conformitate cu Ordinul nr. 57/2010 care reglementează expres autorizația pentru activitatea de catering, autorizație pe care contestatoarea nu o deține.

În aceste condiții, autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite clarificări contestatoarei privind documentul care atestă îndeplinirea cerinței privind existența autorizației sanitar-veterinare, iar contestatoarea nu a fost în măsură să răspundă acestor clarificări întrucât nu deține o astfel de autorizație, astfel încât oferta acesteia în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

În drept, art. 17, art. 8, art. 5 din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69779/07.10.2025, contestatoarea înaintează „*completare la contestație*”, învederând că prin comunicarea autorității contractante nr. 13273/22.09.2025, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă (din motive pretins comunicate anterior), iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL - ... SRL - ofertă considerată admisibilă și cu cel mai bun raport preț-calitate.

Cu privire la asocierea declarată câștigătoare, afirmă că include un operator economic care este aflat într-o situație de excludere conform legii, situație ignorată de autoritatea contractantă, în sensul că asociatul ... SRL deține un certificat constatator "negativ" valabil, care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale într-un contract anterior, contravenind astfel condițiilor de participare la procedura de față. În acest sens, menționează că documentul constatator negativ emis pe numele ... SRL are nr. 9800/11.10.2024, eliberat de autoritatea contractantă UAT Conform acestuia, respectivul contract (având ca obiect furnizarea și distribuția de pachete alimentare către copii) a fost reziliat înainte de termen, cu 3 luni mai devreme, din culpa operatorului economic, aspect care în opinia sa conduce la aplicarea art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În drept, Legea nr. 101 /2016 (art. 8 și art. 20-27) privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică; Legea nr. 98/2016 (art. 2 alin. 2, art. 167) privind achizițiile publice. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 14538/22.10.2025 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74090/22.10.2025, autoritatea contractantă înaintează „*concluzii scrise*”, solicitând respingerea contestației ca nefondată, reiterând că prin documentația de atribuire s-a prevăzut prezentarea cu titlu de autorizații servicii, a două tipuri de documente: „*Cerința 1 - Se va face dovada deținerii autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008 - privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non-animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine non-animală; Cerința 2: ORDIN-ului ANSVSA 57/2010 - pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitara veterinara a unităților care produc, procesează, depozitează, transporta și/sau distribuie produse de origine animala. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la*

procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008, sau Autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza".

Prin urmare, se solicita participanților la procedura, pentru a se califica, prezentarea dovezii deținerii a două tipuri de autorizări: Autorizația sanitar- veterinară potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008, respectiv Autorizația sanitar- veterinară potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010, dovada îndeplinirii acestei cerințe urmând a fi făcută cu 2 tipuri de documente Autorizație sanitar-veterinară potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008, respectiv Autorizație sanitar-veterinară potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010.

Or, în situația în care contestatoarea nu a prezentat autorizația în cauză, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat clarificări, la care aceasta a răspuns „alambicat” că își menține bifa "DA" din DUAЕ și că nu înțelege să facă dovada prin niciun alt document a îndeplinirii cerinței respective și ca solicită să fie evaluată exclusiv pe baza DUAЕ, urmând ca la final, dacă va fi câștigătoare, să facă dovada eligibilității sale, adăugând în final că nu mai poate edita DUAЕ pentru a depune unul revizuit.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că a procedat la emiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care s-a solicitat contestatoarie precizarea în clar a documentului ce atestă existența autorizației "sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019" la data limită de depunere a ofertelor, respectiv i se prezenta în facsimil un extras din răspunsul unuia din ceilalți 2 ofertanți, care își revizuiseră DUAЕ, ceea ce demonstrează că această posibilitate este încă disponibilă, contrazicând afirmațiile sale.

La solicitarea autorității contractante, răspunsul contestatoarei a fost următorul: "1. platforma SEAP nu mai permite modificarea secțiunii „Capacitatea de a corespunde cerințelor", ci doar a părții privind „Reprezentanții" (...) Va atașam dovada din SEAP" și "2. Pe lângă autorizația atașată anterior, firma noastră deține Autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA 11327 emisă la data de 12.06.2025 (...) Acest document justificativ va fi pus la dispoziția

autorității contractante în etapa finală a procedurii, conform prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016".

Prin urmare, oferta a fost respinsă conform motivelor din comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că potrivit Secțiunii "Autorizații servicii" (pct. III.1.1.b) din Fișa de date și, respectiv, punctul "A: Capacitatea de a corespunde cerințelor" din secțiunea "Criterii de selecție" din DUAЕ), pentru a demonstra îndeplinirea celor 2 cerințe mai sus specificate, operatorii economici participanți la procedura erau invitați a completa DUAЕ, respectiv ulterior să prezinte *"Autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008, sau Autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010"*. Prin urmare, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței 1 urma a se prezenta *Autorizația sanitar-veterinara emisă potrivit ORDIN ANSVSA 111/2008*, în timp ce pentru a demonstra îndeplinirea cerinței 2 urma a se prezenta *Autorizația sanitar-veterinara emisă potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010*.

Or, niciunul dintre cele două documente menționate de contestatoare (VA 7195 data 19.12.2017 sau VA 11327 emisă la data de 12.06.2025) nu sunt autorizații, fiind documente de înregistrare sanitar-veterinară potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008. Acest lucru a fost fără echivoc exprimat la nivelul documentului "Comunicare intermediara ..." transmis prin intermediul SEAP în data de 17.09.2025, document ce s-a încheiat cu informarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă.

Referitor la aplicabilitatea unui Regulament al parlamentului European sau a altuia (respectiv Regulamentul (CE) 853/2004 vs Regulamentul (CE) 852/2004), autoritatea contractantă susține că este una complet tangențială activității sale, ceea ce trebuie verificat fiind numai modalitatea de îndeplinire a conformității ofertelor cu prevederile documentației de atribuire.

Ca jurisprudență, arată că „într-o speță absolut similară, completul 2 CNSC a respins ca nefondat demersul similar al contestatoarei, achizitoarea reiterând la acest moment faptul că numai în anul 2025, a fost ținta a 3 contestații ale ... SRL, iar în prezent, de acest tratament par a se "bucura" cel puțin încă alte 3 autorități contractante".

Ca probe, atașează documente, ca parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74189/23.10.2025, intervenienta transmite „răspuns” la completarea la contestație formulată de către ... SRL, solicitând, în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă/tardivă, iar în subsidiar respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece contestatoarea ... SRL a depus o cerere de completare a contestației, neavând cunoștința de conținutul acesteia, aceasta nefiind comunicată tuturor părților conform prevederilor imperative ale Legii nr. 101/2016.

În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Pe fond, solicită respingerea contestației, pentru motivele anterior arătate.

Totodată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, atașând ca dovadă: împuternicire avocațială nr. 025686/22.10.2025; Factură fiscală seria ARE nr. 399 din 22.10.2025, pentru suma de 4840,00 lei; Chitanță seria ARE nr. 051 din 22.10.2025 emisă de ... – CABINET DE AVOCAT, BIROU DE MEDIATOR pentru plata sumei de 4840,00 lei reprezentând contravaloarea facturii seria ARE nr. 399 din 22.10.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 74282/23.10.2025, contestatoarea înaintează *„răspuns cerere cheltuieli de judecată”*, prin care reiterează că a formulat o completare a contestației prin care a criticat modul în care autoritatea contractantă a tratat în mod inegal și discreționar participanții la procedură, criticile fiind îndreptate împotriva autorității contractante.

În acest context, susține că ererea de cheltuieli de judecată este neîntemeiată, deoarece intervenienta a acționat din proprie inițiativă, iar intervenția accesorie nu trebuie să sporească sarcina cheltuielilor suportate de partea adversă. Potrivit practicii judiciare majoritare, un intervenient accesoriu trebuie să își suporte propriile cheltuieli de judecată, chiar dacă partea în sprijinul căreia a intervenit câștigă procesul. Rațiunea este că intervenția voluntară a unui terț nu trebuie să aibă ca efect creșterea cuantumului cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care cade în pretenții. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74704/24.10.2025, intervenienta formulează *„răspuns”* la punctul de vedere transmis de contestatoare cu privire la obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, solicitând înlăturarea apărărilor acesteia.

Intervenienta justifică interesul legitim și solicitarea prin calitatea sa de ofertantă câștigătoare, poziție contestată de către contestatoare, considerând că în ipoteza respingerii contestației se impune admiterea cererii sale privind obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74734/24.10.2025, autoritatea contractantă transmite în completarea dosarului achiziției publice; *Raportul procedurii nr. 13269/22.09.2025, Comunicările rezultatului procedurii și Strategia de contractare.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect " ...", cod CPV 55524000-9

Servicii de catering pentru scoli (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../12.08.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Ponderea materiei prime din prețul per porție – 40%”, „Prețul ofertei – 30%”, „Experiența personalului cheie) – 30%”*, precizând totodată că valoarea estimată a contractului, este de 889.430,85 lei, fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 13269/22.09.2025, au depus ofertă semnată cu semnătură electronică și au fost admise ofertele următorilor operatori economici:

1. Asocierea ... SRL – ... SRL;
2. Societatea ... SRL;
3. Societatea ... SRL ;
4. ... SRL;
5. ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL au fost respinse ca inacceptabile întrucât nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de autorizare *„sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering”*

În urma Comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 13273 din 22.09.2025 și publicării Raportului procedurii nr. 13269/22.09.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei se regăsește în comunicarea intermediară postată pe SEAP în data de 17.09.2025, respectiv: *„documentul de înregistrare sanitar-veterinară VA 7195 din 19.12.2017, nici cel menționat în ultimul răspuns transmis de dvs. (VA 11327 din 12.06.2025) nu sunt de natură a asigura îndeplinirea cerinței minime de calificare anterior menționată (respectiv că societatea dvs. nu deține o autorizație „sanitar-veterinară pentru Siguranța alimentelor conform Ordinului 107/2019 pentru activitatea de catering”) lucru care atrage constatarea caracterului inacceptabil al ofertei dvs.”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 69016/03.10.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Raportat la motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere fișa de date achiziției, unde la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, se solicită:

*„Autorizatii servicii
cerinta 1:*

*Se va face dovada detinerii **autorizatiei sanitar-veterinare pentru activitatea de catering potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010** - pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitara veterinara a unitatilor care produc, proceseaza, depoziteaza, transporta si/sau distribuie produse de origine animala modificat prin Ordinul 107/2019*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității

profesionale. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv autorizația sanitar-veterinară pentru catering emisă potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010.

În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza”.

Prin urmare, ofertanții erau obligați în a prezenta autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a acestei cerinței, în condițiile în care în DUAЕ societatea ... SRL a menționat „DA”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoare a prezentat următoarele documente:

- DOCUMENT DE ÎNREGISTRARAE SANITAR-VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMNETELOR PENTRU UNITĂRILE DE VÎNZARE CU AMĂNUNTUL Nr. VA 7195 din data de 19.12.2017, emis de AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITAR-VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR – DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BUZĂU, pe numele societății ... SRL, pentru obiectivul „CATERING”;

- DOCUMENT DE ÎNREGISTRARAE SANITAR-VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMNETELOR PENTRU UNITĂRILE DE VÎNZARE CU AMĂNUNTUL Nr. VA 11327 data de 12.06.2025, emis de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BUZĂU, pe numele societății ... SRL, pentru obiectivul „CATERING.

Având în vedere aceste documente de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, Consiliul va analiza dacă sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, citată anterior, care impune deținerea autorizației sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering.

Astfel, Norma sanitară veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală din 24.06.2010, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010 al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor la art. 2 definește autorizație sanitar-veterinară și înregistrare sanitară veterinară, astfel:

„În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor - documentul emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor

județeană, respectiv a municipiului București, care atestă că activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, prevăzute în anexa nr. 1, îndeplinesc condițiile sanitare veterinare de funcționare stabilite de legislația veterinară a Uniunii Europene și de cea națională;

e) înregistrare sanitară veterinară - activitatea de înscriere a unităților care produc alimente de origine animală, altele decât cele cuprinse în anexa nr. 1, în listele unităților de vânzare cu amănuntul sau cu vânzare directă, de către direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București.”

Prin urmare, față de norma legală citată, rezultă că autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor și înregistrarea sanitară veterinară sunt două noțiuni distincte, reglementate separat, care nu se confundă și au scop diferit.

În aceste condiții, întrucât în conținutul fișei de date a achiziției s-a solicitat foarte clar deținerea „**autorizației sanitar-veterinare pentru activitatea de catering potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010**”, este evident că societatea contestatoare trebuia să se conformeze acesteia și să prezinte autorizația respectivă, nu doar un document de înregistrare sanitară veterinară, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru activitatea de catering sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Relevant, pe acest aspect, Asocierea ... SRL - ... SRL, a căreia ofertă a fost desemnată câștigătoare, a prezentat Autorizația sanitară veterinară nr. 224/10.10.2024, emisă de către DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BUZĂU, pe numele societății ... SRL, și pentru activitatea de „CATERING”.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate argumentele contestatoarei, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin respingerea ofertei sale ca inacceptabile.

Mai mult, în punctul de vedere nr. 13488/26.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 67285/26.09.2025 (document despre conținutul căruia a luat la cunoștință și contestatoarea, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), autoritatea contractantă precizează:

«10. În final i s-a comunicat decizia comisiei de evaluare de resingere a ofertei sale ca inacceptabilă pe de o parte în temeiul art. 137 alin (2) litera b) din HG 395/2016 actualizată, deoarece nu ati făcut dovada îndeplinirii cerinței

minime de calificare de autorizare "sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering" iar pe de alta parte, "in temeiul art. 134 alin (5) teza finala din HG 395/2016 actualizata, deoarece răspunsul dvs la solicitarea anterioara a comisiei de evaluare a fost neconcludent; nefiind facuta dovada autorizarii "sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 modificat prin Ordinul 107 / 2019 pentru activitatea de catering", astfel cum eplicit s-a solicitat, iar mai mult, dvs admitand lipsa unei astfel de autorizari",

11. De răspunsul la aceasta comunicare, răspuns postat si el in SEAP, nu mai comentam: „Am luat act de comunicarea transmisă privind respingerea ofertei depuse de societatea noastră. **Dorim să subliniem că, deși nu împărtășim motivele și interpretările juridice reținute în decizia comisiei, respectăm rezultatul procedurii. Acceptarea acestei respingeri** nu reprezintă o recunoaștere a vreunei culpe din partea societatii noastre, ci doar consemnarea unei situații de fapt. Precizăm că motivul **pentru care acceptăm decizia nu are legătură cu temeinicia acesteia**, ci exclusiv cu faptul că societatea noastră își canalizează atenția și resursele către alte contracte pe care le consideră mai importante pentru strategia sa de dezvoltare, astfel încât pierderea interesului pentru acest contract a survenit oricum din motive ce țin exclusiv de viziunea de dezvoltare a firmei.»

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Referitor la criticile din adresa denumită „*Completare la Contestația (...)*”, suplimentare celor din contestația înregistrată la CNSC cu nr. 66438/ 23.09.2025, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin *„Concluziile scrise”*, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură

civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL. Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...