

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional de avocat, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 1 „Aparate de uz casnic”, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii în două loturi distincte;
- în subsidiar, anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de solicită obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii în două loturi distincte având în vedere că între cele 37 de produse ce formează obiectul procedurii nu există nicio legătură funcțională care să impună atribuirea unui singur contract pentru toate produsele.

Astfel, arată că produsele aferente reperelor nr. 1-25, reprezintă produse de tip electrocasnic, iar produsele aferente reperelor nr. 26-37 reprezintă articole de uz gospodăresc bucătărie.

Mai arată că, deși toate cele aproximativ 37 produse solicitate în cadrul procedurii de atribuire par a avea o componentă similară fiind înglobate într-un singur lot denumit „Aparate de uz casnic”, multe dintre

acestea sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a comunicat că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, acestea fiind publicate în SEAP sub nr.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat faptul că „ (...) *având în vedere măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă considerăm contestația ca fiind rămasă fără obiect.*”

Preliminar, Consiliul reține că, ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în data de, publicate în SEAP sub nr.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”. Constatând că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere la data de, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată în contradictoriu cu, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de aceasta.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....