CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 96/15.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9851/15.03.2019, formulată de ..., cu sediul în comuna ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 4964/11.03.2019, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – MODERNIZARE STRAZI ÎN ZONA DE EST A ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4964/11.03.2019 privind rezultatul verificării propunerii financiare, a răspunsului la solicitarea de clarificări privind oferta financiară;
- reanalizarea ofertei depuse de .... din punctul de vedere al declarării acesteia ca inacceptabilă și eliminarea acestei încadrări în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale raportat la criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției;
- constatarea faptului că actele depuse de contestatoare în documentele de calificare respectă legislația în vigoare aferentă procedurii de achiziție și cerințele din fișa de date a achiziției;
- constatarea faptului că actele depuse în justificarea prețului astfel cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă sunt concludente și conforme raportat la art. 136 alin. (2) din Hg nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... arată că, după depunerea ofertei în cadrul procedurii menționată anterior, a primit, din partea autorității contractante, o solicitare de clarificări ce a vizat prețul ofertat. Răspunzând solicitării de clarificări, a prezentat autorității contractante explicații cu privire la transporturi, cheltuielile interne ale firmei, ofertele de preț ferme pentru principalele materiale de la furnizori.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și că asupra prețului ofertat planează o puternică prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a contractului.

Potrivit contestatoarei, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dă posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, dar aceasta avea obligația de a respecta principiul proporționalității, sens în care trebuia să analizeze pe baze reale dacă prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care Legea nr. 98/2016 nu mai prevede un prag pentru această noțiune. În aprecierea sa, autoritatea contractantă trebuia să precizeze dacă prețul considerat aparent neobișnuit de scăzut a fost stabilit în baza unui raport obiectiv de evaluare a ofertei depuse, față de prețurile de pe piața liberă.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei sale, a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând, totodată, principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, apreciază că, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, s-a creat suspiciunea favorizării unui alt ofertant, cu o ofertă de preș mai mare decât a sa, ceea ce încalcă prevederile legale privind eficiența utilizării fondurilor.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și prin aceea că în SEAP a fost depus de către un operator economic o hotărâre judecătorească definitivă care nu a fost respectată de autoritatea contractantă, precum și prin faptul că aceasta se află în litigiu cu respectivul operator economic având mai multe dosare pe rol, toate acestea având ca obiect investiția despre care se face vorbire în prezenta contestație.

Prin punctul de vedere nr. 5502/19.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 10265/20.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, respectiv ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii sau ca lipsită de interes. În

subsidiar, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinică și fondată a decizie autorității contractante.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 161^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, arătând că autoarea contestației avea obligația de a constitui o cauțiune în cuantum de 35.000 lei, obligație a cărei respectare nu a fost dovedită.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, autoritatea contractantă arată că, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă pe considerentul că nu s-a răspuns în mod concludent la 10 întrebări adresate de comisia de evaluare. Cu toate acestea, din cuprinsul contestației rezultă că ... critică decizia comisiei de evaluare numai din perspectiva unui singur motiv de respingere, respectiv cel legat de prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel în raport cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 alin. (1) din codul de procedură civilă, autoritatea contractantă apreciază că ... urmărește ca folos practic atribuirea contractului, folos practic care nu poate fi realizabil în condițiile în care, aceasta a contestat doar o parte din motivele de respingere, decizia de respingere fiind, astfel, definitivă față de motivele necontestate, autoarea contestației neîndeplinind condițiile legale pentru a fi considerată persoană vătămată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației deoarece, contrar celor criticate prin contestație, în solicitarea de clarificări și în evaluarea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, au fost respectate principiile care guvernează achizițiile publice, ofertantului acordându-i-se posibilitatea de a remedia/clarifica neconformitățile din cadrul propunerii sale financiare sau de a justifica existența acestora. De asemenea, apreciază că, fără a da dovadă de un formalism excesiv, a verificat cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertei, inclusiv documentele puse la dispoziție de ofertant, în vederea realizării scopului pentru care a fost inițiată procedura, respectiv realizarea achiziției în condiții de eficiență economică.

Criticile cu privire la presupusa hotărâre judecătorească pe care nu a respectat-o sunt irelevante în condițiile în care oferta câștigătoare se va stabili numai dintre ofertele admisibile; or, dat fiind faptul că oferta contestatoarei nu este admisibilă, chiar dacă aceasta ar avea prețul cel mai scăzut, criteriul de atribuire nu se va aplica și în cazul său.

De asemenea, dat fiind faptul că autoarea contestației nu a arătat motivele de fapt și de drept pentru fiecare motiv de respingere a ofertei sale, în susținerea acestora, autoritatea contractantă face trimitere la argumentele prezentate pe larg în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ce fac obiectul prezentei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – MODERNIZARE STRAZI ÎN ZONA DE EST A ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 07.12.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 7.098.723,48 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205333008/1 din 21.03.2019, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinge excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii.

Consiliul respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, deoarece, conform prevederilor art. 3 alin. (3) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, iar criticile formulate se referă la modul de evaluare a ofertei sale, materializat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Conform procesului verbal nr. 4871/08.03.2019, au fost analizate răspunsurile la solicitările de clarificări pentru 5 ofertanți, oferta ... fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3907/21.02.2019 a fost apreciat ca fiind neconcludent din următoarele motive:

”S-a solicitat clarificare: "in cadrul ofertei financiare, la pag. 15, în cadrul devizului 0004.1.2-02 STRUCTURA CAROSABIL la punctul 2 și 4 sunt înscrise 2 articole de transport cu aceeaşi încadrare, aceeaşi descriere și aceeaşi kilometri, dar cu preț diferit" iar prin răspunsul la clarificări ați menționat «la oferta financiară pag.15 în cadrul devizului 0004.1.2-02 STRUCTURA CAROSABIL la punctul 2 și 4 sunt înscrise 2 articole de transport cu aceeaşi încadrare, aceeaşi descriere și aceeaşi kilometri dar cu preț diferit întrucât sunt materiale diferite, am luat în calcul că se vor transporta cu auto furnizor cât și cu auto în proprietate implicând prețuri de transport diferite, fapt pe care nu ni-l interzice nici o prevedere a legislaţiei în vigoare fostă sau actuală. Dacă luăm în calcul și

discuţie clarificarea nr.8 din adresa clarificări nr.541/10.01.2019 autoritatea contractantă răspunde în clar faptul că toate cheltuielile aferente pentru transporturi...pot fi cuantificate de fiecare ofertant în funcţie de tehnologia proprie și distanțele față de obiectiv"

Nu ați transmis nici un document care să justifice cele susținute, iar declaraţiile sunt în contradictoriu cu informaţiile din devizele celorlalte 9 străzi care au articole identice, în care pentru acelaşi articol de transport și materiale transportate nu se regăsește această diferenţă.

S-a solicitat clarificare:"în cadrul ofertei financiare, pentru articolele de transport, consumurile utilajelor în raport cu distanța parcursă și preţul actual al combustibilului", iar prin răspunsul la clarificări ați menționat:

«societatea noastră și-a dimensionat aceste categorii de lucrări astfel: -stație de asfalt mobilă montată în Comuna Bogdana sat Urluiu Judeţul Teleorman aflat la o distanță de aproximativ 60 km de obiectiv, unde Directorul societății deţine în chirie un teren de aproximativ 2000 mp, astfel consumurile pentru aceasta distanță sunt următoarele (analiza per tona transportata la 60 km) ».

Potrivit ofertei dumneavoastră, transportul asfaltului se realizează de la 150, iar potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări asfaltul este transportat de la 60 km unde are amplasată stația mobilă - Comuna Bogdana sat Urluiu judeţul Teleorman. In condiţiile în care aveaţi obligaţia de a justifica transportul asfaltului de la 150 km, comisia de evaluare a considerat răspunsul dumneavoastra neconcludent.

-S-a solicitat clarificare : "In cadrul ofertei financiare , la pag. 33 , " C9 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect" la punctele 1 și 2 sunt înscrise 2 articole de transport cu aceeaşi încadrare, aceeaşi descriere și aceeaşi kilometri dar cu preț diferit" iar prin răspunsul la clarificări ati menționat: "prețurile sunt diferite deoarece furnizorul, datorită cantității mari de beton,se practică discount pentru transport preţului de la art. l din lista C9 reprezintă diferenţa de transport pentru ca acesta să își acopere cheltuielile. Acest lucru se datorează înţelegerii între părți și nu reprezintă nici un interes din autorității contractante " și nu ați prezentat înscrisuri prin care să justificaţi neconcordanța, în condiţiile în care contrar celor afirmate de dumneavoastră, autoritatea contractantă are obligaţia de a se asigura de îndeplinirea contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire

- S-a solicitat clarificare : " In cadrul ofertei financiare, la pag. 33, " C9 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect" la punctele 4 și 5 sunt înscrise 2 articole de transport cu aceeaşi încadrare, aceeaşi descriere și aceeaşi kilometri, dar cu pret diferit", iar prin răspunsul la clarificări ați menționat : « răspunsul la aceasta clarificare este identic cu cel de la punctual 8 și reprezintă înţelegerea părților în negocierea între 2 societăți comerciale private „negociere cu

caracter confidenţial" și nu ați prezentat documente prin care să justificați prețurile, iar confidenţialitatea ofertelor nu poate fi invocata fata de autoritatea contractantă care are obligaţia legală și dreptul de a cunoaşte prețurile unitare care au stat la baza ofertei.

-S-a solicitat clarificare :"In cadrul ofertei financiare , la pag. 165 , la devizul 02-STRUCTURA CAROSABIL ,1a punctul 9 este folosit articolul de transport TRA01A60, fata de TRA01A150 așa cum s-a folosit la celelalte străzi", iar prin răspunsul la clarificări ați menționat: "considerăm că răspunsul dat la clarificarea anterioară este răspunsul pertinent și corect adăugând în plus și supunându-vă spre studiu faptul că la o stație de asfalt i se poate ataşa în orice moment o simplă instalație de producere a emulsiei cationice cu rupere rapidă, instalație care se regăsește în dotarea stației mobile de produs asfalt. Faptul că la unele distanțe de transport avem 150 km și vom _ transporta de la 60 km este beneficiul societății nostre și reprezintă o tehnologie proprie, nu un motiv de descalificare." și nu ați depus în susţinere, documente care să arate că amorsa este transportată de la 60 km.

Mai mult, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de eficiența și eficacitatea folosirii banilor publici, iar dumneavoastră ați declarat că în mod artificial vă creaţi un beneficiu, prin declararea fictivă a unor distanțe de transport mai mari, în condiţiile în care, în realitate, potrivit propriilor declaraţii, transportul se realizează de la distanțe mai mici.

-S-a solicitat clarificare : "In cadrul ofertei financiare, la pag. 165 , la devizul 02-STRUCTURA CAROSABIL ,1a punctul 10 la articolul DB14B1 este folosit preţul unitar de 22,24 fata de 21,79 așa cum s-a folosit la celelalte străzi ", iar prin răspunsul la clarificări ați menționat : "conform analizei de preț cost propriu al societății am considerat că este necesară majorarea preţului unitar față de celelalte străzi, analiză care este proprie desfasurării activității societății noastre și pentru care autoritatea contractantă nu are o bază legală de a solicita calrificări. In cazul în care se folosea un preț mai mic decât la celelalte străzi puteau să existe semne de întrebare dar atât timp cât este mai mare „considerăm solicitarea nefondată,netemeinică și nelegală. Totuşi din respect va răspundem solicitării dvs cu precizarea expresă că pentru a ne încadra în graficul de execuţie am suplimentat resursele",dar nu ați depus documente justificative prin care să se facă dovada modificării preţului articolului DB14B1 la o singură stradă, față de celelalte 9 străzi unde este ofertat acelaşi articol

-S-a solicitat clarificare : "In cadrul ofertei financiare , la pag. 166 , la devizul 02-STRUCTURA CAROSABIL, la punctul 14 la articolul DE10A1 este folosit preţul unitar de 33,44 fata de 32,98 asa cum s-a folosit la celelalte străzi ", iar prin răspunsul la clarificări ați menționat : "răspunsul la aceasta clarificare este dat în răspunsul la clarificarea nr.ll si nr.12 „modificareapreţului datorandu-se faptului ca montajul bordurilor necesita un prêt de cost al manoperei mai mare stabilit de

societatea noastra pentru aceasta operaţie autoritatea contractanta neavand dreptul legal sau atributii de a ne impune un prrț etalon. Prețurile puteau fi diferite de la strada la strada, neexistând in acest sens prevederi legale care sa restricţioneze acest fapt,fapt valabil si pentru celelalte clarificari" si nu ati depus documente justificative prin care sa faca dovada modificării preţului articolului DE10A1 Ia o singura stradă, fata de celelalte 9 străzi unde este ofertat acelaşi articol.

-S-a solicitat clarificare : " Graficul fizic și valoric al lucrărilor referitoare la etapele/ ordinea realizării lucrărilor, respectiv, organizarea de şantier se desfășoară într-o singură etapă la începutul lucrărilor, iar lucrările de edilitare se efectuează după lucrările de structura carosabil ", iar prin răspunsul la clarificări ați menționat : "față de această clarificare avem urmatoarea opinie, Organizarea de şantier ca si deviz de execuţie ,am considerat-o o activitate care în mod normal se desfășoară la începutul lucrărilor , incheindu-se cu finalizarea acestora. Din experienţa aceasta activitate este totuşi creată pe baza unor ipoteze deoarece trebuia să ni se specifice unde este amplasamentul pe care se vor executa activitățile din acest deviz ,să vizualizăm și apoi să adaptăm oferta la condiţiile reale din teren astfel:

-la începutul lucrărilor se specifică săpături și transport de pământ fapt care ipotetic este posibil să se execute sau nu ,se va aşterne balast ,se vor executa lucrări de instalații electrice de iluminat incinta dar nu avem precizările necesare prin care zona este branșata la sistemul de iluminat al oraşului „nu se precizează cine efectuează dosarul de racordare si cine suportă aceste costuri avand în vedere că proprietarul amplasamentului ipotetic ar trebui să fie UAT Zimnicea fapt care ar produce costuri suplimentare „neevidențiate.

Toate acestea au dus la evaluarea ofertei privind Organizarea de Şantier la un mod general luând în calcul faptul că în funcţie de amplasamentul pus la dispoziție de către Autoritatea Contractanta, amplasament necunoscut noua , se vor efectua lucrări și decontări conform stadiului fizic adaptat. Acesta fiind singurul motiv pentru care am evaluat fizic și valoric lucrările Organizării de şantier neavând toate informaţiile necesare pentru a evidenţia în graficul fizic cantitățile de lucrări privind dezafectarea acesteia .Nu credem că acest fapt și anume etapa fizică de dezafectare a Organizrii de şantier influentează în mod negative desfășurarea celorlalte lucrări sau ne-ar avantaja pe noi n calitate de ofertant fata de ceilalţi participant la procedura creându-ne avantaje. Având cunoștiință și cunoscând foarte bine zona și amplasamentele, de faptul ca reeaua de apaă potabilă stradală se află la aproxim. 50 cm adâncime față de nivelul actual al amplasamentelor „ existând permanent pericolul de a fi distrusă prin săpătură fapt întâmplat in execuţia altor străzi proiectantul lucrării a deviat canalizarea în afara părții carosabile fiind conştient ca prin lucrările edilitare ce s-ar fi putut executa în interiorul carosabilului ar fi putut deteriora și pune în

pericol alimentarea cu apă a oraşului și faptul că tehnic nu se putea executa canalizarea pluvial sau menajera deasupra conductei de apă potabilă și a racordurilor la cetateni. Prin urmare așa cum sunt date în detaliile tehnice aceasta se efectuează în afara părții carosabile, gurile de scurgere fiind protejate de alveoli din bordure care se pot efectua și după terminarea lucrărilor din partea carosabilă „ locurile acestora pe amplasamente fiind strict delimitate, toate acestea sunt detalii tehnice care sunt specificate mod expres în proiectul tehnic.

In concluzie societatea noastră a ales Soluţia optimă în prima fază, creând confortul riveranilor în executarea carosabilului, ulterior în afara acestuia creeând preluarea apelor pluvial prin captarea lor prin guri de scurgere fra ăa fi pasibili de vreo greşeală în graficul fizic de execuţie.

Față de cele menționate de ofertant și anume că a fost trecută organizarea de şantier la începutul lucrărilor pentru că nu a fost comunicat amplasamentul organizarii de şantier, considerăm că în situația în care aveaţi neclarități asupra amplasamentului se puteau solicita clarificări la documentaţia de atribuire în perioada menionată în fișa de date. De asemenea, mai punctăm că ați descris în oferta tehnică lucrările de organizare de şantier inclusiv dezafectarea și aducerea în starea iniţială a terenului aferent organizării de şantier la finalizarea ofertelor. In conformitate cu proiectul tehnic reţeaua de canalizare nu este deviată în afara părții carosabile cum ați specificat în răspunsul la solicitarea de clarificări, ea fiind deja existentă și amplasată pe axul străzii și nu face obiectul lucrărilor.

Pentru execuţia lucrărilor edilitare este necesara montarea unor guri de scurgere a apelor pluviale racordate apoi la reţeaua de canalizare existenta pe axul străzii.

Față de cele menționate racordul gurilor de scurgere la reţeaua de canalizare nu se poate execută după finalizarea sistemului rutier așa cum ați prevăzut în graficul fizic și valoric depus de dumneavoastră.

-S-a solicitat clarificare : "Pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale vă solicităm prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizorii de materiale utilizate în execuţia lucrărilor în conformitate cu formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentat n propunerea financiaraă. In cadrul ofertei financiare, vă rugăm să clarificaţi tarifele de transport în raport cu distanța parcurs, preţul articolului sși preţul actual al combustibilului. " iar prin răspunsul la clarificari ați menţionat: " La aceasta clarificare anexam oferte de preț conforme cu ofertele de preț de la Furnizorii de materiale necesare pentru execuţia lucrărilor, tarifele de transport în raport cu distanțele înscrise în oferta insolite de analizele de preț per tonă transportată la fiecare distanță tur retur, le-am evidențiat la clarificările anterioare .Prețurile fiecărui articol sunt detaliate în listele de resurse de material pe unitatea de masura dar preţul combustibilului a fost cel la data întocmirii și depunerii ofertei dar considerăm că motorina se poate

achiziţiona la un preț al liberei concurențe , societățile care achiziționează vrea o cantitate de peste 5 tone motorină în tancuri proprii beneficiind de un discount consistent care face preţul acestuia să fie mult mai mic si diferit de cel de la pompa. Prin contractul de furnizare cu societățile care au în obiectul de activitate comercializarea acestui produs suntem obligaţi să păstrăm confidenţialitatea , în caz contract încălcând contractul încheiat cu aceştia și Legea protecţiei datelor. Totuşi am solicitat pentru edificarea autorității contractante acest lucru ,dar partenerul nostru nu a fost de acord."

Pentru justificarea preţului nu a depus documente justificative de preț pentru materialele utilizate, depunând doar la câteva materiale, deși în cadrul formularului C6 sunt prevăzute o serie de materiale care au influență majoră asupra preţului ofertei, respectiv BAD 22.5, BA 16, bordură mică, bordur mare, tub beton 500 x 1000, graătar cu ramă fontă pentru guri de scurgere, indicatoare rutiere și stâlpi metalici pentru indicatoare.

(...)

Or, față de solicitarea autorității contractante dumneavoastră nu ați justificat cu documente în susţinere tarifele de transport în raport cu distanța parcursă și preţul combustibilului. Ați menţionat caracterul confidenţial al contractelor încheiate, dar confidenţialitatea contractelor nu este față de autoritatea contractantă care are obligaţia legală și dreptul de a cunoaşte prețurile unitare care au stat la baza ofertei, sens în care comisia a considerat răspunsul neconcludent".

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei, susținând că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin faptul că nu a verificat dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței libere și că, prin răspunsul nr. 125/02.03.2019, a pus la dispoziția autorității contractante "toate explicațiile necesare referitoare la prețuri cât și oferte la principalele materiale".

Consiliul, constatând că ... nu formulează critici punctuale cu privire la motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă, ci critică modul de evaluare a documentelor primite de către comisia de evaluare, va analiza documentele cauzei prin raportare la prevederile legale legate de modul de evaluare a ofertelor și la susținerile contestatoarei, cu luarea în considerație a faptului că, prin neformularea unei contestații, aceasta avea obligația de a răspunde la toate solicitările din adresa nr. 3907/21.02.2019.

În ceeace privește critica referitoare la verificarea dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței libere, Consiliul o va respinge ca netemeinică, din următoarele motive:

- prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul unei

propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă", stabilesc obligația autorității contractante de a solicita clarificări în cazul în care apreciază, în virtutea principiului asumării răspunderii, că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a fi ținută de o verificare prealabilă a prețurilor pieței libere, despre care se presupune că ar fi avut cunoștință la momentul stabilirii valorii estimate;

- din cele 5 oferte depuse 2 oferte, inclusiv cea aparținând contestatoarei, se situează valoric în intervalul 72-73% din valoarea estimată, o ofertă reprezintă aproximativ 85% din valoarea estimată, iar ultimele 2 oferte se situează în intervalul 88-90% din valoarea estimată, ceea ce, în opinia Consiliului, justifică încadrarea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei în categoria ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că a pus la dispoziția autorității contractante "toate explicațiile necesare referitoare la prețuri cât și oferte la principalele materiale", Consiliul nu o va reține, în soluționare, deoarece pentru o parte din materialele propuse nu a prezentat documente justificative deși au fost solicitate explicit, invocarea secretului comercial neputând fi primită deoarece, la rândul ei, autoritatea contractantă are obligația de asigura confidențialitatea documentelor depuse de ofertanți, mai ales dacă aceștia le declară ca fiind secrete comerciale, însă are și obligația de a se asigura că o ofertă conține toate elementele necesare asigurării nivelului de calitate impus prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat explicit prezentarea de documente doveditoare decât pentru prețurile ofertate pentru materialele utilizate, contestatoarea avea obligația de a prezenta documente în susținere atunci când, în răspunsul formulat la o anumită solicitare, face referire la dotării proprii (prețuri diferite pentru transport furnizor și transport propriu, deținerea unei stații de asfalt mobilă cu instalație de propucere a emulsiei cationice cu rupere rapidă) sau la un discount de la furnizor, în funcție de cantitate.

Având în vedere de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și că a respins în mod corect, ca inacceptabilă, pentru răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări, oferta conestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.