



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: 2019

Prin contestația nr. 2019, înregistrată la CNSC sub nr. 2019, formulată de SC SRL cu sediul în, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii, întocmit de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect încheierea unui acord cadru: „.....”, cod CPV 19640000-4, s-a solicitat:

- anularea, în parte a raportului procedurii în privința soluției comisiei de evaluare privind oferta sa aferentă Lot - și pe cale de consecință:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 25032/B/21.11.2019;

- anularea parțială a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la remedierea neconformităților privind procedura de licitație și efectuarea tuturor demersurilor necesare în acest sens (cum ar fi reevaluarea și constatarea neconformității ofertei tehnice a SC SRL, luarea în calcul a ofertei sale tehnice în etapa ulterioară a procedurii etc).

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că în cadrul acestei proceduri de achiziție a prezentat ofertă pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11.

Susține că a fost înștiințat referitor la rezultatul procedurii prin adresa nr. 25032/B/21.11.2019 că oferta sa este situată pe locul 2 în urma clasamentului rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice prezentată de către SC SRL pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au tratat superficial oferta tehnică aferenta loturilor de mai sus, respectiv:

- nu au solicitat să se prezinte documente suport(rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate) conform OMS nr. 1226/2012 art. 16 alin. (5) din care să reiasă că cerințele sunt conforme cu cele solicitate prin caietul de sarcini, și anume că îndeplinesc cerințele privind rezistența la șoc, rezistența la tracțiune, alungirea la rupere longitudinală și transversală, proprietăți care sunt determinate de laboratoare acreditate(nu vizual);

- nu a solicitat documente din care să reiasă densitatea granulelor folosite de 0,923g/cm³;

- nu a solicitat documente din care să reiasă că sacii confecționați sunt fabricați din granule virgine;

- nu a solicitat clarificări privind fișa tehnică a sacilor dacă sunt pe rolă (pretăiați)sau individual tăiați;

- nu a solicitat prezentarea certificatului ADR pentru transportul mărfurilor periculoase pe drumurile publice;

În aceste condiții contestatorul înțelege să critice comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 25032/B/21.11.2019 și raportat la încălcarea art. 2 alin. (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În speță, în privința sa consideră că nu s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu întrucât a fost favorizat un alt ofertant, respectiv SC SRL.

Contestatorul susține că nu poate să nu remarce similaritatea dintre lipsurile constatate în privința acestui ofertant și neregulile

imputate ofertei sale: îndeplinirea caracteristicilor tehnice. În măsura în care îmbrățișează opinia autorității contractante, se naște o îndoială rezonabilă privind preferința acordată acestui ofertant în detrimentul său.

În concluzie, contestatorul apreciază că la analizarea ofertei SC SRL, autoritatea contractantă a făcut o cercetare superficială a propunerii tehnice a acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea contestației, contestatorul precizează că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigențele impuse prin prevederile art. 8 - 10 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește dreptul și implicit calitatea sa de a formula prezenta contestație, precizează faptul că este îndreptățit să formuleze o astfel de contestație, întrucât prin actele emise de către autoritatea contractantă cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, îi este în mod flagrant încălcat un drept legitim de desfășurare a relațiilor contractuale.

Referitor la îndeplinirea condiției de admisibilitate privitoare la respectarea termenului de decădere prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizează faptul că contestația este introdusă în termenul legal, fiind așadar admisibilă.

În acest sens arată că termenul de introducere a contestației este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 lit. a) respectiv de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Ori, data luării la cunoștință despre actul contestat este data de 21.11.2019.

Pentru toate considerentele expuse anterior, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept contestatorul invocă prevederile art. 1, art. 49, art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 2, art. 8, art. 10, art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte temeuri legale relevante față de cele evocate în scriptul de față.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr./03.12.2019, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205917593/1, tranzacția: 919712621/1674949129 din data de 29.11.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Ostroveni, în valoare de 6.943,00 lei.

Prin adresa nr. 35730/09.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 50675/10.12.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției fără a emite un punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect încheierea unui acord cadru pentru: „.....”, cod CPV 19640000-4, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 2019. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile desemnate câștigătoare pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, depuse de SC SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de SC SRL privind pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile anterior menționate, Consiliul reține următoarele:

La secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.....] FisaDate_ DF1056577.pdf” intitulate generic „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SICAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi **propunerea tehnică** într-o manieră organizată, astfel încât aceasta **să asigure posibilitatea verificării** în mod facil a **corespondenței cu cerințele/specificațiile** prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele **prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate** la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca **propunerea tehnică să cuprindă** secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini

- Datele de livrare propuse;
- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- **Specificațiile /cerințele funcționale propuse** (inclusiv cele extinse);

- Deviații de la specificațiile tehnice / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

- garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;

- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;

- ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor".

În cadrul caietului de sarcini (pag. 87-99 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a enumerat caracteristicile sacilor pe care intenționează să îi achiziționeze (dimensiuni, materialul din care să fie confecționate, grosime material, rezistență minimă la șoc, tracțiune, alungire sau rupere etc) și a precizat următoarele aspecte la capitolul 4 „Documentații ce trebuie furnizate Autorității contractante în legătură cu produsul”:

„Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului sunt:

- Declarație/Certificat CE de conformitate pentru produsele oferite emis de către organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE.

- Certificat ISO 9001 sau echivalent conform art. 200 din Legea 98/2016;

- certificare ADR”.

Prevederile anterior iterate cu privire la înscrisurile emise de „organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor” și cu privire la certificarea ADR se regăsesc și în cuprinsul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în anexa anunțului de participare sub identificatorul FisaDate_DF1056577.pdf” intitulate generic „fișa de date a achiziției”, la secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională”, precum și în secțiunea III.1.3 din anunțul de participare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a inserat în mod impropriu cerințele privind modalitatea de demonstrare a conformității produselor oferite în cadrul secțiunii din fișa de date și anunțul de participare destinată criteriilor de calificare, respectivele cerințe nu au fost contestate de către operatorii economici interesați, devenind astfel obligatorii atât pentru ofertanți în baza art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din aceeași normă juridică.

Analizând modalitatea de demonstrare a conformității produselor prevăzută în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că aceasta este pe deplin justificată de prevederile art. 16 alin. (5) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012, potrivit cărora *„Cutiile din carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă sau **sacii din polietilenă galbeni (sau marcați cu galben) trebuie să fie supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, în conformitate cu standardele europene specifice pentru astfel de recipiente. Testele de încercare trebuie să fie realizate de către laboratoare acreditate**”*.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul va reitera faptul că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă

autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor saci pentru menaj și deșeuri periculoase, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de saci pentru menaj și deșeuri periculoase deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora ale căror caracteristici constructive și performanțe funcționale să fie atestate de către organisme abilitate ca urmare a unor teste riguroase și care să fie atestate A.D.R.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în ofertă atât declarații/certificate CE de conformitate pentru produsele oferite emise de către organisme abilitate din care să reiasă conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE cât și înregistrări din care să rezulte că respectivele produse sunt certificate A.D.R.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și fișa de date cu privire la modalitatea de demonstrare a conformității produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înregistrările elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea înscrisurilor emise de către organisme abilitate, cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de SC Euroflex SRL pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, raportat la necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul va reține că acest ofertant nu a depus niciun înscris emis de către vreun organism abilitat privind caracteristicile produselor oferite ci doar următoarele înscrisuri elaborate și însușite de către respectivul ofertant:

- formularul de propunere tehnică, elaborat sub forma unui tabel de conformitate în care se regăsesc pe o coloană cerințele din caietul de sarcini, pe a doua coloană caracteristicile produsului oferit iar pe a treia este indicat numărul de pagină din oferta tehnică unde s-ar regăsi caracteristicile produsului oferit în cadrul fișelor tehnice/documentației din cadrul producătorului completat cu sintagma „pag. 1-5” pentru toate loturile;

- fișa tehnică a produsului oferit, emisă de SC SRL în calitate de producător, în care se regăsesc caracteristicile produsului, metoda de testare sau standardul de testare utilizat pentru determinarea acestor caracteristici, termenul de garanție, modalitatea de ambalare și termenul de livrare;

- certificatul de calitate aferent produsului oferit, emis de SC SRL în calitate de producător;

- declarația de conformitate a produsului, emisă de SC SRL în calitate de producător.

Formularul de propunere tehnică, fișa tehnică și certificatul de calitate aferente fiecărui lot sunt semnate olograf de Pop Ioan în calitate de al SC SRL iar declarațiile de conformitate aferente

produselor oferite sunt însușite de ing. Herban Radu din cadrul serviciului CTC.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 25021/01.10.2019 faptul că propunerile tehnice depuse de SC SRL pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 ar fi conforme cu prevederile caietului de sarcini (sintagmă care se regăsește în mod explicit și la pag. 3 din procesul verbal nr. 29033/23.10.2019, aflată la pag. 65 din dosarul achiziției), deoarece acest ofertant nu a transmis pentru niciunul din loturile anterior menționate vreun înscris emis de organisme abilitate care să ateste caracteristicile produselor oferite.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii înscrisurilor emise de către organisme abilitate prin care să demonstreze caracteristicile produselor oferite potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt produsele care îi sunt necesare și documentele care trebuie depuse pentru a demonstra conformitatea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate, abuzive sau imposibil de îndeplinit, SC SRL avea dreptul de a contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire în anexa anunțului de participare simplificat.

Mai mult, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificate și criticile contestatorului privind materialul din care sunt confecționați sacii oferați de SC SRL, deoarece în cuprinsul înscrisurilor depuse în propunerea sa tehnică, acest ofertant nu a precizat dacă sacii sunt produși din granule virgine (astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini) sau din alt tip de material (cum ar fi, de exemplu, granule provenite din reciclare).

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în***

termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin depunerea ofertelor pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul anunțului de participare simplificat, fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cadrul ofertei sale societatea SC SRL a ales să nu depună niciun înscris emis de organisme abilitate prin care să probeze caracteristicile produselor ofertate și nicio certificare A.D.R., ci a depus doar înscrisuri elaborate în cadrul societății sale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, SC SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.