

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, s-au solicitat:

- admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. ... în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca inacceptabilă;
- admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. ... în ceea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit prevederilor III. 1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut ceea ce reprezintă „*experiența similară*” ce trebuie dovedită de către ofertanți.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că, în cadrul formularului DUAЕ, a nominalizat contractele prin care a înțeles să-și dovedească experiența similară, raportat la cerința din fișa de date a

achiziției - respectiv contracte de lucrări de instalare sisteme fotovoltaice sau alte lucrări similare necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile. Contractele indicate ca experiență similară pe care le-a prezentat au fost în valoare de 1.001.555,34 lei, peste valoarea solicitată de autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că, ulterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor suport privind declarațiile din cadrul Formularului DUAЕ.

De asemenea, subliniază că, prin răspunsul la clarificări, a transmis și documentele privind justificarea experienței similare, respectiv următoarele contracte: Contractul nr. PV003 din 03.08.2022, în valoare de 406.017,89 lei, fără Ulterior transmiterii acestui răspuns autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin care a cerut ca experiența similară să fie dovedită valoric strict la contravaloarea lucrărilor de manoperă a contractelor invocate ca experiență similară.

În această solicitare de clarificări, arată contestatorul, autoritatea contractantă a justificat cerința prin prisma Răspunsului la clarificări nr. 3 din Răspunsul consolidat nr. și prin faptul că nivelul valoric al experienței similare a fost stabilit prin raportare „doar la lucrările în raport cu care s-a definit similaritatea, respectiv lucrări de construcții și instalații electrice și montaj utilaje și echipamente tehnologice funcționale în valoare de 1.171.835,58 lei, fără TVA, conform devizului general (publicat în SEAP)”.

Urmare a acestei solicitări de clarificări, menționează ... că a transmis răspunsul nr. Autoritatea contractantă, ca urmare a evaluării răspunsului, i-a declarat oferta ca inacceptabilă, raportat la faptul că nu a fost justificată valoric experiența similară solicitată.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală deoarece consideră că a justificat experiența similară din punct de vedere valoric, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv experiența similară constând în lucrări de instalare sisteme fotovoltaice sau alte lucrări similare necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau ce puțin egală cu 1.000.000,00 lei realizată la nivelul a maxim 3 contracte.

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și cerințele din documentația de atribuire, contestatorul afirmă că nu se face vreo referire la faptul că experiența similară trebuia dovedită numai din activitățile de lucrări/montaj/instalare, așa cum susține autoritatea contractantă. Contractul ce urmează a fi atribuit este un contract de lucrări care cuprinde atât valoarea materialelor înglobate în lucrare, cât și valoarea manoperei a utilajelor și a transportului materialelor necesare finalizării obiectivului lucrării sens în care contractele prezentate sunt contracte similare. Acest

contract nu are ca obiect doar prestarea serviciilor de instalare – manoperă, ci o activitate complexă atât de furnizare de materiale, cât și de instalare a acestora, susține autorul contestației.

În acest sens, evidențiază că autoritatea contractantă, în cadrul solicitării de clarificări nr., a indicat faptul că *„Nivelul minim solicitat pentru experiența similară s-a stabilit prin raportare doar la lucrările în raport cu care s-a definit similaritatea, respectiv lucrări de construcții și instalații electrice și montaj utilaje și echipamente tehnologice funcționale, în valoare de ... lei, fără TVA, conform devizului general (publicat în SEAP)”*, prin Clarificarea din oficiu nr. întocmirii caietului de sarcini). Analizând acest document indicat de organizatoarea procedurii (pag. 8 și 28-29 a fișierului PDF) se poate constata că valoarea experienței similare s-a stabilit prin raportare la Cap. 4 a *Devizului general*, respectiv construcții montaj (Cap. 4.1. *Construcții și instalații*:

Raportat la acest aspect, susține contestatorul, în cadrul acestor capitole sunt incluse atât valoarea lucrărilor – manopera, cât și valoarea materialelor, utilajelor, transportului pentru realizarea contractului. Acest fapt reiese din devizul prezentat pagina 7 (pag. 8 a fișierului PDF) în Analiza Energetică la secțiunea Lista de Echipamente, Lucrări și Servicii propuse. Sub acest aspect, nu poate fi vorba că în cadrul acestor capitole de deviz sunt valori aferente doar activităților de lucrări/montaj/instalare, având în vedere că în unitățile de măsură cotate (buc. și metri liniari și nu ore de lucru cu manopera) și totodată având în vedere că în cadrul capitolului echipamente (Cap. 4.3. din DG) nu se regăsesc cotate materialele aferente structurii de susținere, cabluri electrice de curent continuu, cabluri electrice de curent alternativ și instalații în TEG existent.

Tot în acest sens, arată contestatorul că, în conformitate cu prevederilor HG nr. 907/2016 prin Anexa nr. 6 - *Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect*, în Capitolele 4.1. și 4.2. sunt incluse atât valoarea lucrărilor – manopera, cât și valoarea materialelor, utilajelor, transportului pentru realizarea contractului.

În concluzie, ... susține că, raportat și la modul de stabilire a valorii experienței similare indicate de autoritatea contractantă, valoarea lucrărilor executate include atât valoarea lucrărilor – manopera, cât și valoarea materialelor, utilajelor, transportului pentru realizarea contractului. Autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la faptul că experiența similară trebuie dovedită numai din activitățile de lucrări/montaj/instalare.

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că a justificat experiența similară solicitată valoric, iar oferta sa respectă cerințele din documentația de atribuire, contestatorul apreciază că nu se regăsește în situația prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016,

motiv pentru care afirmă că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă și dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără învederând următoarele:

Având la baza decizia Consiliului National de Soluționare a contestațiilor, nr., înregistrată la ... cu nr. ..., prin care s-a admis contestația depusă ..., a anulat raportul procedurii de atribuire nr.

În urma reevaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

A declarat admisibilă oferta prezentată de ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport preț-calitate”*, aceasta s-a clasat pe primul loc cu un punctaj total de 100 puncte.

Prin adresa nr. a solicitat ofertantului ... să prezinte, în conformitate cu art. 196 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și fișa de date a achiziției, postate pe SEAP.

În urma analizării documentelor-suport, aferente DUAE, și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acestea nu justifică îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și fișa de date a achiziției și a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin raportul procedurii nr. ..., a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia a depus o oferta conformă și admisibilă, dar printr-o evaluare subiectivă comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a evaluat oferta ... în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției - cap: III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Totodată, a atașat, în SEAP, lista de echipamente, lucrări și servicii propuse și Devizul general cu valori.

Din fișa de date a achiziției reiese, în mod clar, faptul că s-a considerat că este necesară demonstrarea experienței similare pentru lucrări.

Nivelul minim solicitat pentru experiența similară s-a stabilit prin raportare doar la lucrările în raport cu care s-a definit similaritatea, respectiv lucrări de construcții și instalații electrice și montaj utilaje și echipamente tehnologice funcționale în valoare de 1.171.835,58 lei, fără TVA, conform devizului general (publicat în SEAP).

În conformitate cu toate documentele și informațiile transmise, reiese, în mod clar, faptul că s-a impus respectarea unui prag valoric de 1.000.000,00 lei, fără TVA, doar pentru lucrări de instalare sisteme fotovoltaice sau alte lucrări similare necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile, acest prag fiind inferior valorii estimate a lucrărilor ce urmau a fi executate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în, a publicat răspunsul consolidat nr., în care a răspuns și solicitării de clarificări, cu privire la activitățile care vor fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare (răspuns la întrebarea nr. 3).

Astfel, așa cum se poate observa din fișa de date, precum și din răspunsul consolidat nr. (răspuns la întrebarea nr. 3), subliniază autoritatea contractantă, a formulat în mod clar cerința privind experiența similară, în sensul că aceasta se raportează la lucrări similare și nu la surse regenerabile similare.

De asemenea, prin răspunsul consolidat nr. ..., la întrebarea nr. 3, a răspuns atât în sensul clarificării modului de definire a experienței similare, cât și punctual raportat la întrebarea formulată.

În cadrul răspunsului consolidat nr. ..., încărcat în SEAP, autoritatea contractantă precizează că a specificat, în mod clar, faptul că: *„va lua în considerare doar activitățile de lucrări/montaj/ instalare care fac obiectul contactului nominalizat drept experiența similară”*.

În răspunsul la solicitare de clarificări (răspunsul la întrebarea nr. 3) a răspuns și în mod particular operatorului care a solicitat clarificarea specificând faptul că: *„În cazul unor contracte de lucrări de furnizare și montare pompe de căldură se va lua în considerare doar valoarea aferentă lucrărilor de montare, nu și valoarea aferenta furnizării de produse”*.

Afirmația contestatorului conform căreia, prin răspunsul consolidat autoritatea contractantă nu acceptă un contract de furnizare și montare pompe de căldură, drept experiență similară, întrucât contractul nu are ca obiect instalarea de panouri fotovoltaice, este complet eronată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că a specificat în cadrul răspunsului consolidat nr. ... faptul că va lua în considerare doar activitățile de lucrări/montaj/instalare a pompelor, fără a menționa că nu va lua în considerare acest contract întrucât nu este similar, cum eronat a interpretat contestatorul.

În acest sens, subliniază că în fișa de date se specifică, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă acceptă pentru dovedirea experienței contracte de lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv contracte de lucrări care au ca obiect obținerea de energie din surse regenerabile (indiferent dacă aceste surse regenerabile sunt pompe de căldură, panouri fotovoltaice etc.).

Autoritatea contractantă consideră că a pus la depozita operatorilor economici suficiente informații definite clar în documentele încărcate în SEAP, pentru întocmirea unei oferte care să îndeplinească condițiile de calificare impuse prin fișa de date.

Referitor la documentele prezentate de contestator, autoritatea contractantă învederează că a constatat următoarele:

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contestatorul a nominalizat 3 contracte, pentru care a trimis documente doveditoare, respectiv:

Comisia de evaluare a luat în considerare doar valorile din contract pentru care s-a stabilit similaritatea, respectiv lucrări de instalare/montaj, conform ofertelor financiare anexate pentru fiecare contract în parte.

Contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare au în componență atât activități de proiectare, cât și de furnizare/livrare de produse, activități a căror valoare nu poate fi luată în calcul pentru respectarea pragului impus prin fișa de date.

Din documentele prezentate a rezultat că valoarea totală cumulată a lucrărilor de instalare/montaj este inferioară pragului impus în fișa de date, respectiv lei, motiv pentru care a respins oferta contestatorului ca: inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în ...

Valoarea estimată a achiziției este de

Au fost primite 5 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care a format obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia nr.

Continuând procedura, ulterior deciziei susmenționată neatacată cu plângere, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și pe cea a contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, procedura fiind anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr., ... a depus contestația de față, prin care critică, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale, iar, pe de altă parte, decizia de anulare a procedurii de atribuire, considerându-le nelegale.

În soluționare, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr., oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu ar fi făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind *experiența similară*, în sensul în care, conform documentelor probatorii prezentate, valoarea totală cumulată a lucrărilor de instalare/montaj este de doar 124.789,83 lei, față de 1.000.000,00 lei cât s-a solicitat.

Având a verifica legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține a avea relevanță rigorile documentației de atribuire, respectiv cele regăsite la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, având conținutul:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani. Ultimii 5 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertei. **Prin lista lucrărilor ofertantul trebuie face dovada ca in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale in domeniu, lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, constand in lucrari de instalare sisteme fotovoltaice sau alte lucrari similare necesare pentru obtinerea de energie din surse regenerabile, cu o valoare totala CUMULATA fara TVA mai mare sau cel puțin egala cu 1.000.000,00 lei realizata la nivelul a maxim 3 contracte.**

Modalitatea de indeplinire:

ATENTIE;

SE VOR NOMINALIZA MAXIM 3 CONTRACTE

Se va prezenta DUAЕ in conformitate cu prevederile art. 193, din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAЕ urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. (...)

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, constând în lucrări de instalare sisteme fotovoltaice sau alte lucrări similare necesare pentru

obținerea de energie din surse regenerabile, în valoare cumulată mai mare sau cel puțin egală cu 1.000.000,00 lei, prin intermediul a maximum 3 contracte.

În legătură cu criteriul de calificare enunțat, așa cum ambele părți recunosc, prin răspunsul consolidat nr. ..., față de solicitarea unui operator economic interesat, având conținutul:

Solicitare 3

Vă rugăm să ne specificați dacă cele 3 lucrări similare (contracte) cu valoare cumulată egală sau mai mare de 1000000 lei pot fi și lucrări de furnizare și montare a pompelor de căldură,
răspunsul autorității contractante a fost:

Răspuns 3

Prin fișa de date se solicită ca experiența similară să fie dovedită prin **lucrări similare** cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, constând în **lucrări de instalare sisteme fotovoltaice sau alte lucrări similare necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile**.

Autoritatea contractantă va lua în considerare doar activitățile de lucrări/montaj/instalare care fac obiectul contractului nominalizat drept experiență similară.

La contractul de lucrări de furnizare și montare a pompelor de căldură la care faceți referire se va lua în considerare doar valoarea aferentă lucrărilor de montare a pompelor, nu și valoarea furnizării de produse.

Observă Consiliul că diferendul dintre părți este generat de înțelesul diferit asupra ce anume prezintă relevanță pentru îndeplinirea criteriului de calificare stabilit, interpretarea contestatorului fiind în sensul că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare drept experiență similară, contractele ca atare pe care le-a prezentat, care includ atât valoarea materialelor înglobate în lucrare cât și valoarea manoperei, a utilajelor și a transportului materialelor, acestea fiind contracte similare, iar nu doar activitățile de lucrări/montaj/instalare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține, în raport cu răspunsul la clarificări enunțat, că a arătat explicit faptul că va lua în considerare doar activitățile de lucrări/montaj/instalare care fac obiectul contractului nominalizat drept experiență similară.

Față de apărările contradictorii ale părților, Consiliului îi revine sarcina de a stabili cu prioritate, în considerarea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, cărei interpretări se subsumează evaluarea ce trebuie făcută, celei avansată de contestator or celei avansată de autoritatea contractantă.

Ca argumente în susținerea opiniei sale, contestatorul invocă criteriul de calificare astfel cum a fost stabilit prin fișa de date, împrejurarea că răspunsul la clarificări a vizat solicitarea unui operator economic de acceptarea unor contracte similare de execuție de lucrări care nu au ca obiect instalarea de panouri fotovoltaice, ci pompe de căldură, situație în care nu este relevant, dar și că valoarea experienței similare a fost stabilită de autoritatea contractantă prin raportare la cap.

4 al *Devizului general*, în care sunt incluse atât valoarea lucrărilor – manopera cât și valoarea materialelor, utilajelor, transportului pentru realizarea contractului.

Analizând criteriul de calificare astfel cum a fost enunțat în fișa de date, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înțeles să detalieze solicitarea de dovedire a executării de **lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură**, de maniera – constând în **lucrări de instalare sisteme fotovoltaice sau alte lucrări similare necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile**, ceea ce conduce spre concluzia că autoritatea contractantă este interesată strict de dovada executării de *lucrări de instalare*, nu și de alte activități care concură la realizarea acestora (proiectare, echipamente etc.)

În conturarea înțelesului cerinței nu poate fi ignorat nici răspunsul consolidat mai sus enunțat, în care autoritatea contractantă a precizat explicit ce anume va lua în considerare la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, respectiv *activitățile de lucrări/montaj/instalare*.

Este adevărat că răspunsul a fost formulat cu privire la o solicitare de acceptare drept similare a unor lucrări de furnizare și montare a pompelor de căldură, așa cum susține contestatorul, însă, din conținutul răspunsului, rezultă că autoritatea contractantă, pe de o parte, a furnizat o explicație cu caracter general valabil (aplicabilă modului de evaluare a cerinței în sine), respectiv că va lua în considerare doar activitățile de lucrări/montaj/instalare din cadrul contractului nominalizat, iar, pe de altă parte, a furnizat o explicație particularizată solicitării adresată, precizând că va lua în considerare doar valoarea aferentă lucrărilor de montare a pompelor de căldură.

Nici argumentul constând în modalitatea de calcul a pragului valoric precizat în cadrul criteriului de calificare în discuție nu este de natură a întoarce înțelesul de mai sus al criteriului de calificare, relevant fiind îndeplinirea criteriului de calificare astfel cum a fost stabilit și clarificat de autoritatea contractantă.

Totodată, efectuând o verificare asupra documentelor suport DUAЕ prezentate de asocieria desemnată inițial câștigătoare cu ocazia stabilirii primului rezultat al procedurii (rezultat înlăturat urmare a primei contestații a contestatorului), Consiliul constată că nici în cazul acesteia autoritatea contractantă nu a luat în considerare valoarea materialelor sau a altor elemente componente, ci, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. de evaluare a documentelor suport DUAЕ, doar valoarea instalării/montajului.

Mai invocă contestatorul în susținere art. 3 alin. (1) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prevederi care apreciază Consiliul că nu sunt încălcate prin fișa de date sau răspunsul consolidat la clarificări, din care rezultă cu claritate ce anume s-a dorit de la ofertanți.

În acest context, nu se poate reține că autoritatea contractantă s-a abătut în evaluarea documentelor suport DUAЕ de la regulile proprii de documentații de atribuire și ar fi făcut o evaluare

subiectivă/conjuncturală a ofertei contestatorului, ci, din contră, că a procedat în mod echidistant, aplicând aceleași reguli în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

Contestatorul și-a însușit ca atare documentația de atribuire așa cum a fost clarificată situație în care a devenit debitorul obligației de a respecta cu strictețe ceea ce s-a impus, sens în care reglementează dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform căreia ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În mod corelativ, obligația autorității contractante de a evalua ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate este statuată de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, nu în ultimul rând, de jurisprudența constantă a CJUE conform căreia în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**

Așadar, în situația în care avea nelămuriri față de răspunsul consolidat cu relevanță în speță, contestatorul era în drept să solicite clarificări/să formuleze contestație, știut fiind că oferta întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire așa cum a fost clarificată este sancționată cu respingerea.

Stabilit fiind acest cadru, rezultă că în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, doar valorile aferente lucrărilor de instalare/montaj din cadrul contractelor prezentate de contestator în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, respectiv:

....

Însumând valorile lucrărilor de instalare/montaj aferente celor 3 contracte, Consiliul constată că valoarea rezultată se află sub pragul valoric, de 1.000.000,00 lei, stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, situație în care autoritatea contractantă a concluzionat în mod corect că ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Prin urmare, decizia de respingere criticată de contestator este una legală, care se impune a fi menținută, ca și decizia de anulare a procedurii de atribuire în contextul în care niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.