



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator Guba Eugen, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Sediu Sistem de Gospodărire a Apelor, județul» - PROIECTARE – PT+CS+DE+DTAC ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII + MONTAJ”, cod CPV 45210000-2, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 363/12.01..... prin care i s-a comunicat anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece ambii ofertanți din cadrul procedurii au fost excluși datorită faptului că unul din asociații ofertei depuse de un ofertant a depus și o ofertă individuală;

- anularea adresei nr. 344/12.01..... prin care i s-a comunicat excluderea ofertei sale din procedură în baza art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016;

- revenirea din starea de anulare a procedurii în faza de evaluare oferte;

- anularea în parte a procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, respectiv partea în care se reține faptul că SC SRL a depus ofertă individuală;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 344/12.01....., precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 363/12.01.....

În fapt, contestatorul arată că până la data limită de depunere a ofertelor, și anume 09.01....., ora 15:00, a încărcat în SEAP oferta comună (SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de anulare a procedurii este ilegală deoarece după data limită de depunere a ofertelor singura ofertă care a intrat în evaluare a fost oferta comună depusă de către asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă invocă prevederi legale aplicabile în speța dată, însă evită să le aplice în mod corect și corespunzător.

Astfel, contestatorul arată că art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede:

"(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)

s) DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

gg) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse nr. 234/10.01....., că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul SC SRL doar s-a înscris ca și participant la prezenta procedură (în cadrul propunerii tehnice raportându-se la o altă procedură de achiziție), fără a depune oferta financiară și DUAЕ, lucru consemnat în procesul verbal.

Contestatorul susține că asociatul său, dintr-o eroare, a încărcat în cadrul acestei proceduri un document, nesemnat cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea tehnică, fapt ce a condus la apariția situației descrise mai sus, situație care putea fi clarificată printr-o solicitare de clarificări adresată fie asocierii, prin lider, fie asociatului direct.

De asemenea, contestatorul arată că o ofertă este considerată depusă în SEAP, atunci când oferta care este transmisă de către SEAP în evaluare, nicidecum în participare.

În opinia contestatorului, întrucât SC SRL nu a depus în SEAP propunerea financiară și documente stabilite prin documentația de atribuire (DUAE) nu poate fi considerat că a depus oferta individuală și totodată să aibă calitatea de ofertant în cadrul procedurii, lucru înțeles greșit de către autoritatea contractantă.

Calitatea de ofertant o dobândește operatorul economic care a depus o ofertă cu toate componentele descrise la art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și nicidecum nu poate fi declarat ofertant un operator economic înscris la procedură care a încărcat la secțiunea tehnică un document nesemnat cu semnătură electronică extinsă și care nu făcea referire la prezenta procedură.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere îndreptarea erorii comisă de autoritatea contractantă, prin admiterea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire, în speță nefiind incidentă anularea procedurii, așa cum în mod eronat a decis comisia de evaluare.

Mai mult, contestatorul arată că legiuitorul a statuat prin actele emise prezentarea garanției de participare în cadrul procedurilor de atribuire, pentru care a prevăzut un termen limită de prezentare sub sancțiunea respingerii ofertei - art. 36 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a primit de la operatorul economic SC SRL individual un astfel de document, contestatorul se întreabă cum putea acesta fi considerat ofertant.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă se contrazice când afirmă că s-a văzut nevoită să-l catalogheze ofertant pe operatorul economic SC SRL, câtă vreme în SEAP, la data redactării contestației, pentru acesta se reține: "..... - înscris fără ofertă depusă".

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în cadrul procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse s-a reținut pentru "Asocierea SC SRL" - "Propunere tehnică", nefiind consemnată lipsa garanției de participare sau a documentelor DUAE, aspecte care trebuiau menționate în cadrul procesului de vizualizare a ofertelor, de aici rezultând modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte și să aplice prevederile legale, respectiv preferențial.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul consideră că măsura de remediere menită să înlăture vătămarea adusă societății sale o reprezintă revocarea excluderii ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, prin revenirea procedurii în starea de evaluare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 35/17.01....., prin care a solicitat acesteia să ia act de neregulile sesizate și să dispună măsuri de remediere, considerând că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat la anularea procedurii de atribuire.

Ca urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul la notificare prealabilă nr. 998/17.01....., prin care a refuzat

dispunerea măsurilor de remediere, considerând în continuare că în cadrul procedurii nu există nicio ofertă admisibilă, întrucât ambii ofertanți participanți (din câmpul de participare), nu din câmpul de (evaluare), din SEAP, au fost excluși.

Contestatorul precizează că prin documentele prezentate ca anexă la adresa nr. 998, și anume extrase din SEAP, autoritatea contractantă a prezentat doar participanții din câmpul "detalii participare", nu ofertele depuse în cadrul procedurii procesate de SEAP în câmpul "detalii evaluare", unde se procedează efectiv la evaluarea ofertelor, abordare greșită din partea autorității contractante.

De asemenea, contestatorul arată că din sumarul procedurii - SEAP (anexat) reiese că în câmpul participare au fost înscrise mai multe oferte și anume: ... SA, ... SRL și SRL, iar în evaluare singura ofertă depusă este oferta SRL - poziția 5.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să ia act de neregulile sesizate și să dispună continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea singurei oferte depuse în conformitate cu legislația în vigoare, și anume oferta comună SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Prin adresa nr. 2082/01.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3940/02.02....., ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că deschiderea ofertelor/descărcarea DUAЕ-urilor a avut loc la sediul său, în data de 10.01.2016, ora 10.00, în prezența membrilor comisiei de evaluare. În urma descărcării formularelor DUAЕ s-a încheiat Procesul Verbal nr. 234/12.01.....

La procedura în cauză s-au înscris următorii operatori economici:

- SC SRL
- SC SRL
- SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC..... SA
- SC ... SA

Din cei înscriși, au depus, în SEAP, documente următorii:

1. Asocierea SC - SC SRL - SC SRL - SC SRL

- DUAЕ + documente conexe + Ofertă tehnică

2. Ofertantul SC ... SRL

- Ofertă tehnică

În data de 12.01..... s-a încheiat Procesul Verbal de evaluare a documentelor depuse în cadrul procedurii, înregistrat cu nr. 342/12.01....., în care s-a consemnat următoarele:

În urma verificării în SEAP a documentelor încărcate de fiecare participant, s-a constatat că SC ... SRL a încărcat documente, respectiv oferta tehnică, ca ofertă individuală, cu toate că este asociat în asocierea SC - SC SRL - SC SRL - SC SRL, declarată de al doilea ofertant la procedură.

Autoritatea contractantă arată potrivit Legii nr. 98/2016, art. 3 lit. gg) *"ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire"*, iar conform literei hh) *"ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire"*.

Având în vedere că în momentul descărcării DUAE-urilor sunt vizibile doar oferta tehnică, DUAE-urile și documentele conexe acestuia (declarații, garanție, etc), iar SC ... SRL avea depusă oferta tehnică (existând posibilitatea prezenței și unei oferte financiare) în mod individual la o dată anterioară termenului limită de depunere, conform art. 3 lit. gg) și hh) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că în momentul vizualizării ofertelor SC SRL avea calitatea de ofertant, iar oferta tehnică depusă de acesta urma să fie considerată ofertă, chiar dacă în mod evident era o ofertă incompletă (fără garanția de participare și DUAE).

Din momentul în care SC SRL a fost considerat ofertant, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de cei doi au intrat sub incidența prevederilor art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au decis excluderea ambilor ofertanți din procedura de atribuire, întrucât unul din asociații ofertei depuse de un ofertant a depus și o ofertă individuală.

Anexând extras din SEAP, autoritatea contractantă menționează că este evident că SC SRL (membru al asocierii) a depus documente pentru această procedură în termenul limită.

Indiferent de conținutul documentelor depuse (care nu putea fi verificat în momentul vizualizării, nefiind vorba de DUAE), SC SRL a devenit din momentul deschiderii - ofertant cu ofertă individuală.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC SRL nu putea fi respinsă pentru nedepunerea garanției de participare, fără a fi considerată ofertă, ceea ce automat intra sub incidența art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Cu atât mai mult, autoritatea contractantă menționează că nu se putea continua procedura în vederea vizualizării ofertei tehnice fără a fi acceptat din punct de vedere al calificării.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că în baza art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și a art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016, s-a decis excluderea din procedură a:

- ofertei depuse de asocieria SC - SC SRL - SC SRL - SC SRL,
- și a
- ofertei depuse de SC ... SRL - ofertant independent.

În aceste condiții, în mod fortuit, s-a decis anularea pocedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât ambii ofertanți din cadrul procedurii de atribuire au fost excluși datorită faptului că unul din asociații ofertei depuse de un ofertant a depus și o ofertă individuală.

Legat de cele susținute de contestator, cum că oferta este considerată depusă în SEAP cea care este transmisă de către SEAP spre evaluare, nicidecum în participare, autoritatea contractantă anexează toate extrasele din SEAP, care scot în evidență diferența clară dintre un participant și un ofertant (care a depus documente).

Autoritatea contractantă arată că a răspuns la notificarea prealabilă nr. 35/17.01..... prin adresa nr. 998/17.01....., expunând contestatorului cele relatate anterior.

Prin adresa nr. 2415/07.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4987/10.02....., autoritatea contractantă, la solicitarea Consiliului, transmite "oferta depusă în SEAP de SC SRL în secțiunea "Detalii participare" cu denumirea "PROPUNERE TEHNICĂ-PROCEDURI".

Autoritatea contractantă precizează că urmare postării în SEAP a acestui document, comisia de evaluare a constatat calitatea de ofertant individual al SC SRL, dar în același timp și calitatea de membru asociat în asocierea liderului SC SRL, drept urmare, conform legislației aplicabile, procedura de atribuire a fost anulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Sediu Sistem de Gospodărire a Apelor, județul» - PROIECTARE – PT+CS+DE+DTAC ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII + MONTAJ”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC..... SA a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr..... soluționată prin decizia CNSC nr....., prin care s-a respins ca inadmisibilă.

În Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse nr. 234/10.01..... s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 357/12.01..... comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât ambii ofertanți din cadrul procedurii au fost excluși, datorită faptului că unul din asociații ofertei depuse de un ofertant a depus și o ofertă individuală.

Împotriva deciziei autorității contractante de excludere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 344/12.01....., precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 363/12.01....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În speță Consiliul reține că, potrivit adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art.

167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016, a decis excluderea din procedură a:

- ofertei depuse de asocierea SC - SC SRL - SC SRL - SC SRL,

și a

- ofertei depuse de SC ... SRL - ofertant independent.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea pocedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât ambii ofertanți din cadrul procedurii de atribuire au fost excluși datorită faptului că unul din asociații ofertei depuse a prezentat și o ofertă individuală.

În conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe”.

În conformitate cu dispozițiile art.47 din HG nr.395/2016, *„Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la [art. 167](#) din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:*

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

În conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:.....*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că decizia autorității contractante nu confirmă incidența dispozițiilor legale mai sus enunțate. Astfel, deși autoritatea contractantă susține că SC ... SRL, asociat în oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, ar fi depus în cadrul procedurii și o ofertă individuală, acest aspect nu este susținut de înscrisurile prezentate de chiar autoritate la solicitarea Consiliului. Cu toate că în SEAP apare ca depusă oferta tehnică a SC ... SRL în prezenta procedură, documentele ce

conțin așa-zisa ofertă aparțin unui alt operator economic, SC ... SRL, iar procedura pentru care s-ar fi depus respectivele înregistrări este „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de bază în comuna Ținca, județul, prin modernizarea străzilor de interes local”, în condițiile în care prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect „«Sediu Sistem de Gospodărire a Apelor, județul» - PROIECTARE – PT+CS+DE+DTAC ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII + MONTAJ”.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca întemeiate susținerile contestatorului SC SRL, în sensul că asociatul său SC ... SRL, dintr-o eroare, a încărcat în cadrul acestei proceduri un documente aferente unei alte proceduri, nesemnate cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea tehnică, fapt ce a condus la apariția situației descrise mai sus, situație care putea fi clarificată printr-o solicitare de clarificări adresată fie asocierii, prin lider, fie asociatului în mod direct.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL și va dispune anularea adreselor nr. 344/12.01..... și nr. 363/12.01..... (implicit anularea raportului procedurii nr. 357/12.01.....), precum și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea adreselor nr. 344/12.01..... și nr. 363/12.01..... (implicit anularea raportului procedurii nr. 357/12.01.....).

Dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...