CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 145/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. .., județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CIF .., reprezentată prin dl. .. – director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ../02.03....., emis de ....., cu sediul în ..... nr. .., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei mai sus menţionate de comunicare a rezultatului procedurii, pe care o consideră netemeinică și nelegală, emisă cu încălcarea prevederilor legislaţiei în materia achiziţiilor publice, reevaluarea ofertei .., prin solicitarea de clarificări asupra preţului neobişnuit de scăzut al ofertei financiare și descalificarea ofertei .. ca și inacceptabilă, deoarece preţul propus de aceasta, de mai puţin de 50 % din valoarea estimată, nu poate fi rezultatul liberei concurențe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză de de SC ..... SA, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că oferta SC .. are un preț subevaluat, care pune sub semnul întrebării executarea contractului de achiziție publică.

Consideră întemeiată critica sa, atâta vreme cât din întreaga documentaţie rezultă că activitatea de precolectare, colectare și transport se efectuează pe trei fracţii, iar eliminarea trebuie efectuată numai la depozitele autorizate, iar din calculele sale preţul ofertat de SC … SA pentru o persoană/mc ar fi aproximativ 2,949 lei/persoană, respectiv 34,4 lei/mc pentru agenţii economici.

Prin comparaţie, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a achiziţionat, tocmai de la societatea declarată câștigătoare, la începutul anului ....., servicii de colectare transport și depozitare deşeuri menajere persoane fizice la preţul de 6 lei/persoană, în condițiile în care colecarea nu era organizată în trei fracții, așa cum este cazul prezentei proceduri, și fără a fi luată în calcul plata vreunei redevențe.

Totodată, prin consultarea SEAP, se pot identifica preturile uzuale ale serviciilor de salubritate prestate de .. SA către localităţile învecinate/instituţii publice din zonă, respectiv 6 lei/persoană în localitatea Sâmbata de Sus și ....., respectiv 84 de lei/mc servicii prestate către Colegiul National Radu Negru din aceeaşi localitate.

Solicită verificarea punctajului acordat de către comisia de evaluare prin aplicarea algoritmului de calcul, respectiv a tuturor factorilor de evaluare, astfel cum au fost prevăzuţi în fişa de date a achiziţiei, pct. IV.2.2 - Criterii de atribuire, respectiv tarif pe persoană/lună - 60 puncte, tarif/mc/lună pentru instituţii și agenţi economici - 10 puncte, în scopul unei depline edificări asupra corectitudinii modului de calcul al punctajului aplicat de comisia de evaluare.

În opinia sa, nu au fost solicitate clarificări de la SC ... SA sau nu au fost în mod pertinent analizate.

Totodată, contestatoarea subliniază că preţul prezentat de ofertantul declarat câştigător nu poate fi rezultatul liberei concurențe, întrucât salariul minim pe economie s-a majorat față de prețurile luate ca și etalon de autoritatea contractantă la momentul stabilirii valorii estimate a procedurii (la inceputul anului 2017). De asemenea, în viitorul contract, colectarea se face pe trei fracţii, operațiuni care generează costuri suplimentare cu dotarea tehnică și graficul de prestare a serviciilor, spre deosebire de situaţia existentă.

Se subliniază că *operatorul este direct și singur răspunzător pe toată perioada de derulare a contractului de respectarea legislaţiei în domeniul mediului*, împrejurare de natură a crea costuri suplimentare,

iar redevența stabilită are un cuantum semnificativ (minim 1,5 % din valoarea contractului), de vreme ce aceasta era punctată cu 30 de puncte.

Consideră că, în mod artificial, este favorizat un operator economic ce pur și simplu nu poate susţine financiar la preţul de aproximativ 2,949 lei/persoană, respectiv 34,4 lei/mc pentru agenţii economici serviciul public de salubritate din ....., așa cum este acesta descris de legislaţia aplicabilă și caietul de sarcini aflat la baza procedurii, punând în pericol atât sănătatea populaţiei, cât și mediul înconjurător prin încurajarea depozitărilor necontrolate și riscul de amestecare a deşeurilor care nu vor fi în realitate colectate în flux separat.

În ceea ce priveşte oferta ..... SA arată că este necesară îndreptarea neconcordanței dintre punctajul menţionat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv 71,37 puncte și punctajul total afişat la detalii participare în SEAP, respectiv 73,03 puncte, și declararea acesteia ca și câștigătoare, ca ofertă ce îndeplineşte criterul de atribuire stabilit prin fișa de date „cel mai bun raport calitate – preţ”.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația în cauză, înregistrat la Consiliu sub nr. 10851/16.03....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Arată că operatorii economici SC .. SA și SC ..... SA au transmis ofertă în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în termenul solicitat prin fişa de date a achiziţiei, iar în urma evaluării ofertelor depuse şi a aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fisa de date a achiziţiei a fost stabilită câştigătoare oferta depusă de SC … SA .

Conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, punctajele rezultate în urma aplicării algoritmului de calcul pentru criteriul componentă preţ şi redevenţă, SC … SA s-a clasat pe primul loc, obţinând 86,44 puncte, iar SC ..... SA s-a clasat pe locul al doilea obţinând 71,37 puncte. Astfel, consideră ca neîntemeiată solicitarea SC ..... SA privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, datorită faptului că, în urma punctajului obţinut, oferta depusă de SC ... SA s-a clasat pe primul loc şi a fost declarată câştigătoare.

În continuare, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 193/7/19.02....., postată în SEAP în data de 19.02....., cu termen de răspuns 22.02....., a solicitat clarificări de la ... SA privind fundamentarea tarifului ofertat pentru colectare, transport şi depozitare deşeuri menajere persoane fizice, cu solicitarea ca nota de fundamentare să cuprindă toate elementele care stau la baza constituirii tarifului ofertat, precum și justificarea tarifului ofertat pentru colectare, transport şi depozitare deşeuri menajere persoane juridice şi instituţii publice.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost postat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă extensia p7s, în termenul solicitat respectiv 22.02.....

În continuare, entitatea contractantă subliniază că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea tarifului ofertat pentru colectare, transport şi depozitare deşeuri menajere persoane fizice, instituţii şi agenţi economici, comisia de evaluare a constat că ofertantul, prin notele de fundamentare transmise, îşi justifică preţurile ofertate, fiind prevăzute toate elementele care stau la baza constituirii preţului, inclusiv cele menţionate de contestatoare (salariu minim, taxa de mediu, colectare pe 3 fracţii) şi îndeplineşte cerinţele entității contractante solicitate prin documentaţia de atribuire.

Precizează faptul că modul de formare a preţului a fost atributul exclusiv al ofertanţilor, aceştia stabilind preţul ofertat în funcţie de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, enunţat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, comisia de evaluare a considerat că preţurile ofertate sunt justificate, stabilind oferta depusă de SC ... SA, în baza criteriului de atribuire ca fiind ofertă câştigătoare.

Concluzionează că solicitarea contestatoarei privind justificarea preţului ofertat de SC ... SA, în conformitate cu prevederile legale invocate (art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), este neîntemeiată, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat fundamentarea preţurilor ofertate de SC ... SA, iar în urma documentelor prezentate prin solicitarea de clarificări, comisia a constatat că ofertantul îndeplineşte cerinţele entității contractante pentru realizarea obiectului contractului.

Referitor la criticile susținute prin contestaţie privind descalificarea ofertei SC ... SA, ca şi inacceptabilă, deoarece preţul propus de acesta, de mai puţin de 50% din valoarea estimată nu poate fi rezultatul liberei concurenţe, consideră ca neîntemeiată solicitarea SC ..... SA, având în vedere că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 193/7/19.02....., îşi fundamentează preţurile privind prestarea serviciului ce fac obiectul contractului.

Subliniază că, aşa cum a precizat şi la pct. 2 din contestaţie, oferta depusă de SC ... SA, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului şi, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, enunţat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 100/2016, comisia de evaluare, în urma solicitării de clarificări privind fundamentarea preţurilor, a considerat că preţurile ofertate de operator sunt justificate, stabilind oferta depusă de SC ... SA, în baza criteriilor de atribuire ca fiind ofertă câştigătoare.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 248/27.03....., înregistrate la Consiliu sub nr. 12447/27.03....., prin care solicită admiterea contestației și subliniază că în structura de tarif a SC ... SRL pentru utilizatorii casnici, persoane juridice și autorități publice, nu se regăsește cheltuiala privind costul europubelelor, ceea ce conduce la fundamentarea eronată a tarifului pentru activitatea de colectare.

În continuare, contestatoarea subliniază că în cuprinsul cheltuielii cu materii prime și materiale nu este cuprinsă și cheltuiala cu dotările de recipienți pentru colectarea deșeurilor menajere și cele pentru saci pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile pentru utilizatorii casnici, persoane juridice și autorități publice.

Oferta declarată câștigătoare este apreciată că nu respectă legislația specifică serviciilor de salubrizare (Legea nr. 101/2006), cerințele caietului de sarcini, Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubrizare a Comunei ....., întrucât nu cuprinde toate cheltuielile cu investițiile necesare pentru desfășurarea în bune condiții a viitorului contract.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 1.005.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate - preț”*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare clasată pe locul 2, obținând un punctaj de 71,37 puncte, SC ..... SA a reacționat, formulând prezenta contestație, prin care sunt aduse critici ofertei SC ... SA, oferta desemnată câștigătoare, sub aspectul prețului ofertat, apreciat subevaluat.

Relativ la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în strategia de contractare la determinarea și justificarea valorii estimate, entitatea contractantă a avut în vedere pentru consumatorii casnici – rural un tarif de 6,00 lei/lună și pentru agenții economici/instituții publice un tarif de 70 lei/lună. Totodată, în cuprinsul aceluiași document se precizează că valoarea estimată a contractului s-a făcut ținând seama de tarifele percepute la data prezentă de operatorul economic cu care UAT ..... are încheiat contractul.

SC ... SA a prezentat în anexa la formularul de ofertă pentru activitatea de *colectare, transport și depozitare deșeuri menajere persoane fizice* un tarif de 2,75 lei/persoană/lună, iar pentru activitatea

de *colectare, transport și depozitare deșeuri menajere persoane jurdice și instituții publice* un tarif de 50 lei/persoană/lună.

În conformitate cu prevederile art. 59 și art. 87 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 867/2016, entitatea contractantă, prin adresa nr. 193/7/19.02....., a solicitat ofertantului fundamentarea tarifului ofertat pentru colectare, transport și depozitare deșeuri menajere, persoane fizice și pentru persoane juridice și instituții publice. S-a subliniat că nota de fundamentare va cuprinde toate elementele care stau la baza constituirii tarifului ofertat.

SC ... SA a atașat răspunsului său nr. 794/22.02..... fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de transport deșeuri menajere – persoane fizice – ..... la depozitul ecologic, precum și fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de transport deșeuri nepericuloase – persoane juridice – ..... la depozit.

În contextul înfățișat și raportat la criticile contestatoarei, Consiliul reține, pe de o parte, caracterul formal al respectivei solicitări de clarificări și pe de altă parte, lipsa de rigurozitate în ceea ce privește verificarea de către comisia de evaluare a informațiilor furnizate de ofertant prin intermediul răspunsului. De altfel, din niciun document existent la dosarul cauzei nu răzbate vreo analiză detaliată efectuată de comisia de evaluare asupra fundamentării prezentate, aceasta mulțumindu-se să afirme în procesul-verbal nr. 6 de evaluare a propunerii financiare că *ofertantul, prin nota de fundamentare transmisă își justifică prețurile ofertate și îndeplinește cerințele autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire.*

O evaluare amănunțită, asupra celor cuprinse în respectivele tarife, se impunea, cu atât mai mult cu cât, există o diferență considerabilă între valorile care au stat la baza justificării valorii estimate și cele ofertate. Asta, și în condițiile în care, conform susținerilor contestatoarei și necombătute de către entitatea contractantă, aceasta din urmă a achiziționat, tocmai de la societatea declarată câștigătoare, servicii de colectare transport și depozitare deșeuri menajere persoane fizice la prețul de 6 lei/persoană.

Este adevărat că ofertantul a prezentat fundamentarea tarifelor respectând structura fișei de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare, prevăzută în anexa 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 *privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor*, însă se impunea, spre pildă, lămurirea asupra respectării prevederilor legale în ceea ce privește încadrarea în salariul minim brut pe țară garantat, în condițiile în care HG nr. 846/2017 *pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată* a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 29.11.2017, anterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor,

05.12.2017, iar *cheltuielile cu salariile* indicate de ofertant pentru activitatea de transport deșeuri menajere – persoane fizice sunt de 22.164 lei/an și pentru activitatea de colectare, transport deșuri nepericuloase - persoane juridice, de 5.098 lei/an.

De asemenea, potrivit *studiului de oportunitate* colectarea deșeurilor se face selectiv, respectiv pe 3 fracții (hârtie/carton, PET, sticlă), însă din fundamentarea prezentată nu reiese acoperirea elementelor pe care le implică operațiunea respectivă, corelat cu prevederea caietului de sarcini prevăzută la art. 14 potrivit căreia pentru cele trei fracții operatorul va propune un sistem de colectare (europubele/saci) care să respecte prevederile legale.

Entitatea contractantă, deși susține că au fost acoperite toate elementele care au stat la baza constituirii prețului, inclusiv colectarea pe trei fracții, nu argumentează în niciun fel.

Totodată, din fundamentarea prezentată de ofertant nu rezultă dacă au fost cuprinse cheltuielile cu europubelele, având în vedere obligația operatorului de a prezenta câte o europubelă de 120 litri în comodat pentru fiecare gospodărie (art. 11 din caietul de sarcini), precum și câte o europubelă de 120 litri, sau după caz, de 240 litri pentru deșeuri municipale, în comodat pentru utilizatorii agenți economici și instituții publice (art. 12 din același document).

Se impunea cu siguranță ca entitatea să se asigure de veridicitatea prețului ofertat (cum s-a ajuns la calculul cheltuielilor) și că acesta are posibilitatea să ducă la îndeplinire contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și nu doar să afirme fără niciun fundament.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă, respectiv admisibilă și eventual câștigătoare, în absența justificării corecte a prețului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Art. 26 alin. (8) din Legea serviciului de salubrizare a localităţilor nr. 101/2006 stabilește că *Structura şi nivelul tarifelor şi taxelor speciale vor fi stabilite astfel încât:*

a) să acopere costul efectiv al prestării serviciului de salubrizare;

b) să acopere cel puţin sumele investite şi cheltuielile curente de întreţinere şi exploatare a serviciului de salubrizare;

c) să încurajeze investiţiile de capital;

d) să respecte şi să asigure autonomia financiară a operatorului.

Art. 1 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de

servicii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a celor referitoare la evaluarea temeinică și completă a ofertelor.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a SC ... SA, din perspectiva respectării prevederilor legale în ceea ce privește salariul minim brut pe țară, a includerii tuturor cheltuielilor prin raportare la cerințele caietului de sarcini, era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale modului de formare a tarifelor pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea financiară aflată în discuție. Solicitările entității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 87 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 – *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres cel puțin explicații legate de respectarea salariului minim brut pe țară, a includerii tuturor cheltuielilor prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Entitatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea financiară potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta societății va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind descalificarea ofertei SC ... SA, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, exercitat după o evaluare temeinică, conform celor mai sus dispuse.

În ceea ce privește neconcordanța dintre punctajul menționat în adresa de comunicare a rezulatului procedurii, respectiv 71,37 puncte și punctajul total afișat la detalii participare în SEAP, respectiv 73,03 puncte, reclamată de autoarea contestației, Consiliul stabilește că, potrivit fișelor individuale de evaluare, semnate de fiecare membru al comisiei, punctajul obținut de SC ..... SA, prin aplicarea algoritmului de calcul, este de 71,37 puncte, format astfel: factorul de evaluare prețul ofertei pentru care s-a acordat un punctaj de 41,37 (31,37 puncte – tarif pe persoană/lună + 10,00 puncte – tarif/mc/luna pentru instituții

și agenți economici) și factorul redevența pentru care s-au acordat 30 de puncte.

În consecință, reținând caracterul superficial al evaluării realizate de către entitatea contractantă, prin comisia abilitată, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația SC ..... SA, și obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii și adresele de comunicare către SC ..... SA și ofertanta declarată câștigătoare a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în termen de cel mult cinsprezece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... și anulează raportului procedurii și adresele de comunicare către SC ..... SA și ofertanta declarată câștigătoare a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în termen de cel mult cinsprezece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind descalificarea ofertei SC ... SA.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

...	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**

.