



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data...

Prin contestația nr. 1223-02/23.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39718/23.12.2016, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat Raportul procedurii de atribuire încărcat în SEAP la data de 06.12.2016, întocmit în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale pentru laboratorul de radiologie și imagistică medicală”, respectiv lotul 2 – „Aparat Roentgen grafie digitală”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea în parte a Raportului procedurii de achiziție publică (...), respectiv a deciziilor autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei tehnice depusă de ... SRL, de atribuire a acordului-cadru pentru achiziția Aparatelor Roentgen pentru grafie digitală – 2 bucăți (lot 2) ofertantului SC ... SRL, anularea actului subsecvent prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ..., în situația în care acesta a fost emis, obligarea autorității contractante să reevalueze oferta tehnică și financiară depusă de subscrisa (...), obligarea autorității contractante să atribuire acordul-cadru de furnizare în conformitate cu criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut(...)”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1223-02/23.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39718/23.12.2016, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva Raportului procedurii de atribuire încărcat în SEAP la data de 06.12.2016, întocmit în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație

electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale pentru laboratorul de radiologie și imagistică medicală”, respectiv lotul 2 – „Aparat Roentgen grafie digitală”, s-a solicitat „anularea în parte a Raportului procedurii de achiziție publică (...), respectiv a deciziilor autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei tehnice depusă de ... SRL, atribuire a acordului-cadru pentru achiziția Aparatelor Roentgen pentru grafie digitală – 2 bucăți (lot 2) ofertantului SC ... SRL, de anularea actului subsecvent prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ..., în situația în care acesta a fost emis, obligarea autorității contractante să reevalueze oferta tehnică și financiară depusă de subscrisa (...), obligarea autorității contractante să atribuire acordul-cadru de furnizare în conformitate cu criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut(...)”.

Contestatoarea arată că la data de 29.11.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări asupra cărora a răspuns prin adresa nr. 1202-1/02.12.2016 la care a anexat înscrisurile solicitate, iar la data de 06.12.2016 ora 15:30 a fost încărcat în SEAP un raport al procedurii neaprobat de conducătorul autorității contractante și care nu conține toate informațiile obligatorii.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii și nici motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Totodată, contestatoarea învederează că, așa cum rezultă din conținutul raportului contestat, nu exista o motivare a deciziilor luate de autoritatea contractantă nici în acest document. Astfel, față de aceste aspecte contestatoarea arată că a formulat o notificare prealabilă la care autoritatea contractantă a răspuns că își menține decizia luată.

În susținere, contestatoarea precizează că și-a întocmit propunerea tehnică, în raport de modul de prezentare folosit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel că a prezentat în paralel atât cerințele caietului de sarcini, cât și modalitatea în care cerințele sunt îndeplinite, respectiv caracteristicile tehnice ale echipamentului, iar în susținere a depus specificațiile tehnice de la producător și descrierea echipamentului făcută de specialiștii săi.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat a interpretat faptul că propunerea sa tehnică a schimbat înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acesteia, iar decizia luată a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii.

Contestatoarea arată că așa cum rezultă din propunerea tehnică, specificațiile tehnice pentru echipamentul ofertat sunt indicate în mod clar și respectă cerințele caietului de sarcini aferent lotului 2, respectiv pentru:

- masa pacient cu sistem Bucky - în caietul de sarcini s-a solicitat o lățime ≥ 80 cm, în oferta depusă are o lățime de 820 mm;
- generator înaltă tensiune - în caietul de sarcini s-a solicitat „Produsul mAs, de la 1 mAs la minim 800 mAs, în oferta depusă, valoarea parametrului este în intervalul 0,5-1000 mAs”;
- detector (Fiat detector-FD) digital mobil - în caietul de sarcini s-a solicitat greutate: max. 5,0 kg, în oferta depusă a specificat greutate de 4,6 kg.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă confundă în mod nepermis Autorizația eliberată de CNCAN cu oferta sa tehnică, motiv pentru care în mod eronat i-a declarat oferta ca neconformă. De asemenea, în acest sens, contestatoarea arată că în raport de cadrul legal în materia desfășurării activității în domeniul nuclear, prin depunerea Autorizației nr. ZG 2220/2014 și răspunsul la clarificări, a dovedit că societatea sa este autorizată de CNCAN în domeniul nuclear, respectiva autorizație având rolul de a permite titularului să se aprovizioneze de la producătorii interni sau de la importatori, să dețină și să furnizeze instalațiile radiologice sau sursele de radiație și nu rol de propunere tehnică în cadrul procedurii de achiziție publică.

Autoarea contestației apreciază că eventualele motive de respingere, trebuie să dovedească faptul că, respectând propunerea tehnică depusă, ofertantul nu poate livra echipamentele, conform parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că motivarea/justificarea autorității contractante este ulterioară atât momentului în care a fost luată decizia, cât și momentului încheierii raportului procedurii, fiind astfel încălcate principiile transparenței și asumării răspunderii.

Contestatoarea apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă, la evaluarea propunerii tehnice, nu a avut în vedere declarația producătorului, având în vedere faptul că un ofertant interesat și diligent își întocmește oferta potrivit documentației de atribuire. Pe cale de consecință, documentele depuse în susținere se referă exclusiv la oferta făcută, astfel încât oferta trebuie interpretată în ansamblul ei și nu exclusiv prin anumite elemente, documentele ce formează conținutul acesteia făcând dovada, unele prin altele, că aceasta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara neconformă propunerea tehnică, menționând că autoritatea contractantă are obligația de a justifica/motiva decizia, în acest sens contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 31 din Constituție care reglementează dreptul la informație al persoanelor, precum și la art. 162 EURATOM care stabilește prezentarea într-un mod clar și neechivoc al raționamentului instituției emitente a actului.

În final contestatoarea concluzionează că decizia autorității contractante reprezintă „un exces de putere”, neputând fi verificat efectiv în ce constau pretinsele încălcări ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În finalul contestației SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei și acordarea unui termen rezonabil pentru a putea formula concluzii scrise.

În dovedire contestatoarea a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39763/3933 C5/27.12.2016, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 39764/2933 C5/27.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

La data de 28.12.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 40104, punctul de vedere nr. 13289/28.12.2016, transmis de către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice. Astfel, autoritatea contractantă arată că, descărcarea din SEAP a documentelor depuse de participanți și analizarea acestora de către comisia de evaluare, s-a desfășurat în data de 25.11.2016 orele 16:00, iar aspectele contestate au fost consemnate în Procesul-verbal semnat cu semnătură electronică extinsă și publicat în SEAP sub denumirea de „CN170676/016”, în data de 06.12.2016 orele 15:29.

Autoritatea contractantă mai arată că la data de 29.11.2016 orele 14:25 a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, cu privire la propunerea tehnică a acestuia, astfel că la data de 02.12.2016 acesta a postat în SEAP răspunsul său la solicitarea de clarificări.

În final autoritatea contractantă precizează că la data de 06.12.2016 orele 15:30 a publicat Raportul procedurii aferent lotului 2, semnat cu semnătură electronică extinsă și publicat în SEAP sub denumirea „CN170676/018”.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice punctul de vedere nr. 13335/30.12.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 40441/30.12.2016, prin care reiterează susțineri referitoare la solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, având în vedere neconcordanțele datelor tehnice înscrise în documentele prezentate de ofertant, răspunsul la solicitare fiind postat în SEAP de către contestatoare la data de 02.12.2016, având nr. 1202-01. Astfel, la data de 06.12.2016, comisia de evaluare a ofertelor, analizând documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, a întocmit Raportul procedurii prin care, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a fost declarată neconformă oferta depusă de SC ... SRL, deoarece propunerea tehnică nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele minimale specificate în caietul de sarcini, pentru următoarele motive:

- referitor la îndeplinirea cerinței Generator înaltă tensiune, prin care se solicita „Produsul mAs, de la 1mAs la minim 800 mAs”, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că cerința nu a fost îndeplinită întrucât în Autorizația nr. ZG 2220/2014 eliberată de CNCAN, valorile parametrului mAs sunt cuprinse în intervalul 0,5 – 600 mAs;

- referitor la îndeplinirea cerinței Detector (Flat detector-FD) digital mobil, prin care se solicita „Greutate: max. 5,0 kg”, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că cerința nu a fost îndeplinită întrucât în Autorizația nr. ZG 2220/2014 eliberată de CNCAN, greutatea flat detectorului este de 7,5 kg;

- referitor la îndeplinirea cerinței Masa pacient cu sistem Bucky, prin care se solicita: „Lățime: ≥ 80 cm”, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că cerința nu a fost îndeplinită, întrucât în Autorizația nr. ZG 2220/2014 eliberată de CNCAN, lățimea mesei pacientului este de 75,50 cm. Totodată, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe privind lățimea minimă a mesei echipamentului, a depus o declarație dată de către producătorul PROTEC GmbH & Co KG, din care reiese că „lățimea blatului va fi de 820 mm cu

mănerul pacientului inclus”, astfel că respectiva declarație are un caracter general și nu poate fi luată în considerare întrucât din cuprinsul acesteia nu reiese cu exactitate produsul pentru care s-a dat această specificație.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat „Autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN”, iar în vederea îndeplinirii acesteia, SC ... SRL a prezentat Autorizația nr. ZG 2220/2014 eliberată de CNCAN, în care parametri tehnici menționați anterior nu corespund cerințelor din cadrul caietului de sarcini. Astfel, contestatoarea a prezentat o autorizație emisă de CNCAN, document care face parte integrantă din propunerea tehnică, referitoare la un produs ale cărui specificații tehnice nu corespund cerințelor sale, dar se prevalează în justificarea îndeplinirii cerințelor tehnice de documente emise de producătorul echipamentului pentru care nu a prezentat o autorizație emisă de CNCAN corespunzătoare acestor parametri tehnici.

În final autoritatea contractantă arată că în raport de prevederile obligatorii ale caietului de sarcini, neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea ofertantului din competiție.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul de vedere nr. 13335/30.12.2016, acesta fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 40451/30.12.2016.

Autoritatea contractantă, prin adresa de înaintare nr. 31/03.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 367/05.01.2017, a transmis originalul punctului de vedere împreună cu o parte a dosarului achiziției, în copie conformă cu originalul.

Prin adresa nr. 465/2933 C5/05.01.2016, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei la data de 06.01.2017.

Prin adresa nr. 0109-01/09.01.2017, depusă în original la registratura CNSC și transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 715/09.01.2017, respectiv sub nr. 801/09.01.2017, contestatoarea a transmis concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum și ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante. SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat în mod greșit textele de lege care reglementează procedura de achiziție publică și nu cunoaște cadrul legal privind desfășurarea activităților în domeniul nuclear, fapt ce a condus la adoptarea de către aceasta a unei decizii nelegale și netemeinice. Acest lucru rezultă clar și din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, în care, aceasta, încearcă să dea un alt sens clarificărilor solicitate de societatea sa, prin adresa din 29.11.2016, modificând rolul autorizației CNCAN în cadrul ofertei, atribuind acesteia o funcție pe care nu o are, aceea de propunere tehnică, indicând trunchiat prevederi din caietul de sarcini pentru a duce în eroare Consiliul.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea traducerii autorizate în limba română pentru documentele depuse și nu clarificări pentru a stabili eventualele îndoieli/neclarități pe care le-a avut în legătură cu oferta depusă de societatea sa.

În continuarea concluziilor scrise, contestatoarea reiterează și dezvoltă pe larg aceleași considerente învederate în cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 842/2933 C5/09.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoare după studierea dosarului cauzei.

Prin adresa de răspuns nr. 307/10.01.2017, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 912/10.01.2017, respectiv sub nr. 1033/10.01.2017, autoritatea contractantă a formulat scurte concluzii, prin care își menține poziția expusă în punctul de vedere, „ca fiind temeiul de fapt și legal a respingerii ofertei” contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL nu dă valoare cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, sens în care reiterează faptul că toate documentele solicitate prin caietul de sarcini sunt strict obligatorii și fac parte din propunerea tehnică a ofertantului, inclusiv Autorizația de furnizare a produsului eliberată de CNCAN. Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației încearcă să detașeze din conținutul obligatoriu al propunerii tehnice, Autorizația nr. ZG 2220/2014 pe care de altfel a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care din conținutul acestei autorizații rezultă că parametrii tehnici nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că nu poate ignora Autorizația nr. ZG 2220/2014 emisă de CNCAN care se referă la un produs ai căror parametri tehnici nu corespund cerințelor caietului de sarcini, autorizație care reprezintă un document esențial, de importanță majoră pentru conformitatea echipamentului de radiologie, așa cum prevăd normele legale în domeniul nuclear.

Prin adresa nr. 2781/2933 C5/25.01.2017, Consiliul a solicitat Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, următoarele: *„în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați, inițial prin e-mail (office@cnscl.ro), iar ulterior în original, prin poștă, în termen de 2 zile de la data primirii prezentei, dacă «Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. ZG 2220/2014», emisă de dumneavoastră, prin care SC ... SRL este autorizat să furnizeze instalații radiologice, poate fi folosită pentru furnizarea către autoritatea contractantă mai sus menționată, a unei instalații rontgen pentru grafie digitală produsă de PROTEC, ale cărei caracteristici s-au modificat în raport de cele menționate în anexa nr. 1 la autorizația amintită, după cum urmează: caracteristici tehnice - sarcina de regim s-a modificat de la «0,5 – 600 mAs la 1mAs» la «0,5 mAs - 1000 mAs»; sistem de achiziție digital cu detector tip Flat – «greutate 7,5 kg» s-a modificat la «4,6 kg»; masa examinare pacient – dimensiune standard «lățime 755 mm» s-a modificat la «820 mm».*

În cazul unui răspuns negativ, vă rugăm să ne menționați etapele care ar trebui parcurse, conform legii, pentru furnizarea instalației cu specificațiile modificate”.

Având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației, precum și demersurile efectuate de către Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 2784/2933 C5/25.01.2017 și respectiv nr. 2789/2933 C5/25.01.2017, CNSC a informat autoritatea

contractantă și contestatoarea cu privire la prelungirea termenului de soluționare a contestației, cu 10 (zece) zile.

Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 500/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3194/27.01.2017, precizând următoarele:

„1. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) din Normele de securitate radiologică – Proceduri de autorizare, publicate în M.Of. Partea I nr. 764bis/30.11.2001, titularul de autorizație are obligația să solicite modificarea autorizației în cazul în care se produc modificări ale limitelor și condițiilor specificate în autorizație.

2. În cazul autorizației de furnizare nr. ZG 2220/2014, componenta instalației radiologice și principalele caracteristici tehnice sunt menționate în Anexa nr. 1 a autorizației, la capitolul I „Limite”. Pe cale de consecință, dacă s-au modificat caracteristicile tehnice ale instalației radiologice, ca, de exemplu sarcina de regim, așa cum se specifică în adresa dvs., titularul de autorizație trebuia să solicite modificarea autorizației.

Totodată, CNCAN precizează faptul că în evidențele sale nu figurează solicitări în acest sens”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016 procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale pentru laboratorul de radiologie și imagistică medicală”, având cod CPV 33111000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.10.2016, stabilind data de depunere a ofertelor 25.11.2016 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată totală, fără TVA, de 3.600.000 lei.

Procedura a fost divizată pe două loturi, contestatoarea SC ... SRL contestând Lot 2 - „Aparat Roentgen grafie digitală”, cu o valoare estimată cuprinsă între 900.000 și 2.700.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat cu ocazia analizării ofertelor depuse, neînregistrat la autoritatea contractantă, datat 25.11.2016 (publicat în SEAP la data de 06.12.2016).

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru lotul în discuție și a stabilit rezultatul procedurii, publicat în SEAP la data de 06.12.2016 ora 15:30, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SIEMENS HEALTHCARE SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a fost declarată neconformă, întrucât:

„1. Pentru generatorul de tensiune cerințele din caietul de sarcini – Produsul mAs, de la 1mAs la minim 800 mAs, iar valorile prezentate în propunerea tehnică sunt 0,5 – 600 mAs;

2. Pentru detectorul digital mobil s-a solicitat în caietul de sarcini o greutate maximă de 5 kg, iar valoarea prezentată în propunerea tehnică este 7,5 kg;

3. Pentru masa de pacient s-a solicitat în caietul de sarcini o lăţime de minim 80 cm, iar valoarea prezentată în propunerea tehnică este de 75,50 cm”.

Nemulţumită de acest rezultat, SC ... SRL a depus prezenta contestaţie.

Ataşat contestaţiei, autoarea acesteia a depus dovada respectării dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 1212-01/12.12.2016, înaintată autorităţii contractante, cât şi răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 12896/15.12.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „îşi menţine în continuare punctul de vedere referitor la neconformitatea ofertei prezentate”.

Analizând critica autoarei contestaţiei referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din următoarele considerente.

Din conţinutul prevederilor caietului de sarcini, aferente echipamentului ce face obiectului lotului 2 – Aparat Roentgen pentru grafie digitală, rezultă că au fost impuse următoarele cerinţe/specificaţii tehnice minime relevante în speţă:

„Echipamentul trebuie să fie nou de ultimă generaţie, ofertantul trebuie să prezinte următoarele documente:

- Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat;
- Declaraţie de conformitate CE;

- **Autorizaţie de securitate radiologică, emisă de CNCAN sau Autorizaţie de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN (...).**

Masă pacient cu sistem Bucky: (...)

- Lăţime: ≥ 80 cm; (...)

Generator de înaltă tensiune: (...)

- Produsul mAs, de la 1mAs la minim 800 mAs.

Detector (Flat detector - FD) digital mobil: (...)

- greutate max. 5,0 kg.

(...)

Toate condiţiile şi specificaţiile tehnice menţionate în prezentul Caiet de sarcini, sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerinţe atrage de la sine excluderea ofertantului din competiţie.

(...)

Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerinţa impusă de specificaţia tehnică, prin înscrierea în căsuţa corespunzătoare cu «DA» sau «NU», indicând în mod obligatoriu documentul producătorului şi pagina care atestă cele declarate”.

Analizând propunerea tehnică depusă de către contestatoare, Consiliul constată că, în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea „Autorizaţiei de securitate radiologică, emisă de CNCAN sau Autorizaţiei de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN”, acesta a indicat „Autorizaţii CNCAN, pag. 34-51”.

Verificând documentele indicate ca fiind depuse la paginile 34-51 din propunerea tehnică, rezultă că aceasta reprezintă Autorizaţia pentru desfăşurarea de activităţi în domeniul nuclear nr. ZG 2220/2014 (prin care

Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează pe SC ... SRL să furnizeze instalații radiologice) însoțită de Anexele 1 și 2 la aceasta și Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GM 1378/2016 (prin care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează pe SC ... SRL să manipuleze surse de radiații și instalații radiologice) împreună cu Anexele 1 și 2 la aceasta.

De asemenea, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertant rezultă că, în legătură cu îndeplinirea celor trei cerințe/specificații tehnice minime citate anterior (respectiv lățime masă pacient, sarcina de regim a generatorului și greutatea detectorului digital mobil) a precizat următoarele:

- specificația tehnică referitoare la lățimea aferentă „mesei pacientului cu sistem Bucky”, este de 820 mm, îndeplinirea acestei cerințe rezultând din pagina 22;

- specificația tehnică care vizează „generatorul de înaltă tensiune”, referitoare la „Produsul mAs, de la 1mAs la minim 800 mAs” este de 0,5-1000 mAs, îndeplinirea acestei cerințe rezultând din informațiile de la pagina 8;

- specificația tehnică „greutate” care vizează „detector (Flat detector - FD) digital mobil” este 4,6 kg, îndeplinirea acestei cerințe rezultând din informațiile de la pagina 6.

În referire la aceste trei aspecte, autoritatea contractantă, identificând o serie de neconcordanțe între informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, respectiv între informațiile din autorizația emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare privind furnizarea de instalații radiologice și cele din declarația producătorului/fișe tehnice, a solicitat clarificări operatorului economic SC ... SRL, prin intermediul SEAP, după cum urmează:

- „Masa pacient cu sistem Bucky, Lățime ≥ 80 cm» – conformitate tehnică: «755 mm, ASR pag. 39; 80 cm, Declarație producător pag. 22»;

- Generator înaltă tensiune, «Produsul mAs, de la 1mAs la minim 800 mAs» - conformitate tehnică: «0,5-600 mAs, ASR, pag. 36; 0,5-1000 mAs, pag. 8»;

- Detector (Flat detector-FD) digital mobil, «Greutate: max. 5,0 kg» - conformitate tehnică: «7,5, ASR, pag. 38; 4,6 kg, pag. 6».

Având în vedere cerințele menționate în Caietul de Sarcini, prin care la cap. 4 se solicită:

«Documentele emise în altă limbă decât română să fie însoțite de traducerile autorizate în limba română» și având în vedere neconcordanțele datelor tehnice din cadrul Autorizației de securitate radiologică cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice și menționate anterior, vă rugăm să prezentați traducerea autorizată în limba română pentru documentele respective”.

Prin adresa nr. 1202-01/02.12.2016, contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„Menționăm că producătorul se angajează să livreze masa pacient cu sistem Bucky cu lățimea ≥ 80 cm conform confirmării atașate în limba engleză și limba română (tradusă autorizat); (...)

Între momentul obținerii autorizației de furnizare și momentul actual producătorul generatorului a elaborat și varianta opțională 0,5-1000mAs. (...)

Între momentul obținerii autorizației de furnizare și momentul actual producătorul a integrat și o variantă superioară a detectorului cu o greutate redusă.

Vă supunem atenției un extras din Normele de Securitate Radiologică CNCAN (NSR03), Art. 87, PROCEDURI DE AUTORIZARE au fost aprobate prin Ordinul Președintelui CNCAN nr. 366/22.09.2001 și publicate în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 764bis/30.11.2001, prin care titularul de autorizație trebuie să aducă modificare autorizației de furnizare pe care o deține în următoarele situații:

a) schimbarea denumirii, schimbarea sediului social al firmei sau alte modificări în actul constitutiv al firmei care alterează informațiile pe care s-a bazat eliberarea autorizației;

b) schimbarea personalului cu responsabilități în domeniul securității radiologice;

c) modificări ale limitelor și condițiilor specificate în autorizație;

d) alte modificări care ar putea afecta securitatea surselor de radiații sau radioprotecția personalului expus, a populației sau a mediului înconjurător.

În atare condiții dorim să observați că modificările față de autorizația prezentată nu sunt de natură a fi supuse modificării de autorizație.

Traducerile autorizate în lb. română sunt prezente în propunerea noastră tehnică începând cu pagina 64, în aceeași ordine cu documentele de la producător, emise în lb. engleză. Atașat, prezentei adrese, vă trimitem copii după paginile solicitate care sunt și în propunerea tehnică, respectiv paginile 66, 68, 69 și 88".

Analizând documentele depuse de ofertant pentru îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu dovedesc conformitatea propunerii tehnice a contestatoarei cu cerințele stabilite în mod expres în caietul de sarcini.

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit care sunt cerințele care trebuie îndeplinite pentru ca propunerile tehnice depuse de ofertanți să fie conforme, printre aceste regăsindu-se și „Autorizația de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN".

Aceste prevederi ale caietului de sarcini conduc la concluzia că ofertanții trebuie să dovedească caracterul conform al unei propuneri tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire prin intermediul tuturor documentelor solicitate prin caietul de sarcini, deci inclusiv prin intermediul Autorizației de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN, astfel că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acest document nu reprezintă propunere tehnică nu poate fi reținută de Consiliu.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a

verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În speță, ofertantul trebuia să facă dovada, prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a tuturor documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, că instalația pe care o furnizează este conformă cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice o serie de documente care conțineau neconcordanțe referitoare la 3 specificații tehnice (lățimea mesei, sarcina de regim a generatorului, greutatea detectorului digital mobil), în sensul că informațiile menționate în autorizația nr. ZG 2220/2014 emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru furnizarea de instalații radiologice nu corespund celor din caietul de sarcini, iar declarația producătorului privind lățimea mesei, precum și specificațiile tehnice ale producătorului privind sarcina de regim și greutatea detectorului digital mobil, nu sunt suficiente pentru a considera conformă propunerea tehnică a contestatoarei, acestea nefăcând obiectul verificărilor CNCAN.

Astfel, faptul că producătorul poate produce instalația în discuție și cu parametrii solicitați în prezenta procedură de atribuire nu este de natură să conducă la conformitatea propunerii tehnice a ofertei contestatoarei, în condițiile în care aceste modificări ale limitelor instalației în discuție nu se regăsesc în anexa nr. 1 la autorizația de furnizare emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

Ori, așa cum rezultă din informațiile furnizate Consiliului de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, prin adresa nr. 3194/27.01.2017 al cărei conținut a fost reprodus la pagina 7 a prezentei decizii, *„dacă s-au modificat caracteristicile tehnice ale instalației radiologice, ca, de exemplu sarcina de regim, (...) , titularul de autorizație trebuia să solicite modificarea autorizației.*

Specificațiile în discuție fac parte din anexa nr. 1 a autorizației emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, capitolul **„I. Limite”**, astfel că, potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) din Normele de securitate radiologică – Proceduri de autorizare, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 764bis/30.11.2001, emise de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, orice modificare a lor conduce la obligația titularului de autorizație de a solicita modificarea autorizației [„(1) Titularul de autorizație este obligat să solicite modificarea autorizației în următoarele situații: (...) c) modificări ale limitelor și condițiilor specificate în autorizație”], aspect invocat, de altfel, și de emitentul autorizației de furnizare a instalațiilor radiologice. De altfel, așa cum rezultă din mențiunile CNCAN, în evidențele acestei instituții nu figurează că titularul de autorizație ar fi solicitat modificarea autorizației în raport de noile specificații/limite.

Ofertantul trebuie să facă dovada, prin intermediul tuturor documentelor solicitate de autoritatea contractantă a fi depuse în cadrul propunerii tehnice, că instalația pe care o furnizează este conformă cerințelor impuse prin documentația de atribuire iar, în speță, autoarea

conestației nu a depus în cadrul propunerii tehnice documente care să confirme că instalația ofertată îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. ZG 2220/2014 prin care contestatoarea este autorizată de către CNCAN să furnizeze instalații radiologice face referire la o instalație cu specificații tehnice diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă, contrar cerinței din caietul de sarcini („Autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN”).

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.