

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.03.2025

I. Prin contestația nr. 1001;1002/13.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 73298/14.11.2024 (dosar nr. ...), precizată prin cererea înregistrată la CNSC sub nr. 73633/15.11.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 21226/06.11.2024 și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, factorii de evaluare nr. 53050/26.09.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de elaborare documentații tehnice: SF și PT de execuție aferente investiției «Decongestionarea traficului din zona de sud-est a ... – Drum de legătură Autostrada A13»”*, cod CPV 71322500-6 (Rev. 2), anunțul de participare nr. .../ 15.07.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 21226/06.11.2024 și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare nr. 53050/26.09.2024, precum și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante atât la reevaluarea ofertei ... cât și la reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... sub aspectul modalității de evaluare a propunerii tehnice.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 73867/18.11.2024 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 61226/06.11.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 61226/06.11.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice sub aspectul factorilor de evaluare de la componenta tehnică: factor de evaluare nr. 2 (Experiența experților cheie – Expert autorizat ANRE), factor de evaluare nr. 3 (Experiența experților cheie – Inginer CFFP), factor de evaluare nr. 4 (Experiența experților cheie – Expert Inginer Instalații în cazul asocierii ... - ... - ... prin lider ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ..., prin lider

Prin cererea de intervenție nr. 803/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76060/26.11.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- să constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și a celor două contestatoare;

- să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să admită cererea de intervenție, așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție nr. 1045/26.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76426/27.11.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate și constatarea legalității parțiale a raportului procedurii nr. 61226/06.11.2024, în ceea ce privește soluția de declarare a ofertei depuse de contestatoare ca inacceptabilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 1001;1002/13.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73298/14.11.2024 (Dosar nr. ...), ... arată că prin

intermediul raportului procedurii, autoritatea contractantă a declarat admisibile și conforme, atât oferta sa cât și oferta Asocierii

Cu ocazia evaluării ofertelor (factori de evaluare propunere tehnică) autoritatea contractantă a arătat că Asocierea ... a obținut un punctaj de 60 (maxim) în timp ce oferta ... a obținut un punctaj de doar 46 puncte.

... precizează că urmare a cererii de studiu a dosarului din 07.11.2024, autoritatea contractantă i-a răspuns în data de 08.11.2024 comunicându-i, printre altele, procesul-verbal de evaluare din care rezultă că:

a. Pentru factorul de evaluare nr. 4 (Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor Asocierea ... a obținut un punctaj maxim de 20 puncte.

b. Pentru același factor de evaluare nr. 4 contestatoarea a obținut un punctaj minim de 6 puncte.

În cele ce urmează, ... arată că autoritatea contractantă, în mod greșit a acordat punctajul maxim de 20 puncte Asocierii ... și în mod incorect a acordat societății sale punctajul minim de 6 puncte.

Ulterior, în data de 11.11.2024, contestatoarea a revenit cu o nouă cerere de studiu, solicitând acces inclusiv la documentele de calificare/suport ale Asocierii Deși avea obligația de a răspunde în termen de cel mult 1 zi, autoritatea contractantă a „răspuns” abia în data de 13.11.2024 comunicându-i că îi pune la dispoziție procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți nr. 60276/31.10.2024 privind sinteza verificării realizate de autoritatea contractantă.

Dincolo de faptul că acest „răspuns” al autorității contractante este unul eluziv și abuziv, ... arată că cu rea-credință autoritatea contractantă încearcă să ascundă (să protejeze) oferta Asocierii Pentru buna regulă, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziție orice act privind documentele de calificare/suport ale Asocierii

... consideră că acest element este esențial, deoarece din procesul-verbal nr. 60276/31.10.2024 rezultă indicii cum că, cel puțin, nu s-a demonstrat experiența similară cerută prin documentația de achiziție - aspect care este de natură a conduce la excluderea Asocierii ... din prezenta procedura de achiziție.

Pentru buna regulă, ... arată că admiterea prezentei contestații cu privire la oricare dintre cele două oferte este de natură a conduce la atribuirea ofertei către societatea sa.

În cele ce urmează, contestatoarea redă factorii de evaluare din fișa de date, prezentând aspecte cu privire la evaluarea incorectă a Asocierii ...:

Pentru obținerea punctajului maxim (i.e. 20) ofertanții trebuie să demonstreze o bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini - buna înțelegere care se traduce prin:

- Detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;

- Identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane).

Altfel spus, pentru obținerea punctajului maxim de 20 pct. propunerea tehnică trebuia să îndeplinească cumulativ 2 (două) cerințe esențiale, anume de (i) detaliere a subactivităților în corelare cu riscurile și ipotezele identificate și (ii) de identificare a punctelor de blocaj și a metodei de depășire.

De asemenea, ... precizează că din procesul-verbal de evaluare nu rezultă că asocierea ... a prezentat identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora.

La pagina 137/144 a documentului .pdf proces-verbal de evaluare pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, ... a constatat următoarele:

- Informația din propunerea tehnică:

„Ofertantul propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte buna înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor subactivităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane);

În capitolul Abordare și metodologie începând cu pagina ... din propunerea tehnică ofertantul detaliază activitățile și subactivitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora.

În capitolul ipoteze și riscuri, începând cu pagina din propunerea tehnică:

- *sunt identificate ipotezele, riscurile specifice, diminuarea riscurilor specifice pentru fiecare activitate și subactivitate prezentată la capitolul Metodologie.”*

- Justificarea comisiei de evaluare

„Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea

metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane)”.

Astfel ... concluzionează că autoritatea contractantă, în evaluarea sa, nu a identificat în cadrul propunerii tehnice un element esențial obținerii punctajului maxim, respectiv *„Identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane).”*

În atare condiții, contestatoarea arată că deși niciunde în procesul-verbal de evaluare (documentul care consemnează modalitatea în care s-a verificat propunerea tehnică din oferta Asocierii ...) nu se indică că s-ar fi identificat elemente privind identificarea punctelor de blocaj, autoritatea contractantă a dispus eronat acordarea punctajului maxim.

Pe cale de consecință, ... consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... și stabilirea unui punctaj adecvat care să corespundă cerințelor și criteriilor din documentația de atribuire (i.e. Fișa de date - factorul de evaluare nr. 4).

Referitor la necesitatea respectării documentației de atribuire, contestatoarea arată că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 75 din Legea nr. 98/2016;
- Art. 123 din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... susține că din perspectiva jurisprudențială este relevantă Decizia CNSC nr. ... (rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău) prin intermediul căreia se tratează atât obligativitatea documentației de atribuire cât și alte hotărâri care consemnează acest aspect.

În atare context, contestatoarea arată că era de datoria și obligația autorității contractante să verifice dacă Asocierea ... într-adevăr justifică acordarea unui punctaj de 20 pct., respectiv dacă oferta acestuia respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, cu titlu de practică, ... indică o hotărâre CNSC recentă (pronunțată în anul 2024) prin intermediul căreia (în contextul unor reglementări similare cu prezenta procedura) se statuează că:

„Relativ la situația condiției secunde stipulată în cadrul algoritmului de calcul aferent alocării de punctaj, altul decât cel minim, respectiv - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane), Consiliul nu identifica o asemenea informație în oferta contestatorului. În apărările sale, contestatorul face trimitere la riscurile identificate de beneficiar în caietul de sarcini, însă, cele două cerințe sunt distincte și, prin urmare, trebuiau tratate separat. Nici pretinsa lipsă a definirii în documentația de atribuire a punctelor de blocaj, sintagma folosită în cadrul algoritmului de

punctare, nu poate fi primită, eventualele neclarități ale ofertantului trebuind să fie lămurite în etapa pregătirii ofertelor."

Astfel, într-o situație anterioară în care identificarea de riscuri și blocaje reprezintă un factor de evaluare, Consiliul a clarificat că simpla identificare a riscurilor nu înlătură obligativitatea/necesitatea identificării blocajelor.

Pe cale de consecință, ... concluzionează că în prezenta cauză prin intermediul procesului-verbal de evaluare autoritatea contractantă nici măcar nu se evidențiază că ar fi fost identificate în cadrul ofertei Asocierii ... elemente care să constituie potențialele blocaje.

De altfel, dacă se analizează comparativ modalitatea în care a fost evaluată/verificată procedura realizată de către autoritatea contractantă a fost părtinitoare, în favoarea Asocierii Așadar, contestatoarea subliniază că la rubrica „Informații din propunerea tehnică” se observa că Asocierea ... a fost verificată doar sub aspectul existenței „riscurilor” pe când oferta sa a fost verificată atât sub aspectul „riscurilor” cât și sub aspectul „blocajelor”.

În continuare, contestatoarea le prezintă comparativ:

Informații din propunerea tehnică Asocierii ...	Informații din propunerea tehnică - ...
„În capitolul ipoteze și riscuri, începând cu pagina ... din propunerea tehnică: - Sunt identificate ipotezele, riscurile specifice, diminuarea riscurilor specifice pentru fiecare activitate și subactivitate prezentată la capitolul Metodologie”	Începând cu pagina ... din propunerea tehnică ofertantul detaliază activitățile și subactivitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, însă nu sunt identificate pentru fiecare activitate/ subactivitate: - Riscurile și ipotezele specifice; - Potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora. Riscurile și ipotezele din caietul de sarcini sunt dezvoltate începând cu pagina ... din propunerea tehnică

... susține că se observă un tratament discreționar din partea autorității contractante - fiind încălcat deci principiul tratamentului egal (mai sus evidențiat în cadrul practicii).

În atare situație, contestatoarea opinează că se impune anularea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... cu respectarea cerințelor din documentația de achiziție.

În ceea ce privește, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la evaluarea incorectă a ofertei ...:

Din procesul-verbal de evaluare rezultă că pentru factor de evaluare nr. 4 contestatoarea a obținut un punctaj minim de 6 puncte. La pagina 141/144 a documentului .pdf Proces-verbal de evaluare pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, ... constată următoarele:

➤ Informația din propunerea tehnică:

Ofertantelor propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a subactivităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

Începând cu pagina ... din propunerea tehnică ofertantul detaliază activitățile și subactivitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, însă nu sunt identificate pentru fiecare activitate / subactivitate:

- *riscurile și ipotezele specifice*
- *potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora*

Riscurile și ipotezele din caietul de sarcini sunt dezvoltate începând cu pagina ... din propunerea tehnică

➤ Justificarea comisiei de evaluare

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a subactivităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

Astfel, ... arată că în esență oferta sa a fost depunctată motivat de faptul că riscurile și ipotezele identificate nu ar fi fost corelate cu subactivitățile.

Ori, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, propunerea tehnică a respectat întocmai atât structura impusă prin modelul propunerii tehnice cât și conținutul solicitat prin fișa de date a achiziției la rubrica factor de evaluare nr. 4.

În acest sens, contestatoarea arată că în documentul „Oferta tehnică” începând cu pagina 20 din .pdf (pag. 14 din înscris) se regăsesc activitățile și subactivitățile care urmăresc întocmai structura impusă de către autoritatea contractantă. În egală măsură, începând cu pag. 139 din documentul .pdf (pag. 133 din înscris) se regăsește capitolul „Ipoteze și riscuri” care, de asemenea, respectă întocmai conținutul și structura impusă de autoritatea contractantă prin model.

Sub aspectul așa zisei lipse de corelare, ... arată că (așa cum s-a indicat prin Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15) în cadrul procedurilor de achiziție publică există și trebuie respectat standardul unei persoane rezonabil de diligentă. Astfel atât operatorii economici cât și autoritatea contractantă au obligația ca în interpretarea și aplicarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a ofertei să aplice un grad de înțelegere al unei persoane rezonabile și normal de diligentă în materie.

Plecând de la această cerință (dispoziție a Curții de Justiție a Uniunii Europene care se aplică cu prioritate față de dreptul național - a se vedea Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, FuB, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality si Commissioner of An Garda Siochda, C-378/17, EU:C:22018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78) ... arată că un evaluator diligent și cu o înțelegere rezonabilă a documentației de atribuire, respectiv a propunerii sale tehnice și a modului cum aceasta a fost structurată (anume conform documentației) respectă întrutotul cerința autorității contractante de corelare a riscurilor cu subactivitățile.

Pentru buna regulă, și pentru evitarea oricăror dubii cu privire la existența unei corespondențe între subactivitățile indicate și riscuri identificate, contestatoarea arată că un evaluator diligent și rezonabil în înțelegere ar fi putut ajunge la concluzia că acestea sunt corelate.

În cele ce urmează, ... prezintă un tabel cu activități/subactivități, cu descrierea riscurilor și cu soluții de contractare/atenuare propuse.

În atare context, având în vedere că (i) oferta asocierii ... nu a fost evaluată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea principiului tratamentului egal și (ii) oferta ... nu a fost evaluată cu respectarea standardului unui evaluator diligent și rezonabil în înțelegerea documentației/ofertei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 66.000,00 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat ... să transmită comunicarea rezultatului procedurii, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73966/18.11.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210772973/1 din 15.11.2024, în valoare de 66.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 63766/19.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 74970/20.11.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea

contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere obiectul contestației autoritatea contractantă își prezintă punctul de vedere cu privire la cele contestate respectiv acordarea punctajului pentru factorul de evaluare - componenta tehnică - Abordarea unei metodologii adecvate referitor la activitățile și subactivitățile contractului:

Punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru Asocierea ... - ... este de 20 de puncte, punctaj maxim, justificat și detaliat în procesul-verbal evaluare tehnică astfel:

Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte buna înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane);

În capitolul Abordare și metodologie începând cu pagina 15 din propunerea tehnică ofertantul detaliază activitățile și subactivitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora.

În capitolul ipoteze și riscuri, începând cu pagina 101 din propunerea tehnică: - sunt identificate ipotezele, riscurile specifice, diminuarea riscurilor specifice pentru fiecare activitate și subactivitate prezentată la capitolul Metodologie

... susține că începând cu pagina 101 până la pagina 114 din propunerea tehnică pentru fiecare sub-activitate solicitată ofertantul prezintă într-o manieră detaliată următoarele aspecte:

- sub-sarcinile;
- rezultate scontate;
- puncte de control și validare;
- durata de realizare;
- ipoteze;
- riscuri specifice - diminuarea riscurilor specifice.

Aspectele mai sus enumerate, în mod special, cele referitoare la: punctele de control și validare, riscurile specifice, diminuarea riscurilor specifice și detalierea lor din cadrul propunerii tehnice a determinat comisia de evaluare de a acorda punctajul maxim pentru Asocierea ... - ..., considerând că, în conformitate cu detalierea prezentată nu există puncte de blocaj, nu se impune evaluarea acestora.

Pentru justificare, autoritatea contractantă prezintă extras din oferta depusă de Asocierea ... - ..., în care ofertantul detaliază activitățile, sub-activitățile în succesiunea logică a acestora în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că ofertantul ... începând cu pagina 139, la capitolul 13. Ipoteze și riscuri asumă ipotezele și riscurile indicate de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini. Impactul acestor riscuri sunt evaluate de ofertant, începând cu pagina 145 din propunerea tehnică.

Ipotezele și riscurile asumate de ofertant, riscurile specifice, nu au putut fi corelate clar și fără echivoc pentru fiecare activitate și sub-activitate de nici un evaluator diligent și rezonabil în înțelegere.

Prin urmare, ... consideră că punctajul acordat a fost stabilit în conformitatea și cu respectarea cerințelor stabilite prin criteriul de atribuire din documentația de atribuire.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 05.02.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 64/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7828/07.02.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

... prezintă aspecte cu privire la caracterul întemeiat al contestației sale:

În cele ce urmează, contestatoare prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea raportului procedurii cu privire la oferta ...:

Documentația de atribuire prevede un punctaj maxim de 20 pct. pentru „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor”. Ofertanții trebuie să demonstreze o bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini - buna înțelegere care se traduce prin:

- Detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate

- Identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane).

Pentru obținerea punctajului maxim de 20 pct. propunerea tehnică trebuia să îndeplinească cumulativ 2 (două) cerințe esențiale, anume de (i) detaliere a subactivităților în corelare cu riscurile și ipotezele identificate și (ii) de identificare a punctelor de blocaj și a metodei de depășire

Din procesul-verbal de evaluare nu rezultă că ofertantul ... a prezentat identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora.

Deși niciunde în procesul-verbal de evaluare (documentul care consemnează modalitatea în care s-a verificat propunerea tehnică din

oferta ...) nu se indică că s-ar fi identificat elemente privind identificarea punctelor de blocaj. Autoritatea contractantă a dispus eronat acordarea punctajului maxim.

Autoritatea contractantă, în evaluarea sa, deși nu a identificat în cadrul propunerii tehnice un element esențial obținerii punctajului maxim, în mod incorect reține că s-ar fi făcut dovada identificării punctelor de blocaj ca *„Identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane).”*

Contestatoarea arată că în urma analizării propunerii tehnice a societății ... cu ocazia studierii dosarului CNSC a observat că printre riscurile enumerate nu se regăsesc două dintre riscurile menționate în caietul de sarcini:

- Riscul ca în afara soluțiilor analizate să fie propusă o alta care să fie alese în baza studiilor realizate (atâta timp cât acestea respectă caietul de sarcini),

- Riscul privind întârzierea în mobilizare a resurselor tehnico - materiale ale Prestatorului (utilaje de forat etc.)

Altfel spus, în urma studierii dosarului CNSC, i s-a confirmat că într-adevăr ... nu a indicat prin propunerea sa tehnică (i) punctele de blocaj solicitate prin caietul de sarcini și (ii) două dintre riscurile expres prevăzute de caietul de sarcini.

Având în vedere obligativitatea respectării documentației de atribuire (fiind aplicabile dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016 precum și practica CNSC, practica instanțelor naționale și practica CJUE) ... solicită Consiliului să dispună în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei ... în raport de:

(i) lipsa elementelor privind identificarea punctelor de blocaj și

(ii) lipsa indicării tuturor riscurilor enumerate în caietul de sarcini.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea raportului procedurii cu privire la oferta sa:

Din procesul-verbal de evaluare rezultă că pentru factor de evaluare nr. 4 ... a obținut un punctaj minim de 6 puncte. La pagina 141/144 a documentului .pdf proces-verbal de evaluare pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, ... constată următoarele:

➤ Informația din propunerea tehnică:

Ofertantelor propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a subactivităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

Începând cu pagina ... din propunerea tehnică ofertantul detaliază activitățile și subactivitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, însă nu sunt identificate pentru fiecare activitate / subactivitate:

- *riscurile și ipotezele specifice*
- *potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora*

Riscurile și ipotezele din caietul de sarcini sunt dezvoltate începând cu pagina ... din propunerea tehnică

➤ Justificarea comisiei de evaluare:

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

Astfel, ... susține că în esența oferta sa a fost depunctată motivat de faptul că riscurile și ipotezele identificate nu ar fi fost corelate cu subactivitățile.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, propunerea tehnică a respectat întocmai atât structura impusă de către autoritatea contractantă prin modelul propunerii tehnice cât și conținutul solicitat prin fișa de date la rubrica factor de evaluare nr. 4.

În acest sens, contestatoarea arată că în documentul „Propunerea tehnică” începând cu pagina 20 din .pdf (pag. 14 din înscris) se regăsesc activitățile și subactivitățile care urmăresc întocmai structura impusă de către autoritatea contractantă. În egală măsură, începând cu pag. 139 din documentul .pdf (pag. 133 din înscris) se regăsește capitolul „Ipoteze și riscuri” care, de asemenea, respectă întocmai conținutul și structura impusă de autoritatea contractantă prin model.

Sub aspectul așa zisei lipse de corelare, ... arată că (astfel cum s-a indicat prin Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15), în cadrul procedurilor de achiziție publică există și trebuie respectat standardul unei persoane rezonabil de diligentă. Astfel, atât operatorii economici cât și autoritatea contractantă au obligația ca în interpretarea și aplicarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a ofertei să aplice un grad de înțelegere al unei persoane rezonabile și normal de diligență în materie.

Plecând de la aceasta cerință (dispoziție a Curții de Justiție a Uniunii Europene care se aplică cu prioritate față de dreptul național - a se vedea Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, FuB, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78), contestatoarea arată că un evaluator diligent și cu o înțelegere rezonabilă a documentației de atribuire, respectiv a propunerii tehnice a ... și a modului cum aceasta a fost

structurată (anume conform documentației) respectă întrutotul cerința autorității contractante de corelare a riscurilor cu subactivitățile.

... reiterează că un evaluator diligent și rezonabil în înțelegere ar fi putut ajunge la concluzia că subactivitățile indicate și riscuri identificate sunt corelate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8370/11.02.2025, ... a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise către

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 73867/18.11.2024 (Dosar nr. ...), societatea ... menționează că, prin raportul procedurii nr. 61226 din 06.11.2024, i-a fost comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a propunerii tehnice sub aspectul factorilor de evaluare de la Componenta tehnică: factor de evaluare nr. 2 (Experiența experților cheie - Expert autorizat ANRE), factor de evaluare nr. 3 (Experiența experților cheie - Inginer CFDP), factor de evaluare nr. 4 (Experiența experților cheie - Expert Inginer Instalații), contestatoarea afirmă că oferta sa a fost depunctată în mod incorect.

În conținutul contestației, autoarea acesteia prezintă apărările sale care să susțină criticile respective.

În final, societatea ... susține că oferta sa, depusă la data de 30.08.2024, răspunde integral solicitării de clarificări nr. 54389/02.10.2024 din partea autorității contractante referitoare la fundamentarea prețului ofertat, subliniind că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei sale, iar din raportul procedurii nu rezultă informații clare care să susțină poziția sa în clasamentul procedurii, prin urmare interesul său este legitim în formularea contestației.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 66.000,00 lei, precum și actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de aceste/acestea, în copie.

Prin adresa nr. 64123/21.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75518/22.11.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând argumentele sale care să combată criticile contestatoarei în cauză.

În final, ... consideră că declararea ofertei ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este justificată.

Prin cererea de intervenție nr. 803/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76060/26.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului următoarele:

- să constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și a celor două contestatoare;

- să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să admită cererea de intervenție, așa cum a fost formulată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă art. 61 din Codul de Procedură Civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă aspecte cu privire la contestația formulată de

Așadar, în ceea ce privește criticile conform cărora oferta contestatoarei, respectiv propunerea tehnică a acesteia a fost depunctată nejustificat, ... opinează că se impun a fi respinse ca nefondate, după cum urmează:

Societatea ... susține că autoritatea contractantă, în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4 demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor, a acordat ofertei sale numai 6 puncte.

Ori, prin fișa de date a achiziției s-au stabilit următoarele, în ceea ce privește factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*.

1) *Autoritatea contractantă acordă 20 puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin: - detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate,*

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane);

2) *Autoritatea contractantă acordă 12 puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini prin:*

- detalierea parțială a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate,

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane);

3) *Autoritatea contractantă acordă 6 puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a*

acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

În acest sens, intervenienta subliniază că oferta depusă de ... a obținut numai 6 puncte, comisia de evaluare reținând, în procesul-verbal de evaluare al ofertelor următoarele:

Informația din propunerea tehnică:

Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a subactivităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate, începând cu pagina ... din propunerea tehnică ofertantul detaliază activitățile și subactivitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, însă nu sunt identificate pentru fiecare activitate / subactivitate:

- riscurile și ipotezele specifice

- potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora

Riscurile și ipotezele din caietul de sarcini sunt dezvoltate începând cu pagina ... din propunerea tehnică

Societatea ... prezintă justificarea comisiei de evaluare:

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a subactivităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

Practic, autoritatea contractantă a constatat că ..., în oferta sa, nu a corelat activitățile și sub-activitățile cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

Prin contestația formulată, ... arată, în esență, faptul că a îndeplinit cerința minimă privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a respectat structura impusă de autoritatea contractantă prin modelul de propunere tehnică pus la dispoziție, după cum urmează: începând cu pagina 20 din propunerea sa tehnică a prezentat activitățile și sub-activitățile și începând cu pagina 139 a prezentat capitolul „Ipoteze și riscuri”.

În opinia sa, autoritatea contractantă, dacă ar fi fost diligentă, ar fi realizat corelarea activităților prezentate începând cu pagina 20 din propunerea tehnică cu ipotezele și riscurile identificate de la pagina 139 din același document;

Începând cu pagina 10 din contestație, până la pagina 34, ... prezintă un tabel în care, pe aceasta cale, a contestației, realizează corelarea între activități, riscuri și soluții de contracarare / atenuare

propuse, tabel în care susține că a inclus informații prezentate disparat în propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește faptul că a respectat modelul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, societatea ... susține că această cerință este una minimă, de admisibilitate a ofertei, nu de acordare a unui punctaj maxim; că este vorba despre un efort minim pentru ofertanți la întocmirea ofertei, iar, pentru obținerea unui punctaj superior sau chiar maxim, ofertantul avea obligația să realizeze el însuși corelările între activități cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

În opinia sa, contestatoarea, în mod greșit, consideră că autoritatea contractantă nu a fost suficient de diligentă în evaluarea ofertei depuse de aceasta, respectiv că era obligația autorității contractante să realizeze corelările cu pricina, întrucât autoritatea nu avea obligația de a realiza astfel de corelări căutând informații prezentate disparat în propunerea tehnică și presupunând că unele s-ar corela cu altele.

Prin urmare, consideră a procedat corect declarând admisibilă oferta și acordându-i punctajul meritat.

În continuare, intervenienta prezintă argumentele sale, afirmând că documentația de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu, ceea ce a și făcut, acordând punctajul meritat ofertei depusă de

Referitor la criticile asupra modului de punctare a ofertei sale, intervenienta afirmă că a fost evaluate corect.

Contestatoarea susține, în principal, faptul că autoritatea contractantă, cu toate că nu ar fi regăsit în propunerea sa tehnică potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane), a acordat punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor.

Așa cum a arătat contestatoarea, autoritatea contractantă, în procesul-verbal numărul 53050 din 26.09.2024, a reținut următoarele:

„Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specific prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane)” și a acordat intervenientei punctajul maxim de 20 de puncte.

Societatea ... consideră că autoritatea contractantă a procedat așa, în mod corect, deoarece propunerea sa tehnică, la punctul 12. Ipoteze și riscuri este structurată așa: Sarcina: a) Obiectiv; b) sub-activități; c) rezultate scontate; d) puncte de control și validare; e) durata de realizare; f) ipoteze; g) riscuri specifice; h) diminuarea riscurilor specifice.

În opinia sa, denumirea explicită a „punctelor de blocaj” nu este esențială - conținutul prevalează.

Societatea ... opinează că cerința din fișa de date a achiziției nu pune accent pe utilizarea expresă a termenului „puncte de blocaj” în ofertă, ci pe identificarea situațiilor care pot conduce la întreruperi sau dificultăți în derularea activităților și prezentarea soluțiilor pentru depășirea acestora.

Așadar, intervenienta consideră că lipsa denumirii explicite nu afectează conținutul propunerii tehnice și modalitatea de acordare a punctajului, deoarece:

1. Definiția cerinței: Ce înseamnă „puncte de blocaj”

Așa cum rezultă și din documentația de atribuire, „punctele de blocaj” sunt situații care pot:

- împiedica sau încetini desfășurarea activităților.
- Perturba succesiunea logică a activităților descrise în metodologie.
- Necesită metode de depășire pentru continuarea procesului.

Riscurile specifice identificate de ... în propunerea tehnică descriu exact aceste situații, întrucât fiecare risc reprezintă o amenințare directă la adresa desfășurării activităților.

2. Corelarea riscurilor specifice cu punctele de blocaj

Riscurile enumerate de ... în propunerea sa tehnică sunt, în fapt, echivalente cu punctele de blocaj, deoarece descriu evenimente sau factori ce pot cauza întreruperi.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă următoarele exemple:

Exemplu 1: „întârzieri în emiterea avizelor sau autorizațiilor necesare”

- Descriere: Riscul menționat reflectă un punct de blocaj la nivelul etapei de obținere a autorizației de construire și elaborare a proiectului tehnic (sub-sarcina 3.2, 4.1).

- Impact: Poate bloca autorizarea lucrărilor și progresul proiectului.
- Soluții propuse:
 - Elaborarea cu celeritate a documentațiilor pentru avize și acționarea cu diligență pentru emiterea/obținerea acestora.
 - Întreprinderea de măsuri de recuperare a decalajelor, inclusiv prin suplimentarea personalului.

Exemplu 2: *„Apariția de solicitări specifice ale autorităților avizatoare referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de contractant”*

- Descriere: Este un punct de blocaj ce poate apărea la nivelul etapei de obținere a autorizației de construire și elaborare a proiectului tehnic (sub-sarcina 3.2,4.1).

- Impact: Modificările cerute pot întârzia întregul proces de avizare și emitere a autorizației de construire, precum și soluțiile adoptate la nivelul proiectului tehnic.

- Soluții propuse:
 - Comunicarea constantă cu autoritățile și prezentarea completărilor solicitate.
 - Suplimentarea personalului

Exemplu 3: *„Apariția solicitărilor de modificări din partea executanților, în cadrul serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului”*

- Descriere: Este un punct de blocaj ce poate apărea în derularea execuției lucrărilor, respectiv pe parcursul derulării serviciilor de asistență tehnică (sub-sarcina 5.1).

- Impact: Modificările solicitate pot aduce decalaje sau blocaje în etapa de execuție lucrări cu impact financiar pentru beneficiar.

- Soluția propusă:
 - Se vor analiza cu foarte mare atenție toate solicitările de modificări din partea executanților, în cadrul serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, modificările fiind realizate cu acceptul beneficiarului și cu încadrare în bugetul investiției.

3. Fundamentarea echivalenței riscuri-puncte de blocaj

3.1. Riscurile descriu puncte de blocaj în termeni funcționali

- Un „risc specific” este definit ca un posibil eveniment sau condiție care afectează progresul unei activități.

- Un „punct de blocaj” este manifestarea concretă a riscului specific care întrerupe desfășurarea activității. Astfel, riscurile specifice descrise de ... sunt tocmai puncte de blocaj din perspectiva impactului asupra activităților, chiar dacă nu sunt denumite astfel, aspect înțeleș de autoritatea contractantă.

3.2. Riscurile acoperă toate aspectele critice cerute – Propunerea tehnică depusă de intervenienta identifică situațiile critice la fiecare nivel:

- Întârzieri administrative (ex. avize, autorizări).
- Probleme tehnice (ex. erori de proiectare).
- Probleme de colaborare (ex. solicitări suplimentare, neînțelegeri). Fiecare dintre acestea este un punct de blocaj care trebuie gestionat pentru succesul proiectului.

4. Soluțiile propuse validează identificarea blocajelor

Soluțiile oferite de ... sunt direct legate de riscurile identificate, ceea ce dovedește că riscurile funcționează ca puncte de blocaj:

- Suplimentarea resurselor umane în cazul întârzierilor.
- Verificarea riguroasă a documentațiilor tehnice pentru a elimina erorile de proiectare.

- Reproiectarea documentației fără costuri suplimentare în cazul cerințelor suplimentare ale autorităților. Aceste măsuri sunt clar orientate spre depășirea punctelor de blocaj.

5. Terminologia nu afectează analiza și conformitatea

Fișa de date a achiziției nu impune utilizarea explicită a termenului „puncte de blocaj.” Ori, important este că:

- Situațiile critice să fie identificate și descrise.
- Soluțiile de depășire să fie prezentate. Oferta îndeplinește aceste cerințe prin analiza riscurilor specifice.

În concluzie, ... consideră că riscurile specifice prezentate în propunerea sa tehnică identifică situațiile critice care pot întrerupe desfășurarea activităților, fiind echivalente cu punctele de blocaj cerute. Lipsa utilizării explicite a termenului „puncte de blocaj” nu afectează conformitatea, deoarece analiza conținutului demonstrează o înțelegere completă și o abordare adecvată a cerințelor.

Astfel, intervenienta susține că autoritatea contractantă a înțeles exact conținutul ofertei sale și a acordat punctajul, în mod justificat. În concluzie, ... solicită CNSC să respingă contestația formulată de ... ca fiind nefondată.

II. Față de decizia autorității de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestație prin care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii sale tehnice sub aspectul factorilor de evaluare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de contestatoare.

În cele ce urmează intervenienta se referă, pe scurt, strict la motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de ...:

Așa cum rezultă din raportul procedurii, la momentul evaluării propunerilor financiare, la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, contestatoarea a încărcat un document .pdf cu o mărime de 0 KB;

Faptul că a încărcat documentul fără să-i genereze nici o eroare SEAP, nu prezintă relevanță, deoarece din captura de ecran atașată nu rezultă mărimea documentului, iar SEAP-ul nu dă erori dacă documentele încărcate au dimensiune 0, sau dacă nu pot fi deschise;

Cu siguranța autoritatea contractantă nu a alterat documentul, deoarece aceasta nu are această posibilitate, documentul încărcat fiind el însuși alterat, dinainte de a fi încărcat;

Ofertantul trebuia să verifice documentul încărcat, după ce a fost încărcat în platformă să-l descarce să vadă dacă poate fi deschis;

Ori, așa cum susține și autoarea contestației, riscul întocmirii și transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări îi aparține; Nu există varianta de „per a contrario”, aceasta este o pură alegație a contestatoarei;

Faptul că documentul încărcat ca răspuns la clarificări are dimensiunea 0 echivalează cu o lipsa a răspunsului la solicitarea de clarificări;

O lipsă a răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate fi interpretată niciodată ca un viciu de formă: trebuie să răspunzi la clarificări pentru ca autoritatea contractantă să verifice dacă răspunsul se încadrează sau nu în categoria viciilor de formă; așa fără răspuns, autoritatea contractantă nu avea cum să facă o astfel de verificare.

În concluzie, ... solicită CNSC să respingă contestația formulată de ..., ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 1045/26.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76426/27.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulate și constatarea legalității parțiale a raportului procedurii nr. 61226/06.11.2024, în ceea ce privește soluția de declarare a ofertei depuse de contestatoare ca inacceptabilă.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant clasat pe locul 2.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă aspecte cu privire la caracterul nefondat al contestației depusă de ... prin prisma motivelor și apărărilor invocate:

Prin intermediul contestației formulate, sub aspectul solicitării de reluare a procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de contestatoare, aceasta critică soluția de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse.

Contestatoarea, fără a-și fundamenta în vreo manieră argumentele aduse prin orice mijloc de probă menționează că modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat este nelegală, întrucât:

a) aceasta a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 54389/02.10.2024;

b) lipsa transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă un viciu formal ce putea fi înlăturat în condițiile art. 135 alin. (1) și alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 925/2016.

Cu titlu prealabil, ... subliniază faptul că în demersul inițiat, contestatoarea nu a înțeles pe ce teme își poate susține contestația, fiind invocate inițial dispoziții cuprinse în Legea nr. 101/2016, iar ulterior în dezvoltarea argumentelor fiind indicate dispoziții, fie din Legea nr. 98/2016, fie din OUG nr. 34/2006.

Ori, în realitate, în aceasta manieră este dezvăluită atenția contestatoarei în pregătirea documentelor, aspect ce în fond a dus și la declararea ca inacceptabilă a ofertei înaintate în procedura de achiziții.

a) În cele ce urmează, intervenienta prezintă considerații cu privire la netemeinicia susținerilor, potrivit cărora contestatoarea a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări:

Contestatoarea afirmă faptul că aceasta și-ar fi îndeplinit obligația de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 54389/02.10.2024 emisă de autoritatea contractantă, încercând să transfere răspunderea în sarcina autorității contractante.

În acest sens, ... susține că potrivit dispozițiilor art. 125 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (denumite în continuare „Normele Metodologice din 2016”. „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta”.

Astfel, rezultă din interpretarea dispozițiilor precizate că este obligația ofertantului de a se asigura că documentele ce urmează a fi transmise sunt complete, respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă cu privire la dimensiune și format, au fost salvate corespunzător și nu prezintă alterări.

Ori, astfel cum rezultă din expunerea situației de fapt, contestatoarea a încărcat în sistemul SEAP un document ce are o mărime de 0 KB, mai exact un document fără conținut.

De asemenea, intervenienta menționează că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatoarei din prisma faptului că fișierul nu a putut fi accesat, (astfel cum contestatoare dorește să se înțeleagă) ci din cauza faptului că aceasta nu a transmis în termen clarificările/completările solicitate.

Totodată, ... învederează că ofertantul nu se poate prevala de faptul că ar fi transmis răspunsul în termenul stabilit, întrucât acesta a încărcat un fișier lipsit de conținut, ceea ce echivalează cu situația în care (i) fie răspunsul transmis nu este concludent sau chiar cu (ii) situația în care se poate constata lipsa unui răspuns din partea ofertantului, susținând că, în încercarea contestatoarei de a transfera răspunderea în

sarcina autorității contractante, aceasta consideră că este vorba de existența unei cauze tehnice, însă aceasta nu a probat prin nicio modalitate împrejurarea că sistemul nu ar fi fost funcțional sau că ar fi funcționat cu defecțiuni. Din contră, chiar contestatoarea afirmă faptul că documentul a putut fi încărcat, sistemul SEAP generând mesajul „salvarea s-a realizat cu succes”.

Ori, conform art. 249 C. Proc. Civ., *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege”*.

b) În cele ce urmează, intervenienta prezintă considerații cu privire la netemeinicia susținerilor, potrivit cărora lipsa transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă un viciu formal.

Prin intermediul acestui argument contestatoarea apreciază că lipsa răspunsului la clarificări reprezintă un viciu formal, iar pe cale de consecință, fundamentarea prețului (fapt ce a făcut obiectul solicitării de clarificări) poate rezulta neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în susținerea ofertei.

În acest sens, ... precizează că potrivit art. 209 din Legea 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De asemenea, intervenienta arată că art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice din 2016 prevăd: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Astfel, ... susține că în prezenta cauză, cu prilejul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 54389/02.10.2024, prin care au fost solicitate clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat.

În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că, ... nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, dat fiind faptul că a încărcat în sistemul SEAP un document lipsit de conținut, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a analiza dacă oferta prezentată de operatorul economic este viabilă.

De asemenea, dat fiind faptul că solicitarea de clarificare privește fundamentarea economică a prețului ofertat, ... concluzionează că oferta depusă de ... ar fi putut prezenta elemente de preț ale ofertei aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, caz în care erau necesare explicații suplimentare.

În plus, intervenienta susține că argumentul contestatoarei potrivit căruia lipsa răspunsului la clarificări reprezintă în realitate un viciu formal ce putea fi înlăturat nu poate fi reținut din următoarele motive:

Sub un prim aspect, viciul de formă, astfel cum este definit de Normele Metodologice din 2016, reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă, a solicitat totuși clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului, ... concluzionează faptul că elementele solicitate prin intermediul clarificărilor nu reprezintă simple erori sau omisiuni, ci reprezintă criterii esențiale pentru departajarea ofertelor depuse.

Sub un al doilea aspect, intervenienta menționează că potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu poate ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În acest sens, ... subliniază că din moment ce contestatoarea a înțeles să nu răspundă solicitării de clarificări, iar legiuitorul a prevăzut expres consecința lipsei unui răspuns sau prezentării unui răspuns neconcludent, emiterea unei noi solicitări de clarificări ar fi condus la producerea unui avantaj contestatoarei în raport de ceilalți participanți, încălcându-se în aceasta manieră principiul proporționalității și principiul tratamentului egal.

Intervenienta mai arată că în acest sens a fost aliniată și practica CJUE, dând cu titlu de exemplu Cauza C-336/12.

Sub un al treilea aspect, ... subliniază faptul că operatorul economic ..., în realitate încearcă să răspundă la solicitarea de clarificări prin contestație.

Astfel, ... în încercarea de a răspunde solicitării de clarificări nr. 54389/02.10.2024 face trimitere la criteriile avute în vedere la prezentarea propunerii tehnice, prezentate în punctele a-f.

Ori, acest demers nu este doar tardiv cât și nepermis, întrucât prin intermediul contestației nu poate fi completată oferta depusă de un operator economic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 82323/23.12.2024, ... a transmis documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia ofertei depuse de ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2440/16.01.2025, ... a înaintat oferta ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4404/27.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat declarația de confidențialitate depusă de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere cererea contestatoarei ... de acces la dosarul antemenționat, în considerarea prevederilor art. 19 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 101/2021, prin raportare la prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să furnizați dovezi care să probeze caracterul confidențial a «propunerii tehnice în integralitatea ei» și «a propunerii financiare în integralitatea ei» ale ofertei dvs., potrivit «Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial» completată.”

Prin adresa nr. 75/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6272/03.02.2025, ... arată următoarele: *„(...) să nu permiteți contestatoarei accesul la propunerea noastră tehnică și financiară”.*

Prin adresa nr. 12744/3995/4017/C6 din 27.02.2025 s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnice: SF și PT de execuție aferente investiției «Decongestionarea traficului din zona de sud-est a ... – Drum de legătură Autostrada A13»”, cod CPV 71322500-6 (Rev. 2), publicând în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../15.07.2024.

La pct. 5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.300.000 lei, fără TVA, iar pct. 7) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 61226/06.11.2024, oferta depusă de către ... a fost clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea ... –

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210772973/1 din 15.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în

quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73867/18.11.2024, ce formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... formulează critici cu privire la rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 66.000,00 lei, precum și, în copie, actul/actele atacat/atacate.

Adresa nr. ... a fost transmisă contestatoarei, în data de 20.11.2024, prin poștă, cât și prin e-mail, la adresa ipinginerie@gmail.com, date de contact indicate în cadrul contestației. Termenul limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 21.11.2024.

Potrivit confirmării de primire anexate dosarului cauzei, deși contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul adresei de mai sus în data de 26.11.2024, aceasta nu s-a conformat în sensul constituirii cauțiunii.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. ... până la data de 21.11.2024, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu se va mai pronunța nici asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... în ceea ce privește aceeași contestație.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține ce nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat factorul de evaluare nr. 4, în ceea ce privește punctarea acestuia cu maximul de puncte pentru Asocierea ... - ..., respectiv 20 de puncte, precum și punctarea cu minim 6 puncte a ofertei societății În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a acordat, în mod eronat, punctajul maxim de 20 de puncte pentru Asocierea ... - ..., respectiv de minim 6 puncte pentru oferta sa. De asemenea, societatea contestatoare este nemulțumită și de faptul că autoritatea nu „a fost părținătoare părținătoare, în favoarea Asocierii ...”, afirmând, pe de o parte, că la rubrica „Informații din propunerea tehnică” «se observa că Asocierea ... a fost verificată doar sub aspectul existenței „riscurilor” pe când oferta ... a fost verificată atât sub aspectul „riscurilor” cât și sub aspectul „blocajelor”», iar, pe de altă parte, că autoritatea nu a identificat care sunt potențialele blocaje, în cazul ofertei Asocierii ... -

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării acestei contestații, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 1045/26.11.224, înregistrată la CNSC cu nr. 76426/27.11.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei ... în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că problema de dezlegat, în principal, este aceea a modului în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a identificat elementele privind identificarea potențialelor puncte de blocaj, respectiv nu i-au fost transmise caracteristicile și avantajele efective ale ofertei declarate câștigătoare în raport de oferta proprie, astfel încât să fie justificat atât punctajul maxim (20 puncte), pe care l-a obținut asocierea criticată, cât și punctajul minim (6 puncte) pe care l-a primit oferta sa.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61529/07.11.2024, autoritatea contractantă a menționat că oferta contestatoarei, cu o valoare de 2.110.000,00 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul al doilea, obținând un punctaj de 86 puncte, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare a obținut 99,77 puncte, cu o valoare de 2.110.000,00 lei, fără TVA.

În conținutul fișei de date, unde la Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, este menționat, printre altele, factorul tehnic de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*”, apreciat cu 20 de puncte, având următorul algoritm de calcul:

„1) Autoritatea Contractanta acorda 20 puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte buna înțelegere a activităților stabilite in caietul de sarcini prin:

- detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute in Caietul de Sarcini in succesiunea logica a acestora, in corelare cu riscurile si ipotezele identificate, precum si cu rezultatele așteptate,

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate si prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice si/ sau umane);

2) Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte ofertantelor ce propun o metodologie de prestare a serviciilor

care demonstrează o buna înțelegere a particularităților activităților stabilite in caietul de sarcini prin:

- detalierea PARTIALA a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute in Caietul de Sarcini in succesiunea logica a acestora, in corelare cu riscurile si ipotezele identificate, precum si cu rezultatele așteptate,

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activitate si prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice si/ sau umane);

3) Autoritatea Contractanta acorda 6 puncte ofertantelor ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitata/in mica măsura a contextului, prin tratarea generica a sub-activităților prevăzute in Caietul de Sarcini in succesiunea logica a

acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.”

Având în vedere factorul tehnic de evaluare pe care l-a stabilit, precum și algoritmul de calcul citat, autoritatea contractantă, ulterior analizei și evaluării acestuia, avea obligația de a preciza modalitatea de acordare a unui punctaj sau altul care a condus la departajarea ofertelor (inclusiv în ceea ce privește oferta societății contestatoare) și să comunice toate aceste informații tuturor participanților, astfel încât, pe de o parte, să se conformeze dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”,* iar pe de altă parte, să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Însă, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61523/07.11.2024, societatea ... a fost informată doar cu privire la punctajul total pe care le-a obținut atât oferta sa, cât și oferta Asocierii ... – ..., dar fără a fi precizate avantajele relative pe care autoritatea contractantă le-a identificat asupra ofertei desemnate câștigătoare.

Or, simpla precizare a autorității, respectiv: *„Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ASOCIEREA ... – ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu o propunere financiară fără TVA de 2.110.000,00 lei și acumulând un punctaj de 99,77 puncte”,* fără a fi, pe de o parte, detaliate respectivele punctaje pe fiecare factor de evaluare stabilit în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, precizate informațiile/elementele care au condus la obținerea respectivelor punctaje, astfel încât să se evidențieze obținerea acestor punctaje, nu poate fi luată în considerare, nefiind în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

Mai mult, Consiliul constată că nici în conținutul raportului procedurii nr. 61226/06.11.2024, referitor la factorul de evaluare în discuție, nu se regăsesc informații care să justifice modul de punctare, respectiv de aplicare a algoritmului de calcul aferent acestuia, astfel încât să se evidențieze clar elementele care au condus la punctare, respectiv: 20 puncte pentru oferta desemnată câștigătoare și 6 puncte pentru oferta contestatoarei, aspect contract dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele*

documente/informații: (...) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, în conținutul aceluiași raport al procedurii, în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților (pct. 2.4.5), se face trimitere la procesul-verbal nr. 53050/26.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare. Însă, din verificarea acestuia, Consiliul constată că nu conține detalii și informații pe acest aspect, astfel încât să fie dovedite punctajele la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, ci se consemnează doar:

- pentru Asocierea ... - ...: „Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare – tehnice și/sau umane)” - 20 puncte;

- pentru societatea ...: „Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate” – 6 puncte.

Or, față de cele expuse, nu reiese o explicație a modului în care autoritatea contractantă a ajuns să punteze factorul de evaluare menționat mai sus, cu valoarea maximă pentru oferta câștigătoare și cu valoarea minimă pentru cea a contestatoarei, astfel încât să determine departajarea în cauză și să rezulte o prezentare comparativă între informațiile celor două ofertele.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. l): „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;

- art. 131 alin. (4): „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”;

- art. 131 alin. (5): „În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de

evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/ oferte în parte”,

pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare tehnic în discuție, cu formularea respectivă, precum și algoritmul de calcul aferent, așa cum a fost enunțat mai sus, este evident că aceeași autoritate a avut în vedere și modul de explicare și de justificare a obținerii punctajelor acestuia.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații și despre modul de punctare al factorului de evaluare în discuție atât pentru oferta desemnată câștigătoare, cât și pentru oferta societății ..., ținând seama că această comunicare nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate. Legiuitorul, prin art. 215 alin. (2) lit. c) din legea nr. 98/2016 aplicabil în cazul de față, a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă în vedere pe acest aspect.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii sale asupra deciziei finale a autorității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Relevant, în acest sens, este și faptul că nici în punctul de vedere nr. 63766/19.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 74970/20.11.2024, autoritatea contractantă nu a menționat raționamentul, calculele etc. care să determine, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei, informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

trebuiau să se regăsească în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Jurisprudența Consiliului, pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica, în mod precis, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoare.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu:

- Decizia nr. 420/23.03.2016, emisă de Curtea de Apel Cluj: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.”

- Decizia nr. 3037/11.04.2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara: „(...) Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lectura răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau

neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."

- Decizia nr. 591/10.10.2023, emisă de Curtea de Apel Brașov: «Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (cum sunt petentele ... și), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/27.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasați înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Instanța apreciază ca fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce, cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

(...)

Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr. ... și adresele

comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantelor clasate pe locurile II și III în cazul petentei ... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei, petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.»

Având în vedere că autoarea contestației nu a cunoscut caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește punctajul factorului tehnic de evaluare în discuție, în raport punctajul apreciat pentru oferta sa, societatea ... a fost pusă în imposibilitatea de a-și construi o motivare în adecvată, astfel că se impune emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea considerentelor de mai sus și a legislației citată anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta societății ..., nerespectând prevederile, nerespectând art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel că observațiile acesteia din urmă, pe acest aspect, sunt întemeiate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ... -

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii nr. 21226/06.11.2024, în ceea ce privește modul de punctare al factorului tehnic de evaluare în cauză, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 61525/ 07.11.2024 cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei ... – ..., din punct de vedere al factorului de evaluare criticat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru nedepunerea cauțiunii legal impuse.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., nu se va mai pronunța asupra cererilor de intervenție înaintate de către societatea ... și de către societatea

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., în ceea ce privește contestația formulată de către societatea

Admite, în parte, contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ..., din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii nr. 21226/ 06.11.2024, în ceea ce privește modul de punctare al factorului tehnic de evaluare în cauză, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 61525/ 07.11.2024 cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ... – ..., din punct de vedere al factorului de evaluare criticat.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales în

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini